ਕਾਨਾਰਾ ਬੈਂਕ

v.

ਪੀ. ਸੇਲਾਥਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ।

(2020 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1863-1864)

ਫਰਵਰੀ 28, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ
ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ 7, ਆਰ.11 – ਅਸਵੀਕਾਰ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ - ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਕਤ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ - ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ - ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਇਕ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਈ ਸੀ - ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੋ - ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ 2008 ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 27.8.2003 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਬੁਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.8.2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ
27.8.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤਿ-ਵਿਰਤੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਾ ਐਲਾਨਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ - ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 7, ਆਰ.11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ - 7,ਆਰ.11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਆਨਾਂ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਲਈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਭੜਕਾਊ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਏ
ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ/ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਦਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ/ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ -
ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ -
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2008 ਵਿੱਚ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ
ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਸੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬੇਤੁਕੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹਨ -
ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ/ ਜਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ 7, ਆਰ 11 (ਡੀ)
ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? [ਪੈਰਾ 7.1] [957 -]

ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਖ਼ਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ 11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਹ ਹੈ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ। ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।
ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੭ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਬੈਂਕ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।
ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। [ਪੈਰਾ 8] [960 ਡੀ-ਜੀ]
ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਦਰ ਨਾਲ

ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ

ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਗਿਰਵੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ

ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭਰਮ ਭਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਭੜਕਾਊ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ
ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ
ਇਹ ਬੇਤੁਕੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦੰਦਮ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ਜੇ.
ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦੰਦਮ, ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਵਾਇਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਅਤੇ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
11 (ਏ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬਿਆ ਜਾਣਾ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਐਕਟ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਰਾਹਤ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10] [961 -; 962 -]
ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਬਿਆਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਅਸਪਸ਼ਟ
ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੋ। ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਬੇਤੁਕੀ, ਬੇਤੁਕੀ, ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [962 -
; 963 -]

ਸੋਪਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
(2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 137 : [2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1004; .

ਅਰੀਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀਵੀ ਸੱਤਿਆਪਾਲ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 467:
[1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 742; ਚਰਚ ਆਫ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਐਂਡ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨਿਆਮਨ
ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 706: [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ
404; ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 569 : [2001] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 466 - ਨਿਰਭਰ
'ਤੇ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਂਬਰਿਜ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬਲ
ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੇਨਈ 2016-5-ਐਲ.ਡਬਲਯੂ. ਏ.ਬੀ.ਸੀ.

ਲੈਮੀਨਾਰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਏਜੰਸੀਆਂ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 163; ਮਦਨੂਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ (2017) 13 ਐਸਸੀਸੀ 174: [2017] 5 ਐਸਸੀਆਰ 294; ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਲ ਕਲਾਂ (1986) 4 ਐਸਸੀਸੀ 364 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2001] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 466	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.1
(1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 163	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.3
[2017] 5 SCR 294	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.3
[1978] 1 SCR 742	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 7.3
[2012] 6 SCR 404	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 7.4
[2004] 1 SCR 1004	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 7.6

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1863-1864 2020.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ (ਪੀਡੀ) ਨੰਬਰ 2586 ਅਤੇ 2587 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦਾ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਗੌੜ, ਸੋਰਭ ਦਹੀਆ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਏ ਵਿਭੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਪੁੰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਵਿਤਾ, ਅਨਮੋਲ ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਰੌਬਿਨ ਆਰ ਡੇਵਿਡ, ਫੇਬਿਨ ਵੀ ਮੈਥਿਊ, ਧੀਰਜ ਏ ਫਿਲਿਪ, ਸੈਮੂਅਲ ਡੇਵਿਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 09.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. (ਪੀ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 2586/2013 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.(ਪੀ.ਡੀ.) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੰਬਰ 2587/2013, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ੜ੍ਹੀ ਪਲੇਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਮੁਲ
ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 5 - ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1269/2010 ਵਿੱਚ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 233/2011 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਹੈ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਨੇ ਈ ਦਾ ਮਿਆਦ

ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ
ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਹੈਚਰੀਜ਼, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ 49,50,000/- ਰੁਪਏ
ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਜੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ - ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਸੰਗਾਨੂਰ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 472 ਅਤੇ 488 ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਕਿ ਐਫ ਦੇ ਸੰਗਾਨੂਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 472 ਅਤੇ 488 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ
ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ - ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਗਾਰੰਟਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 28.09.1995 ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ
ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2001 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 489 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
1997 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ੍ਹੀ

ਗਾਰੰਟਰ। 31.10.2001 ਨੂੰ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਚੇਨਈ ਨੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 489/2001 ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 489/2001 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 822/2002. ਉਹ ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 822/2002 (ਪਹਿਲਾਂ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 489/
2001) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 57,35,770/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਕਿ
ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 16.09.2003 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 57,35,770/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਡੀਆਰਟੀ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 141/2003 ਵਿੱਚ 11.11.2003 ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ,
ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 822/2002 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸਾਰ 1,55,75,443/- ਰੁਪਏ। ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ ਈਐਮਟੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ-ਸੀਆਈਡੀ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 152/2010 2.11.2005 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਬੀ.-ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ., ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (2) ਤਹਿਤ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ, 465, 466, 467, 468, 471, 420 ਅਤੇ 419 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਰੋਸ਼ਨ ਬਾਬੂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਬੈਂਕ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰੋਸ਼ਨ ਬਾਬੂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.06.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ
ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ੩੮ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕਿ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.08.2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ 2008 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1821 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਡੀਆਰਟੀ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 27.08.2003 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ 12.06.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.
ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਨੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਆਈਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 27.08.2003 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 2392 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ 1337 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
31.10.2001 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬਾਅਦ

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 27.08.2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
ਦੂਜੀ ਵਧੀਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1269/2010 ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 233/2011 ਨੇ ਗਾਰੰਟਰ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 27.08.2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟੀ.ਏ. ਨੰ.
822/2002 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਸਥਾਈ, ਅਤਿ-ਵਿਰ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਵੀ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ
ਅਤੇ ਕੁਰਕ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ। ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 5 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
1269/2010 ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 233/2011 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸੰਮਨ/ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1269/2010 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 431/2011 ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 122/2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
233/2011 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ 20 (1)
ਐਕਟ, 1993 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਰਡੀਡੀਐਫਆਈ ਐਕਟ' ਲਈ), ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਈ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਹਨ।
ਇਹ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ
ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਅਤੇ
ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ 'ਤੇ
ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ, 02.11.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਜੀ.
18.08.2007 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3.7 ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।
ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਵੇਖਕੇ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨਕਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਿਰਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।

3.8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1269/2010 ਅਤੇ
ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 233/2011 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਅਪੀਲਾਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 18, 19 ਅਤੇ 20 ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਉਕਤ ਐਕਟ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਨ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੁਆਰਾ 27.08.2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 822/2002 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਲਈ ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ
ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਡੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ)
ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ
ਕੀਤਾ ਹੈ

ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਓਸੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ
569. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਂਬਰਿਜ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੇਨਈ, 2016-5-ਐਲ.ਡਬਲਯੂ. ਇਹ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼
ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭੁਲੇਖਾ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਐਫ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼
ਧੋਖਾਧੜੀ ਗਾਰੰਟਰ - ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ
ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼
ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਹੈ
ਟੀ.ਵੀ. ਸੱਤਿਆਪਾਲ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 467; ਏ.ਬੀ.ਸੀ. ਲੈਮਿਨਾਰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਏ.ਪੀ.

ਏਜੰਸੀਆਂ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 163; ਸੋਪਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 137 ਅਤੇ ਮਦਨੂਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ (2017) 13 ਐਸਸੀਸੀ 174.

ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਸ਼੍ਰੀ ਰੌਬਿਨ ਆਰ ਡੇਵਿਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ,
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸੱਚੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ,
ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਜੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।
ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ 465, 466, 468, 471, 419 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਵੰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਇਆ
ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾ ਕੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ/ਖੋਜ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕੈਲੀਕੁੱਟੀ - ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ - ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ
ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
ਪਲੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਨਾਹ ਲਓ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭਰਮ ਭਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਭੜਕਾਊ ਹਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਗਾਰੰਟਰ - ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ, ਸ਼੍ਰੀ , ਜੋ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 4 ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ
ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਹਿ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ
ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ - ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ। ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 27.08.2003 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 16.09.2003 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੇ 27.08.2003 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਇਆ ਸੀ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 12.06.2009 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਕਤ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।
ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬਾਅਦ

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.08.2003 ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ

ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ

ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ

ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਏ) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੁਆਰਾ ਟੀਏ ਨੰਬਰ 822/2002 ਵਿੱਚ 27.8.03 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੇਵੇਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ;

ਬੀ) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜੋ 5 ਵੇਂ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਤੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗਾਰੰਟਰ - ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਸਿੱਖਿਆ

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਏ
ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.08.2003 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਲੀਕੁੱਟੀ - ਗਾਰੰਟਰ ਨੇ 28.09.1995 ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ
ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਗਏ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਵੀ
ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ। 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ
ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਸਾਲ ਦੀ
ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 7 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵੀ।

ਸੀ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ
ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ
ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ
ਆਰਡੀਡੀਬੀਐਫਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ,
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, 19 ਅਤੇ 20, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ
ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ
ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦੰਦਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਉਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਰਥਾਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ
ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"5. ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵੀ
ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਛਤਾਵੇ ਦੇ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਮਿਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਫਸਟ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦਇਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲਿਖਤੀ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ -
ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ - ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਹੈ, ਅਤੇ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ◌ਾ◌ਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ, ਜੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿਓ
ਆਰਡਰ 10, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕਾਰਕੁਨ ਜੱਜ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ
ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ..."

ਚਰਚ ਆਫ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਐਂਡ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨੀਅੰਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 706 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਹੇਠਾਂ:
"13. ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਲੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਬਚਾਓਕਰਤਾ। ਹਰ ਤੱਥ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਉਸ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
"ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ◌ਾ◌ਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

7.5 ਏ.ਬੀ.ਸੀ. ਲੈਮਿਨਾਰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਏਜੰਸੀਆਂ, ਸਲੇਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ:

"12. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਰ ਤੱਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਹੈ
ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਹਰ ਤੱਥ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ. ਹਰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਪਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"11. ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [(1998)270] ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ
ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ
ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣਾ ਪਵੇਗਾ
ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ੧੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਕਲੀ। (ਦੇਖੋ ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ (ਸੁਪਰਾ)।

ਮਦਨੂਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"7. ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਤਾਂ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਸਿਰਫ਼ ਪਲੇਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ। ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਖਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
11 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ
ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ

ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਪਲੇਟ ਦਾ ਚਤੁਰ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕੇ।

ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਲ ਕਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(1986) 4 ਐਸਸੀਸੀ 364, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੋਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਸ੍ਰੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਡੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ

ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦। ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ. ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਬੈਂਕ - ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਥਕਾਵਟ ਦੇ

ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

6. ਇਹ ਐਕਟ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਸਥਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਇਸ ਫਾਸਟ-ਟਰੈਕ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।
ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇ ਉਪਲਬਧ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿਧੀ ਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਂਬਰਿਜ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭੁਲੇਖੇ ਭਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਾਹਰਣਾਂ
ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ
ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ - ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਜਵਾਬ: ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ/ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਭਰਮ ਭਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਭੜਕਾਊ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸੀ ਡੀਡਜ਼, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜ਼ਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਕਦੀ। ਮਿਤੀ 30.01.1996 ਅਤੇ 10.03.1997 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਲੀਕੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਈ ਬੇਤੁਕੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਨੇ ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਰਸਮ ਜਾਂ ਪਲੇਟ ਵਿੱਚ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸਮ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਅਤੇ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਰਾਹਤ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਓ.ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ
ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ
ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ
ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ। ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ
ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ
ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਅਸਪਸ਼ਟ
ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ.
ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ,
ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਲੇਟਾਂ ਹਨ
ਬੇਵਕੂਫ, ਬੇਤੁਕਾ, ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ

ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ
ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ
ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ
ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ
ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1269/2010 ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 233/2011 ਵਜੋਂ ਵਧੀਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੀ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ
ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

