[2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 983

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਅਨੁ.
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਸੀਤਾਲਕਸ਼ਮੀ ਸਾਹੂਵਾਲਾ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1917 ਦਾ 2020)
ਮਾਰਚ 03, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਐਸ.92 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਦਾਈਆਂ (ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ – ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚਾਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਸਰਜਨ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਯੋਗਤਾ/ਮਾਹਿਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਸਪਤਾਲ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਐਸ.92, ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ – ਐਸ.92 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਐਸ.92 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਬੰਧਤ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਨਾਲ ਹੀ, ਪਲੇਂਟ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ – ਹੋਰ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ – ਉਕਤ ਰਾਹਤ ਇਸ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਧਾਰਾ 92 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਟਰੱਸਟ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਅਟ ਦੀ ਪੈਰਾ 21 ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿਵਿਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣਾ, ਕੁਝ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 13, 14]

1.2 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ, ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਹੋ ਸਕੇ। "ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ-ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿੰਡੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੁਦ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ। ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਮਦੱਪਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਨ. ਮਹੰਤਦੇਵਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ [1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 151 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਠਾਕੁਰ ਰਾਧਾਬੱਲਭਜੀ & ਓਰਸ. [1967] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 618; ਸੁਗਰਾ ਬੀਬੀ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਕੁੰਮੂ ਮਿਆ [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 83 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 151 ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਰਾ 11

[1967] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 618 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 12 (ਅ)

[1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 83 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 13 (ਬ)

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1917 ਦਾ 2020।

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.04.2019 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. (ਪੀ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 2708 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਗੁਰੂ ਕ□□ਣ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ, ਲਾਲ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਤਿਵਾਰੀ, ਉਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਯਸ਼ ਰਾਜ, ਅਪੂਰਵ ਸਿੰਘਲ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ, ਬੀ. ਰਾਗਨਾਥ, ਅਰੁਣ ਮੋਜ਼ੀ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 30.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ (ਪੀ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 2708 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ।

3. ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 566 ਦੇ 2012 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ:-

“III. ਦੂਜਾ ਮੁਦਾਇਆ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਇਆ ਮੁਦਾਇਆ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਚੌਥਾ ਮੁਦਾਇਆ ਮੁਦਾਇਆ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਛੋਟਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਵਾਂ ਮੁਦਾਇਆ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਛੇਵਾਂ ਮੁਦਾਇਆ ਮੁਦਾਇਆ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਧੀ ਹੈ। ਸੱਤਵਾਂ ਮੁਦਾਇਆ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਦਾਮਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਮੁਦਾਇਆ ਦੀ ਭੈਣ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਇਆ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਟਰੱਸਟ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਹੈ, ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

IV) ਦੂਜਾ ਮੁਦਾਇਆ 1959 ਵਿੱਚ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਡੀਆ ਰੋਲਰ ਫਲੋਰ ਮਿਲਜ਼ ਨਾਮਕ ਫਰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਇਆ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਹਾਸਿਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਐਮ.ਐਸ. ਮਦਰਾਸ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਦਰਾਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਏ ਇੱਕ ਯੋਗ ਸਰਜਨ ਬਣ ਗਿਆ।

V) ਉਸ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਦੂਜਾ ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਇਆ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਹਸਪਤਾਲ ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਮੁਦਾਇਆ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲੇਖਕ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਟਰੱਸਟ, ਐਮ/ਐਸ ਸੀਤਾਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।

ਸਾਹੂਵਾਲਾ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 09.04.1980 ਅਧੀਨ। ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 2ਰੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ।

VI) ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ I ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਹਸਪਤਾਲਾਂ, ਸਰਜੀਕਲ ਘਰਾਂ; ਸਿਹਤ ਸਿਖਲਾਈ, ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮਜ਼, ਮਾਤ੍ਰਤਾ ਘਰ ਅਤੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਦਾਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਹਨ।

VII) ਪਰਿਵਾਦੀ ਆਦਰ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜ਼ਰੂਰਤਮੰਦ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪਰਿਵਾਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਥੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਚੈਰਿਟੀ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪਰਿਵਾਦੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਲਾਹਾਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

VIII) ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਡੀਡ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਚਾਰ ਟਰੱਸਟੀ ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2 & 3 ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2ਰੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ਅਤੇ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਅਨੁਸਾਰ ਜੌਇੰਟ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

IX) ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 09.04.1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.03.1981 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਫਤ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨਾਥਾਲਿਆਂ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਚੈਰਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

X) ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 15.03.1985 ਦੁਆਰਾ, ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 24.11.1986 ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ।

XI) ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਕਾਊਲੀ ਬ੍ਰਾਉਨ ਰੋਡ ਵਿੱਚ 33 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 08.04.1985 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ 1ਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ 1987-88 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1ਲੇ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੇ 2003-04 ਤੱਕ ਇਸ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ। ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.....।

4. 2003-04 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਭਰਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਹਿਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:-

“XXI. ਪਰਿਵਾਦੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1ਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲੋਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਬੜ ਸਟੈਂਪ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

1. ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਚਿਤ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. 1ਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚੈਰਿਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਮੁਫਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਿਰਫ 1ਲਾ ਪਰਿਵਾਦੀ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

3. ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਿਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਮਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

4. ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 2 ਤੋਂ 5 ਦੁਆਰਾ ਵਰਤ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਕਦ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਪਰ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 2 ਅਤੇ 4 ਦੀਆਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ।

6. ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਵਲੋਂ ਅਕਸਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਆ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 4ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਾਦੀ ਨੂੰ 4ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਪਹਿਲੇ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਖਾਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਰਹੇ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੁਮੈਨਜਮੈਂਟ, ਗਬਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। 8ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਲਈ ਬੈਂਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 8ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 8ਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ।

5. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

“a) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਤ ਐਮ/ਐਸ ਸੀਤਾਲਕਸ਼ਮੀ ਸਾਹੂਵਾਲਾ ਮੈਡੀਕਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਪਹਿਲੇ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਹੋਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ।

b) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ 6ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ 6ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

c) ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਖਾਲੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

d) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 7ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ 7ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। e) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 2 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰੱਸਟ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਜਾਵੇ।

f) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੋ।

g) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

h) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ

ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿਓ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1416 ਦੇ 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ('ਕੋਡ', ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। 31.07.2012 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1435 ਦੇ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.11.2012 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1435 ਦੇ 2012 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ:

“18. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 4ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਹਸਪਤਾਲ ਚਲਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 6ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੀਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਲਾਨਾ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

… … …

20. … ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਵਾਦੀ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਰਜਰੀ ਦਾ ਮਾਸਟਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਵਾਦੀ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ।

ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। “ਵੀ.ਰਾਜਸੇਕਰਨ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ” ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਗਹਰਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।”

… … …

21. ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਚੈਰਿਟੀ ਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਚੈਰਿਟੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ-ਪੱਖੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁਆਇੰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. (ਪੀ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 2708 ਦੇ 2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਲਦੀ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਓ.ਐਸ ਨੰਬਰ 1415 ਦੇ 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10.08.2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਓ.ਐਸ ਨੰਬਰ 1415 ਦੇ 2013 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

“22. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਜੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਜਿਸ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਨੇਹੇ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਦਾਵੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਣ ਉਪਰੰਤ, ਇਹ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 2ਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 1ਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੇਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰੋਪਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਵੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 1ਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਆਪਣੀਆਂ ਸਲਾਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਲੇਂਟਿਫ 2003 ਅਤੇ 2004 ਤੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਧੀਰੇ ਧੀਰੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਥਿਆਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ 2003-2004 ਤੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਣਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦਾਵੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 4ਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2003-2004 ਵਿੱਚ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਦਾਵੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 3ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 23.07.2013 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਏਜੰਡਾ ਵੀ ਵਰਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 09.08.2012 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੈਠਕ ਲਈ।”

9. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ□ਸ਼ਟੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ□□ਣ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ।

10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ

ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹਨ:-

"92. ਪਬਲਿਕ ਚੈਰਿਟੀਜ਼.–(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਜੋ ਲੋਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਦਾਨਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਕਿਸਮ ਦਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਝਗੜਾਲੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ
ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਜਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ,
ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ–

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ;
(b) ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ;
(c) ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਿੱਚ ਵੇਸ਼ਕਰਨਾ;
(cc) ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ
ਜੋ ਟਰੱਸਟੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ, ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣਾ
ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;

(d) ਹਿਸਾਬ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ; (e) ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਕੀ ਅਨੁਪਾਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; (f) ਟਰੱਸਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ, ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ; (g) ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੈਟ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(h) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਮੰਗਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ।

(2) ਧਾਰਮਿਕ ਧਰੋਹਰ ਐਕਟ, 1863 (20 ਦੇ 1863) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਵੰਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟ ਬੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ....."

11. ਧਾਰਾ 92 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮਦੱਪਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਨ. ਮਹਾਂਤਦੇਵਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ2$_{SUPERSCRIPT}$, ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"... ਧਾਰਾ 92(1) ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਰਮਾਰਥ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 92(1) ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਰਮਾਰਥ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸੀ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕੇਵਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ

ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਯਕੀਨ ਦਿਲਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਹੈ। ਧਾਰਾ 92(1) ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਹਟਾਈ, ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਿੱਚ ਵੇਸ਼ਕਰਨਾ, ਹਟਾਏ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਹਿਸਾਬ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ-ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਟਰੱਸਟ-ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ, ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ, ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ....”

12. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:-
A) ਬਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਠਾਕੁਰ ਰਾਧਾਬੱਲਭਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3SUPERSCRIPT

“ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, 3 ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ....”

B) ਸੁਗਰਾ ਬੀਬੀ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਕੁੰਮੂ ਮਿਆ4SUPERSCRIPT

“ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤਕ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ: (1) ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (2) ਮੁਕੱਦਮਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ (3) ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।”

13. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 92 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,

(i) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਕਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਟਰੱਸਟ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਕਿਸਮ ਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦੇਹ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ

ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿਵਿਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣਾ, ਕੁਝ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

15. ਸੁਗਰਾ ਬੀਬੀ4 ਵਿੱਚ, ਵਕਫ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਸਨ i) ਮੁਤਵੱਲੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ii) ਕਿਹਾ ਪੁੱਤਰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਜਿੱਥੇ ਵਕਫ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:-

“... ... ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਿ ਵਕਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਵਕਫ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18 ਨਵੰਬਰ, 1936 ਨੂੰ ਹਾਜੀ ਇਲਾਹੀ ਬਕਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਮਸੀਰਤ ਹੋਸੈਨ ਬਨਾਮ ਹੋਸੈਨ ਅਹਮਦ ਚੌਧਰੀ5 ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਕਫ ਅਸਟੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਸਾਫ ਆਮਦਨ ਲਗਭਗ 1300 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 353 ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਲਈ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਗਣਯ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਾਇਦਿਆ ਨਾਥ ਅਯਿਆਰ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀਨਾਥਾ ਅਯਿਆਰ6 ਜਿੱਥੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਇੱਕ-ਤਿਹਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ “ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਅਰਥਾਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਵਿੰਡੀਕੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਉਪਚਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹੱਕ ਨੂੰ ਵਿੰਡੀਕੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ”, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“... ...ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਹਨ: (1) ਮੁਤਵੱਲੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸੋਲੇਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਮੁਤਵੱਲੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ (2) ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਲੇਮਾਨ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਵਕਫ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਤਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਵਿੰਡੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੁੱਡਰੋਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਬੁਦਰੀਦਾਸ ਬਨਾਮ

ਚੂਨੀਲਾਲ7SUPERSCRIPT” ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਜਨਤਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ, ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਤਕ ਦੇ ਆਮ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੱਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਉਪਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।”

ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅੱਪੰਨਾ ਬਨਾਮ ਨਰਸਿੰਗਾ* ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਧਾਰਮਿਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹ-ਟਰੱਸਟੀ ਖਿਲਾਫ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਦਾਅਵਾ ਪਲੇਟਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਸਹ-ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਰਾਸਰ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿਰੁਮਲਾ-ਤਿਰੁਪਤੀ ਦੇਵਸਥਾਨਮ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਉਡਿਆਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਇਆ ਸ਼ਾਨਭਾਗ1 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਆਮ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੀਚ, ਸੀ.ਜੇ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਸ਼ਨਮੁਖਮ ਚੇਟੀ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦਾ ਚੇਟੀ10 ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਵਰਦਾਚਾਰੀਆਰ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲੇਟਿਫਾਂ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਅਬਦੁਰ ਰਹੀਮ ਬਨਾਮ ਮਹੋਮਦ ਬਰਕਤ ਅਲੀ11 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਜਾਂਕੀ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਥਿਰੁਚਿਤ੍ਰਾਂਬਲਾ ਵਿਨਾਇਕਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।”

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਵਕਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਹਾਜੀ ਇਲਾਹੀ ਬਕਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕਫ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਕਫ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਰਾਹਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਪਦ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਹਤਾਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 92(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਹਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਕਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। … …”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਮੁਤਵੱਲੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ, ਮੁਦਾਇਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ, ਸੁਗਰਾ ਬੀਬੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਾਇਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਇਨ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ, ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੋ ਸਕੇ। "ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਨ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਇਨ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਨ ਦੇ ਨਿਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿੰਡੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਖੁਦ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀ ਗਈ ਨਤੀਜਾ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਿਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗਬਨ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 21 ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਗੱਲ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦਾ ਠੀਕ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਰੂਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹੁੰਚੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate