[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1082

ਸਾਜਨ ਸੇਠੀ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 1899-1900)

02 ਮਾਰਚ, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵੰਡਃ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੋ ਭਰਾ ਹਨ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ - ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। – ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਟਸ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ 50% ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਸਮੇਤ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ - ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ 50% ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਘਰ ਦੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ।

ਸਾਜਨ ਸੇਠੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੇਤਰ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ - ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਇੱਕ ਕੋਨੇ ਦੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਕ ਨੂੰ ਘੇਰਦੀ ਹੈ - ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਵੀ ਇੱਕ ਸੜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਗੇਟ ਹਨ। – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ/ਮੋਟਰ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇ।

ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ - ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਘਰ ਦੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਮਾਰਗ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਪੌੜੀਆਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਵਾਹਨ ਮਾਰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਇੱਕ ਕੋਨੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਵੀ ਇੱਕ ਸੜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਗੇਟ ਹਨ।

ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ/ਮੋਟਰ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇ। ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾ ਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9,10,11][1087- ਜੀ-ਐੱਚ; 1088- ਏ-ਐੱਫ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 1899-1900.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.02.2019 ਅਤੇ 15.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰਐਫਏ ਨੰ. 641/2018

ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 168/2019.

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਐਡ., ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਰਾਏ, ਕਪਿਸ਼ ਸੇਠ, ਮੋਤੰਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕੁਨਾਲ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੁਗਾਂਧਰਾ ਪਵਨ ਝਾਅ, ਸੂਰਜ ਸ਼ਰਮਾ,

ਵਹੇਬ ਹੁਸੈਨੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 18.02.2019 ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ. 641 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜੋ 292 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ ਡੀ-1090, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ। ਗਜ਼. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.02.2019 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ 15.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ No.D-1090, ਸਥਿਤ ਹੈ

ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, 292 sq.yards ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਸਵਰਗੀ ਐਸ. ਐਸ. ਐਲ. ਸੇਠੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੇਠੀ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਂ ਦੀ ਵੀ 27.01.2005 ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਮਿਤੀ 27.01.2005 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "ਏ) ਹਾਊਸ ਨੰ. ਡੀ.-1090, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮੇਰੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਸੇਠੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇਗੀਃ-ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਮੇਰੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਮੇਰੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਵੇਗੀ। ਸਾਜਨ ਸੇਠੀ। ਉਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਗਲਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਮੇਰੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਜਨ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਮੇਰੇ ਵੱਡੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰ. ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ। ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ/ਮੋਟਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋਵੇਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੇਰੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਵੇਚਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਜੋ ਕਿ ਐੱਚ ਹੈ। ਰਾਜਨ ਸੇਠੀ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦੱਖਣ-ਪੂਰਬੀ, ਸਾਕੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸੀ. ਆਈ. ਐਸ. ਨੰਬਰ. 11193 2016 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਟੈਰੇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 50% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ

i) ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ D-1090, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਉੱਪਰਲੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? OPP

ii) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ no.14 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ? ਓ. ਪੀ. ਡੀ. III) ਰਾਹਤ "

4. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਟਸ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੰਡ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 50% ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ।

5. ਸਾਲ 2016 ਦੀ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ.11193 ਵਿੱਚ 20.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰਬਰ. 641 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ
(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਵਾਹਨ ਮਾਰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਨੂੰ ਖੁਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(iii) ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਪੌੜੀਆਂ ਦੇ ਉਤਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਸਿੱਧਾ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 15. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐੱਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਪਟਵਾਲੀਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

7. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ 50% ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ P.S. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ/ਮੋਟਰ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਘਰ ਦੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ 27.01.2005 ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ. ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪਾਠ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ

ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਮਾਰਗ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਪੌੜੀਆਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਵਾਹਨ ਮਾਰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਇੱਕ ਕੋਨੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਲੋਨੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਾਈਡ ਲੇਨ ਵੀ ਇੱਕ ਸੜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਗੇਟ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਬੂਸਟਰ ਪੰਪ/ਮੋਟਰ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇ। ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

11. ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾ ਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਈਏ, ਅਸੀਂ 27.01.2005 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਪੈਰੇ ਕੱਢਣੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੇਠੀਃ "ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਤਮ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੇਰੇ ਬੱਚਿਆਂ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਜੋ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਾਇਲਾਜ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਹੋਰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਹੁਣ ਲਗਭਗ 74 ਸਾਲ ਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ।

"ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਰਹਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਰੱਖਾਂਗਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਰੇ ਬੱਚੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਜੁੱਟ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹਿਣ। ਪਰਿਵਾਰ, ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮੇਰੀ ਵਧਾਈ-ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੇ।

13. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler