ਐਨ.ਸੀ. ਸੰਤੋਸ਼

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9280-9281)

04 ਮਾਰਚ, 2020

[ਆਰ.ਬਨੂਮਤੀ, ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪਾਏਨਜੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਰਹਿਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1996 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ.01.04.1999 ਤੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਸਨ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਤਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ - ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5- ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਦਇਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1996. 5 ਪਰਿਵਰਤਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਜਦਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਪੁਆਇੰਟਮੈਂਟ ਔਨ ਕੰਪੈਸ਼ਨੇਟ ਗਰਾਊਂਡਜ਼) ਰੂਲਜ਼, 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, 01.04.1999 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੋਧ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ (ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਬਾਅਦ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਸੀ,

ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10][1185-ਸੀ-ਈ]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ 18 ਸਾਲ ਦੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2-6 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ 18 ਸਾਲ ਦੇ ਹੋ ਗਏ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ। 01.04.1999. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11][1185ਐਫ ਜੀ]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 28.5.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9(3) ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 9(3) ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਪਰ ਅਸਥਾਈ ਵਿਵਸਥਾ 1999 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। 5. [ਪੈਰਾ 13][1186-ਸੀ-ਡੀ]

4. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸਾਰੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14][1186-ਈ ਐਫ]

5. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। [ਪਾਰਾ 18, 20 ਅਤੇ 21] [1187-ਐਫ; 1188-ਬੀ-ਈ]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਆਰ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ (2005) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 206: [2005] 2 ਸਪ੍ਲ.. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1042; ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਧੂਸੂਦਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 560: [2008] 14 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 824; ਐਸਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 661; ਐਮ ਸੀ ਬੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ (2014) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 583: [2013] 10 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ (2019) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 653 [2019] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 432 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਬਨਾਮ ਐਮ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 412: [2015] 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 724; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓ ਸ਼ੰਕਰ ਤਿਵਾੜੀ (2019) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 600: [2019] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 718 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2005] 2 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1042	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2008] 14 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 824	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14
(2010) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 6	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[2013] 10 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[2015] 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 724	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2019] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 718	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2019] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 432	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9280- 9281।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 43199/2011 (ਐਸ-ਕੇ ਏ ਟੀ) ਅਤੇ 2012 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 750 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 22.05.2012 ਅਤੇ 09.11.2012 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1996 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1997।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਮਹਾਲੇ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਸਾਵਕਰ, ਸਈਦ ਫੈਜ਼ਾਨ ਅਲੀ, ਅਮਿਤ ਜੇ., ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਾਲੇ, ਐਸ.ਜੇ. ਅਮਿਤ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੁਪਤੀ, ਸ਼ੁਭਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਰਕਸ਼ਿਤ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰੀਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 34878/2013 ਅਤੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24169/2015 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਦਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. 1.04.1999, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦਿਨ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

3. ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਦੁਖੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ।

4. ਅਸੀਂ 2013 ਦੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 34878 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਮਹਲੇ, ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। 2014 ਦੇ ਨੰਬਰ 9280-9281 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 24169 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੁਪਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਪਾਧੀ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ।

5. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਤਰਸਪੂਰਣ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅਣਸੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਹਮਦਰਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:-

ਕੈਸ	ਸੀ ਏ @ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 34878/2013	ਸੀ ਏ@ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ)ਏਨ ਏ 24169/2015(ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼)
ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰ ਨੌਕਰ	ਸ਼ਕੀਲਾ ਜਬੀਨਾ ਆਰਾ ਬੇਗਮ	ਐਮ ਇੰਦਰਨਾ ਰੈਡੀ
ਨਿਰਭਰ/ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ	ਸਈਦਾ ਫਰਹੀਨ ਬਨਾਓ	ਸੀ..ਸੰਤੋਸ਼
ਜਨਮ ਮਿਤੀ	12.5.1982	24.3.1983
ਮਾਤਾ ਪਿਤਾ ਡੀ ਮੋਤ	24.5.1994	11.11.1998
ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਬਹੁਮਤ	12.5.2000	24.3.1983
ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ	ਪਹਿਲੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਪਰ ਸੀ. 12.6.1997 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25.09.2000 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।	1.7.2001
ਅਰਜ਼ੀ	20.9.2001	14.12.2004

8.1 ਸਈਦਾ ਐਫ. ਬਨਾਓ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 34878/2013 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 24.5.1994 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 12.6.1997 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12.5.2000 ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25.9.2000 ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 20.9.2001 ਨੂੰ ਸੈਕਿੰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 2.6.2005 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਤੀ 15.6.2005 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

8.2 ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

8.3 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 04.01.2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.12.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 30.08.2007 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਓ ਏ ਨੰਬਰ 4901/2007 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.04.2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਰਹਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਮਿਤੀ 03.12.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.08.2013 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

8.4 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਈਦਾ ਫਰਹੀਨ ਬਨਾਓ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ?

(ਦਇਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1998.

9. ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਦਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਅਣਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 5

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਹਰੇਕ ਆਸ਼ਰਿਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਹੇਠਲੀ ਸੋਧ 1.04.1999 ਤੋ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਦਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) (ਸੋਧ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।) ਨਿਯਮ, 1998।"

28.05.2002 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 9(3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

9(3): 13 ਸਤੰਬਰ 1996 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਦਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਤੀਸਰਾ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਹਿਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 20 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਅਜਿਹੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। 1999

ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜੋ ਹਨ:

(i) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਅਰੰਭਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

10. ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 01.04.1999 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਸੋਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ (ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਦ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ।

11. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ 18 ਸਾਲ ਦੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਟ ਵਿਚਲੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2-6 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ 18 ਸਾਲ ਦੇ ਹੋ ਗਏ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ। 01 04.1999. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੱਦ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ (ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

12. ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਪੁਆਇੰਟਮੈਂਟ ਔਨ ਕੰਪੈਸ਼ਨੇਟ ਗਰਾਊਂਡਜ਼) ਰੂਲਜ਼, 1996 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ'। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਅਰਿਜੀਤ ਪਸਾਇਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ, ਵੈਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

13. ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 9(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਪਰ ਅਸਥਾਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 1999 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਨਾਬਾਲਗ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਮਤ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਾਂਇਹ ਵੇਖੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ28.5.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9(3) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ।

14. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਧੂਸੂਦਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸਾਰੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

15. ਐਸਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਹਵਾਨ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮ.ਸੀ.ਬੀ. ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਇਆਵਾਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ

1. (2005) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 206
2. (2008) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 560
3. (2010) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 661
4.(2014) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 583

ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਹਵਾਨ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਸਕੀਮ ਮਿਤੀ 8.5.1993 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੀ ਬਜਾਏ, ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (14.02.2005 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧੀਨ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ. ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ "ਡਾਈਂਗ ਇਨ ਹਾਰਨੈਸ ਸਕੀਮ" ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ।

17. ਜਸਟਿਸ ਉਦੈ ਯੂ. ਲਲਿਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਐਸਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮਸੀਬੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। . ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓ ਸ਼ੰਕਰ ਤਿਵਾਰਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ। ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. 'ਚ ਕਰਨਾਟਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ', ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਣਸੋਧੇ ਉਪਬੰਧ

19. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਡਾਕਟਰ ਜਸਟਿਸ ਡੀ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

5. (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 412

6. (2019) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 600

7.ਮਨੁ/ਕੇ ਏ /0203/1999 (1998 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 37931)

8. (2019) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 653

ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਤਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler