ਸੰਜੇ ਮਾਰੂਤੀਰਾਓ ਪਾਟਿਲ

v.

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2448)

ਜਨਵਰੀ 24, 2020

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 – ਸੈਕਸ਼ਨ 63 – ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 – ਆਰ 17 –
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ - ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 ਦੀ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20
ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਸਰਵਿਸ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ -
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ
ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਦੁਖੀ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ
ਇੱਕੋ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ
ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਫੌਜ ਦੇ ਆਰ. 17 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਨਿਯਮ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ
ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਫੌਜ
ਮੁਖੀ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਆਰ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼
ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਫੌਜ ੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ
ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੋ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ -

ਇਸ ਲਈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਮੀਆਂ/ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਫੌਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਲਾਪਰਵਾਹੀ/ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ, 1950 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ
ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੈਂਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਨੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,
ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 24 ਤੋਂ 27 (ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 27) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਦਾ ਕੇਸ, ਸਮਰੱਥ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ
ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ,

ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ 14 ਜਾਂ ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਨਿਯਮ ੧੭ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

17, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੈ

ਸੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ
ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ [ਪੈਰਾ 7][344-ਐਫ; 345- ਈ
ਬੀ-ਐਚ; 346--]
2. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਹੈ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਸੰਖੇਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ, ਉਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਿਰਫ ਆਰਮੀ ਐਕਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਦੇ ਮੁਖੀ
ਸਟਾਫ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਫੌਜ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164। ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। [ਪੈਰਾ 8] [346--]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 593: [2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1127 - ਭਰੋਸੇ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 273: [2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 787; ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਬਨਾਮ ਮੇਜਰ ਧਰਮ ਪਾਲ
ਕੁਕਰੇਟੀ (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 412 : [1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 415 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨੂੰ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2008] 2 787	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.7
[2001] 2 1127	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 5.6
[1985] 3 415	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6.3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2448.

2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 423 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.01.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਬ੍ਰਜ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਕਰੰਦ ਡੀ ਅਡਕਰ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਮੁਸਤਫਾ
ਏ. ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤੀ ਸੋਢੀ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ
ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪਟਰਾਜੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਤੁਸ਼ੀਰ,
ਜੀ. ਉਸ਼ਾਸ਼੍ਰੀ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ 31.01.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਬੰਬਈ ਨੇ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 423 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 29.04.2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
'ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 30.08.1990 ਨੂੰ ਸਿਪਾਹੀ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1994-95 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਨਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਹਵਾਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ 3.8.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।
ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰਮੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ। ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ/ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਮਿਤੀ 7.8.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 24.3.2000 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਫੌਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
'ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼')। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ
10.4.2000 ਨੂੰ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ, ਪਰ ਉਸਨੇ 24.3.2000 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਨ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਵਿਭਾਗ, ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਨਵਰੀ, 2001। ਵਿਭਾਗ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੱਚ ਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਚਾਰ। ਵਿਭਾਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜ਼ੁਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ। ਵਿਭਾਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17.4.2001 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਫੌਜ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ

ਨਿਯਮ 13 (3) ਆਈਟਮ (V) ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਣਚਾਹੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14.6.2001 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 29.4.2002 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

29.4.2002 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ 22.12.2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੋਹਰਾ ਖਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ।

ਆਰਮੀ ਐਕਟ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਫੌਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬ੍ਰਜ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.4.2002 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬ੍ਰਜ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ
3.8.1999 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 7.8.1999 ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਫੌਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਐਕਟ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਫ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਐਚ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 24.3.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 24.3.2000 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾੜਾ ਸੀ।

4.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਸੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕਹੇ ਗਏ ਸਨ
ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ
ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਂਕ ਘਟਾ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸਾਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਲ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 121, 161 ਅਤੇ 162
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਹੈ
ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਯੋਗ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ
24.3.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
3.8.1999 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਹੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕਰੋ। ਇਹ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਸੀ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤਾਜ਼ਾ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ 24.3.2000 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ
ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
3.8.1999. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.4.2000 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਾਂ ਕੋਈ
ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਫਿਰ

ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਵੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਾ ਕੇ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੋਅ ਲਈ ਉਸਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ

ਈ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਝੂਠਾ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਆਦਿ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਣਚਾਹਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਨ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਆਧਾਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
(2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 273.

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਦੋਵੇਂ ਸਮਾਨਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ ੧੭ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ
ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ
ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ
ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬੀ
ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੈਪਟਰ 4 ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 18 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਅੱਗੇ ਕੇਂਦਰ
ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ
ਅਤੇ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਰੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ
ਦੇ ਅਧਿਆਇ 3 ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ 17 ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 14 ਵਿੱਚ
ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਹੋਰ ਰੈਂਕਾਂ ਦੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ
ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਹੋਰ ਰੈਂਕਾਂ 'ਤੇ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼
ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ
ਜਨਰਲ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ, ਸੰਖੇਪ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
ਮਾਰਸ਼ਲ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ, ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ
ਯੋਜਨਾ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 160 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 68 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਰੀ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 17 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਆਰਮੀ ਨਿਯਮ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਨ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਜਿਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਭੇਜੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹੀ ਸੋਚ-ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਢਿੱਲ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਮਿਸਾਲ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਉਸ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 163 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਨੇ (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 593 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਇਨ ਚੀਫ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਇਕ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਇਨ ਚੀਫ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ
ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਡੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਬਨਾਮ ਮੇਜਰ ਧਰਮ ਪਾਲ ਕੁਕਰੇਤੀ ਦਾ ਕੇਸ (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 412 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਫੌਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 24.3.2000 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਂਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 29.2.1996 ਤੱਕ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ
ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਇੱਕ ਕਰਨਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਐਚ

ਬਿਆਨ ਗਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਕਮਾਂਡਰ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀ

17.4.2001 ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਨਿਯਮ 13 (3) ਆਈਟਮ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਅਣਚਾਹੇ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ

ਨੋਟਿਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 24.3.2000 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17.4.2001 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 14.6.2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 24.3.2000 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ

ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ ੨੨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ੧੩ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ 29.4.2002 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੀ

ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ/ ਉਸਨੂੰ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5.10 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਾਂਡਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਿਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਫੌਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 71,
ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਅਮਲਾ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਅਵਿਹਾਰਕ ਹੈ, ਫਿਰ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਚਾਹੇਪਣ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ
ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਵਿਹਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 19 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਫੌਜੀ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਲੱਭਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ, ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 14 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਰਹੇਗੀ।

ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"() ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਸੀਦ ਕਾਫਲੇ ਦਾ ਨੋਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਰਸੀਦ ਕਾਫਲਾ ਨੋਟ 599 ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ 1996.

29 ਫਰਵਰੀ 1996 ਅਤੇ 02 ਮਾਰਚ, 1996 ਨੂੰ ਓਟੀਜੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਕਾਫਲੇ ਨੋਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਪਾਂ ਨਾ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਰਸੀਦ ਕਾਫਲੇ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਪਾਂ ਭੇਜਣਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਕਿ ਬਾਲਟੀਆਂ ਸਟੀਲ ਏ
ਓਟੀਜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਊਟੀ 3700 ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿ 27 ਫਰਵਰੀ 1996 ਨੂੰ ਓਟੀਜੀ ਵਿੱਚ ਬਾਲਟੀਆਂ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਿਊਟੀ 268 ਪੈਕੇਜ ਅਣਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਮੀਆਂ / ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਲਾਪਰਵਾਹੀ/ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬੪ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਮੁਖੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਪੈਰਾ 24 ਤੋਂ 27 (ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 27) ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਕੋਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ
ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ
ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 14 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਿਯਮ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ, ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ, ਉਸ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸਨ

ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ। ਇਸ ਲਈ, ਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਐਫ਼ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17.04.2001 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 13 (3) ਆਈਟਮ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ 10.04.2000 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ

24.03.2000 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਏ
ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੁਣ ਅਣਚਾਹੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ

ਨਿਯਮ 13 (3) ਆਈਟਮ (v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29.04.2002

ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸੀ ਜੋ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਉਚਿਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਾਲ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document