[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 348

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਆਦਿ।

v.

ਰਾਜੇਸ਼ ਆਦਿ।

(2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 154-157)

ਜਨਵਰੀ 24, 2020

[ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਐਕਟ, 1985 – ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਐਸਐਸ 2 (v), (), 20 () () (), 29 – ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਕੀਮ - ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ
ਨੰਬਰ 14/2018, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਏ 1 ਤੋਂ ਏ 3) ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 10.202 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
13,50,000/- ਰੁਪਏ - ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ -ਏ 5 ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਦਾ ਤੇਲ ਏ 1 ਰਾਹੀਂ ਏ -2 ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ - ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਏ 5 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅੱਗੇ,
ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਏ 1 (ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਵਿੱਚ ਏ 5 ਹੈ) ਅਤੇ ਏ 3 ਸਮੇਤ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ 1.800 ਕਿਲੋ ਗ੍ਰਾਮ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹੋਲਡ: ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੀਟੀਡੀ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲ ਨੰਬਰ 13 ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. 19.10.01 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (v) ਅਤੇ () ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -
1 ਕਿਲੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਦਾ ਤੇਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਹੈ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 37, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ - ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ - ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਹਨ
ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ

ਜ਼ਮਾਨਤ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਉਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਏ.
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ,
ਜੋ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ
ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ)।
ਨੰਬਰ 14/2018) ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਏ5 ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਧਾਰਾ 482.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੈਲਡ: ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਦਾ ਤੇਲ ਐਸਐਲ ਨੰਬਰ 13 ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (v) ਅਤੇ () ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2001
ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਕਿਲੋ ਗ੍ਰਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ
ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਫਤਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 17, 18) [354--]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਮੁਝ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1999 (9) ਐਸਸੀਸੀ
429 : [1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 76 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2018) 13 ਐਸਸੀਸੀ 813 : [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 739 -
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ
ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ
ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਹੋਣ
ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ
ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ

ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੇਜ਼ ਕਰੋ। (ਪਾਰਸ 20, 22 ਅਤੇ 26) [356--; 357-; 358-]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| [2018] 3 739 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 12 |
| [1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 76 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 19 |

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 154-157.

ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.06.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2765 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 2, ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2996 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 2 2019 ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3229 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 2। ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਐਮ.ਐਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ
ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਬਸੰਤ ਆਰ., ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਿਨੋਜ ਕੇ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਕੇ. ਰਾਜੀਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 10 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਚੁਨ,
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
10 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਜੀਮੋਨ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਵਿੱਚ (ਏ -5) ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ (ਏ -1) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ (ਏ-3) ਹੈ।

ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਦੇ ਤੱਥ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 25 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.30 ਵਜੇ ਮਨਾਥਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੋਟਲ ਐਕਵਾਰਾਕ ਦੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-3 ਕੋਲ 10.202 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ ਅਤੇ 13,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੇ ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ
ਆਬਕਾਰੀ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਨੇ ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -3 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼
(ਏ-5) ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਦਾ ਤੇਲ ਏ-1 ਰਾਹੀਂ ਏ-2 ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 20 (ਬੀ) (2) (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਮਈ, 2019.

ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਏ-5) ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਬੀ) (2) (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ 21 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 (ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-4) ਦੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 10 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਦੇ ਤੱਥ

ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਬਕਾਰੀ ਸਰਕਲ ਦਫ਼ਤਰ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਬੀ) (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਵਿੱਚ ਏ -5 ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਏ -1 (ਸ਼ਾਜੀਮੋਨ) ਹੈ।
19/2018 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ, ਯਾਨੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਏ-3 ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ
ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 5.45 ਵਜੇ ਐਰਿਸਟੋ ਜੰਕਸ਼ਨ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਵਿਖੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼ਾਜੀਮੋਨ-ਏ1) ਅਤੇ ਏ-3 (ਰਾਜੇਸ਼) ਸਮੇਤ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ 1.800 ਕਿਲੋ ਗ੍ਰਾਮ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਤੇਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 25 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਬੀ) (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ (ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-3) ਨੇ ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 21 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ ਏ -1 ਅਤੇ ਏ -3 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ
ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ 195 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ, ਪਰ 10 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ।

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਏ-5) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਸੀ 235/2005 ਵਿੱਚ ਅਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (ਏ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 38/2018 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ 10 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ
ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ
ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ।

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ

ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਏ
'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ।

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ
ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2018 (13) ਐਸਸੀਸੀ 813.
ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2018, 20 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਅਤੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਡੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 (ਸ਼ਾਜੀਮੋਨ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਏ-5) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ
ਨੰਬਰ 19/2018 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਾਬੂ ਵਰਗੀਜ਼ ਦੇ ਈ ਬੈਚਮੈਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਸ਼ਾਜੀਮੋਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਛਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
26 ਨਵੰਬਰ, 2014 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ
ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ
ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਵੇਕ

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਬੈਚਮੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੈਚਮੈਟ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਸਹਿਕਰਮੀਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ।

ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਦਾ ਤੇਲ ਐਸਐਲ ਨੰਬਰ 13 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (v) ਅਤੇ () ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।
੧ ਕਿਲੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਸ਼ੀਸ਼ ਦਾ ਤੇਲ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਫਤਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(1) ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰੇਕ ਜੁਰਮ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਅ) ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ [ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 27ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ] ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ] ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ-

ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸੁਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਰਾਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਹੋਰ।
1999 (9) ਐਸਸੀਸੀ 429, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"7. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼
ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਤਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਨੌਜਵਾਨ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਨ; ਇਹ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ;
ਉਹ ਸਮਾਜ ਲਈ ਖਤਰਾ ਹਨ; ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ। ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਨਾਫਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਦੇਖੀ ਹੈ
ਡੁਰੰਡ ਡਿਡੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ
ਗੋਆ [(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 95)] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

24. ਡੂੰਘੀ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੰਡਰਵਰਲਡ ਦੀਆਂ ਸੰਗਠਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੁਪਤ ਤਸਕਰੀ
ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਸ਼ੋਰਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਲਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਆਦਤ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖਤਰੇ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਨੁਪਾਤ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ

ਇਸ ਵਧਰਹੇ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧ ਰਹੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ 1985 ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ 81 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,

ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਤਰਨਾਕ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਖਤਰਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।
ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439, ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

21. "ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ
ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਅੰਦਰ

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਇੱਕ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਉਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਜੋ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ
ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14/2018 ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸ੍ਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -4) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ
ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਏ-5) ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਾਬੂ ਦੇ ਬੈਚਮੇਟ ਬਾਬੂ
ਵਰਗੀਜ਼ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਜਾਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਸ਼ਾਜੀਮੋਨ (ਏ -1) ਸਿਰਫ ਸਵੈ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ-
ਬਚਾਅ, ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ
ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਅਤੇ 14/2018 ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 19/2018 ਅਤੇ 14/2018 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਏ1 ਅਤੇ ਏ3 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ◌ਾ◌ं ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ 10.5.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ

ਆਖਰਕਾਰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੋਵੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਗ਼ਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮੨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਡਾ ਹਾਂ
ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ.ਇਸ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਕ ਪਾਸੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documeni