[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 359

ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

v.

ਸੂਰਤ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 562)

ਜਨਵਰੀ 28, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 – ਸ.64 (ਵੀ.ਬੀ.) – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ
ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ
ਸੁਵਿਧਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ - ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ,
ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਲਸੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ - ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
1998-99 ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ-ਤੀਜੇ ਤੋਂ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ("12/1123-1124, ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ") ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ
ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 2001 ਤੋਂ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
'ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪੈਰਿਲਜ਼ ਪਾਲਿਸੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਬੀਮਾ ਕੀਤੇ ਖਤਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਉਹ ਤੂਫ਼ਾਨ, ਤੂਫਾਨ, ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
'ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਪੈਰਿਲਜ਼' - ਬੀਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵੀ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 2002-03 ਲਈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੀਮਾ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪਾਲਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ,
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 2003-04, 2004-05 ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ,
2005-06 ਲਈ, 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਸੀ
ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ ਵਿਖੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ 2006-07 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ -
ਅਗਸਤ 2005 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਅੱਪ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਵਰ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪਿਆ ਜੋ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ -
ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 2006 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ 78,66,857/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ – ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ
25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਪਰ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ
ਦਿੱਤਾ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ
ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕਿਹਾ: ਪਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 2004-05 ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ 2005-06 ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ - ਬੀਮਾਕਰਤਾ
ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ 'ਬੀਮੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸੀ - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ - 01.08.05 ਤੋਂ 31.07.06 ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਪ-ਧਾਰਾ. ਧਾਰਾ 64 (ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ) ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ –

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਉਸ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ - ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਘਾਟਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ।

ਬੀਮਾ - ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਬਣਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਬਣਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ
ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ
ਸਾਲ 2004-05 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਵਰ ਵਾਲਾ ਬੀਮਾ ਬੀ 205, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 17-ਬੀ, ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਜ ਵਿਖੇ ਸਥਾਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ 12/1123-1124, ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ। 2004 ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਪਤਾ-
05 2005-06 ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇਹ 'ਬੀਮੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸੀ। 1 ਅਗਸਤ 2005 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2006 ਤੱਕ ਦੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ "ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ"

ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਏ. ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ੯੯੨ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 20, 21] [369-ਡੀ, ਐਫ-ਐਚ; 370-ਏ-ਬੀ]
ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 64 (ਵੀਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੀ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ
60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰੇ ਜੋ 2005-06 ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 2006-07 ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। (ਪਾਰਸ 23, 24) [371-ਬੀ-ਡੀ, ਜੀ-ਐਚ]

ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ

ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2005-06 ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ 2006-07 ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਕਵਰ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਵਰ ਕਰੋ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ
ਪਾਲਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ
ਇਸ ਨੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 26] [373--]

ਬਿਮਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ
(2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 477 : [2001] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 255 –
ਵੱਖਰਾ।
ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂਮੁਲ ਜੈਨ,
ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1644: [1966] ਐਸਸੀਆਰ 500 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2001] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 255	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 16
[1966] SCR 500	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 21

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 562
2020.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 31.07.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਈ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ 2014 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 364 ਵਿੱਚ।

ਮੇਹੁਲ ਸ਼ਰਦ ਸ਼ਾਹ, ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ ਮਯੀ, ਏ ਰਾਜਰਾਜਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਕੁਮਾਰ ਪਟ੍ਟਜੋਸ਼ੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਸੰਦੀਪ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਹਾਰਿਆ, ਜੇ.ਕੇ.ਬੋਧਾ, ਐਮ.ਐਸ.ਮ੍ਰਿਮਯੀ ਸਾਹੂ, ਕੇ.ਕੇ.ਭੱਟ, ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ
ਪਾਂਡੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ 1 ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ[2]. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਪਾਈ

---

[1] "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ"
[2] "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ"

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 53,66,877 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਲਈ 25,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 5,000 ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉੱਠਿਆ
ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਦੇ ਤਹਿਤ।
ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
31 ਮਈ 1998 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਸਮਝੌਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਜੋ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬੀਮੇ ਦਾ ਕਵਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:

"(15) ਸਾਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਅੱਗ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਬੀਮਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਬੀਮਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਨਿਯਮਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਲਸੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗੀ
ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਧਾਰ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ 1998-99 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ।
ਅਪੀਲ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਨੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:

"12/1123-1124, ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ"

ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ 1999-2000, 2000-2001 ਅਤੇ 2001-02 ਲਈ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ। 2001 ਤੋਂ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ 'ਸਟੈਂਡਰਡ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪੈਰਿਲਜ਼ ਪਾਲਿਸੀ' ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੀਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਤਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੂਫਾਨ, ਤੂਫਾਨ, ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ "ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਪੈਰਿਲਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 2001-02 ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਬ੍ਰੀਮੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ₹5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। 2002-03 ਲਈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਉਸੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੀਮਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ

ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਬੀਮਾ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਵਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਬੀ -205, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 17-ਬੀ, ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਜ"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 2003-04 ਅਤੇ 2004-05 ਲਈ ਦੋ ਬੀਮੇ ਸਨ

ਕਵਰ; ਇਕ ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ ਵਿਖੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿਚ ਬੀ -205, ਪਲਾਟ 17-ਬੀ, ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਜ ਵਿਖੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. 2005-06 ਅਤੇ 2006-07 ਲਈ, ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਐਕਸਟਰੈਕਟ:

ਸਾਲ	ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ	ਪਾਲਿਸੀ ਮਿਆਦ	ਸਥਾਨ	ਬੀਮਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 10,000 ਰੁਪਏ ਹੈ
2005-06	2293	4.8.2005 ਤੋਂ 3.8.2006	(ਏ) 12/1123-1124; ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ	25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
	2298	1.8.2005 ਤੋਂ 31.7.2006	(ਏ) 12/1123-1124; ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ	60 ਲੱਖ (ਸਥਾਨ A ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ)
2006-07	2537	4.8.2006 ਤੋਂ 3.8.2007	(ਏ) 12/1123-1124; ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ	25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
	1884	1.8.2006 ਤੋਂ 31.7.2007	(ਏ) 12/1123-1124; ਬੇਸਮੈਂਟ,	60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੀਮਾ ਰਕਮ ਵਾਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਬੀ-295, ਪਲਾਟ 17-ਬੀ, ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਜ ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ 12/1123-1124, ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2005-06 ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਪਾਲਸੀਆਂ ਇੱਕੋ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। 2006-07 ਲਈ,

ਦੋਵਾਂ ਬੀਮਾ ਕਵਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਥਿਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ।

3 ਅਗਸਤ 2005 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਲਈ 29,038 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪਿਆ ਜੋ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧੇਗਾ। 26 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਖਾਤਾ। ਇਸ ਲਈ 2005-06 ਲਈ, 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਨੇ ਅੱਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ।

7 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ, ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਹੜ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਮਾਨ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 78,66,857 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਥਿਤ ਘਾਟਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਬੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ
ਅਤੇ ੨੫ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ੨੩ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪਰ ੬੦ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ
ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਸੀ ਕਿ ੬੦ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਵੇਂ ਸੀ ਸੀ
ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਲਸੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ 6 ਸਤੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਜੰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
24 ਜੂਨ 2008 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 26 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ
60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਵਰ।

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈਪੋਥੇਕੇਟਿਡ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਬੀਮੇ ਦਾ ਕਵਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਲਈ
ਸਾਲ 2005-06 'ਚ ਬੈਂਕ ਨੇ 60 ਲੱਖ੍ ਰੁਪਏ੍ ਅਤੇ 25 ਲੱਖ੍ ਰੁਪਏ੍ ਦੀਆਂ ਪਾਲ੍ਸੀਆਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੀਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ
ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ 2005 ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ 2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰੇਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਵੇਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵਾ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਕਵਰ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 992 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਅਪੀਲੁਕੁਰੁਤਾ ਦੇ ਸੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ । ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਕਿ ੬੦ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 14 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 9 ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 55,66,877 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ 10,000 ਰੁਪਏ
25,000. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਲਸੀ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 26 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ੯੯੨ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਰਾਜ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

13. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਲਈ 29,038 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਪਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਵੇਲੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਕਵਰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਟੈਰਿਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ 2001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੈ
ਸਮੱਗਰੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਨੀਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਪਾਲਸੀ ਤੋਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 2004-05 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਪਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੀਮਾ
ਕੰਪਨੀ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਕਵਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ
ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਬੀਮਾਕਰਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਘਾਟਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਿਹਾ।
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਜਵਾਬ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ।
ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹੁਲ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਅਤੇ 4 (1) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"3(2) ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ

ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਵਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

"4 (1) ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਜੀਵਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਵਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ 2005-06 ਜਾਂ 2006-07 ਵਿੱਚ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2005-06 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋਖਮ 3 ਅਗਸਤ 2005 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ 2 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਨਹੀਂ, 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਗਸਤ 2005। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2005-06 ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ 2005 ਨੂੰ 29,038 ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਕਦ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਹੀ 992 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2005-06 ਅਤੇ 2006-07 ਦੀਆਂ ਪਾਲਸੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਪਾਲਸੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਸੀ ਬਿਮਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਕੁਮਾਰ ਪਟਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼
ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਪਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ

---

3 (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 477

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ
ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ
ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕੇ ਕੇ ਭੱਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ,
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ੯੯੨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਚੈੱਕ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਭੱਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਣ।

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ। ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂਮੁਲ ਜੈਨ 4, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"11 ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ "

ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀ ਜਾਂ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਓ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਵਰ 10,000 ਰੁਪਏ ਹੈ
ਬੀ 205, ਪਲਾਟ ਵਿਖੇ ਸਥਾਨ ਲਈ 2004-05 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਨੰਬਰ 17-ਬੀ, ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਜ। ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ 12/1123-1124, ਬੇਸਮੈਂਟ, ਮੇਘਦੂਤ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਸੂਰਤ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। 2004-05 ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਪਤਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

4 ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1644

2005-06 ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇਹ 'ਬੀਮੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਸੀ। 1 ਅਗਸਤ 2005 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2006 ਤੱਕ ਦੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ "ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਐਸ਼ ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਦੇ ਜੋਖਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ।

ਬੀਮਾ ਐਕਟ 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (ਵੀਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੋਖਮ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।
ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਡਵਾਂਸ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] - ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੋਸਟਲ ਮਨੀ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋਖਮ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਮਨੀ ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਜੋ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪਾਲਿਸੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਾਸਡ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਡਾਕ ਮਨੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਬੀਮਾਯੁਕਤ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਰਿਫੰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਏਜੰਟ ਦਾ ਖਾਤਾ।

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬੀਮਾ ਏਜੰਟ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇਗਾ।

ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਡਾਕ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਏ ਕੁਲੈਕਸ਼ਨ ਦੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ੁਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜੋਖਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ
ਧਾਰਾ 64 (ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ) ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ
ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ 992 ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਪਾਲਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਸਥਾਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰੱਖਣਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ।

ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

".. ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੱਥ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ ਜੋ ਵਾਪਸ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ ਕਿੰਨੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2005-06 ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2006-07 ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਮਾਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲੇਮ ਪਾਲਿਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

5. ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੂਲ ਪਾਲਸੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ। ਜਦੋਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤੀ ਪਾਲਿਸੀ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਦੁਆਰਾ, ਪੁਰਾਣੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਰਾਣੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ 'ਤੇ ਹੈ
ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਮੂਲ ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਹਨ।
ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲੇਮ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਜਦੋਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਵੀਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲੇਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੈਂਡਲ ਦੇਵੇਗਾ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਣ ਲਈ ਆਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ
ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਗਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਮੈਡੀਕਲੇਮ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

---

5 (2001) 6 477

ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਕਵਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਸੀ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ। ਕੋਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ
ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
2005-06 ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ 2006-07 ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਕਵਰ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਐਸਟੀਐਫਆਈ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

