சௌகுலே மற்றும் கம்பெனி பிரைவேட் லிமிடெட்

எதிராக

கோவா பவுண்டேஷன் மற்றும் பலர்

(உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 839/2020 முதலியன)

ஜனவரி 30,2020

[மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு. எஸ். ஏ. போப்டே, நீதியரசர் திரு. பி. ஆர். கவாய் மற்றும் நீதியரசர் திரு. சூர்யா காண்ட்]

சுரங்கங்கள் மற்றும் தாதுக்கள்:

கோவா பவுண்டேஷன் II வழக்கில் உச்சநீதிமன்றம் சுரங்க குத்தகைக்கு இரண்டாவது புதுப்பித்தலை நீக்கறவு செய்து, சுரங்க குத்தகை குத்தகைதாரர்களுக்கு (இரண்டாவது புதுப்பித்தல் வழங்கப்பட்ட) 15.3.2018 வரை தங்கள் விவகாரங்களை நிர்வகிக்க கால அவகாசம் அளித்ததுடன் மற்றும் 16.3.2018 முதல் அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்துமாறு உத்தரவிட்டது - மாநில அரசு, 15.3.2018 வரை ஏற்கனவே வெட்டி எடுக்கப்பட்ட தாதுக்களுக்கு உரிமை ஊதியம் செலுத்திவிட்டு, அவற்றை எடுத்துச் செல்வதற்குச் சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களை அனுமதிக்க முடிவு செய்தது - ஒரு நீதிப்பேராணை மனுவில் , மாநில அரசின் முடிவை எதிர்த்து உயர் நீதிமன்றம் இடைக்கால உத்தரவின் மூலம் அனைத்து தாதுக்களின் போக்குவரத்தையும் நிறுத்தி வைத்ததுடன், இறுதி உத்தரவின் மூலம் மாநில அரசின் அந்த முடிவை

ரத்து செய்தது-சுரங்க குத்தகைதாரர்கள் உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்தனர் – தீர்வு: கோவா பவுண்டேஷன் II வழக்கில் எடுக்கப்பட்ட முடிவு மற்றும் அதே அமர்வு பிறப்பித்த மேலும் இரண்டு உத்தரவுகளைக் கருத்தில் கொண்டு (15.3.2018 அன்று அல்லது அதற்கு முன்னர் ஜெட்டிகளில் உள்ள உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட கனிமங்களை கொண்டு செல்ல அனுமதிப்பது) மற்றும் கனிமங்களை அகற்ற ஆறு மாத கால அவகாசம் வழங்கும் கனிம சலுகை விதிகளின் விதி 12 (1) (ஜிஜி) இன் படி சட்டமன்றக் கொள்கையைக் கருத்தில் கொண்டு, உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட கனிமங்களை கொண்டு செல்ல அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்-கனிமங்கள் (அணுசக்தி மற்றும் கார்பன் எரிசக்தி கனிமங்கள் தவிர) சலுகை விதிகள், 2016-விதி 12 (1)(ஜிஜி).

மேல்முறையீடுகளை அனுமதிக்கும் நீதிமன்றம், பின்வருமாறு தீர்வளித்தது.

தீர்வு: 1. * *கோவா பவுண்டேஷன் II* வழக்கின் பத்தி 154.6 இல் கொடுக்கப்பட்ட உத்தரவு இரண்டு மடங்கு ஆகும். முதலாவதாக, சுரங்க குத்தகைதாரர்கள் தங்கள் விவகாரங்களை நிர்வகிக்கவும், 15.3.2018 வரை தங்கள் சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடரவும் கால அவகாசம் வழங்கப்படுகிறது. இரண்டாவது எதிர்மறையான வலியுறுத்தியது. புதிய சுரங்க குத்தகை (புதிய புதுப்பித்தல் அல்லது பிற புதுப்பித்தல் அல்ல) வழங்கப்படும் வரை மற்றும் புதிய

சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகள் வழங்கப்படும் வரை 16.3.2018 முதல் அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்த உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

2. நேரடியான மற்றும் மேலோட்டமான பொருள் கொள்ளும் கொள்கையைப் பயன்படுத்தினால், இந்த வழிகாட்டுதல் 16.3.2018 முதல் அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்திவிடும். இருப்பினும், உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியான 7.2.2018 முதல் 15.3.2018 வரை, குத்தகைதாரர்கள் சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடரவும் மற்றும் தங்களது விவகாரங்களை நிர்வகிக்கவும் அனுமதிக்கப்பட்டனர்.

3. கனிமங்கள் (அணுசக்தி மற்றும் ஹைட்ரோ கார்பன் எரிசக்தி கனிமங்கள் தவிர்த்தவை) சலுகை விதிகள், 2016-ன் விதி 12 (1)-ன் கூறு (ஜிஜி)-ஐப் பரிசீலித்தால், குத்தகைக்காலம் முடிவடையும் போது அல்லது அதற்கு முன்பே குத்தகை முடிவுக்கு வரும்போது, குத்தகைக் காலத்தின் போது வெட்டி எடுக்கப்பட்ட அனைத்து அல்லது ஏதேனும் தாது கனிமங்கள், இயந்திரங்கள், உதிரிபாகங்கள், ஆலைகள், கட்டிடங்கள், கட்டமைப்புகள், டிராம்வேகள், ரயில்வேக்கள் மற்றும் குத்தகைதாரரால் குத்தகை நிலங்களுக்குள் அல்லது அவற்றின் மேல் அமைக்கப்பட்ட அல்லது வைக்கப்பட்ட பிற வேலைப்பாடுகள், கட்டுமானங்கள் மற்றும் வசதிகளைத் தனது சொந்தப் பயன்பாட்டிற்காக அப்புறப்படுத்துவதற்கு, குத்தகைதாரர்களுக்கு ஆறு மாத கால அவகாசம் வழங்கப்படுவது தெரியவரும். குத்தகைதாரரின் தவறு காரணமாகக் குத்தகை

முடிவுக்குக் கொண்டுவரப்படும் சந்தர்ப்பத்தில் இதற்கொரு விதிவிலக்கு உருவாக்கப்பட்டுள்ளது. அதில், அவ்வாறு வழங்கப்பட வேண்டிய கால அவகாசம் அத்தகைய முடிவுக்குப் பிறகு மூன்று மாதங்களுக்குக் குறையாமலும் மற்றும் ஆறு காலண்டர் மாதங்களுக்கு மிகாமலும் இருக்க வேண்டும். இருப்பினும், இது சட்டத்தின் கீழும் அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகளின் கீழும் செலுத்த வேண்டிய வாடகைகள், விகிதங்கள் மற்றும் உரிமை ஊதியங்களை குத்தகைதாரர் செலுத்துவதற்கு உட்பட்டதாகும்.

4. *கோவா பவுண்டேஷன்-II வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் 16.3.2018 முதல் சுரங்கம் மற்றும் கனிமங்கள்/இரும்புத் தாது போக்குவரத்தை தடை செய்ய விரும்பினால், அவ்வாறு செய்வதிலிருந்து எதுவும் தடுக்கவில்லை. இருப்பினும், குத்தகைதாரர்கள் தங்கள் விவகாரங்களை நிர்வகிக்க அனுமதிக்கப்படுவதாகவும், 15.3.2018 வரை சுரங்கத்தைத் தொடர அனுமதிக்கப்படுவதாகவும் பயன்படுத்தப்பட்டது. 15.3.2018 க்குப் பிறகு மேற்கூறிய உத்தரவில் உள்ள ஒரே தடை சுரங்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதாகும். இது மட்டுமல்லாமல், *கோவா பவுண்டேஷன்-II வழக்கில் தீர்ப்பளித்த அதே அமர்வே, இரண்டு சந்தர்ப்பங்களில் சரக்கு ஏற்றும் தளங்களிலிருந்து கனிமங்களைக் கொண்டு செல்ல அனுமதித்துள்ளது. தடையின் தேதியான 15.3.2018-க்கு முன்னதாகவே வெட்டி எடுக்கப்பட்டிருந்தால், சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் அல்லது சேமிப்பு

கிடங்குகளில் அல்லது சுரங்க முகப்புகளில் இருக்கும் இரும்புத் தாதுக்களுக்கு இடையே வேறுபாடு காண்பதில் எந்தவித தர்க்கமும் இல்லை. தாதுவை வெட்டி எடுத்த தரப்பிற்கே அதன் உரிமையாளர் உரிமை உண்டு என்பதில் எந்த சந்தேகமும் இல்லை. உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்ற நிபந்தனையின் பேரிலேயே தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. உரிமையாளர்கள் தங்களது சொந்தத் தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதிக்கக் கூடாது என்பதற்கு எந்தக் காரணமும் இல்லை.

5. இந்த விவகாரத்தை ஒட்டுமொத்தமாகப் பார்க்கும்போது, அதாவது, *கோவா பவுண்டேஷன்-II வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின் பத்தி 154.6; *கோவா பவுண்டேஷன்-II வழக்கில் தீர்ப்பளித்த அதே அமர்வு , 15.3.2018 அன்று அல்லது அதற்கு முன்பாக சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருந்த, உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட கனிமங்கள்/இரும்புத் தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதித்து 4.4.2018 மற்றும் 11.5.2018 ஆகிய தேதிகளில் பிறப்பித்த உத்தரவுகள், மற்றும் குத்தகைதாரர்களின் நலனுக்காகக் கனிமங்களை அப்புறப்படுத்த ஆறு மாத கால அவகாசம் அளிக்கும் சட்டப்பூர்வக் கொள்கை ஆகியவற்றைக் கருத்தில் கொள்ளும்போது, உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம் எடுத்துள்ள நிலைப்பாடு சரியானது அல்ல.

கோவா பவுண்டேஷன் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் (2014) 6 எஸ் சி சி 590 [2014] 5 எஸ் சி ஆர் 302; *கோவா பவுண்டேஷன் எதிர்*

சேசா ஸ்டெர்லைட் லிமிடெட் மற்றும் பலர் (2018) 4 எஸ் சி சி 218: [2018] 2 எஸ் சி ஆர் 361 ஆகிய வழக்குகள் மூலம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர் முடிவுகள்

[2014] 5 எஸ் சி ஆர் 302	பத்தி 9 இல்	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
[2018] 2 எஸ் சி ஆர் 361	பத்தி 10 இல்	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம்: உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 839/2020.

கோவாவில் உள்ள பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் பொதுநல வழக்கு நீதிப்பேராணை மனு எண் 3/2018-ல் 04.05.2018 அன்று வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து இந்த மேல்முறையீடு எழுந்துள்ளது.

உடன்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 840-842, 843, 844-846, 847, 848/ 2020, சிறப்பு அனுமதி மனு(உரிமையியல்) எண். 22035/2019.

விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, ஆத்மா ராம் என்.எஸ். நட்கர்னி கூடுதல் அரசு உதவி தலைமை வழக்குரைஞர் , கௌரப் பானர்ஜி, முகுல் ரோஹத்கி, துருவ் மேத்தா, எஸ். வாசிம் ஏ. காத்ரி, அஜித் குமார் சின்ஹா, தேபல் பானர்ஜி மூத்த வழக்கறிஞர், நினாத் லாட், நிகில் வாஸ், ஆதித்ய பிரதாப் ஸ்வைன், ஜெயந்த் மோகன், இஷிதா மிஸ்ரா, லூயிஸ் பெர்னாண்டஸ், யஷ்ராஜ் சிங் தியோரா, சோனல் மாஷங்கர், ஷிவாங்கி சுட், சுமித் கோயல், க்ஷத்ரஷால் ராஜ், தன்யா சௌத்ரி, ஜவி

டி'கோஸ்டா (தி/ள். பரேக் & கோ நிறுவனத்திற்காக), ராஜ் கிஷோர் சௌத்ரி, திரு. ஜவோ டி'கோஸ்டா, பிரசாந்த் பூஷன், பிரணவ் சச்தேவா, ஹேமந்த் போத்துலா, பிரதாப் வேணுகோபால், அகில் ஆபிரகாம் ராய், ஆயுஷி கவுர், ருச்சிரா குப்தா, அனுராக் சர்மா, ஆயுஷ் ஆனந்த், ஷிஷிர் தேஷ்பாண்டே, திருமதி பி. சுனிதா ராவ், ராஜ் பகதூர், திருமதி நீலம் சந்த், திருமதி அனில் கத்தியார், சித்தார்த்த சின்ஹா, ருசிரா குப்தா, அஞ்சுமான் திரிபாதி, அமன் வர்மா ஆகிய வழக்கறிஞர்கள் முன்னிலையாகினர்.

தீர்ப்புரை

நீதிமன்றத்தின் பின்வரும் தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டது

சிறப்பு அனுமதி மனு(உரிமையியல்) எண்கள். 12449, 12328-12330, டி. எண்கள்.17815, 25711-25713, 24831, 24830/ 2018.

1. கால தாமதம் மன்னிக்கப்பட்டது.

2. சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) டி. எண்.17815 / 2018-ஐத் தாக்கல் செய்ய அனுமதி வழங்கப்படுகிறது.

3. அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

4. உண்மைச் சூழல்கள் மற்றும் இதில் அடங்கியுள்ள சட்ட வினாக்கள் பொதுவாக இருப்பதால், இந்த அனைத்து மேல்முறையீடுகளும் ஒன்றாக விசாரிக்கப்பட்டு, கூட்டாகத் தீர்வு காணப்படுகின்றன.

5. தற்போதைய நடவடிக்கைகள் ஒரு மாறுபட்ட வரலாற்றைக் கொண்டுள்ளன.

6. கோவா மாநிலத்தில் இரும்புத் தாது சுரங்கத் துறையில் இயற்கை வளங்கள் பெருமளவில் சுரண்டப்படுவது குறித்த தகவல்களை இந்திய அரசு பெற்றதை அடுத்து, 22.11.2010 தேதியிட்ட அறிவிக்கையின் மூலம், 1952-ஆம் ஆண்டு விசாரணை ஆணையச் சட்டத்தின் பிரிவு 3-ன் கீழ், இந்த நீதிமன்றத்தின் முன்னாள் நீதிபதியான நீதிபதி எம்.பி. ஷா அவர்களை விசாரணை ஆணையமாக நியமித்தது.

7. நீதிபதி ஷா அவர்கள் கோவாவிற்கு நேரில் சென்று, பல்வேறு அதிகாரிகளிடமிருந்தும் மற்றும் சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களிடமிருந்தும் தகவல்களைக் கோரிப் பெற்ற பிறகு, 15.3.2012 மற்றும் 25.4.2012 ஆகிய தேதிகளில் இந்திய அரசிற்கு அறிக்கைகளைச் சமர்ப்பித்தார். அந்த அறிக்கைகள், எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை குறித்த அறிக்கையுடன் சேர்த்து 7.9.2012 அன்று நாடாளுமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. இதன் விளைவாக, கோவா அரசு 10.9.2012 தேதியிட்ட உத்தரவைப் பிறப்பித்து, 11.9.2012 முதல் மாநிலத்தில் உள்ள அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் கட்டுப்படுத்தியது/நிறுத்தி வைத்தது. இந்திய அரசின் சுற்றுச்சூழல் மற்றும் வன அமைச்சகமும் (எம் ஓ இ எப்), 14.9.2012 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் கோவா மாநிலத்தில் உள்ள 139 சுரங்கங்களுக்கு (உண்மையில் 137 சுரங்கங்கள் - சில

இரட்டிப்பு கணக்கீடுகள் காரணமாக 139 ஆகக் காட்டப்பட்டது) வழங்கப்பட்ட சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகளை நிறுத்தி வைத்தது.

8. நீதிபதி ஷா அவர்கள் அளித்த அறிக்கைகளைத் தொடர்ந்து, கோவா பவுண்டேஷன் அமைப்பால் இந்த நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனு எண். 435/2012 தாக்கல் செய்யப்பட்டது. பொதுநல வழக்கு என்ற அடிப்படையில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அந்த மனுவில், பல்வேறு சட்டங்களை மீறி சுரங்கப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்ட சுரங்கக் குத்தகைகளை ரத்து செய்ய மத்திய அரசுக்கும் கோவா அரசுக்கும் உத்தரவிடுமாறு கோரப்பட்டது. அதேபோன்று, நீதிபதி ஷா அவர்களின் அறிக்கைகளையும், அதனைத் தொடர்ந்து கோவா அரசு மற்றும் இந்திய ஒன்றியம் பிறப்பித்த உத்தரவுகளையும் எதிர்த்துப் பல சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களால் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தில் பல்வேறு நீதிப்பேராணை மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. அந்த மனுக்கள் அனைத்தும், கோவா பவுண்டேஷன் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண். 435/2012-உடன் சேர்த்து விசாரணை செய்யப்படுவதற்காக இந்த நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றப்பட்டன.

9. அந்த அனைத்து மனுக்களும், 21.4.2014 தேதியிட்ட இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் மூலம் [கோவா பவுண்டேஷன் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர் ((2014) 6 எஸ் சி சி 590)] (இதன்பின் இது "கோவா பவுண்டேஷன்-I" எனக் குறிப்பிடப்படும்) முடிவு செய்யப்பட்டன. அதில்

இந்த நீதிமன்றம், எட்டப்பட்ட இதர முடிவுகளுடன் சேர்த்து, அனைத்து இரும்புத் தாது மற்றும் மாங்கனீசு தாது குத்தகைகளும் 22.11.2007 அன்றுடன் முடிவடைந்துவிட்டன என்றும், அந்தத் தேதிக்குப் பிறகு சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களால் மேற்கொள்ளப்பட்ட எந்தவொரு சுரங்க நடவடிக்கையும் சட்டவிரோதமானது என்றும் தீர்ப்பளித்தது. அனைத்துச் சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களும் சுரங்கக் குத்தகையின் முதலாவது கருதப்பட்ட புதுப்பித்தலை ஏற்கனவே அனுபவித்துவிட்டனர் என்றும், இரண்டாவது புதுப்பித்தலுக்கு, 1957-ஆம் ஆண்டு கனிமங்கள் (மேம்பாடு மற்றும் ஒழுங்குமுறை) சட்டத்தின் பிரிவு 8(3)-ன் படி மற்றும் அதன் விதிகளுக்கு உட்பட்டு ஒரு தெளிவான உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட வேண்டியது அவசியம் என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. சுரங்கக் குத்தகையின் இரண்டாவது புதுப்பித்தலுக்கு, மாநில அரசு தனது அறிவைப் பயன்படுத்தி , அத்தகைய புதுப்பித்தல் கனிம மேம்பாட்டிற்கு உகந்தது என்பதற்கான காரணங்களையும், அந்தச் சுரங்கக் குத்தகையைப் புதுப்பிக்க வேண்டியதன் அவசியத்தையும் பதிவு செய்ய வேண்டும் என்றும், அது அரசியலமைப்புச் சட்ட விதிகளுக்கு இணங்க இருக்க வேண்டும் என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. கோவா மாநில அரசு எடுக்கும் முடிவை நீதிமுறை மேலாய்வு மூலம் பரிசோதிக்க முடியும் என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. மேலும், சுரங்க நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்த கோவா அரசின் 10.9.2012 தேதியிட்ட உத்தரவும், கோவா மாநிலத்தில் உள்ள

சுரங்கங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகளை நிறுத்தி வைக்க உத்தரவிட்ட இந்திய அரசின் (எம் ஓ இ எப்) 14.9.2012 தேதியிட்ட உத்தரவும் சரியானவை என்றும், எனவே அவற்றில் தலையிட வேண்டிய அவசியமில்லை என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. மேலும், புதிய குத்தகைகள் மற்றும் சுரங்கத் திட்டங்களுக்கான புதிய சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகளை வழங்குவது குறித்து முடிவுகள் எடுக்கப்படும் வரை அந்த உத்தரவுகள் தொடரும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது.

10. அதன்பிறகு, இந்த நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள வழக்குகளுக்கு முற்றிலும் சுயாதீனமாக, பல சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களால் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. அவற்றில், தங்களது சுரங்கக் குத்தகையின் இரண்டாவது புதுப்பித்தலுக்கான விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றோ அல்லது இரண்டாவது புதுப்பித்தலின் கீழ் சுரங்கக் குத்தகையை வழங்க வேண்டும் என்றோ கோரப்பட்டது. அந்த நீதிப்பேராணை மனுக்களை விசாரித்த உயர் நீதிமன்றம், 13.8.2014 தேதியிட்ட தனது தீர்ப்பின் மூலம், கோவா கனிமக் கொள்கை 2013-ன் படி அரசின் உத்தரவுகளுக்கு இணங்க ஏற்கனவே முத்திரை வரி செலுத்திய குத்தகைதாரர்களுக்கு ஆதரவாகக் குத்தகை ஆவணங்களை நிறைவேற்றுமாறும், மற்ற குத்தகைதாரர்களின் விண்ணப்பங்களை கோவா பவுண்டேஷன்-I (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் விதித்துள்ள

நிபந்தனைகளின்படி பரிசீலிக்குமாறும் கோவா அரசுக்குப் பணித்தது. உயர் நீதிமன்றத்தின் இந்த உத்தரவு, கோவா பவுண்டேஷன் எதிர் சேசா ஸ்டெர்லைட் லிமிடெட் மற்றும் பலர் [(2018) 4 எஸ் சி சி 218] (இதன்பின் இது "கோவா பவுண்டேஷன்-II" எனக் குறிப்பிடப்படும்) வழக்கில் சவாலுக்கு உட்படுத்தப்பட்டது. அந்தச் சவாலானது, இந்த நீதிமன்றத்தால் 7.2.2018 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம் (கோவா பவுண்டேஷன்-II) முடிவு செய்யப்பட்டது.

11. கோவா பவுண்டேஷன்-II (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் அளித்த முடிவுகள் மற்றும் வழிகாட்டுதல்களை மேற்கூறிய சவாலை தீர்மானிக்கும் போது குறிப்பிடுவது பொருத்தமானதாக இருக்கும்.

"முடிவுகள் மற்றும் வழிகாட்டுதல்கள்

154. எங்கள் விவாதத்தின் அடிப்படையில், நாங்கள் பின்வரும் முடிவுகளுக்கு வருகிறோம்.

154.1. கோவா பவுண்டேஷன் [*கோவா பவுண்டேஷன் எதிர் இந்திய ஒன்றியம்,* (2014) 6 எஸ். சி. சி 590] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவு, அறிவிப்பு மற்றும் உத்தரவுகளின் விளைவாக, கோவா மாநில அரசு சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களுக்கு இரண்டாவது புதுப்பித்தல்களை வழங்காமல், சட்டத்திற்கு உட்பட்டு புதிய சுரங்கக் குத்தகைகளை வழங்க வேண்டிய கடப்பாட்டிற்கு உள்ளானது.

154.2. போட்டி ஏல நடைமுறை அல்லது ஏலத்தின் வாயிலாக புதிய சுரங்கக் குத்தகைகளை வழங்க வேண்டும் என்ற எந்தவொரு அரசியலமைப்புச் சட்டக் கடப்பாடும் கோவா மாநில அரசுக்கு இருக்கவில்லை.

154.3. கோவா மாநில அரசால் வழங்கப்பட்ட சுரங்கக் குத்தகைகளின் இரண்டாவது புதுப்பித்தல், அனைத்துத் தொடர்புடைய ஆதாரங்களையும் கருத்தில் கொள்ளாமலும், ஏற்கனவே உள்ள பொருத்தமான ஆதாரங்களைப் புறக்கணித்தும், தேவையற்ற அவசரத்துடன் மேற்கொள்ளப்பட்டது, எனவே, இது கனிம மேம்பாட்டிற்கு உகந்ததாக இல்லை. மாநில அரசின் வருவாயைப் பெருக்குவதற்காக மட்டுமே இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளது, இது எம்எம்டிஆர் சட்டத்தின் பிரிவு 8(3)-ன் வரம்பிற்கு அப்பாற்பட்டதாகும். கோவா மாநிலத்தால் வழங்கப்பட்ட சுரங்க குத்தகைக்கான இரண்டாவது புதுப்பித்தல் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டு ரத்து செய்யப்படுகிறது.

154.4. சூழலியல் மற்றும் வனத்துறை அமைச்சகம், கோவா பவுண்டேஷன் [*கோவா பவுண்டேஷன் எதிர் இந்திய ஒன்றியம்,* (2014) 6 எஸ் சி சி 590] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின்படியும் சட்டப்படியும், புதிதாக வழங்கப்பட்ட சுரங்கக்

குத்தகைகளுக்குப் புதிய சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகளை வழங்க வேண்டிய கடப்பாட்டிற்கு உள்ளானது; மாறாக, 14.9.2012 தேதியிட்ட நிறுத்தி வைக்கும் உத்தரவை வெறும் நீக்கம் செய்வது மட்டும் போதுமானதல்ல.

154.5. கோவா பவுண்டேஷன் [*கோவா பவுண்டேஷன் எதிர் இந்திய ஒன்றியம்*, (2014) 6 எஸ் சி சி 590] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய வழிகாட்டுதல்களிலிருந்து மாறுபட்ட வழிகாட்டுதல்களை வழங்கிய, *லித்தோ:பெரோ எதிர் கோவா மாநில அரசு* [*லித்தோ:பெரோ எதிர் கோவா மாநில அரசு*, 2014 எஸ். சி. சி. ஆன்லைன் பாம் 997: (2015) 3 ஏர் பாம் ஆர் 32] (மற்றும் அதன் தொகுப்பு வழக்குகள்) என்ற வழக்கில் பம்பாய் உயர் நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்புரை நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது.

154.6. கோவா பவுண்டேஷன் (கோவா பவுண்டேஷன் வி. இந்திய யூனியன், (2014) 6 எஸ். சி. சி 590) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவு மற்றும் உத்தரவுகளை மீறி இரண்டாவது புதுப்பித்தல் வழங்கப்பட்ட சுரங்க குத்தகைதாரர்களுக்கு அவர்களின் விவகாரங்களை நிர்வகிக்க கால அவகாசம் வழங்கப்படுகிறது, மேலும் அவர்களின் சுரங்க நடவடிக்கைகளை 15-3-2018 வரை தொடரலாம். இருப்பினும், புதிய சுரங்க குத்தகை (புதிய புதுப்பித்தல்

அல்லது பிற புதுப்பித்தல் அல்ல) வழங்கப்படும் வரை மற்றும் புதிய சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகள் வழங்கப்படும் வரை 16-3-2018 முதல் அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்துமாறு உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

154.7. சுரங்கங்கள் மற்றும் கனிமங்கள் (மேம்பாடு மற்றும் ஒழுங்குமுறை) சட்டம், 1957 இன் விதிகளின்படி புதிய சுரங்க குத்தகை வழங்க தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் கோவா அரசு எடுக்க வேண்டும். புதிய சுரங்க குத்தகை பெறுவதில் வெற்றி பெறுபவர்களுக்கு புதிய சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகளை வழங்க தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் சுற்றுச்சூழல் மற்றும் வனத்துறை அமைச்சகம் எடுக்க வேண்டும். இந்த செயல்பாடுகளைக் மாநில அரசும், சுற்றுச்சூழல் மற்றும் வனத்துறை அமைச்சகமும் நியாயமான முறையில் நடைமுறைக்குச் சாத்தியமான விரைவில் முடித்தல் வேண்டும்.

154.8. 2014 ஆம் ஆண்டு கோவா சுரங்க குத்தகை மானியக் கொள்கையின்படி அமைக்கப்பட்ட சிறப்பு விசாரணைக் குழு மற்றும் பட்டயக் கணக்காளர்கள் குழு தங்கள் அறிக்கையை விரைவில் வழங்குவதை உறுதி செய்வதற்கும், அவற்றை நிராகரிப்பதற்கு நல்ல காரணங்கள் இல்லாவிட்டால், கோவா அரசு

விரைவில் அறிக்கைகளை செயல்படுத்துவதற்கும் தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் கோவா அரசு எடுக்கும்.

154.9. சுரங்க குத்தகைதாரர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட காரணம் காட்டும் அறிவிப்புகளின்படி, சிறப்பு விசாரணைக் குழு மற்றும் பட்டய கணக்காளர்கள் குழுவின் அறிக்கை உட்பட கோவா அரசிடம் உள்ள பிற அறிக்கைகளின்படி, அவர்களிடம் இருந்து செலுத்த வேண்டிய தொகைகளை விரைவாக வசூலிக்க தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் கோவா அரசு எடுக்கும் ".

[எங்களால் முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டுள்ளது]

12. ***கோவா பவுண்டேஷன் II*** (மேற்கூறிய) வழக்கின் பத்தி 154.6-ல் வழங்கப்பட்ட வழிகாட்டுதல்களே தற்போதுள்ள இந்த மேல்முறையீடுகள் எழுவதற்குக் காரணமாக அமைந்தன. பத்தி 154.6-ல் உள்ள வழிகாட்டுதலின்படி, இந்த நீதிமன்றம் இரண்டாவது புதுப்பித்தல் வழங்கப்பட்ட சுரங்கக் குத்தகைதாரர்கள் தங்களது விவகாரங்களைச் சரிசெய்து கொள்ள கால அவகாசம் அளித்து, 15.3.2018 வரை சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடர அனுமதித்தது. அதே வழிகாட்டுதலின் மூலம், அவர்கள் 16.3.2018 முதல் அனைத்துச் சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்துமாறு உத்தரவிடப்பட்டனர்.

13. சுரங்கக் குத்தகைதாரர்கள் எவரும் 15.3.2018-க்குப் பிறகு சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்தார்கள் என்பது யாருடைய வாதமும் அல்ல.

15.3.2018-க்கு முன்னதாக வெட்டி எடுக்கப்பட்ட கனிமங்களை, சுரங்கக் குத்தகைதாரர்கள் கொண்டு செல்வதற்கு அனுமதிக்கலாமா இல்லையா என்பது மட்டுமே தற்போது பரிசீலனைக்குரிய கேள்வியாகும்.

14. பத்தி 154.6-ல் (மேற்படி) இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய வழிகாட்டுதல்கள், சுரங்க நடவடிக்கைகளை மட்டுமே 15.3.2018 வரை கட்டுப்படுத்துவதாகவும், 15.3.2018 வரை ஏற்கனவே வெட்டி எடுக்கப்பட்ட கனிமங்களைக் கொண்டு செல்வதைக் கட்டுப்படுத்தவில்லை என்றும் கருதி, கோவா மாநில அரசு 21.3.2018 தேதியிட்ட ஒரு முடிவின் மூலம், 15.3.2018 வரை ஏற்கனவே வெட்டி எடுக்கப்பட்ட கனிமங்களுக்கு ராயல்டி செலுத்தி, அவற்றை அங்கிருந்து கொண்டு செல்ல சுரங்கக் குத்தகைதாரர்களை அனுமதிக்க முடிவு செய்தது.

15. அரசின் அந்த முடிவினால் பாதிக்கப்பட்ட கோவா பவுண்டேஷன், கோவாவிலுள்ள பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தில் 2018-ஆம் ஆண்டின் நீதிப்பேராணை மனு எண் 3-ஐத் தாக்கல் செய்தது. அந்த மனுவில், 28.3.2018 தேதியிட்ட ஓர் இடைக்கால உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது, அதன் மூலம், அனைத்துக் கனிமங்களின் போக்குவரத்தும் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது.

16. கோவாவிலுள்ள பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம், இந்த விவகாரத்தை விரிவாக விசாரித்த பிறகு பின்வரும் முடிவிற்கு வந்தது:

"... எங்களுடைய மரியாதைக்குரிய விளக்கத்தின்படி, விவகாரங்களைச் சரிசெய்து கொள்வதற்காக உச்ச நீதிமன்றம் ஐந்து வார கால அவகாசம் வழங்கியபோது, அது போக்குவரத்தை நிறைவு செய்வதையும் உள்ளடக்கியே அவ்வாறு கூறியுள்ளது".

17. மேற்கூறியவற்றைக் கவனித்த பிறகு, பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம், உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட இரும்புத் தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதித்த கோவா மாநில அரசின் 21.3.2018 தேதியிட்ட முடிவை ரத்து செய்து தள்ளுபடி செய்தது. மேலும், கனிம வளங்களின் பாதுகாவலர் என்ற முறையில், சம்பந்தப்பட்ட இரும்புத் தாதுவின் மீதான தனது உரிமை குறித்தும், அதனைத் தன் வசம் எடுத்துக்கொள்வதற்கும், விற்பனை செய்வதற்கும் மற்றும் அகற்றுவதற்கும் தனக்குள்ள அதிகாரம் குறித்தும் மாநில அரசு முடிவெடுக்க வேண்டும் என்றும், அதன் மூலம் கிடைக்கும் தொகையைப் பொது நலத் திட்டங்களுக்குப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்றும் அந்த நீதியர் ஆயம் தீர்ப்பளித்தது.

18. அதன் விளைவாகப் பாதிக்கப்பட்ட நிலையில், பல்வேறு மேல்முறையீடுகள்/மனுக்கள் இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு வழக்கிலும் முன்வைக்கப்பட்டுள்ள சவால்கள் மற்றும் கோரப்பட்டுள்ள நிவாரணங்கள் குறித்து நாம் சுருக்கமாக வரிசைப்படுத்தலாம்.

சிறப்பு அனுமதி மனு(உரிமையியல்) 12449 / 2018 இல் இருந்து எழும் மேல்முறையீடு

மேல்முறையீட்டாளர்/மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்படுவதாவது, மேல்முறையீட்டாளரின் தாதுக்கள் ஏற்றுமதிக்காகக் கப்பலில் ஏற்றப்பட்டுக் கொண்டிருந்தபோது, உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம் 28.3.2018 அன்று பிறப்பித்த இடைக்கால உத்தரவின் காரணமாக அது நிறுத்தப்பட்டது. 2018-ஆம் ஆண்டின் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண்கள் 8483-8484-ல் இந்த நீதிமன்றம் 4.4.2018 அன்று பிறப்பித்த பாதுகாப்பு உத்தரவு, இந்த மேல்முறையீட்டாளருக்குப் பொருந்தவில்லை என்பதே அவர்களின் குறையாக உள்ளது; ஏனெனில், அந்தச் சிறப்பு அனுமதி மனுவில் இவர்கள் ஒரு தரப்பினராக இருக்கவில்லை. எனவே, 15.3.2018 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, சரக்கு ஏற்றும் தளங்களுக்கு கொண்டு வரப்பட்ட இரும்புத் தாதுக்களை, அவற்றின் இலக்குகளுக்குக் கொண்டு செல்லும் வகையில், பாரந்தூக்கிகள் மற்றும் கப்பல்களில் ஏற்றுவதற்கு அனுமதிக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் வேண்டுகிறார்.

சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண்கள் 12328-12330/2018-லிருந்து எழும் மேல்முறையீடுகள்.

மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கு, இதற்கு முந்தைய மேல்முறையீடான 2018-ஆம் ஆண்டின் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண் 12449-லிருந்து எழும்

மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கை ஒத்ததே ஆகும். மேல்முறையீட்டாளரால் வெட்டி எடுக்கப்பட்ட இரும்புத் தாது, பாரந்தூக்கிகள் மூலம் ஆழ்கடலில் இருந்த ஒரு கப்பலில் ஏற்றப்படும் பணியில் இருந்தது. இருப்பினும், நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண் 3/2018-ல் உயர் நீதிமன்றம் 28.3.2018 அன்று பிறப்பித்த இடைக்கால உத்தரவின் காரணமாக, மேல்முறையீட்டாளர் அந்தப் பணியை நிறுத்த வேண்டியிருந்தது. இந்த நீதிமன்றம் 4.4.2018 அன்று பிறப்பித்த (மேற்படி) உத்தரவும் மேல்முறையீட்டாளருக்குப் பொருந்தவில்லை. எனவே, 2018-ஆம் ஆண்டின் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண் 12449-லிருந்து எழும் மேல்முறையீட்டில் கோரப்பட்டதைப் போன்றே ஒரு உத்தரவை வழங்குமாறு இந்த மேல்முறையீட்டாளரும் வேண்டுகிறார்.

<u>சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) டி எண் .17815 / 2018 இல் இருந்து எழும் மேல்முறையீடு</u>

இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர் இரும்புத் தாது ஏற்றுமதித் தொழிலில் ஈடுபட்டு வருகிறார். தாது ஏற்றுமதிக்காக ஒரு சர்வதேச ஒப்பந்தம் செய்துள்ளதாகக் கூறும் மேல்முறையீட்டாளர், அதற்கேற்ப ஆயத்தப் பணிகளைச் செய்து, ஆழ்கடலில் நங்கூரமிட்டிருந்த கப்பலுக்குக் கொண்டு செல்வதற்காகப் பாரந்தூக்கிகளில் தாதுக்களை ஏற்றியிருந்தார். இருப்பினும், 28.3.2018(மேற்படி) தேதியிட்ட இடைக்கால உத்தரவின் காரணமாக, அந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு தொடர முடியவில்லை. இந்த நீதிமன்றம்

4.4.2018(மேற்படி) அன்று பிறப்பித்த உத்தரவும் மேல்முறையீட்டாளருக்குப் பொருந்தவில்லை, ஏனெனில் அவர் அந்தச் சிறப்பு அனுமதி மனுவில் ஒரு தரப்பினராக இருக்கவில்லை. மேல்முறையீட்டாளர், 2018-ஆம் ஆண்டின் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண் 12449-லிருந்து எழும் மேல்முறையீட்டில் கோரப்பட்ட அதே நிவாரணங்களை இங்கும் கோருகிறார்.

சிறப்பு அனுமதி மனு எண்கள். 25711-25713 / 2018 இல் இருந்து எழும் மேல்முறையீடு

இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள் கனிம வணிகத்தில் ஈடுபட்டு வருகின்றனர். மேல்முறையீட்டாளர்கள் சில குத்தகைதாரர்களின் சுரங்கங்களிலிருந்து இரும்புத் தாதுவை விலைக்கு வாங்கியுள்ளனர். அவ்வாறு வாங்கிய பிறகு, 15.3.2018 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ அவற்றைச் தங்களது சரக்கு ஏற்றும் தளங்கள் மற்றும் இருப்பு வைப்புத் தளங்களுக்கு கொண்டு வந்துள்ளனர். இந்த நீதிமன்றம் 11.5.2018 அன்று பிறப்பித்த (இதனைப் பற்றியும் நாம் பின்னர் குறிப்பிடுவோம்) உத்தரவின் தொடர்ச்சியாக, விற்பனை செய்யப்பட்ட அந்தத் தாதுக்களை, சரக்கு ஏற்றும் தளங்கள் மற்றும் இருப்பு வைப்புத் தளங்களிலிருந்து கொண்டு செல்வதற்கு அனுமதிக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர்கள் வேண்டுகின்றனர்.

சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண்கள்.24831 மற்றும் 24830 / 2018 இல் இருந்து எழும் மேல்முறையீடு

இங்குள்ள இந்த இரண்டு மேல்முறையீடுகளிலும் உள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள் சமர்ப்பிப்பது யாதெனில், அவர்கள் 15.3.2018-க்கு முன்னதாகவே இரும்புத் தாதுவை வெட்டி எடுத்திருந்தாலும், அது இருப்பு வைப்புத் தளத்திலோ அல்லது சுரங்க வாயிலிலோ தேங்கிக் கிடக்கிறது; எனவே, அதனை அங்கிருந்து கொண்டு செல்வதற்கு அனுமதி கோருகின்றனர்.

19. முதன்மை வழக்கில் [அதாவது 2018-ஆம் ஆண்டின் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண் 12449-லிருந்து எழும் மேல்முறையீடு] மேல்முறையீட்டாளருக்காக ஆஜரான மாண்புமிகு மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. முகுல் ரோத்தகி, இதர மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக ஆஜரான மாண்புமிகு மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. கௌரவ் பானர்ஜி மற்றும் வழக்கறிஞர் திரு. யஷ்ராஜ் சிங் தியோரா ஆகியோரின் வாதங்களை நாம் கேட்டுள்ளோம். கோவா மாநில அரசுக்காக ஆஜரான மாண்புமிகு கூடுதல் சொலிசிட்டர் ஜெனரல் திரு.ஏ.என்.எஸ் நட்கர்னி, இந்திய ஒன்றியத்திற்காக ஆஜரான மாண்புமிகு கூடுதல் அரசு உதவி தலைமை வழக்குரைஞர் திரு. விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி மற்றும் கோவா பவுண்டேஷன் அமைப்புக்காக ஆஜரான வழக்கறிஞர் திரு. பிரசாந்த் பூஷண் ஆகியோரின் வாதங்களையும் நாம் கேட்டுள்ளோம்.

20. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு முகுல் ரோஹத்கி, ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி)

வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் 154.6 வது பத்தியின் ஆய்வு, இந்த நீதிமன்றம் 15.3.2018 வரை மட்டுமே சுரங்கப் பணிகளைத் தொடர அனுமதித்தது என்பது தெளிவாகத் தெரியும். 15.3.2018-க்குப் பிறகு எந்தவொரு சுரங்க நடவடிக்கையையும் மேற்கொள்ளக் கூடாது என்று அந்தப் பத்தியில் ஒரு குறிப்பிட்ட தடை உள்ளதாக அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். எனவே, இந்த நீதிமன்றம் செய்தது 15.3.2018-க்குப் பிந்தைய சுரங்கப் பணிகளைத் திட்டவட்டமாகத் தடை செய்தது மட்டுமே என்று அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். இருப்பினும், ஐந்து வார கால அவகாசத்தில், அதாவது [இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் தேதி ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி)] 7.2.2018 முதல் 15.3.2018 வரையிலான காலப்பகுதியில் ஏற்கனவே வெட்டி எடுக்கப்பட்ட இரும்புத் தாதுவைக் கொண்டு செல்வதற்கு அந்த உத்தரவு எந்தக் கட்டுப்பாட்டையும் விதிக்கவில்லை. இந்த நீதிமன்றம் 4.4.2018 அன்று [சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண் 8483-8484/2018 மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய வழக்குகளில்] பிறப்பித்த உத்தரவையும், 11.5.2018 அன்று [சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண் 12449/2018 மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய வழக்குகளில்] பிறப்பித்த உத்தரவையும் பரிசீலித்தால், பத்தி 154.6-ன்(மேற்படி) நோக்கம் 16.3.2018 முதல் சுரங்கப் பணிகளைத் தடை செய்வதே தவிர, 15.3.2018-க்கு முன்னதாகவே வெட்டி எடுக்கப்பட்ட தாதுக்களைக் கொண்டு செல்வதைத் தடை செய்வது அல்ல என்பது தெளிவாகத் தெரியும் என்று அவர் சமர்ப்பிக்கிறார்.

21. கனிமங்கள் (அணு மற்றும் ஹைட்ரோ கார்பன்ஸ் எரிசக்தி தாதுக்கள் தவிர) சலுகை விதிகள், 2016 (இனிமேல் "கூறப்பட்ட விதிகள்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) விதி 12 (1) (ஜிஜி) ஐ நம்பிய திரு ரோஹத்கி, காலாவதியான தேதியிலிருந்து பிரித்தெடுக்கப்பட்ட தாது கனிமத்தை அகற்ற ஆறு காலண்டர் மாதங்களை வழங்குவது அல்லது குத்தகை காலம் விரைவில் முடிவடையும் என்று சட்டமன்றக் கொள்கை மேலும் சமர்ப்பிக்கும். எனவே, சட்டமியற்றும் கொள்கையைக் கருத்தில் கொண்டு, சுரங்க குத்தகைதாரர்கள் ஏற்கனவே அவர்களால் வெட்டப்பட்ட இரும்புத் தாது கனிமத்தை கொண்டு செல்ல அனுமதிக்கப்படுவது அவசியம் என்று அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். ஏற்கனவே 15.3.2018 க்கு முன்னர் சுரங்கப்படுத்தப்பட்ட கனிமத்தின் போக்குவரத்தை 154.6 (மேற்கூறிய) பத்தி தடைசெய்கிறது என்ற உயர் நீதிமன்றத்தின் கண்டுபிடிப்பு முற்றிலும் தவறானது மட்டுமல்ல, 4.4.2018 மற்றும் 11.5.2018 தேதியிட்ட இந்த நீதிமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட உத்தரவுகளை அறியாமையில் உள்ளது.

22. கோவா மாநில அரசுக்காக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரும் சமர்ப்பிப்பது யாதெனில், 15.3.2018-க்கு முன்னதாக வெட்டி எடுக்கப்பட்ட மற்றும் அரசாங்கத்திற்கு உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட கனிமங்களைக் கொண்டு செல்வதில் மாநில அரசுக்கு எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை என்பதாகும்.

23. கோவா பவுண்டேஷன் அமைப்பிற்காக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. பிரசாந்த் பூஷண், இந்த மேல்முறையீடுகளைக் கடுமையாக

எதிர்த்தார். பல்வேறு குத்தகைதாரர்களின் சுரங்கக் குத்தகைகள் ஏற்கனவே 2007-லேயே முடிவடைந்துவிட்டதாக அவர் சமர்ப்பித்தார். அவர்கள் சட்டவிரோதமாகத் தங்களது சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்து வந்தனர். ***கோவா பவுண்டேஷன்-I*** (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பிலேயே இது கண்டறியப்பட்டுள்ளதாக அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். மேலும், ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி) வழக்கில், தாராளமாகச் சட்டவிரோத அகழ்வாராய்ச்சிகள் நடந்திருப்பதை இந்த நீதிமன்றம் கண்டறிந்ததாகவும், அதன் காரணமாகவே இந்த நீதிமன்றம் இத்தகைய கடுமையான உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்ததாகவும் அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். இந்த நீதிமன்றம் (மேற்படி) பத்தி 154.6-ல் பயன்படுத்திய "தங்கள் விவகாரங்களை நிர்வகிக்க" என்ற சொற்றொடர், சுரங்கம் மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய போக்குவரத்து உள்ளிட்ட அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் உள்ளடக்கியது என்று உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம் சரியாகவே பொருள் கொண்டுள்ளதாக அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். 7.2.2018 முதல் 15.3.2018 வரையிலான ஏழு வார காலப்பகுதியில் மட்டும் குத்தகைதாரர்கள் 2.2 மில்லியன் டன் (MT) இரும்புத் தாதுவை வெட்டி எடுத்துள்ளதாக அவர் சமர்ப்பிக்கிறார். இந்த இரும்புத் தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதி அளித்தால், அது குத்தகைதாரரின் சட்டவிரோத நடவடிக்கைக்கு ஒரு தவணைக் கட்டணம் வழங்குவதைப் போல அமைவதாகும் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. எனவே, இந்த மேல்முறையீடுகள்

அனைத்தும் தள்ளுபடி செய்யப்படத்தக்கவை என்று அவர் ஆவேசமாகச் சமர்ப்பிக்கிறார்.

24. முழுமையான முரண்பாடுகளைச் சரியாகப் புரிந்துகொள்ள, ***கோவா பவுண்டேஷன்-II***(மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின் பத்தி 154.6-ன் உட்பொருள் என்ன என்பதைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

அந்தப் பத்தியில் வழங்கப்பட்டுள்ள உத்தரவுகள் இரண்டு பகுதிகளைக் கொண்டவை. முதலாவதாக, சுரங்கக் குத்தகைதாரர்கள் தங்களது விவகாரங்களை நிர்வகிக்கவும், 15.3.2018 வரை தங்களது சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடரவும் அவகாசம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. இரண்டாவதாக, ஒரு எதிர்மறையான உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்படி, புதிய சுரங்கக் குத்தகைகள் (புதிய புதுப்பித்தல்கள் அல்லது பிற புதுப்பித்தல்கள் அல்ல) மற்றும் புதிய சுற்றுச்சூழல் அனுமதிகள் வழங்கப்படும் வரை, 16.3.2018 முதல் அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்த வேண்டும் என்று அவர்கள் பணிக்கப்பட்டுள்ளனர்.

25. நேரடியான மற்றும் மேலோட்டமான பொருள் கொள்ளும் கோட்பாட்டைப் பயன்படுத்தினால், இந்த உத்தரவானது 16.3.2018 முதல் அனைத்து சுரங்க நடவடிக்கைகளையும் நிறுத்திவிடும். இருப்பினும், உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியான 7.2.2018 முதல் 15.3.2018 வரை, குத்தகைதாரர்கள்

சுரங்க நடவடிக்கைகளைத் தொடரவும், தங்களது விவகாரங்களை நிர்வகிக்கவும் அனுமதிக்கப்பட்டனர்.

26. பார்க்கக்கூடியது போல, 15.3.2018-க்கு முன்னதாக வெட்டி எடுக்கப்பட்ட மற்றும் உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட இரும்புத் தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதிப்பது என கோவா அரசு 21.3.2018 அன்று முடிவெடுத்தது: அதன் பின், கோவா பவுண்டேஷன் உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகியது, உயர் நீதிமன்றம் 28.3.2018 தேதியிட்ட தனது இடைக்கால உத்தரவின் மூலம் அரசின் அந்த உத்தரவிற்குத் தடை விதித்தது. 28.3.2018 தேதியிட்ட அந்த இடைக்கால உத்தரவு பின்வருமாறு அமைகிறது:

" 11. இதற்கிடையில், கோரிக்கை கூறு (d)-ல் அடைப்புக்குறிக்குள் உள்ள பகுதியின் அடிப்படையில் ஒரு இடைக்கால நிவாரணம வழங்கப்படுகிறது; அது பின்வருமாறு அமைகிறது:

"இந்த மனு மீதான விசாரணை மற்றும் இறுதித் தீர்வு நிலுவையில் உள்ள நிலையில், 88 குத்தகைதாரர்களின் சுரங்க நடவடிக்கைகளுடன் தொடர்புடைய அனைத்து கனிமங்களின் போக்குவரத்தையும் உடனடியாக நிறுத்தி வைக்குமாறு மாநில அரசுக்கு ஒரு உத்தரவு".....

27. அதனால் பாதிக்கப்பட்டதால், சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண். 8483-8484/2018 இந்த நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி) வழக்கில் தீர்ப்பளித்த அதே அமர்வின் முன் இந்த

விவகாரம் விசாரணைக்கு வந்தது. இந்த நீதிமன்றத்தின் அதே அமர்வினால் மேற்கண்ட சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண். 8483-8484/2018-இல் 4.4.2018 தேதியிட்ட ஓர் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண். 8483-8484/2018-இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 4.4.2018 தேதியிட்ட அந்த உத்தரவு பின்வருமாறு அமைகிறது:

"கோவா துறைமுகப் பகுதியில் உள்ள கப்பல்களில் ஏற்றுவதற்கு முற்படும் இரும்புத் தாதுவானது, அதற்கான உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டது என்றும், அது 2018 மார்ச் 15 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ வெட்டி எடுக்கப்பட்டு சரக்கு ஏற்றும் தளங்களுக்கு கொண்டு வரப்பட்டது என்றும் மனுதாரர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களால் திட்டவட்டமாகக் கூறப்பட்டுள்ளது.

இந்தச் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, 2018 மார்ச் 15 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருப்பு வைக்கப்பட்டுள்ள இரும்புத் தாதுக்களை, அவற்றின் சேருமிடங்களுக்குக் கொண்டு செல்லும் பொருட்டு, படகுகளிலும் மற்றும் கப்பல்களிலும் ஏற்றுவதற்கு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

2018 மார்ச் 15 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருப்பு வைக்கப்பட்டுள்ள

இரும்புத் தாதுக்கள் மட்டுமே ஏற்றப்படுவதை கோவா மாநில அரசு உறுதி செய்து உறுதிப்படுத்த வேண்டும்.

ஏனைய பிற விவகாரங்களைப் பொறுத்தவரை, அத்தகு விவகாரங்கள் ஏற்கனவே உயர் நீதிமன்றத்தின் நிலுவையில் இருப்பதால், நாங்கள் அவற்றைக் கையாள முன்வரவில்லை; மேலும் அவற்றை தீர்ப்பளிப்பதற்காக உயர் நீதிமன்றத்திடமே விட்டுவிடுகிறோம்.

இந்தச் சிறப்பு அனுமதி மனுக்கள் முடித்துவைக்கப்பட்டன."

28. சிறப்பு அனுமதி மனு(உரிமையியல்) எண். 12449/2018-லிருந்து உருவான தற்போதைய முதன்மை மேல்முறையீட்டில், அதே அமர்வால் 11.5.2018 அன்று ஒரு ஒத்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது; அது பின்வருமாறு அமைகிறது:

"அறிவிப்பு வெளியிடவும்.

கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களான திரு. சிஷிர் தேஷ்பாண்டே மற்றும் திரு. பிரசாந்த் பூஷன் ஆகியோர் இந்த அறிவிப்பை ஏற்றுக்கொள்கின்றனர்.

நாங்கள் தரப்பினர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதங்களைச் சற்று விரிவாகக் கேட்டுள்ளோம்.

கோவா துறைமுகப் பகுதியில் உள்ள கப்பல்களில் ஏற்றுவதற்கு முற்படும் இரும்புத் தாதுவானது, அதற்கான உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டது என்றும், அது 2018 மார்ச் 15 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ வெட்டி எடுக்கப்பட்டு சரக்கு ஏற்றும் தளங்களுக்கு கொண்டு வரப்பட்டது என்றும்

மனுதாரர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களால் திட்டவட்டமாகக் கூறப்பட்டுள்ளது.

இந்தச் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, 2018 மார்ச் 15 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருப்பு வைக்கப்பட்டுள்ள இரும்புத் தாதுக்களை, அவற்றின் சேருமிடங்களுக்குக் கொண்டு செல்லும் பொருட்டு, படகுகளிலும் மற்றும் கப்பல்களிலும் ஏற்றுவதற்கு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

2018 மார்ச் 15 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருப்பு வைக்கப்பட்டுள்ள இரும்புத் தாதுக்கள் மட்டுமே ஏற்றப்படுவதை கோவா மாநில அரசு உறுதி செய்து உறுதிப்படுத்த வேண்டும்.

ஏனைய பிற விவகாரங்களைப் பொறுத்தவரை, அத்தகு விவகாரங்கள் ஏற்கனவே உயர் நீதிமன்றத்தின் நிலுவையில் இருப்பதால், நாங்கள் அவற்றைக் கையாள முன்வரவில்லை; மேலும் அவற்றை தீர்ப்பளிப்பதற்காக உயர் நீதிமன்றத்திடமே விட்டுவிடுகிறோம்.

2018 பிப்ரவரி 7-ஆம் தேதி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டதிலிருந்து 2018 மார்ச் 15-ஆம் தேதி வரை தடையற்ற சுரங்கத் தொழில் நடந்ததாக கோவா

பவுண்டேஷன் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் ஒரு குற்றச்சாட்டு முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது.

2018 பிப்ரவரி 7-ஆம் தேதி முதல் 2018 மார்ச் 15-ஆம் தேதி வரையிலான காலப்பகுதியில் நடைபெற்ற சுரங்கப் பணிகள் குறித்த முழுமையான விவரங்களை நாங்கள் அறிய விரும்புகிறோம்.

சரக்கு ஏற்றும் தளங்களை சென்றடைந்த இரும்புத் தாதுவைத் தவிர, மறு உத்தரவு வரும் வரை வேறு எந்த இரும்புத் தாதுவும் நகர்த்தப்படக் கூடாது என்பதை நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம்.

2018 ஜூலை மூன்றாவது வாரத்தில் இந்த விஷயத்தை பட்டியலிடுங்கள் ".

29. இதன் மூலம் அறியப்படுவது யாதெனில், ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி) வழக்கில் தீர்ப்பளித்த அதே நீதியர் ஆயம், அதன் பிந்தைய 4.4.2018 மற்றும் 11.5.2018 தேதியிட்ட உத்தரவுகளின் மூலம், உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, 15.3.2018 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருந்த இரும்புத் தாதுக்களை, அவற்றின் சேருமிடங்களுக்குக் கொண்டு செல்லும் பொருட்டு, படகுகளிலும் மற்றும் கப்பல்களிலும் ஏற்றுவதற்கு அனுமதி அளித்துள்ளது.

30. மேற்கூறிய விதிகளின் விதி 12 (1) (ஜிஜி) ஐக் குறிப்பிடுவதும் பொருத்தமானதாக இருக்கும்.

12. சுரங்க குத்தகைக்கான விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகள்-(1) ஒவ்வொரு சுரங்க குத்தகைக்கும் பின்வரும் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு இருக்கும்:

(ஏ)

.....

(ஜிஜி) குத்தகைதாரர், அந்தச் சட்டத்தின் கீழும் அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்டுள்ள விதிகளின் கீழும் அல்லது குத்தகைப்பத்திரத்தின் கீழும் செலுத்த வேண்டிய வாடகைகள், கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை ஊதியங்களைச் செலுத்திய பிறகு, குத்தகைக் காலம் முடிவடையும் போதோ அல்லது அதற்கு முன்பே ரத்து செய்யப்படும் போதோ அல்லது அதற்குப் பிந்தைய ஆறு காலண்டர் மாதங்களுக்குள்ளோ (குத்தகைதாரர் தவறியதற்காக குத்தகை நிறுத்தப்படாவிட்டால், மற்றும் அவ்வாறு முடிந்த பிறகு எந்த நேரத்திலும் மூன்று காலண்டர் மாதங்களுக்கு குறையாமலோ அல்லது ஆறு காலண்டர் மாதங்களுக்கு மிகாமலோ இல்லாவிட்டால்), குத்தகை அமலில் இருந்த காலத்தில் வெட்டி எடுக்கப்பட்ட அனைத்து அல்லது ஏதேனும் தாதுக் கனிமங்கள், எந்திரங்கள் , இயந்திரத் தொகுதிகள், ஆலைகள் , கட்டடங்கள், கட்டமைப்புகள், டிராம்வேகள், ரயில்வேக்கள் மற்றும் குத்தகைதாரரால் குத்தகைக்கு எடுக்கப்பட்ட நிலத்தின் மீது அல்லது அதன் உள்ளே நிறுவப்பட்ட அல்லது வைக்கப்பட்ட பிற

வேலைப்பாடுகள், கட்டுமானங்கள் மற்றும் வசதிகளை, எவற்றை மாநில அரசிடம் ஒப்படைக்கக் குத்தகைதாரர் கடமைப்பட்டிருக்கவில்லையோ அல்லது எவற்றை வாங்குவதற்கு மாநில அரசு விரும்பவில்லையோ அவற்றை, தனது சொந்த நலனுக்காகப் பிரித்தெடுத்து அப்புறப்படுத்தலாம்."

31. கூறப்பட்ட விதிகளின் விதி 12(1)(ஜி ஜி) கூறு-ஐ பரிசீலனை செய்தால், குத்தகைக் காலம் முடிவடையும் போது அல்லது அதற்கு முன்பே ரத்து செய்யப்படும் போது, குத்தகை அமலில் இருந்த காலத்தில் வெட்டி எடுக்கப்பட்ட அனைத்து அல்லது ஏதேனும் தாதுக் கனிமங்கள், இயந்திரங்கள், ஆலைகள், கட்டிடங்கள், கட்டமைப்புகள், டிராம்வேகள், ரயில்வேக்கள் மற்றும் குத்தகைதாரரால் குத்தகைக்கு எடுக்கப்பட்ட நிலத்தின் மீது அல்லது அதன் உள்ளே நிறுவப்பட்ட அல்லது வைக்கப்பட்ட பிற வேலைப்பாடுகள், கட்டுமானங்கள் மற்றும் வசதிகளைத் தனது சொந்த நலனுக்காக அப்புறப்படுத்துவதற்கு குத்தகைதாரர்களுக்கு ஆறு மாத கால அவகாசம் வழங்கப்படுவது வெளிப்படும். குத்தகைதாரரின் தவறு காரணமாகக் குத்தகை ரத்து செய்யப்படும் சந்தர்ப்பங்களில் ஒரு விதிவிலக்கு உருவாக்கப்பட்டுள்ளது; அதன்படி, அத்தகைய ரத்து நடவடிக்கைக்குப் பிறகு வழங்கப்பட வேண்டிய கால அவகாசம் மூன்று மாதங்களுக்குக் குறையாமலும், ஆறு காலண்டர் மாதங்களுக்கு மிகாமலும் இருக்க வேண்டும். இருப்பினும், இது அந்தச் சட்டத்தின் கீழும் அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகளின் கீழும் செலுத்த

வேண்டிய வாடகைகள், கட்டணங்கள் மற்றும் உரிமை ஊதியங்களை குத்தகைதாரர் செலுத்துவதற்கு உட்பட்டது.

32. விவகாரத்தை ஒட்டுமொத்தமாகப் பரிசீலிக்கும்போது, அதாவது ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின் பத்தி 154.6, உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்டு, 15.3.2018 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ சரக்கு ஏற்றும் தளங்களில் இருந்த கனிமங்கள்/இரும்புத் தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதித்து, ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி) வழக்கில் தீர்ப்பளித்த அதே அமர்வால் 4.4.2018 மற்றும் 11.5.2018 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுகள்; மற்றும் குத்தகைதாரர்களின் நலனுக்காகக் கனிமங்களை அப்புறப்படுத்த ஆறு மாத கால அவகாசம் வழங்கும் சட்டக் கொள்கை ஆகியவற்றை கணக்கில் கொள்ளும்போது, பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம் எடுத்த நிலைப்பாடு சரியல்ல என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** (மேற்படி) வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் 16.3.2018 முதல் சுரங்கம் தோண்டுதல் மற்றும் கனிமங்கள்/இரும்புத் தாதுவைப் போக்குவரத்து செய்தல் ஆகிய இரண்டையும் தடை செய்ய எண்ணியிருந்தால், அவ்வாறு செய்வதிலிருந்து அதனை எதுவுமே தடுத்திருக்கவில்லை. இருப்பினும், குத்தகைதாரர்கள் தங்களது விவகாரங்களை நிர்வகிக்கவும், 15.3.2018 வரை சுரங்கப் பணிகளைத் தொடரவும் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள் என்ற சொற்களே பயன்படுத்தப்பட்டன. 15.3.2018-க்குப் பிறகு கூறப்பட்ட அந்த உத்தரவில் உள்ள

ஒரே தடை சுரங்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு மட்டுமே. இதுமட்டுமல்லாமல், ***கோவா பவுண்டேஷன்-II*** *(மேற்படி)* வழக்கில் தீர்ப்பளித்த அதே அமர்வே, இரண்டு சந்தர்ப்பங்களில் சரக்கு ஏற்றும் தளங்களிலிருந்து கனிமங்களைக் கொண்டு செல்ல அனுமதித்துள்ளது. தடை செய்யப்பட்ட தேதியான 15.3.2018-க்கு முன்னதாகவே வெட்டி எடுக்கப்பட்ட இரும்புத் தாதுக்கள், சரக்கு ஏற்றும் தளங்களிலோ , சேமிப்புக் கிடங்குகளிலோ அல்லது சுரங்க முகப்புகளிலோ இருக்கும்போது, அவற்றுக்கிடையே ஏதேனும் ஒரு வேறுபாட்டைக் காண்பதற்கு எந்தவொரு தர்க்கரீதியான காரணமும் இருப்பதாக நாங்கள் கருதவில்லை. தாதுவை வெட்டி எடுத்த தரப்பினருக்கே அதன் உரிமையாளர் என்ற உரிமை உள்ளது என்பதில் எந்தச் சந்தேகமும் இல்லை. உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்ற நிபந்தனையின் அடிப்படையிலேயே தாதுவைக் கொண்டு செல்ல அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. உரிமையாளர்கள் தங்களுக்குச் சொந்தமான தாதுவைக் கொண்டு செல்ல ஏன் அனுமதிக்கப்படக் கூடாது என்பதற்கு எங்களுக்கு எந்தக் காரணமும் தெரியவில்லை.

33. உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக மாநில அரசு எடுத்த குறிப்பிட்ட நிலைப்பாட்டை இங்கு குறிப்பிடுவது பொருத்தமானதாக இருக்கும், அதாவது, 15.3.2018-க்கு முன்னதாக வெட்டி எடுக்கப்பட்ட கனிமங்கள் மட்டுமே கொண்டு

செல்ல அனுமதிக்கப்படுவதை உறுதி செய்ய மாநில அரசு கண்காணித்து வருகிறது என்பதே அந்த நிலைப்பாடாகும்.

34. அனைத்து மேல்முறையீடுகளையும் அனுமதிக்க நாங்கள் விரும்புகிறோம். அதற்கேற்ப உத்தரவிடப்படுகிறது. உயர் நீதிமன்றத்தால் 4.5.2018 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவை நாங்கள் ரத்து செய்கிறோம்; மேலும், 15.3.2018-க்கு முன்னதாக வெட்டி எடுக்கப்பட்ட கனிமம்/இரும்புத் தாதுவைப் போக்குவரத்து செய்ய அனுமதிக்கும் கோவா மாநில அரசின் 21.3.2018 தேதியிட்ட முடிவை உறுதிப்படுத்துகிறோம்.

35. உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட கனிமங்களுக்கு மட்டுமே இந்தப் போக்குவரத்து அனுமதிக்கப்படும் என்பதைத் தனியாகக் கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. மேல்முறையீட்டாளர்கள்/சுரங்கக் குத்தகைதாரர்கள், மாநில அரசின் தகுந்த அதிகாரியால் தங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட செல்லுபடியாகும் போக்குவரத்து அனுமதிச் சீட்டுகளின் அடிப்படையில், சரக்கு ஏற்றும் தளங்கள்/சேமிப்புக் கிடங்குகள் அல்லது சுரங்க முகப்புகளிலிருந்து உரிமை ஊதியம் செலுத்தப்பட்ட தாதுக்களை/கனிமங்களைக் கொண்டு செல்ல அனுமதிக்கப்படுவார்கள்.

36. கூறப்பட்ட விதிகளின் விதி 12(1)(ஜிஜி) கூறு-ல் அடங்கியுள்ள சட்டக் கொள்கையைக் கருத்தில் கொண்டு, அத்தகைய அனைத்துப் போக்குவரத்தும்

இன்றிலிருந்து ஆறு மாத காலத்திற்குள் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்று நாங்கள் உத்தரவிடுகிறோம்.

37. **கோவா பவுண்டேஷன்-II**(மேற்படி) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரையின் பத்தி 154-ல் உள்ள மற்ற அனைத்து உத்தரவுகளும் கோவா மாநில அரசால் கண்டிப்பாகப் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பதைக் குறிப்பிடத் தேவையில்லை.

38. இடையீட்டு மனு உட்பட நிலுவையில் உள்ள அனைத்து விண்ணப்பங்களும் இதன் மூலம் தீர்வு செய்யப்படுகின்றன

சிறப்பு அனுமதி மனு(உரிமையியல்)எண். 22035/2019

39. இணைப்பு நீக்கப்பட்டது. உரிய நேரத்தில் பொருத்தமான அமர்வு முன் பட்டியலிடப்பட வேண்டும்.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."