A ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ

ਵੀ.

ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.

(2010 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 417)

B ਜਨਵਰੀ 31, 2020

[ਆਰ. ਬਨੁਮਾਥੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਐੱਮ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.120B ਅਤੇ s.302 r/w s.34 — ਕੇਸ ਅਧਾਰਤ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ — ਕੇਸ ਜੋ D2 (ਦਾ ਪੁੱਤਰ) A4) ਅਤੇ D1 (A3 ਦੇ ਭਤੀਜੇ) ਦੋਸਤ ਸਨ — A3 ਅਤੇ A4 ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ

C *ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਡੀ2 ਦੇ ਚਾਚਾ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ a3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਦੁਸ਼ਮਣੀ A3 ਅਤੇ D2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਉਪਰੋਕਤ ਭਰਾ ਨੇ ਏ3 ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਡੀ2 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਡੀ2 ਏ4 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ*

D *d2, ਉਸਦੇ ਭਰਾ (Al) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ (A4) — As ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ 21.6.90 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਬੁੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ D2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ — ਅਲ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦੀ 20/21.12.90 — ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 28.12.90 ਨੂੰ, ਅਲ ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ D2 ਅਤੇ D1 ਸਵਾਰ ਸਨ, ਉਸਦੀ ਲਾਰੀ — A2 ਅਤੇ A7 ਨਾਲ ਲਾਰੀ ਤੋਂ ਉਤਰ ਗਿਆ ਅਤੇ D2 ਅਤੇ Dl 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਗਏ ਸਨ,*

E *ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ (ਅਲ- ਏ 8) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਸਨ u/s.120B— Al, A2 ਅਤੇ A7 ਨੂੰ ਵੀ u/s.302 ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ r/w s.34 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — ਹੈਲਡ: ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ 28.12.90 ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.30 ਵਜੇ, ਡੀ2 ਨੇ ਏ4 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਕੀਤੀ*

F *pillion 'ਤੇ D1 ਦੇ ਨਾਲ — ਦੋ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਖੂਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ — ਪ੍ਰੌਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਡੀ2 ਅਤੇ ਡੀ1 ਨੂੰ ਏ2 ਦੁਆਰਾ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ & A7 — ਇਹ D1 ਅਤੇ D2 ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ 'ਹਿੱਟ ਐਂਡ ਰਨ' ਹਾਦਸੇ 'ਚ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਵਾਹਨ — ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਹਨ*

G *ਸਬੂਤ — ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਸੀ d1— ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ — ਇਹ ਲਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ d2 — ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਭਿਆਨਕ ਮਨੋਰਥ ਕਤਲ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਏ3 ਅਤੇ ਡੀ2 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ*

ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ, ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕਤਲ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੋ, ਹੋਰ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਾਰਨ — ਇਸਤਗਾਸਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ ਸੀ
ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀD2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ — ਜਦੋਂ ਹਾਲਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਹਨ — ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

— *ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ — ss.161, 313 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ*

— *Art136.*

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ — ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ — ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ — ਹੈਲਡ: ਸ਼ੱਕ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਬਦਲਵੇਂ ਸਬੂਤ — ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ'ਤੇ ਹੈ

— *ਜੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇੱਕ ਜੋ ਡੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ — ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨੋਰਥ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਹਨ.ਈ*

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ, 28.12.1990 ਨੂੰ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.30 ਵਜੇ., ਡੀ 2 ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਅਰੰਤੰਗੀ ਵੱਲ ਗਿਆ

ਨਹੀਂ. TN 55/1406 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, A-4 ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ D1 ਸੀ. ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ, ਖੂਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਲਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਰਯਾਨੇਂਥਲ ਵਿਖੇ ਲੈਵਲ ਕਰਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਕੁਝ ਫਰਲਾਂਗ ਦੂਰ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੱਪਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੇੜੇ ਪਿਆ ਸੀ. ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੇ ਡਾਕਟਰ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਨ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਦੀ ਰਾਏ ਡੀ 2 ਸੀ ਜੀ ਟੱਕਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੱਜ ਗਿਆ. ਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਨ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਕੁੱਟ-ਕੁੱਟ ਕੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ 'ਹਿੱਟ ਵਿੱਚ D1 ਅਤੇ D2 ਦੇ ਮਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ।

ਅਤੇ ਰਨ' ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਵਾਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਹਨ

A ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਵੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ .ਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਦੁਆਰਾ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜੇ ਹੋਵੋ ਕਿ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਉਤਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ D2 ਅਤੇ D1 ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਲਾਰੀ ਅਤੇ ਕੁੱਟਣਾ, ਜਦੋਂ ਅਲ ਡੈਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

B ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਲਾਰੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭੱਜ ਗਿਆ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ (D2), ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਏ. ਇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਡੀਐਲ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਸੀ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਕ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਹੈ ਘਟਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ, ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਤਲਾਅ।

C ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏ 7 ਦੇ ਕਥਿਤ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ29, ਇਕਲੌਤਾ ਗਵਾਹ ਜਿਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ 2 ਨੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਪੁਲਿਸ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮੰਗੂਦੀ ਲੈ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨੂੰ ਛੱਪੜ ਵਿਚੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆਂਦਾ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ

D ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਛੱਪੜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਛਾਣ A7. ਡੰਡੇ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਏ 2 ਜਾਂ ਏ 7 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -29 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ. ਉਥੇ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ. ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ

E ਘਟਨਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਲਾਰੀ ਨੰ. TSL 6579 ਹਾਲਾਤ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6, ਪੀਡਬਲਯੂ -7, ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਪੀਡਬਲਯੂ -11, ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਪੀਡਬਲਯੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ14, ਪੀਡਬਲਯੂ -15, ਪੀਡਬਲਯੂ -16, ਪੀਡਬਲਯੂ -17, ਪੀਡਬਲਯੂ -19, ਪੀਡਬਲਯੂ -25, ਪੀਡਬਲਯੂ -27, ਪੀਡਬਲਯੂ -35, ਪੀਡਬਲਯੂ42, ਪੀਡਬਲਯੂ -43, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -45 ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ

F ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੁੱਟੇ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਟੁੱਟੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਪੇਂਟ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਨੰਬਰ ਵੀ TSL 6579 ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਲਾਰੀ ਦੀ ਪਲੇਟ, ਬਲਬ ਵਾਲਾ ਸੂਚਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤਰੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕਵਰ, ਏ ਬਲਬ ਅਤੇ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੂਚਕ, ਲੈਂਪ ਅਤੇ ਪੀਲੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਢੱਕਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੋਲ ਲੈਂਪ ਦੇ ਨਾਲ 14.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਵਿਆਸ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਗੋਲਾਕਾਰ ਲੈਂਪ।

G ਬਿਨਾਂ ਲੈਂਪ ਅਤੇ ਕਵਰ ਦੇ ਵਿਆਸ ਵਿੱਚ 14.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਧਾਰਕ. ਨੰਬਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਪਲੇਟ, ਸੰਕੇਤਕ ਅਤੇ ਦੀਵੇ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਘਟਨਾ. ਸਿਰਫ ਪੀਡਬਲਯੂ -6, ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਲਾਰੀ ਨੰ. ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਦੁਆਰਾ ਏਐਸ ਅਤੇ ਏ 6 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 7/8

H ਦਿਨ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਾਰੀ

ਲਈ ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਬੈਟਰੀ ਚਾਰਜ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ,
ਪਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬੈਟਰੀ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਰਵਿਸਡ ਬੈਟਰੀ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਸਬੂਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਥਿਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ 21.6.1990 ਨੂੰ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਸਾਜਿਸ਼ ਨੇ ਏ

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ TDB 9635 ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਰੀ ਜਿਸ ਲਈ A5 ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।
ਜ਼ਾਮਨ. ਇਹ ਲਾਰੀ ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਕਥਿਤ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਘੱਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, 20/21 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਲੋਰੀ ਨੰ.ਟੀ.ਐੱਸ.ਐੱਲ 6579 ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਕਰਦਾ ਸੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਜਨਵਰੀ 1990 ਤੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸੀ C ਬ੍ਰੇਕ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਭਿਆਨਕ ਹੈ ਡੀ 2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਮਨੋਰਥ. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਅਲ ਨੂੰ ਉਸ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਜੇ
ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰ ਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚਲਾ ਕੇ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ ਸੀ

ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਨਾਲ ਓਵਰ. [ਪੈਰਾ 142, 149-154] [608-ਐਫਜੀ; 609-ਐਚ; 610-ਐੱਚ; 611-ਏਡੀ]

1.2 ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਪੀਡਬਲਯੂ -14, ਪੀਡਬਲਯੂ -15, ਪੀਡਬਲਯੂ -16 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਾਪਰਾਈ ਵਿਖੇ ਅਰੋਕਯਾਮ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ 29.12.1990 ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ. ਮੁਰੰਮਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ6 ਨੇ ਉਸੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਏ 7 ਦਾ ਦਫਤਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਏ 6 ਦੁਆਰਾ ਅਲ ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -14, ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਦੰਦ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰੋ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਜਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ ਐਲ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਤਫਾਕਨ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 20.12.1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ, ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਪੁਲੀਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗਰੋਹ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਲਾਰੀ TSL 6579 ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਮਾਮੂਲੀ ਡੈਂਟ ਅਤੇ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਸਾਈਡਲਾਈਟ ਨਾਲ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਦੀਵਾ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦਾ ਰੰਗ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ ਦੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਲਾਰੀ ਦੇ ਸੂਚਕ,

ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸੇ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਰੀ. ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਂਪ/ਇੰਡੀਕੇਟਰ ਕਵਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਰੀ ਦੂਜੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ।

A ਹੱਥ ਅਤੇ ਲਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਲ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ. [ਪੈਰਾ 155, 163][611-ਈਜੀ; 614-ਬੀ]

1.3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਉਹ ਲਾਰੀ ਨੰ. TSL 6579 ਲਾਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ।

B ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਭੱਜ ਗਏ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ. ਉਥੇ ਹੈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਲ, ਏ 2 ਜਾਂ ਏ 7 ਵਿਚ ਸਨ ਲੋਰੀ, ਏ 7 ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

C ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਚਾਰੇ ਕਾਰਨ. ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਲ ਸ਼ਾਇਦ ਲਾਰੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਕਤਲ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਏ 3 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਵੀ al ਅਤੇ A3 ਅਤੇ D2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਏ 3 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

D ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ. ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ -3 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਏ -3 ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਏ 3 ਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਥੇ ਹੈ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ ਐਲ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਡੀਐਲ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ

E ਏ 3 ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ. ਅਲ ਅਤੇ ਡੀ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣਾ ਭਰਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ. ਉਥੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਲ ਅਤੇ ਡੀ 2, ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੱਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ

F ਕਤਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 165-167] [614-ਈਐਚ; 615-ਏ]

1.4 ਏ 4 ਨੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -29 ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ 30.4.1990 ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਡੀ 2 ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਜਾਇਦਾਦ

G ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਗੱਲ ਕਰਨ

ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਕਤਲ, ਹੋਰ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ ਕਾਰਨ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਏ 3 ਜਾਂ ਏ 4 ਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਸੀ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ 2, ਏ 5, ਏ 6, ਏ 7 ਅਤੇ ਏ 8 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੀ d2 ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ. [ਪੈਰਾ 169-172]1615-ਸੀਐਫ]

1.5 ਕਥਿਤ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਬੂਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -44, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਯੋਗ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਮਾਣ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਅਲ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕੈਰੀ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਰਾਈਕੁਡੀ. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ 21.6.90 ਨੂੰ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਵਿਖੇ, ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਹਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਦੇ ਸਬੂਤ. ਜੇ ਏ 3 ਮਲਾਰ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ 21.6.1990, ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਜਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਏ 3 ਦਾ ਘਰ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਾਜਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਦੱਸੋ. ਨਾ ਹੀ ਏ 3 ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਜਿਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਕਰਸ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਏ ਕਤਲ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਜੋ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਦਾ ਸਬੂਤ. ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ 161 ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਯੋਗ ਹੈ. ਪੀ ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਸਬੂਤ44 ਕਿਹੜੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੋਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ. [ਪੈਰਾ 175, 182-185]1616-ਏਬੀ; 617-ਸੀਐਫ]

1.6 ਪੀਡਬਲਯੂ -40 ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, 1989 ਤੋਂ 1991 ਤੱਕ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਨੇ ਏ 8 ਜਾਂ ਏ 2 ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਉਹ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -34 ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਏ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਏ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ

A 21.6.1990 ਨੂੰ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਸਾਜਿਸ਼. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ -34 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਏ -8 ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਮਲਾਰ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਲਾਜ ਹੋਟਲ. ਪੀਡਬਲਯੂ -34 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ 8

B ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਵਿਖੇ ਚੈੱਕ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ 21.6.1990, ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਏ 8 ਦੇ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਜਾਣ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਸ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਤਰੀਕ

ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਵਿਖੇ ਹੋਈ. ਇੱਕ

C ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ. ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਸਬੂਤ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਥਾਪਤ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

D ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੋ. ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਸੰਭਵ ਪਰਿਕਲਪਨਾ. [ਪੈਰਾ 186-189][617-ਜੀਐਚ; 618-ਏ, ਸੀਜੀ]

ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ ਬੋਬੜੇ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1973) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 793: [1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 489 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

1.7 ਸ਼ੱਕ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ. ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਾ ਹੋਵੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹਾਲਾਤ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਸਾਬਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

F ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ. ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇੱਕ ਜੋ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

G ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਵਿਗਾੜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਲਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 'ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ' ਪਾਇਆ'. ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਹੈ ਜੁਰਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨੋਰਥ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਕਿੱਥੇ ਹਨ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ

ਕੀ ਇਹ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 192-193] [619-ਈਜੀ; 620-ਏਬੀ]

1.8 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ, ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣਾ ਹੈ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੜੀ ਇੰਨੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਸ਼ੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸ਼ੱਕ. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਕਿਹੜਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਵਾਹਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹੱਤਿਆ. ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. [ਪੈਰਾ 195, 197][620-ਈ; 621-ਸੀ]

ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਸੁਧਾਕਰ ਪਰਬ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2016) 12 SCC 783 — ਵੱਖਰਾ.

ਸਤੀਸ਼ ਨਿਰੰਕਾਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 497: [2017] 4 ਐਸਸੀਆਰ 298; *ਸਾਧੂ ਸਰਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਯੂ. ਪੀ.* (2016) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 357: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 913; *ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ* (2012) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 158: [2012] 9 SCR 226 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵੀ. ਇਸਲਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2011) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 343 : [2011] 6 ਐਸਸੀਆਰ 988; *ਵਿਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* (2015) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644: [2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 977; *ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* (1980) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 704: [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 249; *ਸ਼ਰਦ ਬਰਧੀਚੰਦ ਸਰਦਾ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ* (1984) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 116: [1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 88;

A *ਬਾਬਲੂ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ* **(2006) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 116: [2006] 10 ਸਪਲ. SCR 835 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2011] 6 ਐਸਸੀਆਰ 988ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 21

B **[2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 977 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 29**

(2016) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 783ਵਿਲੱਖਣਪੈਰਾ 29

[2017] 4 ਐਸਸੀਆਰ 298 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 29

[1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 249 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 187

C **[1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 489ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 189**

[1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 88 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 190

[2006] 10 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 835 ਪੈਰਾ 190 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 913 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 194

D **[2012] 9 ਐਸਸੀਆਰ 226 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 196**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.

2010 ਦੇ 417.

ਮਦੁਰੈ ਦੇ 22.11.2006 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ

E ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ. 834, 835, 836, 1998 ਦੇ 895, 926, 934 ਅਤੇ 938.

ਨਾਲ

2010 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 416 ਅਤੇ 408-414.

ਕੇਟੀਐਸ ਤੁਲਸੀ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਰਾਜੀਵ ਦੱਤਾ, ਸ੍ਰੀ. Advs.,

F ਸਿਧੰਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ. ਰਘੁਨਾਥ, ਐਲਭਰਾਮ ਅਲੀ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ.ਆਰ. ਕੋਵਿਲਨ, ਕੋਵਿਲਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾ ਕੋਵਿਲਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੁਬਲੀ ਮੋਮਾਲਿਆ, ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਐੱਸ. ਪਾਰਥ ਸਾਰਥੀ, ਰਾਜਾ ਰਾਜ ਐਸ਼ ਵਾਰਨ ਐਸ., ਕੁਮਾਰ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੁਲ ਲਾਥਰ, ਅਰੁਣ ਅਧਲਖਾ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਬੀ. ਇਸ ਮੌਕੇ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਯਸ਼ਪਾਲ ਢੀਂਡਸਾ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਆਦਿ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ,

G ਕੇ.ਕੇ. ਮਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਅਰਚਨਾ, ਦੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕਨੀਪਈਆ ਮਯੱਪਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਕਲਾਈਰਾਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਮੁਨਾਹ ਨਚੀਅਰ, ਐੱਸ. ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। A

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ 21.11.2006 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰੈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ 1998 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 834, 835, 836, 895, 926, 934 ਅਤੇ 938, 6.10.1998 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪੁਡੁਕੋਟਈ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਸੀ. ਨੰ .108/1996, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅੱਠ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ (ਏ ਐਲ ਤੋਂ ਏ 8). ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅੱਠ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਅਲ, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਵੀ ਸੀ *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ* ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਆਈਪੀ 0 ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜਾ ਮੁਹੰਮਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **(`DF),** ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦੋਸਤ ਰਾਜ ਮੁਹੰਮਦ ਪੁੱਤਰ ਇਬਰਾਹਿਮ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 (ਏ 4), ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜਾ ਮ੍ਰਿਤਕ (`DT) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. B C

2. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 417 ਅਤੇ 2010 ਦੇ 416 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹਨ ਡੀ 2 ਦੀ ਪਤਨੀ ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ 3ਆਰਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -3) ਅਤੇ ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਧੂ ਦਾ ਚਾਚਾ ਡੀ 1, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ 1" ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1). ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 408-414 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਜ, ਅੱਠ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ. D E

3. 1 ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਅਤੇ ਡੀ 2 ਭਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਚੌਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ (ਏ 4) ਵਿਚੋਂ. ਦ 3ਆਰਡੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਧੂ (ਏ 3) ਏ 4 ਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਡੀ -2 ਅਤੇ ਏ -1 ਦਾ ਚਾਚਾ ਹੈ. ਦ 5TH ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ੇਖ ਦਾਊਦ (ਏ 5) ਅਤੇ 6TH ਦੋਸ਼ੀ, ਬਸ਼ੀਰ ਅਲੀ (ਏ 6) ਅਲ, ਏ 3, ਏ 4 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ. ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 6 ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਹਨ ਭੈਣਾਂ. ਦ 2ਐਨਡੀ ਦੋਸ਼ੀ ਬਾਲੂ @ ਬਾਲੁਸਾਮੀ (ਏ 2) ਅਤੇ 7TH ਦੋਸ਼ੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਏ 7), ਦੋਵੇਂ ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਡੇ ਹਨ ਨੇੜੇ ਉਂਜ ਅਨਾਈ ਪਿੰਡ ਦਾ 8 ਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀ, ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਅੰਬਾਲਮ (ਏ 8) ਕਰਾਈਕੁਡੀ, ਏ 3 ਦਾ ਦੋਸਤ. ਏ 4, ਏਐਸ ਅਤੇ ਏ 7 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ. ਏ 7 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏ 4 ਅਤੇ ਏਐਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. F G

4. ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਡੀ 2, ਏ 4 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਜੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਏ 3 ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਦੋਸਤ ਸੀ. ਸੁਲਤਾਨ ਉਰਫ ਸੁਲੇਮਾਨ ਰੋਥਰ, ਦਾ ਭਰਾ ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 4 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੇ ਚਾਚਾ, ਜੋ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਭਾਰਤ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਏ 3 ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਡੀ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਸੁਲੇਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਏ 3 ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਉਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਡੀ 2. ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ, ਸੁਲੇਮਾਨ ਦੀ ਧੀ, H

A ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ (ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.) ਨੇ ਵੀ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸਨ ਭਾਰਤ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖ਼ਰਾਬ ਲਹੂ ਸੀ. ਡੀ 2 ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ A4 ਨੇ D2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ (A4) ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਉਸਦਾ ਭਰਾ (ਅਲ). ਡੀ 2 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ

B ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ.

5. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ 21.6.1990 ਨੂੰ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਕਮਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛਾ ਵਿਚ ਅਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦੀ. TSL 6579 ਚਾਲੂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 20/21 ਦਸੰਬਰ 1990, ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ ਏ 5 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸਮਝੌਤਾ. A6 ਅਤੇ AS ਵੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ ਸਮਝੌਤਾ.

C

6. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸਤ ਡੀ 1, ਦੋਵੇਂ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.30 ਵਜੇ ਅਰੰਤੰਗੀ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ 28.12.1990, ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੰ. ਟੀ ਐਨ/1406 ਦੁਆਰਾ, ਏ 4 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ

D ਵਕੀਲ D2 ਦੁਆਰਾ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. D2 ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ D1 ਚਾਲੂ ਸੀ ਛਬ. ਰਾਤ ਨੂੰ ਤਕਰੀਬਨ 1.00 ਵਜੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਨਨ ਅਤੇ ਨਾਗੂਰ ਗਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਜੋ ਆਖਰੀ ਬੱਸ ਰਾਹੀਂ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਆਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1), ਡੀ 1 ਦਾ ਚਾਚਾ, ਕਿ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਇਕ ਵਿਚ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਨ 'ਤੇ ਲੈਵਲ ਕਰਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਫਰਲਾਂਗ ਦੂਰ ਖੂਨ ਦਾ ਪੂਲ।

E ਸਰਯਾਨੰਥਲ, ਪੱਪਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੇੜੇ ਪਿਆ ਸੀ.

7. ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਗਈ ਉਸਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਮੁਹੰਮਦ ਮੀਰਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਘਟਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 2.00 ਵਜੇ ਉਹ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਥਾਣੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ.

F8. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਪੇਰੂਮਲ, ਕੁਜ਼ੰਥਿਆਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੁਮਾਰ, ਏ 3 ਦੇ ਉਕਸਾਉਣ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਏ 3 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ. ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ 4 ਦੇ ਭਰਾ ਅਲ, ਡੀ 2 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

G 9. ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਥਾਣੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 1990 ਦੇ 668 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਅਤੇ 302 ਆਈ ਪੀ ਸੀ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ 29 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਦਸੰਬਰ, 1990 ਸੂਰਜ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਲਈ.

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

10. ਪੀਡਬਲਯੂ -22, ਏ ਵਿਖੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇਕ ਡਾਕਟਰ ਅਰੰਤੰਗੀ ਨੇ ਡੀ 2 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ 'ਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ. ਉੱਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਡੀ 2 'ਤੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ: -

"ਬਾਹਰੀ ਸੱਟਾਂ:

1. *ਉਪਰਲੇ ਪਾਸੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੱਟ ਹੋਠ ਅਤੇ ਸੱਜਾ ਮੈਕਸੀਲਾ.*
2. *ਉਪਰਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ ਵਿਚਲੇ ਦੰਦ ਵਿਸਥਾਪਿਤ.*
3. *ਠੋਡੀ 'ਤੇ 3 cmx2cmx1 ਸੈ.ਮੀ.*
4. *ਮੂੰਹ ਅਤੇ ਨੱਕ ਤੋਂ ਖੂਨ ਦੇ ਥੱਕੇ.*
5. *ਛਾਤੀ 'ਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹਰੀਜੱਟਲ ਘਬਰਾਹਟ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਵਿਆਸ.*
6. *ਲਾਲ ਕਾਲਾ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਇਤਾਕਾਰ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਸੱਜੇ ਹਾਈਪੋਕੌਂਡ੍ਰੀਅਮ ਕਰਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਖੱਬੇ ਹਾਈਪੋਕੌਂਡ੍ਰੀਅਮ 'ਤੇ ਸਟਰਨਮ ਸਮਾਪਤੀ. ਸਮਾਨ ਪੇਟ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾਭੀ. ਦੋ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਰੀ 27 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੈ.*
7. *ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰੰਟ ਪੋਜੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ.*
8. *ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਘਣ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅੰਡਾਕਾਰ ਆਕਾਰ ਦੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਬਾਂਹ 4 cmx4cmx1 cm. ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਉਪਰਲੇ ਲੰਗ ਨੇੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸੱਟ ਨੰ .6, 7 ਅਤੇ 8 ਨਿਰੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਨ.*
9. *ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਵਿਆਸ ਵਾਲੀ ਨੀਲੀ ਰੰਗ ਦੀ ਸੱਟ ਦੀ ਸੱਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਖੇਤਰੀ.*
10. *ਸੱਜੇ ਗੋਡੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉੱਪਰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਘਬਰਾਹਟ.*
11. *ਸੱਜੇ ਸਕੈਪੁਲਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਘਬਰਾਹਟ 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਵਿਆਸ.*

ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੁਕਸਾਨ:

ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਨੱਕ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦਾ ਭੰਜਨ.

ਰਿਬਸ 3 ਤੋਂ 7 ਕੋਸਟਲ ਖੇਤਰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਮਿਤੀ ਹੈ ਹੋਨ ਫੇਫੜਿਆਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਟਰਨਮ ਦਾ ਸਰੀਰ, ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚੀਰਿਆ.

ਪੇਟ ਵਿੱਚ 200 ਮਿਲੀਲੀਟਰ ਪਚਣ ਵਾਲੇ ਚੌਲਾਂ ਦੇ ਕਣ ਸਨ.

ਜਿਗਰ ਦੀ ਪਿਛਲਾ ਸਤ੍ਹਾ ਫਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹੋਰ

ਵਿਸਰਲ ਅੰਗ ਅਤੇ ਖੋਪੜੀ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਆਮ ਹਨ: ਅੰਡਕੋਸ਼: ਅੰਤੜੀਆਂ

ਦਾ ਇੱਕ ਲੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ."

A 11. ਦ 23ਆਰਡੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -23) ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ
d1 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਭੀਆਂ:

"ਬਾਹਰੀ ਸੱਟਾਂ :

1. ਸੱਜੀ ਅੱਖ ਦੇ ਮੱਥੇ 'ਤੇ ਇਕ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਖਿਤਿਜੀ, ਆਕਾਰ 3cmx 1/2 cm x 1/2 cm cm ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਖੂਨ ਮੌਜੂਦ ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਗਤਲੇ. ਕੋਈ ਹੱਡੀ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨਹੀਂ.

B *2. ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟੀ ਮਾਰਟਮ ਲਾਰਸਰੇਟਿਡ ਸੱਟ ਅਰਧ ਗੋਲਾਕਾਰ ਸੱਜੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ 6 cm* lcm* lcm. ਕੋਈ ਹੱਡੀ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨਹੀਂ.*

C 3. *ਸੱਜੇ ਬਾਂਹ 'ਤੇ ਇਕ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਮੋਢੇ ਦੇ ਜੋੜ ਤੋਂ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਖਿਤਿਜੀ ਆਕਾਰ 3 cm* lcm* 1/2 ਸੈ.ਮੀ. ਕੋਈ ਹੱਡੀ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨਹੀਂ.*

4. ਸੱਜੇ ਕੂਹਣੀ 'ਤੇ ਇਕ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਖਿਤਿਜੀ 21/2 cmxlcmx 1/2 ਸੈ.ਮੀ.

D *5. ਐਂਟੀ ਮਾਰਟਮ ਅਬਰੇਸ਼ਨ ਲੀਨੀਅਰ, ਇੰਟਰਨੇਥ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਇਆ ਕੁਦਰਤ. ਸੱਜੀ ਛਾਤੀ ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਆਦਰਸ਼ ਫੋਸਾ ਆਕਾਰ ਤੱਕ ਫੈਲਣਾ 25cmx5cm. ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਮੌਜੂਦ ਚਮੜੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ. ਮੌਜੂਦ. 4 ਵੀਂ ਅਤੇ 5 ਵੀਂ ਪਸਲੀ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਅਗਲਾ ਕੋਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ.*

E *6. ਐਂਟੀ ਮਾਰਟਮ ਨੇ ਖੱਬੇ ਗੁੱਟ ਉੱਤੇ ਖਿਤਿਜੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੰਯੁਕਤ ਐਂਟੀਰੋਮੀਡੀਅਲੀ ਆਕਾਰ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ 1/2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਕੋਈ ਹੱਡੀ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨਹੀਂ.*

7. ਸੱਜੇ ਗੋਡੇ ਦੇ ਜੋੜ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਐਂਟੀਰੋਲੈਟਰਲ ਆਕਾਰ 3 cmx 2cm x 1/2cm ਹਰੀਜੱਟਲ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ. ਕੋਈ ਹੱਡੀ ਤੱਥ ਨਹੀਂ.

F *8. ਐਂਟੀ ਮਾਰਟਮ ਘਬਰਾਹਟ ਹਰ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੈ।*

ਸੱਜੇ ਲੱਤ ਦੇ ਉੱਪਰ.

9. ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਖੋਪੜੀ ਉੱਤੇ ਐਂਟੀ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਸੱਟ
ਸੱਜੇ ਅਸਥਾਈ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਕਾਰ 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰx9 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਖੂਨ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਨੀਥ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਮੌਜੂਦ ਖੋਪੜੀ. ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਸੱਜੀ ਅਸਥਾਈ ਹੱਡੀ,

G

ਮੌਜੂਦ ਇੰਟਰਾਸੇਰੇਬ੍ਰਲ ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ.

10. ਟੋਰਨ) ਪੁਲ ਮੌਜੂਦ ਨੱਕ ਵਿੱਚ ਉਦਾਸ ਗਤਲੇ. ਨਹੀਂ ਭੰਜਨ. ਨੱਕ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦਾ ਸਰੀਰ ਸੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਨਰਲ ਦਿੱਖ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ. ਮੌਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ

ਲਿੰਗ ਦੀ ਸੁੰਨਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਢੱਕਣ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਬਾੜੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ. ਜੀਭ ਮੂੰਹ ਅੰਦਰ. A

ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੱਟਾਂ:

ਪੇਟ ਦੀ ਹਲਕੀ ਦੂਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅੰਗ ਆਮ, ਫਿੱਕਾ, ਜਿਗਰ ਦੇ ਤਿੱਲੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ, ਗੁਰਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਲ ਜਾਂ ਖੂਨ ਨਹੀਂ ਪੈਰੀਟੋਨੀਅਲ ਕੈਵਿਟੀ. ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 30 ਮਿ.ਲੀ ਪਚਿਆ ਭੋਜਨ. ਕੋਈ ਖਾਸ ਗੰਧ ਨਹੀਂ. ਅੰਗਾਂ ਦੀ ਥੋਰੈਕਸ-ਸਥਿਤੀ ਸਧਾਰਣ ਫਿੱਕੇ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਓ ਸੱਜੇ 4 ਵੀਂ ਅਤੇ 5 ਵੀਂ ਪੱਸਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਦਿਲ ਖਾਲੀ, ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਫੇਫੜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟ੍ਰੈਚੀਆ, ਲੈਰੀਨਕਸ, ਹਾਇਓਡ ਹੱਡੀ ਨਹੀਂ ਟੁੱਟੀ. ਪੇਡੂ ਕੋਈ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨਹੀਂ ਸੱਜੇ ਟੈਂਪੋਰਲ ਹੱਡੀਆਂ ਦੀ ਝਿੱਲੀ ਦਾ ਖੋਪੜੀ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸਬਡੁਰਲ ਹੀਮੇਟੋਮਾ, ਇੰਟਰਾ ਸੇਰੇਬ੍ਰਲ ਖੂਨ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦਿਮਾਗ ਠੋਸ Wt.1200 ਗ੍ਰਾਮ ਰਸਾਇਣਕ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੂਨ ਦੀ ਮੌਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ." B C

12. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਟੁੱਟੇ ਟੁਕੜੇ, ਪਲਾਸਟਿਕ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਟੁਕੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਲੋਹੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਦੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏ 7. ਅਲ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਜੋ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਲਗਭਗ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -36, ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੇ ਕਰਾਈਕੁਡੀ (ਐਕਸ ਪੀ 24) ਦੇ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ. ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -45 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. D E

13. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅੱਗੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਰੰਤੰਗੀ. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, 28 ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ 1990, ਅਲ ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਮਾਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਸਦੀ ਲਾਰੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. TSL 6579, ਨੇੜੇ ਸੇਰਾਯਾਨੇਂਥਲ, ਪੱਪਾਕੁਲਮ. ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਲਾਰੀ ਤੋਂ ਉਤਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਗਏ ਸਨ, ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਅਲ ਤੋਂ ਏ 8 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 21" ਜੂਨ, 1990, ਏ 3, ਏ 4 ਅਤੇ ਅਲ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਉਹ ਹੈ, ਡੀ 2. F G

14. ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ 'ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ' ਮੰਨਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ. ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

A ਮਲਾਰ ਲੌਜ ਵਿਖੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਏ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ 21.6.1990 ਨੂੰ, ਡੀ 2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਲ, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਵੀ ਸਨ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀਐਲ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ.

15. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 45 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
B ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ. ਨੌਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ (PWs) ਅਰਥਾਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -6, ਪੀਡਬਲਯੂ -9, ਪੀਡਬਲਯੂ -10, ਪੀਡਬਲਯੂ -11, ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਪੀਡਬਲਯੂ -13, ਪੀਡਬਲਯੂ -39, ਪੀਡਬਲਯੂ -40 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ42 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਸਨ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ.

C 16. 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਪੁਡੂਕੋਟਈ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਲ, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਏ 1, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 20,000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ.

D 17. 6 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ, 1996 ਦੇ ਐਸਸੀ ਨੰਬਰ 108 ਵਿਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪੁਡੂਕੋਟਈ ਦਾ 1998, ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 834, 835, 836, 895, 926, 934 ਅਤੇ 938 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ 1998 ਦੇ.

E 18. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ 1996 ਦੇ ਐਸਸੀ ਨੰਬਰ 108 ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਏ 7 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਸਨ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਏ 7 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

F ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

19. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੇਸ ਪੀੜਤ ਸੀ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ, ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ. ਉਥੇ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਲਿੰਕ ਸਨ।

G ਇਸਤਗਾਸਾ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਕੇ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਹਾਲਾਤ ਨੇ ਨਿਰਲੇਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ. ਹੋਂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਰਾਜ, ਵੀ
H ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ.

20. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਟੀ.ਐੱਸ. ਤੁਲਸੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ 2010 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 417 ਵਿੱਚ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼.

21. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਰਭਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ. ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗ਼ਲਤ ਧਾਰਣਾ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 136, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇਸਲਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.'***. ਜਦੋਂ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਕੇਸ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ.

22. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਨ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ 3 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ 4 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵੀ. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਖਲ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 30.4.1990 ਨੂੰ, ਏ 4 ਨੇ ਡੀ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ.

23. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ 21.6.1990 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਏ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮਦਦ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲ ਨੇ ਲਾਰੀ ਨੰ. TSL 6579 d2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਭਿਆਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ.

24. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 28.12.1990 ਨੂੰ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਅਰੰਤੰਗੀ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ. ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 1.00 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ. ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਖੋਪੜੀ, ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਸਦਮਾ ਅਤੇ ਹੇਮਰੇਜ.

25. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੇਠਲੀ

[1] 2011 (6) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 343

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ

ਇੱਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਕਦੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

26. ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ, ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਵੀ ਉਪਲਬਧ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -27 ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੋ ਗਿਆ

ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ. ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਕੱਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -29 ਦੇ.

27. ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 8, 16, 21, 23 ਅਤੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ 24 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਉਸ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ. ਦਿੱਤਾ ਅਰੋਕਯਮ ਵਿਖੇ ਉਸਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ 28/29.12.1990 ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਦੀ ਖੱਬੀ ਹੇਠਲੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਟੁੱਟ ਗਈ ਸੀ. 3.1.1991 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -16 ਨੇ ਤਿੰਨ ਵੇਚੇ ਸਨ ਰਸੀਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪੀਡਬਲਯੂ- ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲਾਰੀ ਲਈ ਬੱਲਬ

15 ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰੰਟ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ ਵੇਚੀ ਸੀ.

28. ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -21 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਏ 7 ਤੋਂ 13.2.1991 ਨੂੰ ਇਕ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -24 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਡੀ 2 ਦੀ ਟੱਕਰ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ

ਪਰ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਸੀ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਕਤਲ (MO-23). ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ.

29. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਹੈ ਲਗਭਗ ਕਦੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਐਫ
ਵਿੱਚ ***ਵਿਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[2], ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਸੁਧਾਕਰ ਪਰਬ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[3]*** ਅਤੇ ***ਸਤੀਸ਼ ਨਿਰੰਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ***[4]
ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ.

30. 1 ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਐਮ. ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1), ਹੋਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ 1 ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਬੇਟਾ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ

[2] 2015 (12) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644

[3] 2016 (12) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 783

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

d1 ਦਾ ਪਿਤਾ ਮੁਹੰਮਦ ਮੀਰਾਸਾ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਸੀ. D1 ਕੋਲ ਏ ਅਰੂਰਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਆਈਸ਼ਾ @ ਆਈਈਸਮਮਲ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ 2 ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਬੇਟੇ ਡੀ 1 ਦਾ ਦੋਸਤ ਸੀ . D2 ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ.

31. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਏ 4 (ਡੀ 2 ਦਾ ਪਿਤਾ), ਏ 3, ਅਤੇ ਸੁਲਤਾਨ @ ਸੁਲੇਮਾਨ ਰੋਥਰ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਬੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਭਰਾ ਸਨ. ਏ 3 ਵਿਚ ਸੁਲੇਮਾਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਭਾਰਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ A3 ਅਤੇ D2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਸੁਲੇਮਾਨ ਏ 3 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਿਆ d2 ਨਾਲ. ਸੁਲੇਮਾਨ ਦੀ ਧੀ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਏ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

32. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ 10 ਤੋਂ 12 ਪੱਤਾ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੀ. ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪੈਸਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ 3 ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਟਾਈਮ, ਅਤੇ ਅਰੰਤੰਗੀ ਪੰਚਾਇਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਭੜਕਾਇਆ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਨਾ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤਿਆਂ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ, ਇਸ ਨੇ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ 3 ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਡਾ ਉਸ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

33. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੀ ਪਾਲਾ ਥੋਪੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਕਬਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰੰਤੰਗੀ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਅਦਾਲਤ. ਡੀ 2 ਅਕਸਰ ਅਰੰਤੰਗੀ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਡੀ 1 ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਵਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਬੇਟਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਲ, ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 4 ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ d2 ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਸਨ.

34. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡੀ 2 ਦੇ ਪਿਤਾ ਏ 4 ਬਜਾਜ ਮੋਟਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀ ਐਨ 55/1406 ਵਾਲਾ ਸਾਈਕਲ. 28 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.30 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਗਵਾਹ ਆਪਣੀ ਚਾਵਲ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਡੀ 2 ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ ਅਰਨਥੰਗੀ ਡੀ 1 ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਬੇਟਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਬਜਾਜ ਮੋਟਰ ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਏ 4 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀ ਐਨ 55/1406 ਵਾਲਾ ਸਾਈਕਲ ਵਕੀਲ. D2 ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ D1 ਪਿਲੀਅਨ ਰਾਈਡਰ ਸੀ.

35. 29.12.1990 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 1.00 ਵਜੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ. ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਪਏ ਸਨ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲ ਸੜਕ ਵਾਲਾ ਪਾਸਾ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵੀ ਨੇੜੇ ਹੀ ਪਿਆ ਸੀ.

36. ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਿਆ ਉਸਦੇ ਗੁਆਂ .ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਮੀਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਚ

A ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੀ ਏ 3 ਦੇ ਉਕਸਾਉਣ 'ਤੇ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

37. ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ. ਚਾਰ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟਾਇਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ. ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਟੁੱਟੇ ਪੀਲੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜੋ

B ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ ਤੋਂ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ. ਉਥੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਵੀ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ ਜਾਪਦੇ ਸਨ ਚਾਰ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸੂਚਕ ਦਾ.

38. ਇਸ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਅਲ, ਜਾਫਰ ਅਲੀ, ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ.

C ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਤੋਂ ਅਲ ਦੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਜਿਨਾਹ ਅਤੇ ਅਕਬਰ ਜੋ ਸਾਊਦੀ ਵਿਚ ਅਲ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਰਬ. ਅਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਲ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ.

39. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

D ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਏ 3 ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ. ਦੌਰਾਨ ਜਿਰਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਐਲ. ਸੁਬੀਆ, ਪੇਰੂਮਲ, ਕੁਮਾਰ, ਕੁਲੰਥੀਅਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਤਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਸ਼ੱਕ.

E 40. ਇਹ ਗਵਾਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਕਿੰਨੇ ਟੁਕੜੇ ਸਨ ਮਿਲਿਆ ਪਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਖਿੱਲਰੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਪੀਲੇ ਸਨ ਰੰਗ. ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਪੀਲੇ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ

F ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਆਬਜੈਕਟ ਐਮ .0.3 ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ.

41. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਨੁੱਖ ਰਹਿ ਗਿਆ ਜੀਵ ਮਰੇ. ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

G ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ.

42. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਲੇਮਾਨ ਰੋਥਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀ 2

ਧੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਅਲ ਅਤੇ ਡੀ 2 ਜਾਂ ਏ ਏ 4 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ.

43. ਦ 2ਐਨਡੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਟਨੈਸ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਐੱਮ. ਨਾਗੂਰ ਗਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਖਰੀ ਐਮਪੀਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਤੋਂ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਬੱਸ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਸਤੇ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ ਸਨ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਇਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਪਈਆਂ ਹਨ ਪਾਪਨਕੁਲਮ, ਰੇਲਵੇ ਗੇਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦੂਰੀ 'ਤੇ. ਮਰੇ ਹੋਏ ਲਾਸ਼ਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐਲ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਬੇਟੇ ਅਤੇ ਏ 4 ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੀਆਂ ਸਨ. ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸੀ ਨੇੜੇ. ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਬੱਸ ਨੂੰ ਸੜਕ ਕਿਨਾਰੇ ਰੋਕ ਲਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯਾਤਰੀ ਹੇਠਾਂ ਉਤਰ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਣਪਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਉਸੇ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ $1^{1}/2$ ਘਟਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦਾ.

44. ਦ 3ਆਰਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, (ਪੀਡਬਲਯੂ -3), ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ, ਵਿਧਵਾ ਡੀ 2 (ਪੀਡਬਲਯੂ -3) ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਧ ਰਹੇ ਹਨ ਸੁਲੇਮਾਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਏ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਫਾਤਿਮਾ ਜੋ ਏ 3 ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ d2 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਨ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ (ਏ 4) ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਡੀ 2 ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਡੀ 2 ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਏ 4 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲ ਬੰਖੇਲਡ. ਏ 4 ਨੇ ਉਸਦੀ ਮੰਗ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਪੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਕਰੀਬਨ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ.

45. ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡੀ 2 ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਨੇ ਡੀ 1 ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਰੰਤੰਗੀ. ਉਹ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ. 29 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 8.00 ਵਜੇ ਸਵੇਰੇ, ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ 2 ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਾਪਨਕੁਲਮ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰੇਲਵੇ ਲੈਵਲ ਕਰਾਸਿੰਗ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਰੰਤੰਗੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 4 ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ. ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ. ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਡੀ 2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ.

46. 4 ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਆਰ. ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -4) ਕੰਡਕਟਰ ਹੈ ਐਮ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਬੱਸ ਵਿਚੋਂ ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਫਰਲਾਂਗ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਇਕ ਛੱਪੜ ਦੇ ਕੋਲ ਅਤੇ ਇਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਟਾਰ ਰੋਡ 'ਤੇ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਪਿਆ ਸੀ.H

A 47. 5ਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ, ਐੱਮ. ਸ਼ਨਮੁਗ ਸੁੰਦਰਮ, ਏ ਅਰਨਥਾਂਗੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਅਤੇ ਏ 4 1990 ਵਿਚ ਇਕੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚ ਸਨ. ਉਸਨੇ ਏ 4 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਡੀ 2 ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਹ ਚੇਨਈ ਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ.

B 48.6ਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ, ਐੱਮ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਉਰਫ ਚਿਨੱਪੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -6) ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੁਡੂਕੋਟਈ ਵਿਖੇ ਇਕ ਲਾਰੀ ਬ੍ਰੋਕਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਰਦਾ ਸੀ ਲਾਰੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੋਲ ਸੀ ਅਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ. ਉਸਨੇ
C ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1990 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਲ ਲਈ ਟੀਡੀਬੀ 9635 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਏਐਸ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ. ਅਲ ਨੇ ਉਕਤ ਲਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਐਸ ਨੇ ਉਸ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿਚ ਵੀ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ.

49.ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਰੀ ਬੇਅਰਿੰਗ ਖਰੀਦੀ ਸੀ
D ਇਕ ਕੇ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਐਸਐਲ 6579. ਮੇਇਲਸਾਮੀ, ਕਰੂਰ ਦਾ ਦਲਾਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) 3,35,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ ਐਸ ਆਇਆ ਸੀ ਕਰੂਰ 20.12.1990 ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਲਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਖਰੜਾ ਏ 5 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ6 ਨੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕੀ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ
E ਅਲ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਰੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਲਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਹਾਲਤ.

F 50. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਰੋਕਯਾਮ ਦੇ ਕੋਲ ਗਿਆ ਸੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਮਾਨਾਪਰਾਈ ਵਿਖੇ ਦਲਾਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ. ਉਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਥੇ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ.

51. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੇਇਲਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ
G ਟੈਲੀਫੋਨ, ਪਰ ਉਹ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਗਿਆ ਦਲਾਲ ਦੀ ਦੁਕਾਨ. ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਇੱਕ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਈ, ਆਰਵੀਐਸ ਲਾਰੀ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਰੀ ਖੜੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਵੀ ਆਇਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ 20.12.1990, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ

A

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ.

52. 7ਵਾਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ ਐਨ. ਮੇਇਲਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-7), ਇੱਕ ਦਲਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਰੂਰ ਦਾ ਐਸਆਰਐਨ ਲੋਰੀ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ, ਉਸ ਨੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਚੇਨਈ ਦੀ ਇਕ ਕਾਮਾਕਸ਼ੀ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਵਾਲੀ ਲਾਰੀ. 20.12.1990 ਨੂੰ, ਅਲ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਏ 6 ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰੂਰ ਆਏ ਸਨ 3,35,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ. 25,000/- ਅਲ ਅਤੇ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ. ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 25,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 4 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 24.12. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ 4.01.

B

C

53. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਏਐਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ AS ਨੇ ਲਿਖਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ.

D

54. ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20.12.1990 ਨੂੰ ਏ.ਐਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ-
7 ਨੇ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਆਰਸੀ) ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਫਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (FC) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ. ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ 4.01.1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕੀਤਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰੂਰ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਰਾਹੀਂ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਰਨਥੰਗੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ.
ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਨੇ ਆਰਸੀ, ਐਫਸੀ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ.

E

F

55. 8 ਵੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ, ਐਸ. ਕੁਮਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -8) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਿਤ ਵੈਲਡਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਨਾਲ ਵੈਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮਾਨਾਪਰਾਈ ਦੇ ਅਰੋਕਯਮ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ. 1990 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਤ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਅਰੋਕਯਾਮ, ਅਰੋਕਯਮ ਦੀ ਉਕਤ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਵੈਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ-
8 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਸੌਂ ਗਿਆ. ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ, ਸਵੇਰੇ 4.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਾਰੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ.
ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਲਾਰੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਕੀ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਲਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਅੱਠ ਸਾਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਬੀਤਿਆ ਹੋਇਆ.

G

H

56. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਉਕਤ ਲਾਰੀ ਵਿਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਲਾਰੀ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਬਣੋ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ

A ਜੋ ਲਾਰੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਾਰੀ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਛਾਣਿਆ ਅਲ. ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ.

57. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
B ਇੱਕ ਬਲਦ. ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਸਵੇਰੇ ਲਾਰੀ ਵੇਖੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਲਿਆ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਹੇਠਲੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਟੁੱਟ ਗਈ ਸੀ. ਅਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ 100/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ.

58. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 100/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਰੋਕਯਮ ਅਤੇ ਅਰੋਕਯਾਮ ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਏ 6 ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ. ਚਾਰ ਦਿਨ
C ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਾਰੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ. ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏ 6 ਆ ਕੇ ਲਾਰੀ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ.

59. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਕ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰਡ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ. ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੌਬ ਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ।

D ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੱਸਿਆ, ਵਿਚ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ, ਕਿ ਉਹ ਆਦਮੀ ਜੋ ਲਾਰੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਦੁਪਹਿਰ ਤੱਕ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਪਰੇਡ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਸਬੂਤ.

E 60. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣਗੇ
ਕਿ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ, ਸਵੇਰੇ 4.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰੋਕਯਾਮ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਸਾਲ 1990.

61. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਲਾਰੀ ਲਿਆਂਦੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
F ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਨੂੰ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਲ ਨੂੰ ਪਛਾਣੋ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਉਸ ਵਿਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਲਾਰੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ ਤੱਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

G ਸਵਾਲ, ਕਿ ਉਹ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਜੌਬ ਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਦੋਂ ਲਾਰੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

62. 9 ਵੇਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਕੁੱਪੁਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -9) ਨੇ ਏ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਇਹ ਗਵਾਹ
ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ

ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ. ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।
ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਦੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਉਭਰਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਮਜ਼ਦ.

63. 10ਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ, ਐੱਮ. ਅਬਦੁੱਲ ਜਾਫਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -10) ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਲ ਅਤੇ ਏ 3 ਤੋਂ ਏ 6 ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਏ 2, ਏ 7 ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ A8. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗਵਾਹ ਬਣੇ ਅਤੇ ਕਹੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਬਾਰੇ ਕੁਝ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਉਸ ਨੇ ਸਭ ਕੁਝ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਪਦਾਰਥਕ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ. ਉਸ ਦੇ ਕਰਾਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ-ਇਮਤਿਹਾਨ.

64. 11 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ, ਪੀ. ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -11) ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਕਟੁਮਾਵਾਦੀ ਵਿਖੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, A3 ਜਾਂ A4. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਏ 7 ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣੋ ਕਿ D1 ਅਤੇ D2 ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਵੇਂ ਹੋਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

65. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਉਸਨੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ a3 ਅਤੇ A4 ਅਤੇ D2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਉਸਨੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਲ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਤੋਂ ਉਤਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਹ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਦੇਖਿਆ. ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਸੁਝਾਅ. ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਏ 7 ਨਾਲ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.

66. 12 ਵੀਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਏ.ਆਰ. ਕਿੱਟੂ ਉਰਫ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -12), ਜੋ ਕਿ ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਸੀ ਦੋ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਅਰੁਣ ਆਟੋ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਲ ਜਾਣੋ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 28.12.1990 ਤੋਂ 31.12.1990 ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਹ ਕਾਰ ਖਰੀਦਣ ਪਾਂਡੀਚੇਰੀ ਗਿਆ

A ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ. ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਨੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਦੋ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨ ਰੱਖੇ ਸਨ. 1" ਜਾਂ 2 'ਤੇ।ਐਨਡੀ ਜਨਵਰੀ, 1991, ਦੋ ਮਕੈਨਿਕ ਆਏ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਅਤੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ. ਉਥੇ ਸ਼ੱਕ

B ਪੁਲਿਸ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮਕੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਛੱਡਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਿਆਇਆ, ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਪੁਲਿਸ ਦਾ.

C 67. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਏ 2 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੇਲੈਂਡ ਦੀ ਲਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ 24.12.1990 ਤੋਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਟਰੀ ਵਰਕਸ ਦੇ ਨੇੜੇ. ਉਸਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੀ a2 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂ ਬੋਲਿਆ. ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਸੁਝਾਅ ਰਹੇ ਹਨ।

D ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਮਜ਼ਦ.

68. 13ਵਾਂ ਪ੍ਰੌਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ ਵੀ. ਸਿਰਫ ਮਾਰੀਮੁਥੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -13) ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਬਾਰੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਵੱਲ ਵੇਖ ਰਿਹਾ ਸੀ

E ਸਰੀਰ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੀ ਛਾਪ ਕਿਸੇ ਕਾਗਜ਼ ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਹ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ.

69. 14ਵੇਂ ਪ੍ਰੌਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ ਐਸ. ਅਰੋਕਯਾਮ ਰਾਜ (ਪੀਡਬਲਯੂ -14)

F ਨੇ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨੱਪਰਾਈ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਵੈਲਡਿੰਗ ਵਰਕਸ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਪਣੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਿੰਕਰ ਵਜੋਂ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਾਹਰ ਰਿਹਾ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕੀਤਾ.

G 70. ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 28.12.1990 ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਚੀ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 29.12.1990 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮਨੱਪਰਾਈ ਆਇਆ. ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ, ਉਸਨੇ ਉੱਥੇ ਲਾਰੀ TSL 6579 ਦੇਖਿਆ. ਇਸ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -14) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6, ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਲਾਰੀਆਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਸੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ

H ਸਾਹਮਣੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਛੋਟਾ ਦੰਦ. ਬੋਲਟ ਅਤੇ ਗਿਰੀਦਾਰ ਢਿੱਲੇ ਸਨ. ਦ

ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਏ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਲਾਰੀ ਵਾਪਸ.

71. ਇਸ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 4 ਜਾਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਤ੍ਰਿਚੀ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ. ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ, ਜੋ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਉਸਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਆਇਆ, ਲਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਖਰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲੈ ਲਿਆ ਦੂਰ ਲੋਰੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪਰ ਮਾਮੂਲੀ ਕੰਮ ਲਈ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਮਾਮੂਲੀ ਕੰਮ ਲਈ, ਪੈਸਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ.

72. 15ਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ, ਆਰ. ਰਾਮਾਮੂਰਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-15) ਜੋ ਸੀ ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾ ਰਹੀ ਸੀ ਮਨੱਪਰਾਈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 1253 ਦੀ ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ 3.01. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦਾ ਇੱਕ ਫਰੰਟ ਸਾਈਡਲਾਈਟ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋਰੀ ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 75/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ. ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ.ਡੀ

73. 16 ਵੇਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਜੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-16) ਕੌਣ ਸ਼੍ਰੀ ਗਣੇਸ਼ ਏਜੰਸੀਆਂ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਮਨੱਪਰਾਈ ਵਿਖੇ 3.01.1991 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਬਲਬ ਵੇਚੇ ਸਨ ਮਿਤੀ 3.01.1991 ਨੂੰ ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਨੰ .5232 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 55/- ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਇਕ ਲਾਰੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਪਾਸਾ ਲਾਈਟ. ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ. ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਕਿ ਬਲਬ ਲਾਰੀ TSL 6579 ਲਈ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ. ਪੀਡਬਲਯੂ -16 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਈ ਸੀ ਲਾਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਲਿਖੇ ਅਤੇ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ.

74. 17 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਗਵਾਹ ਜੀ ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -17) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਹ 4 ਜਾਂ 5 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਬੈਟਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਿੱਥੇ ਬੈਟਰੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰੀਚਾਰਜ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐੱਫ ਸਰਵਿਸਡ. ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 24.12.1990 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਏ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੰਬਰ ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਵਾਲੀ ਲੇਲੈਂਡ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਦੀ ਬੈਟਰੀ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ 10/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਕਦ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ. ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਸੀਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ (ਐਕਸ ਪੀ 6) ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਕੋਲ ਜੀ ਬੈਟਰੀ ਚਾਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਆਓ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿ ਬੈਟਰੀ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਲਾਰੀ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਰੀ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਬੈਟਰੀ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਬੈਟਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਟਾਕ, ਇੱਕ ਸਰਵਿਸਡ ਬੈਟਰੀ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਬੈਟਰੀ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਚ

A ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਬੈਟਰੀ ਚਾਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੈਟਰੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਚਾਰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ. ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ.

75. 18 ਵੇਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਰਸੱਪਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -18) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਵੀਏਓ (ਪਿੰਡ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

B ਤਿਰੂਕੋਕਰਨਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਹਨ VAO ਪੁਡੁਕਕੋਟਈ ਦੱਖਣ ਵਜੋਂ. 4.2.1991 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪੁਡੁਕੋਟਈ ਤਾਲੁਕ ਦਫਤਰ, ਆਪਣੇ ਸਹਾਇਕ, ਕਾਲੀਮੁਰਤੀ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਅਰੰਤੰਗੀ ਅਤੇ ਦੋ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ (ਏ 3) ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ

C ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ (ਏ 4) ਨੂੰ ਡਬਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਤਲ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 3.00 ਵਜੇ ਬਿਆਨ. ਪੀਡਬਲਯੂ -18 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ.

76. 19 ਵੇਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ-19) ਚਿੱਤਰਵੇਲੂ, ਵੀ.ਏ.ਓ. ਅਥਾਨੀ ਪਿੰਡ, ਅਰੰਤੰਗੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-19) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 8.2.1991 ਨੂੰ, ਲਗਭਗ

D ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਰੀਆਪਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਅਵੂਦਯਾਰਕੋਇਲ ਮੰਦਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਸਨੇ ਅਰੰਤੰਗੀ ਦੇ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਖ ਦਾਊਦ (ਏ 5) ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਵੇਖਿਆ. ਏਐਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਮਾਨਾਪਰਾਈ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਿਖਾਏਗਾ ਵਾਹਨ. ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -19 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਸ ਪੀ 7 ਸੀ

E ਏ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਿੱਸਾ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਅੰਦਰ ਰੱਖੇ ਸਨ ਬਿਆਨ. ਲਾਰੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ TSL 6579 ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਕ ਆਫ ਲਾਰੀ ਲੇਲੈਂਡ ਸੀ. ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਇਹ ਗਵਾਹ ਆਪਣੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੇਤ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਮਨੱਪਰਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰ.ਵੀ.ਐਸ. ਲਾਰੀ ਬ੍ਰੋਕਰ ਸ਼ੈੱਡ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਰੀ TSL 6579 ਪਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

F ਲਾਰੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ. ਸ਼ਾਮ 7.45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਸੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੀ ਇਸ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਲਾਰੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਪਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਬਾਹਰ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦਾ ਹੈ

G exs ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ. ਪੀ 4, ਪੀ 5 ਅਤੇ ਪੀ 9, ਅਤੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸੀ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

77. 20 ਵੇਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਰਾਜੇਂਦਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -20) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਵੀਏਓ ਥੁਥੁਕੁੜੀ ਸੀ.

29.12.1990 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ ਤੜਕੇ, ਉਸਦਾ ਸਹਾਇਕ, ਕਰੁਪਨ, ਆਇਆ

H ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਾਪਨਕੁਲਮ ਨੇੜੇ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਸੜਕ 'ਤੇ. ਇਹ ਸੁਣਦਿਆਂ ਹੀ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਟੀਵੀਐਸ 50 ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਾਲ ਘਟਨਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ ਲਾਸ਼ਾਂ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਸੇਂਦੂਰਯਾਨੇਂਡਲ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਟਾਰ ਰੋਡ ਉੱਤੇ ਪਈਆਂ ਸਨ
ਪਾਪਨਕੁਲਮ ਦਾ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਕਾਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਸੀ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਬੇਟਾ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਬੇਟਾ ਸੀ
ਏ 4. ਸੜਕ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਢੇਰ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ. ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਸਨ. ਦ

ਰੀਅਰ ਵਿਊ ਮਿਰਰ ਨੂੰ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਘਟਨਾ, ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਸੀ. ਉਥੇ ਸਨ ਟੁੱਟੇ ਦੰਦ, ਰੇਨੋਲਡ ਬਾਲ ਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਿੱਕੇ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਵੇਰੇ 6.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਨ ਸਵੇਰ. ਪੁਲਿਸ ਵੀ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਹਨੇਰਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ।
ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 8.00 ਵਜੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਮੋਟਾ ਸਕੈਚ. ਪੀਡਬਲਯੂ -20 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਕੈਚ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਦ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਫੋਟੋ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਤਿਆਰ ਹੈ. ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ, ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਸੜਕ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਸਿੱਕੇ, ਟੁੱਟੇ ਦੰਦ, ਘੜੀ, ਇੱਕ ਗੇਂਦ। ਪੁਆਇੰਟ ਕਲਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਪੀਡਬਲਯੂ -20 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਤਾਂ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ.
ਸ਼ਾਮ 5.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਟੁਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੜਕ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗਿਆ ਹੋਇਆ ਟਾਰ. ਪੀਡਬਲਯੂ -20 ਨੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਮੋਟਰ ਚੱਕਰ, ਮੋਟਰ ਚੱਕਰ ਦਾ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਸੂਚਕ, ਚਿੱਟੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਸੰਤਰੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਬਾਲ ਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਲੇਖ. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ
ਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਉਭਰਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ.

78. 21" ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ-21) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਵੀ.ਏ.ਓ., ਕੁੰਮਾਂਗਡੂ, ਸੀ, ਅਰੰਤੰਗੀ. ਇਕ ਰਾਮੰਥਨ ਉਸ ਦਾ ਪਿੰਡ ਸਹਾਇਕ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 3.2.1991 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ ਲਗਭਗ 3.00 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਉਸ ਕੋਲ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੋਹਰੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਗਿਆ ਸੀ ਥਾਣੇ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਉਹ ਕੱਟੂਮਾਵਾਦੀ ਕੋਨੇ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਏ 7) ਨੂੰ ਪਲੈਟੋ ਟੀਵੀ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏ 7 ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰੋ. ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚੋਂ, ਐਕਸ ਪੀ .13 ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ. ਉਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਗੂਦੀ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਉਹ ਛੱਪੜ ਦਿਖਾਏਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਸੁੱਟੀ ਸੀ. ਇਹ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -21) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ, ਉਸ ਦਾ ਪਿੰਡ ਸਹਾਇਕ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਏ -7)

A ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮੰਗੁਦੀ ਗਈ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਏ 7) ਛੱਪੜ ਵਿਚ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਡੰਡਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ. ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗ ਜਾਂ ਉਂਗਲਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਲੋਹੇ ਦੀ ਡੰਡੇ 'ਤੇ, ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਤਾਲਾਬ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦ ਰਿਕਵਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ

B ਕਹੋ ਕਿ ਛੱਪੜ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਉਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਪਛਾਣ A7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮ .0.23 ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਸੀ. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਕਸ ਪੀ -14) ਜਿਸ ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਮਾਂਗੁੜੀ ਵਿਖੇ ਇਕ ਛੱਪੜ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ.

79. ਡਾ. ਉਸੇਨ ਮਸਥਾ, ਸਿਵਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੀ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ
C ਦੇ ਨਾਲ ਡੀ 2 ਦਾ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ. ਸਿਵਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਗਏ 22ਐਨਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -22).

80. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਡੀ 2 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ 2 ਦੀ ਮੌਤ 16 ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ
D ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਤੋਂ 18 ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਓਜ਼ਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਹੂ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸੇ ਹੀ ਡਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਸ਼ਿਵਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿੱਖ ਤੋਂ, ਸੱਟਾਂ ਡੀ 2 ਦੀ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਪੇਟ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

E ਡੀ 2 ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਡੀ 2 ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਏ ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਸਖਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ.

81. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜੋ
F ਸਧਾਰਣ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ. ਐਫ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਫਤਾਰ ਸਮੇਤ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਟਕਰਾ ਗਿਆ ਪੀੜਤ, ਉਹ ਵਸਤੂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਡਿੱਗਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ.

G

82. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵੇਂ ਹੱਥ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਿਰ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਟਾਇਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ ਸਨ ਮਾਪ. ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਭਾਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਟਾਇਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦੀ ਟੱਕਰ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ, ਜਬਾੜੇ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੰਦ ਟੁੱਟ ਰਹੇ ਹਨ.

83. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਇਹ ਸੱਟ ਲਗਾਈ ਕਿ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਸਧਾਰਣ ਸਨ. ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁੱਟੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਜਾਂਦਾ

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਵਾਹਨ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਇਹ ਸੱਟ ਲਗਾਈ ਹੈ ਕਿ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਸ਼ਾਇਦ ਏ ਮੌਤ. ਸੱਟ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।
ਸਰੀਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਸੀ ਤੋੜਨਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਡੰਡੇ, ਯਾਨੀ ਐਮਓ -23.

84. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੁੰਦਾ ਐਮਓ -23 ਵਰਗੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸੱਟਾਂ (ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3) ਸਧਾਰਣ ਸਨ. ਸੱਟਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁੱਟੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਐਮ.ਓ.-23 ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਡੀ 2 ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਭੱਜੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ.

85. ਡਾ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ, ਸਿਵਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸਰਜਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ 23 '' ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ -23) ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਰੰਤੰਗੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਰਜਨ ਘਟਨਾ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 29.12.1990 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਅਰੰਤੰਗੀ ਨੇ ਡੀ 1 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਭੇਜਿਆ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਡਾ. ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਸ਼ ਦਾ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ. ਕਰੁਣਾਕਰਨ, ਜੋ ਇਸ ਵਿਚ ਸਹਾਇਕ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਹਸਪਤਾਲ. ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਠੋਰ ਮੋਰਟਿਸ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਮੂੰਹ ਪਈ ਸੀ. ਸਾਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿਚ ਲਹੂ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਲਹੂ ਸੀ ਨੱਕ ਅਤੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਗਤਲੇ. ਸਾਰੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਲਹੂ ਸੁੱਕ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਹਾਂ ਕੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲਹੂ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ.

86. ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਡੀ 1 'ਤੇ ਮਿਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਤ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਤੋਂ 14 ਤੋਂ 20 ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਉਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ 29.12.1990 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੱਟਾਂ, ਅਤੇ ਸਦਮਾ ਅਤੇ ਹੇਮਰੇਜ. ਸੱਟਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਾਹਨ ਟਕਰਾ ਜਾਂਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੰ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਏ ਧੁੰਦਲੀ ਵਸਤੂ. ਜੇ ਲਾਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਪਸਲੀਆਂ ਟੁੱਟ ਗਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੋਈ ਟਾਇਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਸ਼ਾਨ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਟਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟਾਇਰ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਥੱਕ ਗਏ ਸਨ. ਤੁਰੰਤ ਮੌਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਰ ਸੱਟਾਂ. ਸੱਟ ਨੰ .3 ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

A ਵਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ. ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵਾਰ. ਡੰਡੇ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਡੰਡੇ ਜੋ MO-23 ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ MO-23 ਵਰਗੀ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਡੰਡੇ, ਜੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੱਟ ਨੰ .9 ਅਤੇ ਸੱਟ ਨੰ .10 ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ.

B 87. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਵਾਹਨ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਟੱਕਰ ਹੋ ਗਈ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪਹੀਏ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵੱਧ. ਸੱਟ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ.

C ਸੱਟ ਨੰ. ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ 9 ਅਤੇ 10 ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਹਿੰਸਕ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਬੰਦ. ਸੱਟ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 8 ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

88.ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਡੀ 1 ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਡੀ 1 ਸੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਖਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਤਰਿਆ ਵਾਹਨ. ਸੱਟਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇਕਰ D1 ਨੂੰ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ MO2 ਦੇ ਸਮਾਨ. ਡੀਐਲ ਦੀ
D ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੀ ਰਾਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ.

89.24 ਵਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਜੋ ਡਿੰਡੀਗੁਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਲਾਨੀ ਦੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗਰੇਡ -1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰ
E ਸਨ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ.

F 90. 25 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ, ਪੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ -1, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ -25) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ (ਐਮ 0-1). ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇ ਹਨ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਹਨ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
G ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਪੇਂਟ ਦੇ ਸਕ੍ਰੈਪਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ (M0-1) ਅਤੇ MO-1 ਦੇ ਪੇਂਟ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਸੀ. ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੇੜੇ ਟਾਰ ਰੋਡ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਦਾਗ ਸਨ. ਵੀ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਸੰਕੇਤ. ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸਨ ਰੰਗੀਨ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਅਤੇ ਸੰਤਰੀ ਰੰਗ ਦੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ (M0- 16). ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਮਓ -16 ਅਤੇ ਟਾਰ ਰੋਡ 'ਤੇ ਲਹੂ
H ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ. ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਟਾਇਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ

ਘਟਨਾ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰੀ ਵਰਗਾ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ. ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸੰਤਰੀ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦੇ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਕ ਅਤੇ ਹਰੇ, ਲਾਲ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਪੇਂਟ ਤੋਂ ਹੋਵੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਬੰਪਰ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ.

91. ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ 9.2.1991 ਨੂੰ ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਹੋਣਾ. ਲਾਰੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਟਿੰਕਰ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਟਿੰਕਰਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਲੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਦੀ ਹਲਕੀ ਪਰਤ ਦੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦ ਲਾਰੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਬੰਪਰ ਚਿੱਟੇ ਧਾਤ ਦੇ ਦੋ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸ਼ੀਟਾਂ. ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਪੀਲੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਚੰਗੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ, ਪਰ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਪੀਲੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਮਿਲੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ ਪਲੇਟ ਲਾਰੀ ਚੰਗੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਨੰਬਰ ਪਲੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਸਾਹਮਣੇ ਹੈੱਡਲਾਈਟ ਵਿੱਚ T, I, ਅੱਖਰ ਸਨ,
ਐਮ ਅਤੇ ਈ. ਦੂਜੀ ਹੈੱਡਲਾਈਟ ਵਿਚ 'ਲੂਕਾਸ' ਸ਼ਬਦ ਸੀ'. ਦੋ ਦੇ ਦੋ ਲਾਰੀ ਦੇ ਸੂਚਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਸਨ. ਇੱਕ ਕੋਲ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦਾ ਕੋਈ ਢੱਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਚਿੱਟੇ ਅਤੇ ਸੰਤਰੀ ਰੰਗ ਦਾ ਕਵਰ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ.

92. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਪੇਂਟ ਲਾਰੀ ਅਤੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੇਂਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੱਡੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਮਿਲੀ ਪੇਂਟ ਨੂੰ ਤੇਲ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਪਲਾਸਟਿਕ ਪੇਂਟ ਸੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੇਂਟ. ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿਚ ਬੱਸਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਪਰ ਇਕ ਨਜ਼ਰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਟਾਇਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੱਡੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਟਾਇਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 8 ਇੰਚ ਸਨ ਚੌੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੱਸ ਦੇ ਟਾਇਰ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ.

93. ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਾਹਨ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬੱਸ ਦੀਆਂ ਹੈੱਡ ਲਾਈਟਾਂ, ਲਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰ ਇੱਕੋ ਆਕਾਰ ਦੇ ਸਨ. ਹੈੱਡਲਾਈਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੂਚਕ ਦਾ ਕੱਚ ਦਾ ਢੱਕਣ ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ.

94. ਇਹ ਗਵਾਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕ ਲਾਰੀ, ਬੱਸ ਜਾਂ ਕਾਰ ਤੋਂ ਸੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪੇਂਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਸ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪੇਂਟ. ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੇਂਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਦੋਂ ਹੈ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਲਾ ਅਤੇ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

95. 26 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ, ਏ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ-26) ਸਿਰਫ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਲਈਆਂ ਸਨ. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚੋਂ ਉਭਰਿਆ ਹੈ.

A 96. 27 ਵਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਥਿਆਗਰਾਜਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-27) ਵੀ ਏ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਾਰੀ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ ਅਰੰਤੰਗੀ ਥਾਣੇ. ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

97. 28 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਪੀ ਸੋਂਦਰਾਜਨ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-28) ਜੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਕੁੱਤੇ ਦੀ ਟੁਕੜੀ ਵਿਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਨ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 29.12.1990 ਨੂੰ ਉਹ

B 'ਫਰੂਟ' ਨਾਮ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕੁੱਤੇ ਨਾਲ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਰੋਡ 'ਤੇ ਗਿਆ'. ਉਥੇ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਸਨ. ਕੁੱਤੇ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ 'ਤੇ ਲਹੂ ਸੁਗੰਧਿਤ ਕੀਤਾ. ਮਗਰਲਾ ਖੂਨ ਦੀ ਬਦਬੂ ਸੁਣ ਕੇ ਕੁੱਤਾ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਭੱਜਿਆ, ਪਾਪਨਕੁਲਮ ਵਿਚ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਵਿਚ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੌਂਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਕੁੱਤਾ ਫਿਰ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਲਾਸ਼ਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ. ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

C ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਅਤੇ 2 ਜਾਂ 3 ਗਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ. ਅਚਾਨਕ ਇਹ ਇੱਕ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਿਆ ਈਸਟ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਅਰਸਰਕੁਲਮ. ਪੀਡਬਲਯੂ -28 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦਾ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡੀ. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਉਸ ਘਰ ਆਈ ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਤਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸਪਾਟ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੁੱਤੇ ਨੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

D ਐਕਟ.

98. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ -28 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਬਾਰੇ ਜਿਥੇ ਪੁਲਿਸ ਕੁੱਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਘਟਨਾਵਾਂ, 7/8 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੀ

E ਇੱਕ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾਇਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ. ਜੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਕੁੱਤੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਕਤਾਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ, ਸਬੂਤ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰੇਗਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 7 ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ. ਜੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹੁੰਦੇ,

F ਉਹ ਵੀ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਗਏ ਹੋਣਗੇ. ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਇਹ ਗਵਾਹ.

99. 29 ਵੇਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਪੀ. ਗੋਵਿੰਦਰਾਜਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-29), ਏ ਮਨਮੇਲਕੁੜੀ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ 30.4.1990 ਨੂੰ ਏ 4 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਨਾਗੁਦੀ ਥਾਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ

G ਡੀ 1. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਐਕਸ ਪੀ .20 ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ 2 ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੜੇਗਾ ਜਾਇਦਾਦ. ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ 28/29 ਦੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਸੰਬਰ, 1990.

100. 30ਵੇਂ ਪ੍ਰੌਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜੀ ਚਿਨਾਦੁਰਾਈ ਏ (ਪੀਡਬਲਯੂ -30) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਗਦਾਪੱਟਿਨਮ ਵਿਖੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ 14.9.1997 ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਾਗੁਦੀ 8.7.1992 ਤੋਂ. 1989 ਵਿਚ, ਸਿਵਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ (ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਰੰਤੰਗੀ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 160/89 ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾਗੁਦੀ ਥਾਣੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਾਬਤਾ

ਵਿਧੀ. ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਇਕ ਅਲਾਗੁਰਾਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸੀਲਿੰਗਮ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਪੇਰੂਮਲ, ਕੁਮਾਰ ਕਰੁਪੀਆ ਅਤੇ ਰੰਗਨ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਇਹ ਗਵਾਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੀ ਪੇਰੂਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ 28/29 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸ ਘਟਨਾ 'ਤੇ.

101. 31" ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਏ. ਹਮਸਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ-31), ਇੱਕ ਮੁਖੀ ਅਵੂਦਯਾਰਕੋਇਲ ਥਾਣੇ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਵਿਖੇ ਗ੍ਰੇਡ -2 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਡੀ 2 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਆਇਆ. ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ.

102. ਦ 32ਐਨਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਆਰ. ਸੇਤੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-32), ਜੋ ਸੀ 29.12.1990 ਨੂੰ ਅਰੰਤੰਗੀ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਹੇ ਸਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰ .668/90 ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ (ਐਕਸ ਪੀ 2) ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਉਸਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਨੁਕੂਲਤਾ. ਅਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਠੋਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ. ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਇਕ ਉਂਗਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

103. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ 33ਆਰਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਪੀ. ਕੰਨੱਪਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-33) ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਏ ਸਬੰਧਤ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੰਗ (ਸਾਬਕਾ ਪੀ -22) ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਤੋਂ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੇਸ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਚੇਨਈ. ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

104. 34 ਵਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਏ.ਐੱਸ. ਰਾਮੂ, ਚੇਨਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ-34) ਵਿਖੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ, ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 54 ਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 942 ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ

A ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਕਰਾਈਕੁਡੀ (ਸਾਬਕਾ ਪੀ -24) ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ Q1 ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ Q2 ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ (ਏ 8). ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਵੀ, ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਲਿਖਤ ਏ 8 ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਟਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ.

B 105. 35 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਸ੍ਰੀ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਜ਼ੇਵੀਅਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-35) ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ ਰੇਂਜ, ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ ਸੀ 13.3.1989 ਤੋਂ 15.5.1992 ਤੱਕ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ।

C ਵਾਹਨ TSL 6579 ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਇਹ ਗਵਾਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸੰਕੇਤਕ (ਐਮ.ਓ.-34 ਅਤੇ 35) ਇਕ ਮੋਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਚੱਕਰ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਖਲਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਐਮਓ 32-33 ਬੱਸ, ਲਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰ ਤੋਂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਂਟ ਦੀ ਹਰ ਸ਼ੇ੍ਰਣੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ. ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੇਂਟ ਉਪਲਬਧ ਸਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਂਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

D ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਾਏ ਲਈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਸ਼ੇ੍ਰਣੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ. ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੇਂਟ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਮੀਨਾਕਾਰੀ ਪੇਂਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ LUCAS ਫਰੰਟ ਲਾਈਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਵਾਹਨ. ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੂਚਕ ਇਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦਾ ਸੀ.

E ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਅੱਖਰ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਪੀਲੇ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਇਕੱਠੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਾਰੀ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪੀਲੇ ਕੱਚ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਵਿਆਸ ਦੀ ਮੋਟਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੌਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਿਆਸ, ਲੰਬਾਈ, ਆਦਿ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਾਏ. ਕਦ

F 30 ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ DE ਅੱਖਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

106. 36 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ, ਏ. ਅਲੀਮੁਥੂ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-36) ਨੇ 3.2.1992 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਉਹ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 5.6.1992 ਤੱਕ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ

G ਉਹ. 24.6.1992 ਨੂੰ ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ-21) ਅਤੇ ਰਾਮਨਾਥਨ ਅਤੇ ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ 5.5.1990 ਤੋਂ 11.8.1990 (ਸਾਬਕਾ ਪੀ -24) ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ(ਸਾਬਕਾ ਪੀ -28). 24.6.1992 ਨੂੰ, ਉਹ ਪਿੰਡ ਉਨਜਾਨਾਈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹਾਜ਼ਾਰ (ਸਾਬਕਾ) ਅਧੀਨ ਰਾਮਾਸਾਮੀ (ਏ-8) ਦੇ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਪੀ -25. 24.6.1992 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ -21) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ,

H

ਰਾਮਨਾਥਨ, ਡਰਾਈਵਰ ਮਹਾਲਿੰਗਮ ਅਤੇ ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -4) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏ ਬਿਆਨ. 25.6.1992 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੋਗੁਰ ਗਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਸ਼ਨਮੁਗਾ ਸੁੰਦਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ -5) ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਗਣਪਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. 26.6.1992 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਰਿਕਯੂਜ਼ੀਸ਼ਨ (ਪੀ-29) ਅਧੀਨ ਰਸਾਇਣਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੀ

ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਚਿਨਾਦੁਰਾਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ-30), ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜ ਐਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-29) ਅਤੇ ਏ -4 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਦ 4 ਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ (ਏ 4), ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. 24.6.1992 ਨੂੰ, ਏ 8 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਨਜ਼ੂਰ.

107. 37 ਵੀਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਰਾਧਿਕਾ, ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਚੇਨਈ (ਪੀਡਬਲਯੂ-37) ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਰੰਤੰਗੀ ਨੇ ਇਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਏ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 668/1990. ਉਸਨੇ ਸੇਰੋਲੋਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਐਕਸ -32. ਰਿਪੋਰਟ ਕੱਪੜੇ, ਟੁੱਟੇ ਦੰਦ, ਧਰਤੀ, ਧਾਤ ਦੀ ਡੰਡੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਦਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ.

108. 38ਵੇਂ ਪ੍ਰੌਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਟਨੈਸ ਐਮ. ਰਾਧਾਮਣੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-38), ਏ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖੂਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਨੁੱਖੀ ਖੂਨ ਸੀ, ਪਰ ਸਮੂਹ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੋ ਗਲਾਸ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਟਿਊਬਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੀਆਂ ਸਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਸਮੂਹ ਸੀ ਨਿਰਵਿਘਨ. ਪੀ 1 ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ '0' ਸਮੂਹ ਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਖੂਨ. ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਵਿਚ ਲਹੂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ.

109. 39ਵਾਂ ਪ੍ਰੌਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗਵਾਹ ਫਾਰੂਕ, ਨਿਵਾਸੀ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਮੇਲਪਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-39) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਲ ਨੂੰ ਏ 7 ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ a8 ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏ 4 ਦਾ ਘਰ ਉਸਦੇ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਸਥਿਤ ਸੀ ਘਰ. ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਏ 3 ਦੇ ਘਰ ਆਉਂਦੇ ਸਨ. ਉਹ ਵੀ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਏ 3 ਦਾ ਘਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋ ਗਿਆ. ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ D2, ਏ 4 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡੀ 1 ਪੀਡਬਲਯੂ- 1 ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਬੇਟਾ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਜੀ ਵੀ ਮਰ ਗਿਆ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚੌਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਰੰਤਾਂਗੀ ਵਿਖੇ ਮਿੱਲ. ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਦਾ ਬੇਟਾ, ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਖਾਣਾ ਉਸ ਦੇ ਘਰੋਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਸੀ, ਖਾਣਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਸੀ. ਉਸਦਾ ਸਾਥੀ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਗਿਆ, ਪਰ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੱਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਤਲ ਕਾਰਨ ਵਿਘਨ ਪਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਐਚ

A ਦੀ ਲਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੜਕ ਕਿਨਾਰੇ ਲਾਸ਼ਾਂ.

110. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੁਣਵਾਈ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਨੇ ਬੱਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਫਵਾਹ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਹੈ।

B ਕਤਲ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਏ 8 ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਏ 3 ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ, ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ.

C ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਲ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਕੈਰੀ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਾਈਕੁਡੀ. ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਪਹੁੰਚੇ, ਉਹ ਏ 4 ਅਤੇ ਏ ਐਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਏ. ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਗਏ ਸਨ. ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਏ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ।

D ਲਾਰੀ. ਉਸਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ. ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਜਾਣ ਜਾਂ ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਡੀ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਇਕ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

E ਪੁਲਿਸ.

111. 40 ਵਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਅਲਗੱਪਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-40), ਜਿਸ ਕੋਲ ਸੀ 1989 ਤੋਂ 1991 ਤੱਕ ਮਲਾਰ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਏ 8 ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਏ 2 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਥੇ ਹੋਟਲ ਮਲਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਆ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ. ਐਫ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਸੀ. 21.6.1991 ਨੂੰ, ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ. 942 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਜੋ ਹੋਟਲ ਵਿਚ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਠਹਿਰਦੇ ਸਨ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ-

G ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ. ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ.

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

113. ਦ 42ਐਨਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਰਾਜਗੋਪਾਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-42), ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਰੀ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਬੰਪਰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰਿੱਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ ਤੋਂ 2 ਇੰਚ ਦੀ ਉਚਾਈ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਬ੍ਰੇਕ ਦੀ ਹਾਲਤ 60% ਸੀ%. ਸਟ੍ਰੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟਾਇਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਨ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨੁਕਸ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ 16.2.1991 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਕਰਾਸ- ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -42 ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ
ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਲਾਰੀ 'ਤੇ ਟਿੰਕਰਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਹੈੱਡਲਾਈਟਾਂ
'ਲੂਕਾਸ' ਸ਼ਬਦ ਸੀ ਪਰ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਇਕ ਨਵਾਂ 'ਡਾਇਮੰਡ' ਸੀ' ਰੋਸ਼ਨੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਹੈੱਡਲਾਈਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਕੀ
ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਸ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ
ਪੁਲਿਸ ਨੇ.

114. ਦ 43ਆਰਡੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਅਨਬੂਚੇਲੀਅਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-43), 2.1.1991 ਤੋਂ 7.9.1991 ਤੱਕ ਤਿਰੂਵੱਲੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਓਠੁਕੋਟਈ, ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 668/ 1990 25.2.1991 ਨੂੰ ਅਰੰਤੰਗੀ ਥਾਣੇ ਵਿਖੇ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 8 ਉਸ ਸਮੇਂ ਫਰਾਰ ਸਨ. ਏ 8 ਤੋਂ ਅਗਾ .ं ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ 26.2.1991 ਨੂੰ ਪੁਡੁਕਕੋਟਈ ਵਿਖੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ. ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 13.3.1991 ਉਸਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਜਿਨਾਹ, ਅਕਬਰ ਜੌਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2), ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਅਤੇ ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ -3) ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. 14.3.1991 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-17) ਸੁੰਦਰੇਸਨ, ਅਲਗੱਪਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-40), ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ2), ਕਿੱਟੂ @ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -12) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਲਗੱਪਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-40) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੂੰ ਹੋਟਲ ਮਲਾਰ ਦੇ ਬੁਕਿੰਗ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 54 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਅਸਲੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਸੀਦ ਨੰ .5825 ਮਿਤੀ 21.4.1990 ਅਤੇ ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਨੰ .7409 ਮਿਤੀ 22.6.

115. ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 15.31991 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਬੂ ਸਾਲੀ ਅਤੇ ਡਾ. ਯੂਸਨ ਮਸਥਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-22) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. 16.3.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਡਾ. ਕਰੁਣਾਕਰਨ, ਡਾ. ਸਿਵਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ,

A ਡਾ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-23) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. 18.3.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ (ਪੀਡਬਲਯੂ -25) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. 26.3.1991 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੇਮ ਅਤੇ ਜੈਕੁਮਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨ. 27.3.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਨਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ.

B 116. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 24.4.1991 ਨੂੰ ਅਗਾ .ਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ 29.4.1991 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੰਬਰ 2, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਹੜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਉਹ

C ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਗਏ ਅਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ ਨੇ 18.4.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ, ਚੇਨਈ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭਾਰਤ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ. 20.4.1991 ਨੂੰ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ

D ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਸਮੇਤ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੈੱਕ ਪੋਸਟਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਅਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਲੰਘ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ.

117. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ 13.3.1991 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ

E ਪੀਡਬਲਯੂ -11, ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਇਕ ਲਾਰੀ, ਇਕ ਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵੀ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਚਲਾਉਂਦੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਕਈ ਵਾਰ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਕਿੱਟੂ @ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ 2 ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਟਰੀ ਵਰਕਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲਾਰੀ TSL 6579 ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, 24.12.1990 ਤੋਂ 27.12.1990 ਤੱਕ ਮਹਰਨੋਬੂ ਅਗ੍ਰਹਾਰਾਮ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ.

F ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਨੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਏ 2 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਰੀ ਕਿਉਂ ਰੱਖੀ ਸੀ ਗਲੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ 2 ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਾਰੀ ਦੀ ਬੈਟਰੀ ਜੋ ਅਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ. ਏ 2 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਰੀ 2 ਤੋਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ40, ਅਲਗੱਪਨ, ਦੀ 14.3.1991 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

G 118. ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨਾਮ ਪੀ.ਐਲ. ਸੁਬੀਆ, ਪੇਰੂਮਲ, ਕੁਮਾਰ, ਕੁਲੰਥਿਆਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੂਸਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ -43 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਜਾਂਚ ਨੇ

ਇਹ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਏ ਸਾਰੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਰਾਹੀਂ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਡਾ. ਉਸੇਨ ਮਸਤਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-22), ਡਾ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ, ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦੀ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਏ 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਲ ਦਾ ਨਾਂ ਏ 4.2.1991 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਏ 4 ਤੋਂ ਏ 8.

119. 44 ਵਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ ਰਾਜਾ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਮਾਈਲਾਦੁਦੁਰੈ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-44) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 28.12.1990 ਨੂੰ ਉਹ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਰੰਤੰਗੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. 28/29.12.1990 ਨੂੰ ਸਾਹੂਲ ਹਮੀਦ ਸ/ਮੁਹੰਮਦ ਮੈਦੀਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੇ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ. ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 668/90 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਵੇਰੇ 2.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਲੀ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਅ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਦੇ. ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਫ਼ਤਰ, ਫਿੰਗਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਿੰਟ ਬਿਊਰੋ, ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਅਤੇ ਡੌਗ ਸਕੁਐਡ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਚਲਾ ਗਿਆ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਫੋਟੋਆਂ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਇਕ ਨਿਰੀਖਣ ਮਹਾਜ਼ਾਰ (ਸਾਬਕਾ ਪੀ -10) ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੋਟਾ ਸਕੈਚ (ਐਕਸ ਪੀ. 37). ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਮੀਰਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ -3) ਅਤੇ ਮੁਮਤਾਜ਼ ਬੇਗਮ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੰਚਾਇਤਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਡੀ 1 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਅਤੇ ਸੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ. ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਅਰੰਤੰਗੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਖੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਪੀ.ਸੀ. ਨੰ .142 ਅਮਜਦ. ਉਸਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਿਪੋਰਟ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ 38) ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ. ਇਹ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਭੇਜਿਆ, ਅਰੰਤੰਗੀ ਪੀ.ਸੀ. ਨੰ .63 8 ਚਿਰਮੀਆ. ਉਸਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਡੀ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ.

120. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 15:30 ਵਜੇ ਤੋਂ 16:45 ਵਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ 1 ਤੋਂ 17 ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸਹਾਇਕ, ਵੀ.ਏ.ਓ (ਪਿੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਰਾਜ ਐਂਡਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -20) ਅਤੇ ਕਰੁਪਨ, ਪਿੰਡ ਸਹਾਇਕ. ਮਹਾਜ਼ਾਰ ਸਾਬਕਾ ਹੈ. ਪੀ -11. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ (ਐਮਓ -39) ਤੋਂ ਇਕ ਗੁੱਟ ਦੀ ਘੜੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉਸਨੇ ਖੂਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

A ਦਾਗ਼ੀ ਤਾਰ ਵਾਲੀ ਧਰਤੀ, ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨਾ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਮਹਾਜ਼ਾਰ (ਸਾਬਕਾ ਪੀ -12).

121. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ੱਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ 30.12.1990 ਨੂੰ, 31.12.1990 ਅਤੇ 1.1.1991 ਤੋਂ 4.1.1991 ਤੱਕ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਜਾਜ ਟੀ ਐਨ 55 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਸੀ

B 1406 ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਹਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ. 8.1.1991 ਨੂੰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਤਿਰੂਚਿਰਾਪੱਲੀ (ਟ੍ਰਿਚੀ) ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਪੀ.ਸੀ. 1062, ਸੌਂਦਰਾਜਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-28) ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. 2993, ਰਾਜੇਂਦਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-20), ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕੁੱਤਿਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਨਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ.

C 122. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ 12.1.1991 ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਸੁਬੀਆ, ਪੇਰੂਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੁਲੰਥਯਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਓਰਥਨਾਡੂ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਬ ਜੇਲ੍ਹ, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ. 15.1.1991 ਨੂੰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ.

D 123. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 17.1.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ 30.10.1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਲਸੁੰਦਰਮ ਸ/ਦਰਮਲਿੰਗਮ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਏ -1 ਤੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਬੀ 9635 ਦੇ ਨਾਲ. 29.1.1991 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਫਕਰੂਦੀਨ, ਮਾਰੀਮੁਥੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਚਾਲੂ 2.2.1991, ਉਸਨੇ ਸਾਥੀਆ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਕੁੱਪੁਸਾਮੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ.

E 124. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, 4.2.1991 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ (ਏ -3) ਨੂੰ ਰਾਜੱਪਨ ਅਤੇ ਕਾਲੀਮੁਰਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਫਤਰ, ਪੁਡੁਕੋਟੋਟਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 5.00 ਵਜੇ ਉਸਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ (ਏ 4) ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਥਾਣੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ

F ਰਾਤ ਕਰੀਬ 10 ਵਜੇ ਤੱਕ ਲਾਕ ਅਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਐਫ.

125. ਪੀਡਬਲਯੂ 44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 5.2.1991 ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਰਿਮਾਂਡ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ. 7.2.1991 ਨੂੰ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀਡਬਲਯੂ -40 ਸੀਟੀ ਅਲਾਗਪਨ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. 8.2.1991 ਨੂੰ 1.30 ਵਜੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -19 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਏ -5 ਸ਼ੇਖ ਦਾਊਦ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ

G ਚਿਤਰਾਵੇਲੂ ਅਤੇ ਸੀ. ਮਾਰੀਆਪਨ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. ਉਸ ਨੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ
ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸ ਪੀ 7 ਹੈ.

ਲਾਰੀ (MO-40) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ ਪਲੇਟ ਨੂੰ ਖੁਰਚਿਆ ਅਤੇ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ. A
ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਤ 8.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਦੋ ਨਕਦ ਬਿੱਲ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹਾਜ਼ਾਰ (ਐਕਸ ਪੀ -4 ਅਤੇ ਐਕਸ ਪੀ -9) ਦੇ ਅਧੀਨ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-19 ਚਿੱਤਰਵੇਲੂ, ਮਾਰੀਆਪਨ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ, ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਐਸ.ਕੁਮਾਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -15 ਰਾਮੂਮੂਰਤੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ -16
ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਸੀ B

ਏ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਅਰੰਤੰਗੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਤਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ. 9.2.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਭੇਜਿਆ ਏ 5 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ.

127. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, 13.2.1991 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ -21), ਰਾਮਨਾਥਨ, ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -11), ਚਲੱਕੰਨੂ ਅਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਏ.ਆਰ. ਕਿੱਟੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -12) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਆਰਾ C
ਸਵੇਰੇ 3.30 ਵਜੇ, ਉਸਨੇ ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ -21) ਅਤੇ ਰਾਮਨਾਥਨ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਏ 7 ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਪਲੈਟੋ ਟੀਵੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ. ਤਾਲੁਕ ਵਿਖੇ ਕੇਂਦਰ ਆਫਿਸ ਰੋਡ, ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. ਉਸ ਨੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਿੱਸਾ ਐਕਸ ਪੀ .13 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 6.30 ਤੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਉਹ ਏ -7 ਨੂੰ ਮਾਂਗੁੜੀ ਪਿੰਡ ਲੈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਐਮ .0.23 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, D
ਉਹ ਥਾਣੇ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ.

128. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 12.2.1991 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਰੀ ਟੀਐਸਐਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ E
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ 6579. 15.2.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਮੇਇਲਸਾਮੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. 16.2.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਪੀ .0 142 ਅਤੇ ਪੀਸੀ 638 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨ. 18.2.1991 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਕਾਲੀਮੁਰਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਗੋਪਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -42) ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨ. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉਸਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ. F
25.2.1991 ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਲਾਅ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਪੜਤਾਲ.

129. ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ G
ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਚਿਨੱਪੂ @ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ 29.12.1990 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 6.30 ਵਜੇ. ਅਲ ਉਸਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੱਪਰਾਈ ਵਿਖੇ ਅਰੋਕਯਮ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏ -1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਰੀ ਦੇ ਸਿਰ ਦੀਵੇ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ ਟੁੱਟ ਗਈ H
ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੂੰ ਲੋੜ

A ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਏ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਲਾਰੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਏ 5 ਦੀ ਮਦਦ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 25,000/- ਕਰੂਰ ਦੇ ਮੇਇਲਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਨੂੰ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਵਿਚ ਰਿਹਾ

B ਵੀਆਰਐਸ ਲਾਰੀ ਸ਼ੈੱਡ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਉਹ ਅਰੋਕਯਾਮ ਦੇ ਕੋਲ ਗਿਆ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਜਿੱਥੇ ਲਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦੇ ਲੜਕੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲੋੜ ਹੈ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਆਇਆ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 75/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਗਈ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐੱਸ

C ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਲ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਐਸ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਏਐਸ ਅਤੇ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਹੈ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਮਿਤੀ 3.1.1991 ਨੂੰ 75/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 50/- ਰੁਪਏ ਦੇ 2 ਨਕਦ ਬਿੱਲ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ.

D 130. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੁੱਪੁਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -9) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ ਐਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 29.12.1990 ਇਕ ਸਾਥੀਆ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਿਨੇਮਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਸਨ. ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹੁੰਚੇ ਰਾਤ 10.30 ਵਜੇ ਪਾਪਨਕੁਲਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੇਗਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਵੇਖੀ. ਨੰ .6579 ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਖੜ੍ਹੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

E ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ 9 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਤੇ ਸਤਾਈਹ

ਪਰਵੂਰਾਨੀ ਕਰਾਸ ਰੋਡ ਵੱਲ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡੀ 1 ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਵੇਖਿਆ

F ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਾਰ ਕਰ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡੀ 1 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਿਨੇਮਾ ਸੀ
ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਅਤੇ
ਸਾਥੀਆ,

G ਇਸ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਟ ਵਿਚ ਦਰਦ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਐਫ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਂਕ ਦੇ ਪਾਸੇ ਗਿਆ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਖੜ੍ਹੀ ਲਾਰੀ ਅਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਤੰਗੀ ਵੱਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ. ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਐਮ.ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ ਬੱਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਾਸਰਕੁਲਮ ਰੋਡ 'ਤੇ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ. ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਦੇਖਿਆ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਦੋ ਲਾਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਪਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

H 131. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਰਾਜੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ ਵਿਚ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ (ਏ -3) ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ (ਏ 4) ਅਤੇ ਰਾਜਾ ਮੁਹੰਮਦ (ਡੀ 2) ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ. ਉਹ ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਏ -1) ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 28.12.1990 ਨੂੰ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 9.00 ਵਜੇ ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਸੀ ਤਾਂ ਇਕ ਲੇਲੈਂਡ

ਲੋਰੀ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕੱਟੂਮਾਵਾਦੀ ਕੋਨੇ 'ਤੇ ਰੁਕਿਆ ਅਤੇ ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਏ 1) ਅਤੇ ਏ 2 ਹੋਰ ਲੋਕ ਲਾਰੀ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਉਤਰ ਕੇ ਚਾਹ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵੱਲ ਵਧੇ. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ
ਨਵੀਂ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ. ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਨੂੰ. ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਏ -1 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਸਨ
ਅਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਦੇ ਸਨ. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਰੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਐਸਐਲ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ 6579. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਏ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ 2 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਨੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ.

132. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -13, ਵੀ. ਮਾਰੀਮੁਥੂ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 28.12.1990 ਨੂੰ ਉਹ ਅਰਨਥੰਗੀ ਤੋਂ ਏ.ਐਨ MPTC ਬੱਸ. ਰਾਤ ਕਰੀਬ 11.45 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਬੱਸ ਨੇੜੇ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਪਰਾਵਰਾਨੀ ਰੋਡ, ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਥੀਆ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾ ਸੀ ਉਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੱਸ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਰੇਲਵੇ ਗੇਟ ਅਤੇ ਪਾਪਨਕੁਲਮ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਕੋਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸਨੇ ਵੇਖਿਆ 2 ਵਿਅਕਤੀ ਸੜਕ ਤੇ ਪਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਪਿਆ ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਾਥੀਆ ਦੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

133. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਕਿੱਟੂ @ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਉਸ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. 28.12.1990 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6.00 ਵਜੇ ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਆਪਣਾ ਟੀਵੀਐਸ ਸੁਜ਼ੂਕੀ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਸੀਓ 8561 ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ. 1.1.1991 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸ ਮੁਰੰਮਤ ਵਿਚ 2 ਦਿਨ ਹੋਰ ਲੱਗਣਗੇ, ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਵਾਹਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਉਸਦੀ ਚਿੱਠੀ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ. 4.1.1991 ਨੂੰ ਇਕ ਮਕੈਨਿਕ ਕੁਮਾਰ ਇਕ ਪੱਤਰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ.

134. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -39, ਫਾਰੂਕ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਉਹ ਉਹ ਇੱਕ ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਅੰਬਾਲਮ @ ਉਂਜਨਾਈ ਰਾਮਾਸਾਮੀ (ਏ 8), ਬਾਲੂ @ ਬਾਲੁਸਾਮੀ (ਏ 2) ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਏ 7) ਏ 3, ਹਮੀਦ ਰੋਥਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਘਰ. ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 4.2.1991 ਤੋਂ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਫਰ ਅਲੀ (ਅਲ) ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਫਾਰੂਕ, ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਐਮ. ਅਬਦੁੱਲ ਜਾਫਰ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ. ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਊਦ (ਏ 5) ਅਤੇ ਇਬਰਾਹਿਮ (ਏ 4) ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹ ਮਲਾਰ ਲਾਜ, ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਗਏ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਲੂ (ਏ 2), ਅਬਦੁੱਲ

ਸੰਵਾਦ. ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਾਫਰ ਅਲੀ, ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ, ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਸ਼ੇਖ ਦਾਊਦ ਨੇ ਰਾਜ ਮੁਹੰਮਦ (D2) ਬਾਰੇ ਬੁਰਾ ਬੋਲਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਨਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਉਨਜ ਅਨੈ ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਬ੍ਰਾਲੂ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ. ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ।
ਰਾਤ 10.30 ਵਜੇ ਰੱਖੋ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਖਿੰਡ ਗਏ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ39 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਸਾਰੀ ਰਾਤ ਨਹੀਂ ਸੌਂਦਾ ਸੀ. ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਬਦੁੱਲ ਜਾਫਰ ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ ਦੇ ਘਰ ਗਏ. ਫਾਰੂਕ ਅਲੀ ਨੇ ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਗਏ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ. ਅਬਦੁੱਲ ਹਮੀਦ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਦੱਸਣ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ

ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

135. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -40 ਅਲਗੱਪਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮੈਨੇਜਰ, ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ 21.6.1990 ਨੂੰ ਉਂਜਾਨੀ ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 401 ਬੁੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ ਵਿਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ. ਜਦੋਂ ਅਲਗੱਪਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਹ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਿਉਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਇੱਕ ਕਮਰਾ, ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਉਣਗੀਆਂ.

136. ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ.
ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਪੱਕਾ ਹੋ ਗਿਆ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕਤਲ ਦਾ ਸੀ. ਮੁਮਤਾਜ਼ ਬੇਗਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ 4.2.1991 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਫਾਰੂਕ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਬਦੁੱਲ ਜਾਫਰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਏ ਕਤਲ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼, ਜੋ ਕਿ 21.6.1990 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਵਿਖੇ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਦੋਵੇਂ10 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਪਿੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਵਾਹ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ. ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੇਤੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ.

ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਏ ਕਿਉਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ.

137. 45 ਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਗਵਾਹ, ਕਲੇਰਾਜ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -45) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪੁਡੂਕੋਟਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਅਰਨਥਾਂਗੀ ਥਾਣੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 668/1990 ਸੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 15.7.1992 ਨੂੰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -45 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 16.6.1992 ਨੂੰ ਡੀਜੀਪੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -45 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 25.7.1992 ਨੂੰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -45 ਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਲ ਅਤੇ ਏ 2 ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ. 1.9.1992 ਤੋਂ 28.12.1992 ਤੱਕ, ਉਸਨੇ ਅਲ ਅਤੇ ਏ 2 ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਬਹਿਰੀਨ ਤੋਂ ਅਲ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ 2 ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਭਾਰਤ.ਡੀ

138. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 30.12.1992 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਮੀਰਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3), ਮੁਮਤਾਜ਼ ਬੇਗਮ, ਰਾਜਾ, ਦੁਰਈ ਅਤੇ ਕਰੁਪਨ ਪਰ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ. 16.3.1993 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਡਾ. ਹੁਸੈਨ ਮਸਤਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-22), ਡਾ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-23), ਫਕਰੂਦੀਨ, ਮਨੀਮੁਥੂ, ਸਾਥੀਆ ਅਤੇ ਕੁੱਪੁਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9). 27.5.1993 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਬਾਸਕਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-17), ਅਲਗੱਪਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-40), ਸੁੰਦਰੇਸਨ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਚਿਦੰਬਰਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ-21), ਰਾਜ ਐਂਡਰਾਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-20) ਅਤੇ ਚੋਕਲਿੰਗਮ. ਚਾਲੂ 4.6.1993 ਉਸਨੇ ਚਿੱਤਰਵੇਲੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-19), ਮਾਰੀਆਪਨ, ਚਿਦੰਬਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -21), ਰਾਮਨਾਥਨ, ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -4) ਅਤੇ ਚੇਲੱਪਨ. 12.7.1993 ਨੂੰ, ਉਹ ਕਰੂਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਇਲਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. 14.7.1993 ਨੂੰ ਉਹ ਪੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਸੋਂਦਰਾਜਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-28), ਰਾਜੇਂਦਰਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-20), ਡਾ. ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਅਰੋਕਿਆ ਰਾਜ (ਪੀਡਬਲਯੂ-14), ਕੁਮਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-8), ਰਾਮੂਮੂਰਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -15) ਅਤੇ ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -16). 15.7.1993 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਮਜ ਅਦ, ਚਿਰਮੀਆ, ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਅਬੂ ਸਾਲੀ. 14.10.1993 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਰਾਜੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -4), ਮਹਾਲੀਗਮ, ਰਾਜ ਅੱਪਾ, ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -6) ਅਤੇ ਕਲਿਆਮੂਰਤੀ. 17.7.1993 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਫਾਤਿਮਾ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. 30.8.1993 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਰੰਤੰਗੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ. ਉਸਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੇਸ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਮੋਟਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕੀਲ. 3.11.1993 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਮੋਟਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ

A CBCID ਸੁਪਰਡੈਂਟ. 10.12.1993 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਡਾ. ਥਿਆਗਰਾਜ ਐਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -27), ਐਸਆਈ ਸੇਤੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -32) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ.

139. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ਅੱਜ ਤੱਕ. ਉਸਨੇ ਐਸਆਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਸੇਤੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-32) ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

B ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 668/1990 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਸੇਤੂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਕਿਉਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਫਾਰੂਕ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10. ਉਸਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ

C ਨੇ ਏ 2 ਤੋਂ ਏ 8 ਨੂੰ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਸਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਏ 2 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਸੀ

D ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ 2 ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼.

140. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ. ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

E ਕੋਡ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ.

141. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਅਲ ਤੋਂ ਏ 8, ਅਲ, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 3 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਤਲ ਕੀਤੇ D2 ਅਤੇ D 1. ਅਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਾਰੀ ਨੰਬਰਟੀਐਸਐਲ 6579 ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੈਸ਼ ਕੀਤਾ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਜਿਸ ਤੇ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਸਵਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

F ਏ -2 ਅਤੇ ਏ -7 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ.

142. ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਿਰਫ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ, 28.12.1990 ਨੂੰ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.30 ਵਜੇ, ਡੀ 2 ਅਰਸਰਕੁਲਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਿਆ,

G ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੰ. 'ਤੇ ਅਰੰਤੰਗੀ ਵੱਲ. TN 55/1406 ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, A-4, Pillion 'ਤੇ D1 ਦੇ ਨਾਲ. ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਲੈਵਲ ਕਰਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਕੁਝ ਫਰਲਾਂਗ ਦੂਰ ਖੂਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਲ ਸਰਯਾਨੇਂਥਲ, ਪੱਪਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੇੜੇ ਪਿਆ ਸੀ.

H 143. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ, ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ D2

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

144. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਦੋ ਪੋਸਟ ਏ ਮਾਰਟਮ ਡਾਕਟਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਪੀਡਬਲਯੂ -20, ਪੀਡਬਲਯੂ -24, ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -35, ਇਹ ਮੁਨਾਸਿਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਟੱਕਰ ਹੋਈ ਸੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਾਹਨ. ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਟੁੱਟੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ ਘਟਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੱਕਰ ਹੋਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਓਕੁਲਾਰ ਸਬੂਤ, ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੱਕਰ ਸਿਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੋਈ ਮਾਹਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਰਾਏ.

145. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡੀ 2 ਉਸ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਟੱਕਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਹਨ ਦੀ ਲਪੇਟ ਵਿਚ ਆ ਗਿਆ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਧੁੰਦਲੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਰਿਆ ਹੋਵੇ. ਕੁਝ ਸੱਟਾਂ ਸਨ ਟੱਕਰ ਜਾਂ ਡਿੱਗਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਚੱਲਣ ਕਾਰਨ ਵੱਧ. ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ 2 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ MO 23 ਹੈ.

146. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਕਿ ਕੁਝ ਘਾਤਕ ਸੱਟਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਕੇ ਡੀ 2 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ m0.23 ਵਰਗੀ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਸਖ਼ਤ. ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ, ਪੀਡਬਲਯੂ -22, ਡੀ 2 ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿਚ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਮੌਤ.

147. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਸਿਰ, ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਟੱਕਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਸਦਮਾ ਅਤੇ ਖ਼ੂਨ ਨਿਕਲਣਾ. ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ਾਇਦ ਡੀ 1 ਨੂੰ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਪਿਲੀਅਨ ਰਾਈਡਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਖ਼ਤ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੋਵੇ.

148. ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਸੱਟ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਹੋਇਆ ਮੌਤ MO-23 ਵਰਗੀ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਸਲੀਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੱਟ/ਸੱਟਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਏ ਦੋ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਟੱਕਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. D1 ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ/ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਧੁੰਦਲੀ ਵਸਤੂ, ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਭੱਜ ਕੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਪੀਡਬਲਯੂ -23 ਡੀ 1 ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿਚ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ.

149. ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ

ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਦੀ ਰਾਏ ਡੀ 2 ਸੀ ਟੱਕਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੱਜ ਗਿਆ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਡੰਡੇ ਨਾਲ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੀ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਦੇ ਇੱਕ 'ਹਿੱਟ ਐਂਡ ਰਨ' ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਣਜਾਣ ਵਾਹਨ.

150. ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਦੁਆਰਾ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਰੋ ਕਿ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ D2 ਅਤੇ D1 ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਕੁੱਟਣਾ, ਜਦੋਂ ਅਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਡੈਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੋਟਰ ਚੱਕਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਜ਼ਖਮੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ (D2) ਚਲਾਇਆ, ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਖਤਮ ਹੋਏ. ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਡੀਐਲ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ.

151. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਸੀ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਹੈ
ਘਟਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਖੁੱਲੇ, ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਤਾਲਾਬ ਤੋਂ ਏ 7 ਦਾ ਕਥਿਤ ਇਕਬਾਲੀਆ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -29, ਇਕਲੌਤਾ ਗਵਾਹ ਜਿਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ 2 ਨੇ ਉਸ ਵਿਚ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹਾਜ਼ਰੀ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮੰਗੂਦੀ ਲੈ ਗਈ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨੂੰ ਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆਇਆ
ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਤਲਾਅ, ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਪੜ ਵਿੱਚ. ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਏ 7 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਿਆ. ਡੰਡੇ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਮਤਿਹਾਨ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਏ 2 ਜਾਂ ਏ 7 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -29 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ. ਉੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼.

152. ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਲਾਰੀ ਨੰ. ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਘਟਨਾ ਲਈ TSL 6579 ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6, ਪੀਡਬਲਯੂ -7, ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਪੀਡਬਲਯੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ11, ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਪੀਡਬਲਯੂ -14, ਪੀਡਬਲਯੂ -15, ਪੀਡਬਲਯੂ -16, ਪੀਡਬਲਯੂ -17, ਪੀਡਬਲਯੂ -19, ਪੀਡਬਲਯੂ -25, ਪੀਡਬਲਯੂ -27, ਪੀਡਬਲਯੂ -35, ਪੀਡਬਲਯੂ -42, ਪੀਡਬਲਯੂ -43, ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -45 ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੁੱਟੇ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਪੇਂਟ ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਲਾਰੀ ਦੀ ਨੰਬਰ ਪਲੇਟ, ਬੱਲਬ ਵਾਲਾ ਸੂਚਕ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਤਰੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕਵਰ, ਬਲਬ ਅਤੇ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੂਚਕ, ਲੈਂਪ ਅਤੇ ਪੀਲੇ ਕੱਚ ਦੇ ਢੱਕਣ ਦੇ ਨਾਲ 14.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਵਿਆਸ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਗੋਲਾਕਾਰ ਲੈਂਪ।
ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੋਲਾਕਾਰ ਲੈਂਪ ਧਾਰਕ 14.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਵਿਆਸ ਵਿੱਚ ਲੈਂਪ ਅਤੇ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ.

ਨੰਬਰ ਪਲੇਟ, ਸੂਚਕ ਅਤੇ ਦੀਵੇ ਜਗ੍ਹਾ ਏ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ.

153. ਪੀਡਬਲਯੂ -6, ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਸ ਅਲ ਨੇ ਲਾਰੀ ਨੰ. ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ7 ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 7/8 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਏ 5 ਅਤੇ ਏ 6 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ. ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕਰੀਬ ਚਾਰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਪਣੀ ਬੈਟਰੀ ਚਾਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਟਰੀ ਕੰਪਨੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬੈਟਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਟਾਕ, ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਵਿਸਡ ਬੈਟਰੀ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

154. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, 21.6.1990 ਨੂੰ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਕਥਿਤ ਸਾਜਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ TDB 9635 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਖਰੀਦੀ ਜਿਸ ਲਈ AS ਨੇ ਸੀ ਗਾਰੰਟਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਲਾਰੀ ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਕਥਿਤ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨੇ, 20/21 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਲੋਰੀ ਨੰਬਰਟੀਐਸਐਲ 6579 ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਸੀ, ਜਾਂ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਨਵਰੀ 1990 ਤੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਬ੍ਰੇਕ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣਾ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ d2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਭਿਆਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਲਾਰੀ ਦਾ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਰੀ ਕਿਉਂ ਵੇਚਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੇ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰ ਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚਲਾ ਕੇ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਨਾਲ ਓਵਰ.

155. ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਵੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਪੀਡਬਲਯੂ -14, ਪੀਡਬਲਯੂ -15, ਪੀਡਬਲਯੂ -16 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਵਿਚੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰੀ ਲਈ 29.12.1990 ਨੂੰ ਮੰਨਾਪਰਾਈ ਵਿਖੇ ਅਰੋਕਯਾਮ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁਰੰਮਤ. ਮੁਰੰਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਉਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਏ 7 ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇੜੇ ਇਕ ਲਾਰੀ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਏ 6 ਰਾਹੀਂ ਅਲ ਤੱਕ ਲਾਰੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -14, ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਦੰਦ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਜਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀ 2 ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਲ. ਇਤਫਾਕਨ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 20.12.1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ.

156. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਅਰੋਕਯਾਮ ਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੇਰੇ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ 1990 ਸਵੇਰੇ 4.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀ ਸੀ

A ਲਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਲ, ਲਾਰੀ ਲਿਆਇਆ ਸੀ ਇਸ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਲਦ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ.

157. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਖਾਮੀ ਹੈ ਜੋ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਅਲ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਅਤੇ ਪਛਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸਵੇਰੇ 4.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਖਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਨੀਂਦ ਤੋਂ ਜਾਗਣ 'ਤੇ. ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਅਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜੇ, ਅਲ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਲਾਰੀ ਨੰ. ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ. TSL 6579. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੇ ਉਸ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

C

D ਸਬੂਤ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਲ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ.

158. ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਹਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -8. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਲਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੌਬ ਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਲਾਰੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸੁੱਤਾ ਪਿਆ ਸੀ. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਰੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਦੁਪਹਿਰ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਇਕ ਸੁਧਾਰ ਸੀ, ਅੰਤਰ ਵਿਚਇਮਤਿਹਾਨ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਲ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ.

159. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -35 ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਇਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ

E ਲਿੰਕ ਲਾਰੀ ਨੰ. TSL 6579 D1 ਅਤੇ D2 ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ. ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਅਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੇਰੇ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਲਾਰੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ 29.12.1990 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 4.00 ਵਜੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਰੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਰਾਤ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬੇਸ਼ੱਕ,

F ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ. ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਲਾਰੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਤਫਾਕਨ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਰੀ ਇੱਕ ਬਲਦ ਨੇ ਮਾਰਿਆ ਸੀ. ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਲੋਰੀ ਟੀਐਸਐਲ 6579 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਲਦ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ.

G 160. ਪੀਡਬਲਯੂ 11, 12 ਅਤੇ 13 ਸਾਰੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਾਰੀ ਨੰ. ਨੂੰ ਲਿੰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਉਭਰਿਆ. TSL 6579 ਨਾਲ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ ਐਲ ਦੀ ਮੌਤ. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਲ, ਏ 3 ਜਾਂ ਏ 4 ਨੂੰ

ਕਾਰ. ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੇਲੈਂਡ ਦੀ ਲਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਏ 24.12.1990 ਤੋਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਟਰੀ ਵਰਕਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਬਿਆਨ, ਭਾਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦਾ
28.12.1990 ਨੂੰ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਏ 2 ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -13 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ.

161. ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਇਕ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸੀ ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਟਿੰਕਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਤ੍ਰਿਚੀ ਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ 28.12.1990 ਅਤੇ 29.12.1990 ਨੂੰ ਮੰਨਪਰਾਈ ਵਾਪਸ ਆਇਆ. ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਾਰੀ TSL 6579 ਉਸਦੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਉਥੇ ਸੀ ਲਾਰੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਛੋਟੇ ਡੈਂਟ, ਅਤੇ ਬੋਲਟ ਅਤੇ ਗਿਰੀਦਾਰ ਢਿੱਲੇ ਸਨ. ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਲਾਰੀ. 4 ਜਾਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਤ੍ਰਿਚੀ ਦੇ ਬੱਸ ਅੱਡੇ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਉਸ ਦੀ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਲੈ ਗਿਆ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਖਰਚਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਰੀ ਸਵੇਰੇ 4.00 ਵਜੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 6ਵਾਂ ਅਤੇ 7ਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਕਦ ਮੈਮੋ/ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਨਹੀਂ. ਟੀਐਸਐਲ 6579 ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਕਦ ਮੈਮੋਜ਼/ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ ਲਈ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟਾਂ/ਦੀਵੇ ਵੇਚੇ ਸਨ.

162. ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਨੇ ਸਿਰਫ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਰੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ. TSL 6579 ਨੂੰ ਕਾਲੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਦੀ ਹਲਕੀ ਪਰਤ ਨਾਲ ਟਿੰਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀਲਾ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਚੰਗੀ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ. ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਪੀਲੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਟੁੱਟਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਕਦ ਮੈਮੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਲਬ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟਾਂ 3.1.1991 ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਅਰੋਕਯਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ-14) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਰੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਾਹਰ. ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇੜੇ ਲਾਰੀ ਸ਼ੈੱਡ ਤੋਂ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 8.2. ਪੀਡਬਲਯੂ -42 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਰੀ ਵਿਚ ਡੈਂਟ ਸਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀ ਗਰਿੱਲ. ਜੇ 9.2.1991 ਨੂੰ ਲਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਈਡਲਾਈਟ ਜਾਂ ਦੀਵੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂ ਲਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦੰਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ, ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਜੋੜੋ ਟੁਕੜੇ, ਪੇਂਟ ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਆਦਿ. ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਹੋ ਕਿ ਕੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਸਨ ਇੱਕ ਲਾਰੀ, ਬੱਸ ਜਾਂ ਕਾਰ ਤੋਂ. ਉਹ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਪੇਂਟ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਲੇ ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਲਾਰੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਨ. TSL 6579. ਚੌੜਾਈ, ਵਾਲੀਅਮ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੇ ਆਦਿ

A ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ, ਸੂਚਕ ਜਾਂ ਹੈੱਡਲਾਈਟ ਕਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਲਾਰੀ ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -25 ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

163. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਲਾਰੀ ਟੀ.ਐਸ.ਐਲ 6579 ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਦੰਦਾਂ ਨਾਲ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਸਾਈਡਲਾਈਟ ਜਾਂ ਲੈਂਪ ਅਤੇ ਕੁਝ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਕੱਚ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦਾ ਰੰਗ

B ਘਟਨਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟ ਦੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਲਾਰੀ ਦੇ ਸੂਚਕ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਲਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸੇ ਘਟਨਾ. ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਂਪ/ਇੰਡੀਕੇਟਰ ਕਵਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਲ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ .

C 164. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ 28/ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ/ 29.12. ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰੀ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿਚ 4 ਤੋਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਈ ਸੀ. ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਬਲਬ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਲਾਈਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਬਿੱਲ/ਕੈਸ਼ ਮੈਮੋ ਲਾਰੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮਿਤੀ 3.1.1991 ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -35 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ 8.2.1991 ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੇ ਲਾਰੀ ਮਿਲੀ।

D ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਲੈਂਪਾਂ, ਢਿੱਲੇ ਪੇਚਾਂ ਅਤੇ ਬੋਲਟ ਜਾਂ ਡੈਂਟਾਂ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅੱਧੇ ਬਾਅਦ, ਬਦਲਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੈੱਡ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਚ ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

165. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ

E ਲਾਰੀ ਨੰ. TSL 6579 ਲਾਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਉੱਪਰ ਭੱਜੇ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਲ, ਏ 2 ਜਾਂ ਏ 7 ਕਥਿਤ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ

F 7 ਦਾ ਐਫ ਇਕਬਾਲੀਆ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਚਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਜੋ ਅਲ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਰੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ.

166. ਕਤਲ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਏ 3 ਅਤੇ ਡੀ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਵੀ

G al ਅਤੇ A3 ਅਤੇ D2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਏ 3 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ. ਡੀ 2 ਅਤੇ ਏ -3 ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਏ -3 ਸੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਥੇ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ 3 ਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਦੇ ਕਤਲ ਵਿਚ . ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ d1 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

H ਏ 3 ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ.

167. ਅਲ ਅਤੇ ਡੀ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਏ ਭਰਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ. ਅਲ ਅਤੇ ਡੀ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੱਲ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਤਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

168. ਡੀ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ ਪਿਤਾ A4. ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਡੀ 2 ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਏ 4 ਨੇ ਬੀ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ A4 ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਡੀ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੋ, ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਪੈਟਰੋਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੰਕ ਤੋਂ D2.

169. ਏ 4 ਨੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -29 ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ 30.4.1990 ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਡੀ 2 ਨੇ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਨਾ ਕਰਨਾ. ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ.

170. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਸਨ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਏ 4 ਨੇ ਡੀ 2 ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਏ 4 ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਏ 4 ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕਤਲ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ.

171. ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਵੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਕਤਲ, ਹੋਰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕੇਸ ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ.

172. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਏ 3 ਜਾਂ ਏ 4 ਨੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਘਟਨਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ 2, ਏ 5, ਏ 6, ਏ 7 ਅਤੇ ਐਫ ਏ 8 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਡੀ 2 ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ.

173. ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ 21.6.1990 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਡੀ 2 ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰਨ ਲਈ.

174. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਜੀ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਜਿਸ਼ ਸੀ. ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ 21.6.1990, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਇਕ ਕਮਰਾ ਬੁੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ D2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ, ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸਥਿਰ.

A 175. ਕਥਿਤ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਪੀਡਬਲਯੂ -44, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਯੋਗ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਲ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਰੀ ਸਪੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਿੱਸੇ.

176. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਅਰੰਤੰਗੀ ਵਿਖੇ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਏ 4 ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਹ
B ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਚਲੇ ਗਏ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ, ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.00 ਵਜੇ. ਏ 2, ਏ 3, ਏ 6, ਏ 7 ਅਤੇ ਏ 8 ਵੀ ਸਨ ਉਥੇ. ਉਹ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਗਏ, ਅੰਦਰੋਂ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈ ਲਿਆ d2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਅਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਨਾਲ ਮਾਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਏ 8, ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ
C ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਇਕੋ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਬੈਠੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ ਸੀ.

177. ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ
D ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਰੀ ਰਾਤ ਨੀਂਦ ਨਾ ਆਉਂਦੀ. ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਦੇ ਘਰ ਗਏ ਏ 3 ਅਤੇ ਏ 3 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਰਾਈਕੁਡੀ. ਏ 3 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਕੀ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ.

178. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਏ 2, ਏ 7 ਜਾਂ ਏ 8. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਲ ਅਤੇ ਏ 3 ਤੋਂ ਏ 6 ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
E ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ D2 ਅਤੇ D1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੜਕ ਤੇ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਗਵਾਹ ਬਣੇ. ਇਹ ਗਵਾਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਨੇ ਉਸਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਏ 2, ਏ 7 ਏ 8 ਜਾਂ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ
F ਏ -3 ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਸੰਪਰਕ. ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ.

179. ਪੀਡਬਲਯੂ -39, ਫਾਰੂਕ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ a8 ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਏ 3 ਦੇ ਘਰ ਆਉਂਦੇ ਸਨ. ਵਿੱਚ
G ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ

ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਆਖਰੀ ਕਤਾਰ ਵਿਚ ਬੈਠੇ ਸਨ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀਆਂ ਨੇ ਡੀ2 ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ.

180. ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 7 ਨੇ ਏ -1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਇੱਕ ਲਾਰੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਏ -1 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਲਾਰੀ TDB 9635 ਸੀ, ਜੋ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ.ਬੀ

181. ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਉਹ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

182. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ 21.6.1990 ਨੂੰ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਪੇਟੈਂਟ ਹਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ. IfA3 ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਕਰਾਈਕੁੜੀ ਵਿਖੇ 21.6.1990, ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਜਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੇ ਏ 3 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਘਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਦੱਸੋ. ਨਾ ਹੀ ਏ 3 ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਜਿਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ.

183. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ.

184. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਕਿਉਂ ਸਨ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ. ਨਹੀਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

185. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਯੋਗ ਹੈ. ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ -44 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਬਦੁੱਲ ਜਾਫਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -10) ਅਤੇ ਫਾਰੂਕ ਐੱਫ (ਪੀਡਬਲਯੂ -39) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -39 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ.

186. ਪੀਡਬਲਯੂ -40 ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ, ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, 1989 ਤੋਂ 1991 ਤੱਕ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਨੇ ਏ 8 ਜਾਂ ਏ 2 ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਐਸ 1.942 ਤੇ ਜੀ ਸਮਰਥਨ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਟਲ ਦੇ. ਇਹ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਸੀ ਜੋ ਹੋਟਲ ਵਿਚ ਠਹਿਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਸੀ. ਹੋਟਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵੀ ਸਨ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ.

187. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -34 ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਏ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਏ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ 21.6.1990 ਨੂੰ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਖੇ ਸਾਜਿਸ਼. ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ*** [5] ***ਉਥੇ***ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਰਣਾ ਗਲਤ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਂਗਲੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨਪ੍ਰਿੰਟਸ ਨੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜੋਖਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਏ, ਲਿਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨ ਇੰਨਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਪੀਡਬਲਯੂ -40 ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਪੀਡਬਲਯੂ -34 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ.

188. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੱਥ ਲਿਖਣ ਦੇ ਮਾਹਰ ਦੇ ਸਬੂਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ-34) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਏ -8 ਹੈ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਵਿਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ. ਪੀਡਬਲਯੂ -34 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ 8 ਨੇ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਹੋਟਲ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, 21.6.1990 ਨੂੰ ਕਰਾਈਕੁਡੀ, ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਏ 8 ਦੇ ਕਰਾਈਕੁਡੀ ਜਾਣ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਓਵਰ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋਈ ਮਲਾਰ ਲਾਜ ਵਿਖੇ ਹੋਇਆ.

189. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ ਬੋਬਡੇ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ***[6]***,"ਯਕੀਨਨ,*** ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ *ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ*ਹੋ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ *ਮਈ*ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਰਹੋ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ' ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਨਸਿਕ ਦੂਰੀ ਹੈ ਲੰਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੰਡਦਾ ਹੈ." ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਸਥਾਪਤ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਾਉਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੋ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ. ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਭਵ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਰਿਕਲਪਨਾ.

190. ਵਿੱਚ ***ਸ਼ਰਦ ਬਰਧੀਚੰਦ ਸਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ***[7] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

[5] 1980 (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 704

[6] (1973) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 793

[7] (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 116

ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਏ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ; ਹਾਲਾਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਚੇਨ ਇੰਨੀ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਾ ਜਾਵੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ੇ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ. ਦ ਵਿਚ ਵੀ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਬਬਲੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ*** ***ਅਤੇ***ਵਿੱਚ ***ਵਿਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ***. ਼.ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਸੁਧਾਕਰ ਪਰਬ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ***' ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ.

191. ਵਿੱਚ ***ਸਤੀਸ਼ ਨਿਰੰਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ',*** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ. ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੜੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਚੇਨ ਵਿਚਕਾਰੋਂ ਟੁੱਟ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ.

192. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੱਕ ਭਾਵੇਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ. ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ. ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਏਗਾ.

193. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਇਸ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਜੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇੱਕ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਏ ਦੇ ਉਲਟ

ਃ 2006 (13) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 116

ੰ 2015 (12) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644

ਐਮ 2016 (12) ਐਸ ਸੀ ਸੀ

783 " 2017 (8) ਐਸ ਸੀ

ਸੀ 497

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ/ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਵਿਗਾੜ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 'ਨਹੀਂ' ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ'. ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੁਰਮ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨੋਰਥ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਹਨ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ.

194. ਵਿੱਚ ***ਸਾਧੂ ਸਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.***[12], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੈਦਲ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੇਗੁਨਾਹ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਬਰੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਗਾੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਮਾਮੂਲੀ, ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਦੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਬੂਤ.

195. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਵੋ, ਤੋਂ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਇੱਥੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਇੰਨੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੰਮ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

196. ਵਿੱਚ ***ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ***ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ: - -

"10.1 ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਹਿਜ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

10.2 ਹਾਲਾਤ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਬੇਧਿਆਨੀ ਨਾਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ.

10.3 ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੇਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੰਨਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ

[12] 2016 (4) ਐਸ ਸੀ ਸੀ

357 [13] (2012) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ

158

ਬਸ਼ੀਰਾ ਬੇਗਮ ਵੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪਰਾਧ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ.

10.4 ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਬੂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਬੀ *ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.*

197. ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ. ਇਸ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰ ਸਨ, ਸ਼ਾਇਦ ਸੀ ਕਿਸੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਲਪੇਟ 'ਚ ਆ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋ ਗਈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

198. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ. ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate