[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 723

ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1209)

11 ਫਰਵਰੀ, 2020

[ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882-ਸੈਕਸ਼ਨ 10,13 - ਉਸ ਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮਹਾਨ ਦਾਦਾ ਵੀ ਸਨ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਡੋਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ. 2-5-ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 6 ਅਤੇ 7 ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2-5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਹਿਦਗੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ-ਖਾਰਜ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ –

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਦਾਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਫਟ ਮੌਰਗੇਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ"-10 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਰੱਦ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ-ਸ਼ਰਤ ਉਸ' ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13 ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1.1 ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਫਟ ਮੌਰਗੇਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।" [ਪੈਰਾ 14][730 ਈ-ਐਚ]

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਰੱਦ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਦ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਦੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤੋਹਫ਼ਾ ਕਿਸੇ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡੋਨੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 13 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. [ਪੈਰਾ 17,21][731 ਡੀ-ਐੱਫ; 733 ਡੀ-ਜੀ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 25][735-ਸੀ] ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬ੍ਰਿਜ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਨੰਦਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1939 ਅਲਾਹਾਬਾਦ 221; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪ੍ਰੇਮ ਕਾਲੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਕਨਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2016 (116) ਐੱਲ.ਆਰ 794; ਐੱਫ.ਐੱਮ. ਦੇਵਰੂ ਗਣਪਤੀ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਗਣਪਤੀ ਭੱਟ (2004) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504: [2003] 6 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1265 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1939 ਅਲਾਹਾਬਾਦ 221 ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

2016 (116) ਏ. ਐੱਲ. ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 19 [2003] 6 ਸਪਲਿ. ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1265

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 1209.

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.01.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2002 ਦੇ

69.

ਜੈਅੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ, ਸੀਨੀਅਰ , ਬੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਭੰਡਾਰਕਰ, ਸਰਬੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਮਹਾਲਿਕ, ਐੱਚ.ਕੇ. ਨਾਇਕ, ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਹਲਾਵਤ, ਐਮ. ਉਮਾਸ਼ੰਕਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐੱਸ ਐੱਸ. ਜਵਾਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਪੀ. ਆਰ. ਰਾਮਸੇਸ਼, ਅਬਦੁਲ ਅਜੀਮ ਕਾਲੇਬੁੱਦੇ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.01.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2002 ਦਾ 69 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨਃ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਦਾਦਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸਵਮੱਪਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਸਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸਵਮੱਪਾ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਐੱਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਨੂੰ ਦੋ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਐੱਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਡੋਨੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਐਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਨੇ 07.10.1985,08.10.1985 ਅਤੇ 10.10.1985 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 5. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7

ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਅਸਲੀ ਸੂਟ ਨੰ. 1995 ਦਾ 11133 ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਨ. ਰੇਵੰਨਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਬਦਲੇ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6.6 ਅਤੇ 7 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਃ (ਏ) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤਣ ਵਾਲੇ ਹਨ; (ਬੀ) ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7.10.1985, 8.10.1985 ਅਤੇ 10.10.1985 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਰੱਖੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਸੀ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 6 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 2 ਨੂੰ 5 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਰੋਕਣਾ; (ਡੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ

3. ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੇ ਮਹਾਨ ਪੋਤਰੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦਾਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੈਮਾ।

4. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਖਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ

ਨੰ. 2 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨੇਕ ਨੀਅਤ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਮ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

1]"ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਮਿਲਿਆ ਹੈ? 2] ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. 2 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਲਹਿਦਗੀ ਮੁਦਈਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ?

3] ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਜਮ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੈ?

4] ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

5] ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ?

5. ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਕ ਨੰ. 3 ਨੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.11.2001 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1' ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਰੱਦ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: "ਮੁਦਈ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਸ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਕਈ ਗੁਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਜੋ ਰੇਵੰਨਾ ਨੂੰ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਵੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਉਹੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 5 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਖਰਚੇ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। 25, 000/- ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਫਿਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖ਼ਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੇ ਦਾਦਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਦੀ ਦਾਅ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 05.06.1957 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਸੀ।

10. ਸ਼੍ਰੀ S.S. ਜਵਾਲੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 05.06.1957 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਦੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਰੱਦ ਸ਼ਰਤ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਦੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ? ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ. 2 ਤੋਂ 5. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਬਲਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07.10.1985, 08.10.1985 ਅਤੇ 10.10.1985 ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਸੰਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 05.06.1957 ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਹ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੰ. 324 ਅਤੇ 325. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਐਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਐਮ. ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਹੁਣ ਇਹ ਉਦਯੋਗ ਗਵਾਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਦਾਨੀ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਅਤੇ ਦਾਨੀ, ਸੰਤਾਨ ਅਤੇ ਦਾਨੀ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ ਸੰਤਾਨ ਲਈ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਾਨੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੰ. 324, ਓਲਡ ਪੂਅਰ ਹਾਊਸ ਰੋਡ ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੰਗਲੌਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਾਨੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਹੁਣ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲਿਸਪਾਰਡਨ ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਲਾਈਨਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ, ਅਟੈਚਮੈਂਟਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਦਿਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤਃ

1. ਦਾਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਫਟ ਮੌਰਗੇਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਦਾਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਬਚੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ।

3. ਜੇ ਡੋਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਮੇਸ਼ਵਰ ਮੰਦਰ ਉਲਸੂਰ ਸਿਵਲ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਮੇਸ਼ਵਰਸਵਾਮੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

14. ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਦਾਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਸੰਚਾਰ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਦਾਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨਿਰੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਫਟ ਮੌਰਗੇਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

15. ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਡੋਨੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਫਿਰ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ।

16. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈਃ

"10. ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ. -ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਔਰਤ (ਹਿੰਦੂ, ਮੁਸਲਮਾਨ ਜਾਂ ਬੋਧੀ ਨਾ ਹੋਣ) ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

17. ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਰੱਦ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਦ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਦੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

18. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਜ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾ ਨੰਦਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1939 ਅਲਾਹਾਬਾਦ 221, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 126 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ "ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।" ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ "ਹੁਣ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ T.P. ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 126

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਨੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਨਿਰਭਰ ਨਾ ਕਰੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 126 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪ੍ਰੇਮ ਕਾਲੀ ਬਨਾਮ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2016 (116) ਏ. ਐੱਲ. ਆਰ. 794 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"15. ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 126 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਤੋਹਫ਼ੇ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇ ਦੁੱਗਡੇਲ (1888) 38 176; ਨਾਬੋਬ ਅਮੀਰੁੱਦਾਉਲਾ ਬਨਾਮ ਨਤਰੀ (1876) 6 ਮੈਡ ਐੱਚ. ਸੀ. 356 (ਮੁਹੰਮਦ ਲਾਅ) ਅਨੰਤਾ ਬਨਾਮ ਨਾਗਾਮੁਥੂ (1882) ਆਈ. ਐੱਲ. ਆਰ. 4 ਮੈਡ 200; ਅਲੀ ਹਸਨ ਬਨਾਮ ਧੀਰਜਾਃ (1882) ਆਈ. ਐੱਲ. ਆਰ. 4 ਆਲ 518; ਭੈਰੋ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਰੀਃ (1885) ਆਈ. ਐੱਲ. ਆਰ. 7 ਆਲ 516; ਮੁਥੁਕਾਮਾਰਾ ਬਨਾਮ ਐਂਥਨੀ (1915) ਆਈ. ਐੱਲ. ਆਰ. 38 ਮੈਡ 867,24 ਆਈ. ਸੀ. 120; ਨਾਰਾਇਣਨ ਬਨਾਮ ਕੰਨਨ (1884) 7 ਮੈਡ 315, ਬ੍ਰਿਜ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਨੰਦਾ ਪ੍ਰਸਾਦਃ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1939 ਆਲ 221; ਗਿਆਨੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਬਾਲਮਾਕੰਦ

(1956) 58 ਪੁੰਜ ਐਲ.ਆਰ 114: ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1956 ਪੁੰਜ 255; ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਵਿਲਸਨ ਮਸ਼ੀਨ ਵਰਕਸ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1994 ਮਦਰਾਸ 222 (ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ.) ਜਗਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਨੰਦਨ ਮਹਤੋਃ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1982 ਪੈਟ। 32 ਅਤੇ ਗੋਰਾਚੰਦ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਾਲਬਿਕਾ ਦੱਤਾਃ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2002 ਕੈਲ 26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਹੈ। ਮੈਂ ਬ੍ਰਿਜ ਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। (above). 20. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ "ਧਾਰਾ 13। ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ।ਜਿੱਥੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੂਰਵ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਦਾ।

21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਨੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਐੱਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤੋਹਫ਼ਾ ਕਿਸੇ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਐੱਨ. ਰੇਵੰਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡੋਨੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 13 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

22. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐੱਫ.ਐੱਮ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਦੇਵਰੂ ਗਣਪਤੀ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਗਣਪਤੀ ਭੱਟ, (2004) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 504, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈ

"4. ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ, ਦਾਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 306 ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਲਈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਸਰਵੇ ਨੰ. 306. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੂਲ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੰਨੜ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ "ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਸਤੰਬਰ, 1947 ਦੇ 9 ਵੇਂ ਦਿਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਾਦੇਵੀ, ਪੁੱਤਰ ਸੁਬਰਾਇਆ ਭੱਟ, 25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ, ਕਿੱਤਾ, ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ, ਸਿੱਦਾਪੁਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਕੇਰਮਨੇ, ਯਾਲੂਗਰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਦਾਪੁਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਯਾਲੂਗਰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਦੇਵਰੂ ਗਣਪਤੀ ਭੱਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹਾਂ। ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੇਰਾ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਵੀ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਘਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਘਰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। .....

ਜੇ ਤੁਹਾਡੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਕੋਈ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਘਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣੋਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਘਰ ਆਦਿ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਇਹ ਡੀਡ। ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ..... "

23. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵੀ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਦੇਵਰੂ ਗਣਪਤੀ ਭੱਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ " ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਇੱਕ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਿਆਜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਅਣਜੰਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 13 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਨੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਫਿਰ ਜੀਵਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇ ਹੋਰ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਧਾਰਕ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਜਨਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮਿਤੀ 05.06.1957 ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler