ਮੂਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਲਕ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 10409)

12 ਫਰਵਰੀ, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਬੀਮਾ-ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਬੀਮਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕੋਲੈਟਰਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸਾਨਾਂ, ਵਪਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਫਿਡੇਲਿਟੀ ਗਰੰਟੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ। – ਤਿੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਉੜਦ ਅਤੇ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਸਮੇਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ - ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਉੜਦ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ - 601 ਬੈਰਲ ਤੇਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਬੈਰਲ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵਾ-ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੜਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। – ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਅਖੰਡਤਾ ਜਾਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ-ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 601 ਬੈਰਲ ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਨੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਬੈਰਲ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ - ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1.1 ਫਿਡੇਲਿਟੀ ਗਾਰੰਟੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਅਖੰਡਤਾ ਜਾਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੀਮਾਕ੍ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। 601 ਬੈਰਲ ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 26.03.2009, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 601 ਬੈਰਲ ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।

[ਪੈਰਾ 9,10][762 ਈ-ਐੱਫ; 762- ਐੱਚ; 763 ਏ-ਡੀ]

1.2 ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਨੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਬੈਰਲ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 1 ਨੀਤੀ. [ਪੈਰਾ 11,13 ਅਤੇ 14][763 ਸੀ-ਡੀ; 763 ਈ-ਐੱਫ; 764 ਬੀ-ਸੀ]

ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 324: [1994] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 939; ਗੁਰਸ਼ਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ(2020) 2 ਸਕੇਲ 473-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1994) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 939 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2020) 2 ਸਕੇਲ 473 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 10409.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.06.2016 ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. 2010 ਦੇ 2.

ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ, ਅਨੰਤ ਐੱਨ. ਮੇਹਰੋਤਰਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਵਕੀਲ, ਪਰਾਗ ਕੰਧਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੇਸ ਨੰ. 2010 ਦਾ 2, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 22.06.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 3,46,87,113/ ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ 46 ਲੱਖ 86 ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਤੇਰਾਂ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਅਨੁਸਾਰ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕੋਲੈਟਰਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸਾਨਾਂ, ਵਪਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੋਲੈਟਰਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗੁਦਾਮਾਂ/ਗੁਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਫਿਡੇਲਿਟੀ ਗਰੰਟੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ।

3. ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐੱਸ.ਕੇ. ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਨਵਭਾਰਤ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਨਵਭਾਰਤ ਐਗਰੋ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ

ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੇ ਊਧਮ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਗਦਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਉੜ੍ਹਦ ਅਤੇ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਸਮੇਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਸਤਾਂ ਲਈ ਕੋਲੈਟਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੀਲਡ ਸਟਾਫ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ 06.11.2008 ਨੂੰ ਉੜ੍ਹਦ ਦੀ ਭੰਡਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਭੇਜੀ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ 16.11.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੜ੍ਹਦ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ' ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕਣਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। 601 ਬੈਰਲ ਤੇਲ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮੈਨ੍ਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਬੈਰਲ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 08.11.2008 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਉਪਰੰਤ 19.11.2008 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ/ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 4,17,84,213/- ਰੁਪਏ (ਚਾਰ ਕਰੋੜ ਸਤਾਰਾਂ ਲੱਖ ਚੌਂਸਹ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਤੇਰਾਂ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਐੱਚਡੀਐੱਫਸੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 70,97,100 ਰੁਪਏ (ਸੱਤਰ ਲੱਖ ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉੜ੍ਹਦ ਦੇ ਸਟਾਕ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ 3,46,87,113 ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਛੇਤਾਲੀ ਲੱਖ ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਤੇਰਾਂ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 3,46,87,113/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੜ੍ਹਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੀ.ਯੂ.ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼' ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 601 ਬੈਰਲ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ/ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 3,46,87,113/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ. ਸੀ.ਯੂ.. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਵਸਤੂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 406, 405, 415, 427 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦਾਅਵਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੜਦ ਅਤੇ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਂਦਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ/ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

7. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਖੁਦ ਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਦੀ ਥਾਂ ਪਾਣੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ 100 ਫੀਸਦੀ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 12.11.2008 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 14.11.2008 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 18.11.2008 ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 1 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਡੇਲਿਟੀ ਗਰੰਟੀ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਗੁਰਸ਼ਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 24.01.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।

8. ਦੋਨੋ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ perusal 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲੱਭ ਨਾ ਕਰੋ. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਬੀਮਾ ਨੀਤੀ ਸੰਬੰਧਤ ਵਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ. ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਅਖੰਡਤਾ ਜਾਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਬੀਮਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਬੀਮਾ-ਬੀਮਾ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਬੀਮੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ।

1. (1994) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 324

2. ਸੀ.ਏ ਨੰ. 2020 ਦਾ 653

ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 10. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 601 ਬੈਰਲ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 26.03.2009, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 601 ਬੈਰਲ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ 100 ਫੀਸਦੀ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੈਰਲ ਵਿਚ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 18.11.2008 ਨੂੰ ਗਦਰਪੁਰ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।

11. ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਛਾਬੜਾ (ਮਾਲਕ) ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਜੋ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਸਨ, ਕਲਸਟਰ ਹੈੱਡ ਅਨਿਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਅਨੀਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਥਾ ਤੇਲ ਦੇ ਬੈਰਲ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸੈਂਪਲਿੰਗ ਨੇ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੈਰਲ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਰਲ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੈਰਲ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਕੇ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਸਿਰਫ 12.11.2008 ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ

14.11.2008 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੈਰਲ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਦਲਵੇਂ ਮੇਂਥਾ ਤੇਲ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18.11.2008 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 1 ਨੀਤੀ.

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler