[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 815

ਮੋਨੂ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਮੈਟਰੋਮੈਕਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪੀ. ਵੀ. ਟੀ. ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9963 of 2017)

14 ਫਰਵਰੀ, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ੰਤਨਗੌਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986: ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (1) (ਸੀ)-ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ - ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.11.2015 ਨੂੰ ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਖਪਤਕਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 12 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜਿੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਤੀ 27.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਆਗਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9963 ਦਾ 2017.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.01.2017 ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਕੇਸ ਨੰ. 2015 ਦਾ 1361.

ਬਾਸਵ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ. , ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ.ਪੀ. ਕਾਮਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀਹਾ ਵਰਮਾ, ਪੁਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਾਲੇ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਸਈਦ ਫੈਜ਼ਾਨ ਅਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੇਜਸ੍ਵਿਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਚਿਤ ਬੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਰੋਹਿਤ ਵਤਸ, ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨੂਪ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਗਵਲਕਰ, ਆਰ.ਐਨ. ਪਾਰੀਕ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਦੀਆਲ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕਾਰਤਿਕ ਆਨੰਦ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2015 ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ. 1361 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ') ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ 09.01.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੋਨੂ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ 32 ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। 2015 ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ. 1361 ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ 27.11.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ

"ਮਿਤੀ 27 ਨਵੰਬਰ 2015 ਆਰਡਰ

ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ। ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 2.8.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੋਨੂ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਮੈਟਰੋਮੈਕਸ ਬੁਨਿਆਦੀ

ਜੇ.ਐਮ.ਮਲਿਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ

.....ਜੇ. ਡੀ. ਆਰ. ਐੱਸ.ਐੱਮ.

ਕਾਂਤੀਕਰ ਮੈਂਬਰਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਤੀ 27.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler