ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੋਆ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਦਾਨੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6021)

11 ਫਰਵਰੀ, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕਸਟਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1962: ਧਾਰਾ. 130 ਏ (1) ਅਤੇ (4)-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 130 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। – ਧਾਰਾ 130 ਏ (1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ : ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਬ-ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 130 ਏ (1) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਜੇਕਰ" ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 130ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 2,3][889 ਈ-ਐਚ; 890-ਏ]

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਟੈਕ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ 2002 (146) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 27 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ 2002 (146) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 27 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 6021.

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.12.2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2 2003 ਵਿੱਚ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦੇ 6072-6073.

ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਰੀਨ ਖਜੂਰੀਆ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏਜਾਜ਼ ਮਕਬੂਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਨਿਆ ਸ਼੍ਰੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਈਸਾ ਐਮ. ਹਕੀਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਸਰਕਾਰ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਸਾਲਕਸ਼, ਉਦਿਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 14.03.2018 ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 130 ਏ (1) ਅਤੇ (4) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

   "

   130 ਏ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ.- (1) ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 129 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੋਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਦਾਨੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ
[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

(4) ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

2. ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: 2002 (146) ਈ. ਐਲ. ਟੀ. 27 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ

"1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ. ਈ. ਜੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਉਹ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਸੀ।

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 130ਏ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 'if' ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ।

3. ਧਾਰਾ 130 ਏ (1) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਜੋ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਜੇਕਰ" ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 130ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler