ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਫੇਰੋ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 848-852)

06 ਮਾਰਚ, 2020

[ਸ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944: ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (1) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (1) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ-ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ-ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟ (ਈਓਯੂ)-ਜਵਾਬਦੇਹ 100% ਈਓਯੂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਰੋ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਿਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਿਸਕੋ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਓਰ ਅਤੇ ਕੋਕ/ਕੋਲਾ ਮੁਫਤ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਟਿਸਕੋ ਲਈ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਓਰ/ਕੋਕ ਨੂੰ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਨ। - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. ਸੀਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.9.1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ 67/98- ਕਸ ਨੇ ਈਓਯੂਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜੇ, ਐਗਰੋ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 74/99 ਮਿਤੀ 5.11.1999 ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਐਕੁਆਕਲਚਰ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ-ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। 8/97 ਮਿਤੀ 1.3.1997 - ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਫੇਰੋ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅਬੈਕ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। – ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1997 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। - ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 49/2000-Cus ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, EOU/EPZ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ-ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅ ਬੈਕ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/97-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 11.4.1997 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ' ਤੇ ਐਸ. 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ-ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ 100% ਈਓਯੂ; ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਨ ਅਤੇ, ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 21/97-ਸੀ ਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ-ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਿਸਕੋ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਃ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ - ਆਬਕਾਰੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਹ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। – ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ 'ਖਰੀਦ' ਸ਼ਬਦ, ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ' ਵਿਕਰੀ 'ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਿਕਰੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ "ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ" ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨਕਦ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ 'ਖਰੀਦ' ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟਿਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਓਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18,19,20][130-ਬੀ-ਸੀ, ਈ-ਐਫ]

1.2 ਆਬਕਾਰੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਤੈਅ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ 'ਵਿਕਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਬਦ 'ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਫੇਰੋ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਖਰੀਦ', ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ' ਵਿਕਰੀ 'ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 22,23][131-ਈ-ਜੀ]

2. ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈਓਯੂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਹੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ EXIM ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ. ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਰਾਮਦ ਦੇ ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% ਤੱਕ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ (ਐੱਨਐੱਫਈਪੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅਬੈਕ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਰੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ EXIM ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 27-30][132-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 133- ਏ-ਬੀ]

3.1 ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟਿਸਕੋ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਅਤੇ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 49/2000- ਕਸ ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਈ.ਓ.ਯੂ./ ਈ.ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ. ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ-ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 5.11.1999 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਐਕੁਆਕਲਚਰ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈ. ਓ. ਯੂ./ਈ. ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਈ. ਓ. ਯੂ./ਈ. ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅਬੈਕ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31,33,34][133- ਡੀ; 134- ਸੀ-ਐੱਫ]

3.2 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ), ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1997 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟਿਸਕੋ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 36,38][135- ਸੀ-ਐੱਫ; 136- ਸੀ-ਡੀ]

4.1 ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਇੱਕ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ (ਸੇਨਵੈਟ) ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਸਿਸੇਬਲ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ 100% ਨਿਰਯਾਤ ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 40,42][137- ਡੀ-ਈ; 138-ਜੀ-ਐੱਚ; 139-ਏ-ਬੀ]

4.2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਦੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਐਕਸਿਸੇਬਲ ਵਸਤਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਜ਼ੋਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 44][139- ਡੀ-ਐੱਫ]

4.3 ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਮਾਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ (i.e. ਡੀ. ਟੀ. ਏ.) ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਸਾਮਾਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 45,46,48][139- ਜੀ-ਐਚ; 140-ਏ; 141-ਡੀ-ਈ]

5.1 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.21/97-ਸੀ.ਈ. ਦੀ ਬੇਅਰ ਰੀਡਿੰਗ ਮਿਤੀ 11.4.1997 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜਾਂ ਸਕ੍ਰੈਪ ਜੋ ਸੈ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। , (d) ਅਤੇ (f) ਪੈਰਾ 9.9 ਜਾਂ EXIM ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.20 ਦਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ, ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 100% ਈਓਯੂ ਜਾਂ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ , ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ TISCO ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਇਕਾਈ; ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਤੀਜਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਐਮ. ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50-52][142-ਸੀ-ਜੀ; 143-ਸੀ]

5.2 ਜੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਦੀਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ: "(1) ਕੀ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ; (2) ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ; (3) ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਖੰਡ (ii) ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਕਤ ਖੰਡ (ii) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਖੰਡ (i) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54,55,57][143-ਈ-ਜੀ; 144-ਏ-ਬੀ]

ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 92: [2014] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਕਨਾਟ ਪਲਾਜ਼ਾ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2012) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 639: [2012] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 365; ਦੀਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 1959 ਐਸ. ਸੀ. 648: [1959] ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 8-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸ਼ਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2000) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 367: [2000] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 231; ਸਰਲਾ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ-2 (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 635: [2016] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 201-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਐਮ ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1979) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 431: [1979] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 254; ਧਰੰਗਾਧਰਾ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਧਰੰਗਾਧਾਰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਅਤੇ ਅਨਰ। (1985) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 92: [1985] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 757; ਰਤਨ ਲਾਲ ਅਡੂਕੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1989) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 537: [1989] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 440-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 254 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1985] 2 ਸਪਲ. SCR 757 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 440 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2000] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 231 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15
[2016] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 201 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15
[2012] 11 ਐਸਸੀਆਰ 365 ਪੈਰਾ 21 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2014] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 47 ਤੋਂ ਬਾਅਦ
[1959] ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 8 ਪੈਰਾ 54 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2009 ਦਾ 848-852

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਏ/1838-1841/ ਡਬਲਯੂ.ਜ਼ੈਡ.ਬੀ./2005-III ਮਿਤੀ 21.10.2005 ਅਪੀਲ ਨੰ. ਈ/2691 ਤੋਂ 2693/03 ਅਤੇ ਈ 1976/04-ਮੰਮ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਏ /1526/ ਡਬਲਯੂ.ਜ਼ੈਡ.ਬੀ./06- ਸੀ -III/ ਈ.ਬੀ ਮਿਤੀ 07.07.2006 ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨ ਬੈਂਚ, ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ / 1607/06- ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਲਲਿਤ ਸੰਖਲਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਮ.ਐਚ. ਪਾਟਿਲ, ਸੰਦੀਪ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਾਵਤੀ ਪਾਟਿਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ ਨਾਰਾਇਣ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ) ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨਃ

ਫੈਸਲੇ

1. ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਮੁੰਬਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 21.10.2005 ਅਤੇ 7.7.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2691-2693/03 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਿਨਲ ਨੰਬਰ 14-20 2003 ਮਿਤੀ 23.6.2003, ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਿਨਲ ਨੰਬਰ.21 2003 ਮਿਤੀ 23.6.2003 ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਈ/1976/04 ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਨਲ ਨੰਬਰ 19-20/2004 ਮਿਤੀ 15.3.2004 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਈ/1607/06-ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਕਸਟਮਜ਼ ਐਂਡ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਮਿਤੀ 14.2.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਐੱਸਵੀਐੱਸ/91/ਐੱਨਜੀਪੀ-ਬੀ/2006, ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਫੇਰੋ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਾਨੇਕ ਨਗਰ, ਤੁਮਸਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂਐਫਏਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 100% ਐਕਸਪੋਰਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਯੂਨਿਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਈਓਯੂ") ਨੂੰ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਫੇਰੋ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ। ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 72 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਰੋ ਮੈਗਨੀਜ ਅਤੇ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਗਨੀਜ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ/ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੀ. ਟੀ. ਏ". ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

3. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਫੀਆ ਇਕਾਈ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ 19.9.2001 ਨੂੰ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟਿਸਕੋ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਨੌਕਰੀ-ਕਾਰਜ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1997-2002 ਦੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

4. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਕੋਲ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਓਰ/ਕੋਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਟਿਸਕੋ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 28.12.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਿਸਕੋ ਨੂੰ ਮਾਨੇਕ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮੈਗਨੀਜ਼ ਧਾਤ ਅਤੇ ਕੋਕ/ਕੋਲਾ ਮੁਫਤ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਦੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਟਿਸਕੋ ਲਈ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਓਰ/ਕੋਕ ਨੂੰ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੁਆਰਟਜ਼ਾਈਟ, ਚਾਰਕੋਲ, ਕਾਰਬਨ ਪੇਸਟ, ਡੋਲੋਮਾਈਟ, ਫਲੱਕਸ, ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਤੇਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟੀ-3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਪਣੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੂੰ ਟਿਸਕੋ ਤੋਂ Rs.14,090/- ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਪੀਐੱਮਟੀ") ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੌਬ ਚਾਰਜ ਲੈਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਖਰਚੇ ਟਿਸਕੋ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਚਲਾਨ ਉੱਤੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ, ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ 20, 623/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪੀ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਿਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਚਲਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ 100-ਈ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

5. ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅਗਸਤ, 1999 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀਆਈਐੱਫਆਰ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.). ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੇ ਟਿਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟਿਸਕੋ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਦੇ 14,090/- ਪੀ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਿਸਕੋ ਨੂੰ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਭੇਜਦੇ ਸਮੇਂ, 20,623/- ਪੀ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਿਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

6. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2000 ਦੌਰਾਨ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਐਫਏਸੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 9.10.2001 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14.9.1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ 67/98-Cus (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੋਰਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਈਓਯੂਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜੇ, ਐਗਰੋ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 74/99 ਮਿਤੀ 5.11.1999 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਈਓਯੂਜ਼ ਨੂੰ ਐਕੁਆਕਲਚਰ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। 8/97 ਮਿਤੀ 1.3.1997 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

7. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਐਫਏਸੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਤੰਬਰ 2000 ਦੌਰਾਨ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ 'ਤੇ 23,08,443 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ (ਸਤੰਬਰ 2000) ਦੌਰਾਨ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿੱਚ 61,04,408 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦਾ 296 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 209 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਏ ਤਹਿਤ ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

8. ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਦੇ 10 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਆਖਰੀ ਵਾਰ 2.12.2003 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੀਰੀਅਡਾਂ (ਮਾਰਚ 2000 ਤੋਂ ਮਈ 2003 ਤੱਕ) ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

9. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਟਿਸਕੋ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਯੂਐਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਜ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਕੰਮ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਈਓਯੂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਈ. ਓ. ਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਨੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ 14.9.1998 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 5.11.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.6.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 11,56,08,497/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੂਐੱਫਏਸੀ 'ਤੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 32,31,30,000 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦਾ 15792.85 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਮਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 23.6.2003 ਅਤੇ 15.3.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.6.2003 ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰਿਜਨਲ ਨੰਬਰ.21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਧੁੰਜੀਸ਼ਾਅ ਐੱਮ. ਨੱਤਰਵਾਲਾ 'ਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਧੁੰਜੀਸ਼ਾ ਐੱਮ. ਨੇਟਰਵਾਲਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

12. ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਧਾਤ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਿਤੀ 4.1.1995 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1/95-ਸੀਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਟੀ-3 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਐਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਫ੍ਰੀ ਕਾਰਬਨ ਪੇਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1607/2006 ਹੋਣ ਦੇ ਸੀ.ਈ.ਐੱਸ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ. 21.10.2005 ਦੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਯੂਐਫਏਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਈ/1607/2006 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7.7.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਯੂਐਫਏਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 21.10.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ.

13. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਪਾਟਿਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

14. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਸਾਮਾਨ' ਤੇ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਛੋਟ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਐਕਸਿਸੇਬਲ ਵਸਤਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

15. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11.5.2001 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਲਿਆਇਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 11.5.2001 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ 11.5.2001 ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 11.5.2001 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (1) ਐਮ ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ & ਹੋਰ.1; (2) ਧਰੰਗਡ਼ਰਾ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਧਰੰਗਡ਼ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ; ਅਤੇ (3) ਰਤਨ ਲਾਲ ਅਡ਼ੂਕੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ3. ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ 4 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਲਾ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੂਰਤ-II5 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ. ਐੱਫ. ਏ. ਸੀ. ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਚ. ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਅਧੀਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐੱਸਈਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 14.9.1998 (ਨੰਬਰ 67/98-Cus) ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜੇ, ਐਗਰੋ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਸੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 5.11.1999 (ਨੰਬਰ 74/99- ਕਸ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 22.5.2000 (ਨੰਬਰ 49/000- ਕਸ) ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਾਂਸਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐੱਸਈਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ।

17. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ 'ਖਰੀਦ' ਨੂੰ 'ਸਾਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

[1](1979) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 431

[2](1985) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 92

[3](1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 537

[4](2000) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 367

[5](2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 635

ਅਤੇ 'ਖਰੀਦ' ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਿਕਰੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੇ।

19. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਵਿਕਰੀ 'ਅਤੇ' ਖਰੀਦ 'ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਚ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈਃ "2 (ਐੱਚ)" ਵਿਕਰੀ "ਅਤੇ" ਖਰੀਦ ", ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ;

20. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨਕਦ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ 'ਖਰੀਦ' ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟਿਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਓਰ ਨੂੰ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਲੀਕਾਨ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੀ ਹੈ।

21. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਕਨਾਟ ਪਲਾਜ਼ਾ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"46. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਆਬਕਾਰੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ.

[6](2012) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 639

ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਵੇਖੋ ਮੇਡਲੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ [(2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ 601] (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 614, ਪੈਰਾ 31) ਅਤੇ ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਟਿਡ [(2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 419]] ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਪੀਐੱਫਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ "ਆਈਸ-ਕਰੀਮ" ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਮਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ "ਆਈਸ-ਕਰੀਮ" ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਬਕਾਰੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

23. ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ 'ਖਰੀਦ' ਸ਼ਬਦ, ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ' ਵਿਕਰੀ 'ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਟਿਸਕੋ ਲਈ ਨੈਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

25. ਇਹ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 9 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈਓਯੂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 9.9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈਓਯੂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈਃ

"(ਓ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐੱਲਓਪੀ/ਐੱਲਓਆਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ' ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ (ਡੀਟੀਏ) ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਹੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੈਰਾ 9.9 ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।(b).

(ਅ) ਬਰਾਮਦ ਦੇ ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% ਤੱਕ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਐੱਨਐੱਫਈਪੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

26. ਇਹ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"(ਬੀ) ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਮਾਲ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

27. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈਓਯੂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਹੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਈ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਐਮ. ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ.

28. ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਰਾਮਦ ਦੇ ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% ਤੱਕ ਦੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ (ਐੱਨਐੱਫਈਪੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ।

29. ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਵੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਈ. ਓ. ਯੂ./ਈ. ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਐਮ. ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-I ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਐੱਨ.ਐੱਫ.ਈ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਟੀਏ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 50% ਤੱਕ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਨੌਕਰੀ-ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਮਾਲ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ, ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

31. ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਐਫਏਸੀ ਨੇ ਟਿਸਕੋ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਅਤੇ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

32. ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਮੂਲ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 67/98-cus ਮਿਤੀ 14.9.1998 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 74/99- ਕਸ ਮਿਤੀ 5.11.1999 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 49/2000- ਕਸ ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੂਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

"10. ਪੈਰਾ 9.17 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

11. ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 69/98- ਕਸ., ਮਿਤੀ 14 ਸਤੰਬਰ 1998 ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਕਲਚਰ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਹਾਰਡਵੇਅਰ, ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵੀਡੀਓ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 74/99-ਕੁਸ., ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1999. ਹੁਣ, ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਈ. ਓ. ਯੂ./ਈ. ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅਬੈਕ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਰੇਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 67/98-ਕੁਸ., ਮਿਤੀ 14-9-1998 ਅਤੇ 74/99-ਕੁਸ., ਮਿਤੀ 5-11-1999 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

33. ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ-ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਜੋ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 5.11.1999 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਐਕੁਆਕਲਚਰ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਯੂ/ਈਪੀਜ਼ੈਡ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਇਕਾਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਈ. ਓ. ਯੂ./ਈ. ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਡਰਾਅਬੈਕ ਦੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਐਫ.ਏ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪਾਂਸਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐੱਸ.ਈ.ਈ.ਪੀ.ਜ਼ੈੱਡ. ਨੇ ਮਿਤੀ 6.11.2001 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ. ਆਈ. ਯੂ.) ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਮਿਤੀ 28.11.2001 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"ਸਬਃ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ-ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ 1997-2002 ਦੇ ਪੈਰਾ 9.17 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ। ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਫੈਰੋ ਲਿਮਟਿਡ, ਤੁਮਸਰ

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਚਿੱਠੀ ਸੀ.ਨ ਵੇਖੋ। ॥ (39)/25/ ਸੀ.ਆਈ.ਯੂ /2001, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2001, ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐੱਸ.ਈ.ਈ.ਪੀ.ਜ਼ੈੱਡ ਐੱਸ.ਈ.ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ। ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

35. ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੇ ਸਪਾਂਸਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, SEEPZ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਮਿਤੀ 23.10.2001 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੇਖੋ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ-

'ਆਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ ਵਾਪਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਲਓਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਆਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਇਹ ਯੂਨਿਟ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਆਗਿਆ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਾਈ ਆਰਐਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਰ.ਐਮ + ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

36. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

"ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਇੱਕ 100% ਈਓਯੂ ਸੀ ਜੋ ਫੈਰੋ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿਲਿਕੋ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਯੂਨਿਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਲ ਹੋਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 28.12.99 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਲਿਕੋ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਿਸਕੋ ਲਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਟਿਸਕੋ. ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ

ਜੌਬ ਵਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (SEEPZ), ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/97-ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮਿਤੀ 1.3.97 ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਖੁਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੌਬ ਵਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਸ. ਈ. ਈ. ਪੀ. ਜ਼ੈੱਡ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1997 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

38. ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ), ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 22.5.2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਸਈਈਪੀਜ਼ੈਡ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਐਫਏਸੀ 1997 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੈਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

39. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 6.5.2003 (ਨੰਬਰ 38/2003-ਸੀਯੂਐੱਸ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਡੀਟੀਏ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6.5.2003 (ਨੰਬਰ 38/2003-ਸੀਯੂਐੱਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਆਇਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 2/95-ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਮਿਤੀ 4-1-1995 ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਈਓਯੂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ 2002-2007 (ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ 1997-2002 ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9) ਦੇ ਪੈਰਾ 6.8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਟੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ 2/95 - ਸੀ.ਈ., ਮਿਤੀ 1-4-1995 ਨੂੰ 50% ਛੋਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਏ), (ਬੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਐੱਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 6.8 (ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 9.9)" The ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਰਿਆਇਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਮਾਲ

ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.8 (ਜਾਂ 9.9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ. ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 6.8 (ਜਾਂ 9.9) ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ, 2002-2007 (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵਾਲੀਅਮ-I-1997-2002 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 42) ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 14-IH ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰੇ ਜੋ ਅੰਤਿਕਾ 14-ਆਈ. ਐੱਚ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। (or 42). ਐਗਜ਼ਿਮ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਟੀ. ਏ. ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ 14-ਆਈਐੱਚ (ਜਾਂ 42) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡੀਟੀਏ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਆਇਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ/ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ' ਤੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

40. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਇੱਕ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 5 ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"3. ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ -(1) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਉੱਤੇ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ (ਸੇਨਵੈਟ) ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਕਿ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5ਏ. ਆਬਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।-(1) ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਰਣਨ ਦੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ-

(i) ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਜ਼ੋਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ

(ii) ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਸ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਵਿੱਚ, "ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਜ਼ੋਨ", "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ" ਅਤੇ "ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ" ਦੇ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਵਿੱਚ ਹਨ।"

42. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ (ਸੇਨਵੈਟ) ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

ਇਹ ਐਕਸਿਸੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

43. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਨੇ ਟਿਸਕੋ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

44. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਣਨ ਦੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲੱਗਣਯੋਗ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਜ਼ੋਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

45. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਈਓਯੂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ (ਉਹ ਹੈ ਡੀ. ਟੀ. ਏ.) ਅਤੇ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਲੱਗੇਗੀ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਉਕਤ ਵਸਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

46. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ

ਓਟੀਓਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

47. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"42. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ "ਜਾਂਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਮਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਵਿਦਰੋਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ", ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸੁਧਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

44. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਹੀਣ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ "ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ" ਜਾਂ "ਬੇਕਾਰ ਲੰਬਰ" ਤੱਕ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

[7](2014) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 9

"ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ "ਉਦੇਸ਼ਹੀਣ ਟੁਕੜੇ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ "ਗੈਰ-ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ" ਸੀ।

(ਵੀਡੀ ਪਟੇਲ) ਚੂਨੀਭਾਈ ਦਾਜੀਭਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣਰਾਓ ਖੰਡੇਰਾਓ ਜੰਬੇਕਰ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1965 ਐਸ. ਸੀ. 1457], ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1966 ਐਸ.ਸੀ. 529], ਐਮ.ਵੀ.ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ ਬਨਾਮ ਹਾਰਵਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [1993 ਸਪੱਪ (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 433: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1993 ਐਸ. ਸੀ. 1014], ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ [(1997) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 373], ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਲਿਮਟਿਡ [(1997) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 453: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1997 ਐਸ. ਸੀ. 1511], ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਊਸ [(1997) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 312] ਅਤੇ ਸਾਊਥ ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ ਐਂਪਲਾਈਜ਼ ਕੋਪ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੋਪ। ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ [(1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 580:1998 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਸ) 703: ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1998 ਐਸ.ਸੀ 703]।

"48. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਈਓਯੂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤਾਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਮ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

49. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/97- ਸੀ.ਈ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ 1997 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 11.4.1997, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"ਐੱਫਟੀਜ਼ੈੱਡ ਜਾਂ ਈਓਯੂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਰ। - - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 (1944 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 (1986 ਦਾ 5) ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜਾਂ ਸਕ੍ਰੈਪ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਏ) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਸੀ),

ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਨੀਤੀ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997-31 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 ਦੇ ਪੈਰਾ 9.20 ਦੇ ਪੈਰਾ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 (1944 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲੱਗਣਯੋਗ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਇੰਨੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੱਗਣਯੋਗ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

50. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਆਈ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜਾਂ ਸਕ੍ਰੈਪ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਿਤ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਏ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 9.9 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਈ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਐਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.20 ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਆਬਕਾਰੀ, ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਆਬਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ, ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਸੌ ਫੀਸਦੀ ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਿਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈਓਯੂਜ਼ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ' ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

(i) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜਾਂ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
(ii) ਉਕਤ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;

(iii) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਈ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਐਮ. ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 ਜਾਂ ਪੈਰਾ 9.20 ਦਾ।

52. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਅਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦਰਮਿਆਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਐਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਇਕਾਈ; ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਤੀਜਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.9 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

53. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ" ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ' ਤੇ ਲਿਆਉਣ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ/ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

54. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੀਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ:

"(1) ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ;

(2) ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ;

(3) ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

55. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇਗਾ।

8 ਏਅਰ 1959 ਐਸ. ਸੀ. 648

ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਕਤ ਖੰਡ (ii) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਖੰਡ (i) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ' ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ" ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡੀਬੌਂਡਿੰਗ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਈਓਯੂ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ 25% ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੀਬੌਂਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

57. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਮਾਮਲਾ ਡੀਬੌਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪਏ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਡੀਬੌਂਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਡੀਟੀਏ ਵਿੱਚ 100% ਈਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ 25% ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਐੱਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਟਿਸਕੋ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਹੈ।

58. ਸਰਲਾ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਸ਼ਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। (ਸੁਪਰਾ). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

59. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler