[2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 156

ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਨੀਪਕੋ)

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3584-3585 2020)

ਮਈ 22, 2020

[ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ, ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 – ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਉੱਤਰ ਪੂਰਬੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ
(ਨੀਪਕੋ) ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ 29.03.2016 ਦੇ ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨੇ 27.04.2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨੀਪਕੋ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 27.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗੁਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ - ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.10.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 20
26.02.2019 ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਬੀਓਕਿਊ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 () (ਏ) 33 () - ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਸੀ -
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.10.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ)
(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522; ਸਹਿਯੋਗੀ
ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49; [2014] 13 895 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ
696 : [2016] 1 ਸਕਰ 266; ਦੁਰਗਾ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ ਵਿ.
ਠਾਕੁਰ ਰਘੁਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 267; ਸ਼ੰਕਰ ਮੋਤੀਰਾਮ ਨਲੇ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓਲਸਿੰਘ ਗਨੇਸਿੰਗ
ਰਾਜਪੂਤ (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 753; ਬੁੰਗਭਦਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ
ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਕਰ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਨੰਤਪੁਰ
[1964] 5 ਐਸਸੀਆਰ 174; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705: [2003] 3
691; ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 9
ਐਸਸੀਸੀ 263: [2014]
12 1; ਐਚਆਰਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਮਾਰਕਸ ਆਇਲ ਐਂਡ
ਕੈਮੀਕਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਬਨਾਮ ਗੇਲ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟੇਡ (2018) 12
ਐਸਸੀਸੀ 471: [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 857; ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287: [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 829 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2016] 1 SCR 266	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[1955] 1 SCR 267	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
(1994) 2 SCC 753	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[1964] 5 ਐਸਸੀਆਰ 174	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2003] 3 SCR 691	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[2014] 12 SCR 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[2017] 11 SCR 857	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13

[2019] 7 522	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2018] 2 829	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[2014] 13 895	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡ੍ਰੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3584-3585 2020.

ਮੇਘਾਲਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2019 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਐਮਸੀ (ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨੰਬਰ 14 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3438-3439, 3434-3435।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਹੁਜ਼ੈਫ ਅਹਿਮਦੀ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀਐਸ, ਸਈਦ ਜ਼ਫਰ ਆਲਮ, ਕੇਤਨ ਰੌੜ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਨ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਡੰਗਵਾਲ, ਮੋਹਿਤ ਰੋਹਤਗੀ, ਆਯੁਸ਼ ਮਿਤਰੂਕਾ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਮਐਸ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

<u>ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ</u>

1. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮੇਘਾਲਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਵਿਖੇ 10.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।
ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ।

3. ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪੈਕੇਜ-1 ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 29.03.2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਮੇਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2.7 ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲੀਡ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਰੇਟ (ਆਂ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਤਹ ਅਤੇ ਭੂਮੀਗਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਲਈ ਬੀ.ਓ.ਓ. ਦਾ 3.4

ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਏ ਤੋਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੀਡ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਲੰਬੀ ਲੀਡ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਾਧੂ ਲੀਡ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ
33 () () ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 () ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦਰ ਵਿੱਚੋਂ। ਮੇਰੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੀ
ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲੀਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਆਈਟਮ ਲਈ ਧਾਰਾ 33 () (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਭਟਕ ਗਈ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ:

ਕੇ.ਏ.ਐਚ.ਈ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਪੈਕੇਜ-1 ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੱਡਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੱਕ ਰੇਤ ਅਤੇ ਪੱਥਰਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲੀਡ ਦੀ ਦਰ ਭਾਗ-3, ਭਾਗ-1 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 () (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੰਬਰ ਨੀਪਕੋ/ਈਡੀ/ਡੀ ਦੀ ਕਿਤਾਬ- ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
/&////560 ਮਿਤੀ 2004-05 ਮਿਤੀ 17.12.2004।

ਪੈਕੇਜ- ਅਤੇ ਪੈਕੇਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ 29.03.2016 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ-
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ .

ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਨੀਪਕੋ) ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 29.03.2016 ਦੇ ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪੈਕੇਜ-, ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਫ
(ਨਿਆਂਇਕ) ਨੇ 27.04.2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨੀਪਕੋ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ
2018 ਵਿੱਚ। 26.02.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਮਿਤੀ 27.04.2018 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

26.02.2019 ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਏ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13629-13631 2019. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨਾਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ।

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 26.02.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਆਦੇਸ਼।
ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਲੰਬੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ
ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ
19.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੁਰਗਾ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ 2 ਵਿੱਚ ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ 1 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੀ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ
ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ 3 ਦੇ (30), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਾ
ਸ਼ੰਕਰ ਮੋਤੀਰਾਮ ਨਲੇ 4 ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

---

[1] ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 696
[2] ਦੁਰਗਾ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਰਘੁਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 267
[3] ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 696
[4] ਸ਼ੰਕਰ ਮੋਤੀਰਾਮ ਨਲੇ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓਲਸਿੰਘ ਗੰਨੂਸਿੰਗ ਰਾਜਪੂਤ (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 753

ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਏ
ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ 5 ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੈਰਾ (22) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"22. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ (2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 701, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 378 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 706, ਪੈਰਾ 16)

"16. ਵਿਨੋਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗੋਆ ਰਾਜ (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 378 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਇਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਦੁਰਗਾ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ 6 ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼[7] ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ 8 ਦੇ ਪੈਰਾ (30) ਅਤੇ (31) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"30. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੰਕਰ ਮੋਤੀਰਾਮ ਨਲੇ ਸ਼ਿਓਲਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜਪੂਤ (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 753 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

---

[5] ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 696
[6] ਦੁਰਗਾ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਰਘੁਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 267
[7] ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 696

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੁਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਾਲ ਤੋਂ ਸੇਧ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਹੈ।

31. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਜੈਸਵਾਲ ਰਾਜ (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 748, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ- ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 761, ਪੈਰਾ 24)
"24. ਸਥਿਰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ
ਨਿਆਂ। ਇਹ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹੜਾ ਨਿਯਮ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਮਿਸਾਲਾਂ, ਸਟੇਅਰ ਡਿਸੀਸਿਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਆਦਿ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ
ਸਿਧਾਂਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ..." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ
ਥੁੰਗਭਦਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[9] ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਐਲਪੀ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਸਐਲਪੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

12. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਿਛਲੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

---

[8] ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 ਐਸਸੀਸੀ 696
[9] ਥੁੰਗਭਦਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ
ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਨੰਤਪੁਰ (1964) 5 ਐਸਸੀਆਰ 174

19.07.2019. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਏ
ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ,
ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।
ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ.[10] ਅਤੇ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ 11, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਮਿਤੀ 26.02.2019 ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਚਆਰਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਡੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 13.

ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13629-13631 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਸਨ। ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ
ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ
19.07.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਹੁਣ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ 14 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

---

[10] ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705
[11] ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 9 ਜੀ 263
[12] ਐਚਆਰਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਮਾਰਕਸ ਆਇਲ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਬਨਾਮ ਗੇਲ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟੇਡ (2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 471
[13] ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ) (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 19
[14] ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ 23.10.2015 (ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 29.03.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ 15 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।[16] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 1. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਾਮ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ", ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ; ਜਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ 17 ਦੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"40. ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਚੌਥੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ), ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਸ਼ਾਇਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ (1802 ਵਿੱਚ) ਇਹ ਆਧਾਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ...

"42. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਉਪ ਸਿਰਲੇਖ ਹਨ-

() ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

---

[15] ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 287

[16] ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705

[17] ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49, ਪੈਰਾ 40 ਤੋਂ 45.

ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੈ
ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਥਿਤ ਹੈ,

() ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ
ਵਿਚੋਲਗੀ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ;

(ਅ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ- ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ,
ਅਜਿਹਾ ਇਨਾਮ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

() ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਤੀਜਾ ਉਪ-ਮੁਖੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

28. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ-

(3) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ.
ਇਸ ਆਖਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ
ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ. ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ
ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ 'ਚ ਕਿਹਾ[18] ਘਰੇਲੂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ 'ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ' ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (2ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਨਾਮ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਹੇਠਾਂ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

---

[18] ਏਥੇ ਉਪਲਬਧ: ://..//246.

ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਜੋੜਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਤੁਲਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਕਿ ਅਜਿਹੇ "ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਡਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ.

ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਾਲਾਤ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੇਰੇ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਇਹ ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਮੰਦਭਾਗਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ..." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"() ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ '(2ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨਾ।

[ਨੋਟ: ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਸ.34 (2ਏ) ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ (ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੀਮਤ, ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇਖਿਆ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705. ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ 1996 ਐਕਟ ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ
23.10.2015 ਤੋਂ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2ਏ) ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲੇ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, "ਪੇਟੈਂਟ" ਦਾ ਆਧਾਰ
ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"(2ਏ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸਬੂਤ।

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 19 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕੋਰੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ,
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (19) ਵਿੱਚ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ 20 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਧਾਰਾ 34 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (36) ਅਤੇ (37) ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ
ਚਿੰਤਤ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਪੈਰਾ (39) ਅਤੇ (40) ਵਿੱਚ
(ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਦੇ ਪੈਰਾ (42.2) ਅਤੇ (42.3) ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ

---

[19] ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ) (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131
[20] ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਗੇਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 9 263

ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਭਾਵ ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪੈਰਾ (39) ਅਤੇ (40) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-
39. ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 ਦੇ ਪੈਰਾ 42.1 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 42.2
ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 ਪਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 42.3 ਤੋਂ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਬਿਲਡਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਰੇਗਾ; ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੈਦਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿਸੇ ਘਰੇਲੂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਇੰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ; ਜਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ; ਜਾਂ, ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.02.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (42) ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਪੈਰਾ (40) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ (51) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਬੀਓਕਿਊ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 () (ਏ) ਅਤੇ 33 () ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“51. … ਧਾਰਾ 33 () ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ
ਧਾਰਾ 33 () ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਦਰਾਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ?
ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਟਕਣਾਂ ਕਰਕੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.....। ਸਾਡਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਬੀ.ਓ.ਕਿਊ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਦੀ ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32 () (ਏ) ਅਤੇ 33 () ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਬੀਓਕਿਊ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32 () (ਏ) ਅਤੇ 33 () ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ
ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ । (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ (52) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"52. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਵਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 2.1 ਤੋਂ 2.8.7 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਭਾਵ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ-
ਬੀ.ਓ.ਕਿਊ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 3.1 ਤੋਂ 3.7
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ ਖੰਡ 3 ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2.1 ਤੋਂ 2.17.7 ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਭਾਵ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3.1 ਤੋਂ 3.10.5 ਤੱਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ", ਭਾਗ 2, ਭਾਗ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, 3.0 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲੀਡ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ
ਬੀਓਕਿਊ ਦੇ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 07.12.2012 ਅਤੇ 08.12.2012 ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ
ਐਚ.ਓ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਡ੍ਰਿਚਕਾਰ, ਨੀਪਕੋ ਇਸ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ,
ਭੁਗਤਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਤੇ ਰੇਤ ਅਤੇ ਪੱਥਰ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅੰਤਮ ਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ੩.੦ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲੀਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹਨ
ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਬੀਓਕਿਊ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 () (ਏ) ਅਤੇ 33 ()
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ), ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5 (ਟੀ) 2016, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 6 (ਟੀ) 2016 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ 27.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼
(ਟੀ) 2016 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 29.03.2016 ਨੂੰ 3 (ਤਿੰਨ) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ।

53. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 27.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਹਨ
(ਨਿਆਂਇਕ), ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਅਤੇ 29.03.2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ
ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਗਭਗ 3.56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
10 ਕਿਊਬਿਕ ਮੀਟਰ ਰੇਤ ਜਾਂ ਪੱਥਰ ਦਾ ਹਰ ਟਰੱਕ ਲੋਡ (ਯਾਤਰਾ)

100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਲਈ) ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਗਭਗ 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 10,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
3.56 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਟਰੱਕ (10 ਕਿਊਬਿਕ ਮੀਟਰ) ਰੇਤ ਜਾਂ ਪੱਥਰ (100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ) ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਪੰਨਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਹੋਣਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ।
ਐਂਗਰਲੇਹਨਰ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।
ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਮੀਰ ਬਣਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲੀ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ, ਉਹ ਵੀ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਘਿਨਾਉਣੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰੇਆਮ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਅਮੀਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਲਗਭਗ 1,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34[2] ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ,
ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ
ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹਨ ਅਤੇ ਬੀਓਕਿਊ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2.7 ਅਤੇ 3.4 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32 () (ਏ) ਅਤੇ 33 () ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (44) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਗੇਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਏ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ), ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ (42.3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (40) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ (ਸੁਪਰਾ)।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ.

ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ 26.02.2019 ਦੇ ਠੋਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਚੁਣੌਤੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਹੁਣ ਇਹ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 26.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ
10.10.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

