ਸਾਊਥ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਮਰੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀਮੇਕ ਲਿਮਟਿਡ)

v.

ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

(2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 673)

ਮਈ 11, 2020

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਐਮ. ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਗੌਦਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ: ਖੂਹ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਰਾਹੀਂ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਡੀਜ਼ਲ (ਐਚਐਸਡੀ) ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ / ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ/ਘਟੀ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕੁਲਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਕਿਹਾ: ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ - ਪਾਰਟੀ, ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 23 ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ - ਧਾਰਾ 56 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਐਸ.34 - ਤਾਕਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੈਜਿਊਰ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 34 – ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1. ਇਹ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ
ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। (ਪਾਰਸ 12, 13) [260--; 261-]

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਆਪਸੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਧਾਰਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ
ਆਧਾਰ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਟੀ ਦਾਖਲ ਹੋਈ
ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਜੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰੇਗਾ
ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 28, 30 ਅਤੇ 31) [267-ਏ, ਡੀ-ਐਫ]

ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 296: [2010]
9 ਐਸਸੀਆਰ 176 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਸੱਤਿਆਬ੍ਰਤ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੁਗਨੀਰਾਮ ਬੰਗੂਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਏਅਰ
1954 ਐਸਸੀ 44 : [1954] ਐਸਸੀਆਰ 310; ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ
ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 181: [2006] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 409; ਡਾਇਨਾ
ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1656 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਚੈਂਡਲਰ ਬਨਾਮ ਚੈਂਡਲਰ ਵਿ. ਵੈਬਸਟਰ [1904] 1 ਕੇਬੀ 493; ਫਾਈਬਰੋਸਾ ਸਪੋਲਕਾ ਅਕਸੀਜਨਾ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਬੈਰਨ ਲਾਸਨ ਕੰਬੇ ਬਾਰਬੋਰ ਲਿਮਟਿਡ; [1942] ਯੂਕੇਐਚਐਲ 4; ਕੈਂਟੀਅਰ ਸੈਨ ਰੋਕੋ ਐਸਏ (ਸ਼ਿਪ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ) ਬਨਾਮ ਕਲਾਈਡ ਸ਼ਿਪਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [1924] ਏਸੀ 226 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2006] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 409	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8
[1954] 310	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 176	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 27

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 673.

2006 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.12.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ
2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 900.

ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀਕੇ ਦੇਵੇਸ਼, ਅਭਿਨਵ ਐਸ ਰਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਪੀਯੂਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਹਿਤੇਸ਼ ਵਤਸ, ਸੋਮਰਾਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀਜੂ ਪੀ ਰਮਨ ਕੇਆਰ ਸ਼ਸ਼ੀਪ੍ਰਭੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ.

<u>2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 673</u>

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.12.2007 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ 19.12.2003 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1994 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 20.07.1995 ਨੂੰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ ਖੂਹ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ 05.06.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਮਿਆਦਾਂ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 04.10.2000 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਹਾਈ-ਸਪੀਡ ਡੀਜ਼ਲ ("ਐਚਐਸਡੀ") ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਧਾ
ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭਾਗ ਬੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ (ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 23)
ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 01.03.1999 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ।
ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।
19.12.2003 ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏ.ਪੀ.
1999 ਦਾ ਨੰਬਰ 8. ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 98,89,564.33 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ 11.03.2005 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 1,32,32,126.36 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ ਰਾਹੀਂ ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ।

ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ। 04.07.2006 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਏ. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਨਿੱਜੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਗਿਆ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।
. ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(2006) 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਐਸਸੀਸੀ 181] ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ.

() ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

9. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ ੨੩ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਿਆ।

ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਏ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ.

11. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ -

34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। — (1)
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ-

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ-

ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਾਂ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਜਾਂ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਾ ਜਾਂ ਨਾ ਆਉਣਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਣਤਰ ਕਿਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਧਿਰਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ

ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ-

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤਾਕਤ, ਜਾਂ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] -ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਆਮਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
() ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

(3) ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ
ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

12. ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੌਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1656] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ-

"26. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ

ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਪਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਗਾੜ ਬੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ. ਧਾਰਾ ੩੪ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

ਸੀ ਫੋਰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਵੀ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ-

27. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਆਏ ਹਨ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਭਾਵੇਂ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਤਰਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਅਜਿਹਾ ਪਰਸਕਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਆਫੀ ਯੋਗ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਸਟਰ ਪਾਸ ਹੋਵੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34?

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਾਜਬ ਸੀ
ਸੰਭਵ ਹੈ।
ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੇਖਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 23 ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ: -

ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ/ਕਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ/ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ/ਘਟੀ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਵਾਸਤੇ ਵਾਪਸੀ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

17. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕੂਲਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ
ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦਬਾਓ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਜ਼ਲ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਐਲ 23 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ . 23 ਨੂੰ "ਹੈਬੇਂਡਮ ਕਲਾਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈਬੈਂਡਮ.

ਆਰਟੀਕਲ 23 ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਦਿ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਰਾਹੀਂ

ਸ੍ਰੀ ਪਸਰੀਜਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਜ਼ਲ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ
ਤੇਲ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੀਮਤ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਐਲ 23 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜਾਣੂ ਸੀ
ਤੇਲ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ
ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੇਲ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ। ਇਸ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਦਿ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਤਾ।

ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ 'ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਯਮ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਹੈਬੈਂਡਮ ਕਲਾਜ਼' ਵਜੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਝੀ ਨੇ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ:

“27… ਮੇਰਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਅਣਕਿਆਸੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 23 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ "ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ" ਧਾਰਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ । ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 44.3, 'ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ' ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 23 ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ
"ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਕਲਾਜ਼". ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ
23 "ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

56. ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।—ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੱਤਿਆਬ੍ਰਤ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੁਗਨੀਰਾਮ ਬੰਗੂਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ
1954 ਐਸਸੀ 44:

"15. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ
ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, "ਅਸੰਭਵ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਆਉਣਗੇ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਦਾਹਰਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ
'ਤਾਜਪੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ' ਵਜੋਂ। ਚੈਂਡਲਰ ਬਨਾਮ ਚੈਂਡਲਰ ਵਿੱਚ। ਵੈਬਸਟਰ, [1904] 1 ਕੇਬੀ 493, ਸ਼੍ਰੀ.
ਚੈਂਡਲਰ ਨੇ 26 ਜੂਨ 1902 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿੰਗ ਐਡਵਰਡ ਸੱਤਵੇਂ ਦੇ ਤਾਜਪੋਸ਼ੀ ਜਲੂਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਵੈਬਸਟਰ ਤੋਂ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੈਂਡਲਰ
ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜੇ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਾਜਪੋਸ਼ੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵੈਬਸਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਕੇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ. ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੈਂਡਲਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵੈਬਸਟਰ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਬਰੋਸਾ ਸਪੋਲਕਾ ਅਕਿਜਨਾ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਬੈਰਨ ਲਾਸਨ ਕੰਬੇ ਬਾਰਬਰ ਲਿਮਟਿਡ, [1942] ਯੂਕੇਐਚਐਲ 4 ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜੇ ਸਨ
ਪੁਰਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੈਂਟੀਅਰ ਸੈਨ ਰੋਕੋ ਐਸਏ (ਸ਼ਿਪ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ) ਬਨਾਮ ਕਲਾਈਡ ਸ਼ਿਪਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [1924] ਏਸੀ 226 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸ਼ਾਅ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿਰਫ 'ਧੋਖੇਬਾਜ਼ਾਂ, ਜੁਏਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਚੋਰਾਂ ਵਿਚੋਂ' ਉਚਿਤ ਸੀ। ਯੂ.ਕੇ.
ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ (ਨਿਰਾਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ) ਐਕਟ, 1943 ਬਣਾਇਆ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਵਿਧੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ। ਧਾਰਾ 65 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

65. ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 'ਅਸਫਲਤਾ' ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ'। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀਮਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 44.3 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ:

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ "ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦਾ ਕੰਮ, ਯੁੱਧ, ਬਗਾਵਤ, ਦੰਗੇ, ਹੜਤਾਲਾਂ, ਬੰਦ, ਅੱਗ, ਹੜ੍ਹ, ਭੰਨਤੋੜ, ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ
ਸੜਕਾਂ, ਪੁਣਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਪਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ) ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 22.23 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਰੇਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕੋ ਮਿਆਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ.

27. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 296, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਬੋਝ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਬੋਝ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਆਪਸੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।
ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਬੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨੰ. //0040/95) ਸੀ
ਤੇਲ ਦੇ ਖੂਹਾਂ ਦੀ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਠੇਕੇਦਾਰ' ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ
ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 14.7 ਅਤੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ 14.11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਂ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖੋਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਆਖਰੀ ਖੂਹ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. ਜੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਹੋਵੇਗਾ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੨੩ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਅਰਥ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਐਚਐਸਡੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਗਾੜ ਹੈ. ਲਈ
ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ) ਦੀ ਸੂਚੀ (ਖਪਤਯੋਗ ਵਸਤਾਂ) ਦੀ ਆਈਟਮ 1
ਆਨਸ਼ੋਰ ਰਿਗ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਰਕ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 900 2012</u>

34. 2012 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 673 ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

