[2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਟੇਟ ਸਾਊਥ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਸ ਸ਼੍ਰੀਗਧਾ ਬੇਵਰਜੇਸ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1815)

01 ਜੂਨ, 2020

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀਃ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ-ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ-ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨਿਟ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ, ਕਿੱਥੇ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ 'ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ, ਲਾਈਅਨ, ਬੋਝ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। – ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਸਨ-ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਏਪੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.9.6 ਅਤੇ 8.4 ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੀ' ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ 'ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਬਿਜਲੀਃ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ-ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ. 56 (ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ. 24 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ

ਐਕਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15ਏ][303- ਐੱਫ]

1.2 ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ' ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। (ਖਰੀਦਦਾਰ)। [ਪੈਰਾ 15 ਬੀ][303-ਜੀ; 304-ਏ-ਬੀ]

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਣਸਪਤੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 470: [1998] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 620 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ। (2006) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 101: [2006] 7 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 635; ਪੱਛਮੀਚਲ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਸਟੀਲਜ਼ ਐਂਡ ਐਲੋਇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2009) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 210: [2008] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 766-ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ (1995) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 648: [1995] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 847; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹਨੂੰਮਾਨ ਚਾਵਲ ਮਿੱਲਾਂ, ਧਨੌਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 145: [2010] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 217-ਵਿਲੱਖਣ.

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਦੱਖਣੀ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644; ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਫਸਰ, ਕਾਮਰਸ, ਨੈਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਉੜ੍ਹੀਸਾ (ਨੇਸਕੋ) ਬਨਾਮ ਰਘੁਨਾਥ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 479: [2012] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 71-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1995) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 847 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 7

(2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 644 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1998] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 620 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 9

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਟੇਟ ਸਾਊਥ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਸ਼੍ਰੀਗਧਾ ਬੇਵਰਜੇਸ

[2006] 7 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 635 ਪੈਰਾ 10

[2008] ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 766 ਪੈਰਾ 12

[2010] ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 217 ਵਿਲੱਖਣ ਪੈਰਾ 14

[2012] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 71 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1815 ਦਾ 2020.

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 30.04.2018 ਤੋਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 258.

ਪੀ. ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮੁਹੰਮਦ ਬੰਦੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਿਲਜ਼ਾ ਮੂਨਿਸ, ਜੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਯੋਧਨ ਬਾਇਰਾਪਾਨੇਨੀ, ਮੁਹੰਮਦ। ਵਸਯ ਖਾਨ ਅਤੇ ਭਰਤ ਜੇ. ਜੋਸ਼ੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਬੀਵਰੇਜਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਖਰੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਇੱਕ ਖਣਿਜ ਪਾਣੀ ਦੀ ਬੋਟਲਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਈ ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 13 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਨੰ. 283 ਰਾਮਪੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਕੀਸਰਾ ਮੰਡਲ, ਮੇਡਚਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਖੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.5.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈਃ

ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ" ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈਃ

....

ਕੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 30-04-2017 ਨੂੰ	13,97,26,258.77 ਰੁਪਏ ਛੱਬੀ ਹਜ਼ਾਰ ਦੋ ਸੌ ਅਠੱਤਰ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸੱਤਰ ਪੈਸੇ 7) ਭੁਗਤਾਨ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੰਬਰ 1) 373 ਓ.ਐਸ.ਐਲ.ਬੀ140940002 ਅਤੇ 2) 30151010006439
ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬੋਝ ਉੱਤੇ ਜਾਇਦਾਦ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ	ਸੰਪਤੀ ਨੰ.01 ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਨੰ.02 ਲਈ: ਸਾਡੇ ਐੱਮ.ਓ.ਡੀ. ਦੇ ਬਾਅਦ, ਈ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 1. ਡੌਕ ਨੰਬਰ 2611/2016 ਮਿਤੀ 15/06/2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੇ 540 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, 972000/- ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ 2. ਡੌਕ ਨੰ.657/2015 ਮਿਤੀ 05/02/2015 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੂੰ 620.83 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਮਪੱਲੀ ਗ੍ਰਾਮਪੰਚਾਇਤ 1242000/- ਰੁਪਏ। 3. ਡੌਕ ਨੰਬਰ 2721/2014 ਮਿਤੀ 05/08/2014 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੂੰ 204.75 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮਪੰਚਾਇਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਮਪੱਲੀ 248000/- ਰੁਪਏ।
ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਸਥਾਨਕ ਦੇ ਸਰਕਾਰ (ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ, ਪਾਣੀ ਸੀਵਰੇਜ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ, ਆਦਿ)	83,17,152/- (ਅੱਠੀ ਲੱਖ ਸਤਾਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਇਕ) ਸੌ 52 ਕੇਵਲ)
ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ	ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 01 ਲਈ 77,63,000/- ਰੁਪਏ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 02 ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ: ਰੁਪਏ 5,83,37,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਕਰੋੜ 83 ਲੱਖ ਪੈਂਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਸਿਰਫ਼) ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 28 ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ: 3,25,28,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਪੱਚੀ ਲੱਖ ਅਠਾਈ ਹਜ਼ਾਰ)

....

ਨਿਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

....

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਟੇਟ ਸਾਊਥ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਸ਼੍ਰੀਗਧਾ ਬੇਵਰਜੇਸ

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

21. ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ।

....

24. ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ, ਖਰਚਿਆਂ/ਬੋਝ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਹੱਦ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸੰਗਤੀ ਲਈ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

25. ਬੋਲੀ/ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ/ਬੋਝ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ, ਲਾਈਅਨ, ਬੋਝ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀਕਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ 9,18,65,000 ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ" ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ "ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਕ ਹੋਰ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ, ਲਾਈਅਨ, ਬੋਝ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਕਸਦ

ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਐਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਭਗ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਲਾਈਅਨ, ਬੋਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ।

4. ਅਸੀਂ ਅਗਲੀ ਵਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 29.9.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਾਰੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ" ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ "ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਮੱਸਿਆ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੈਟਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਣ ਲਈ 500 ਕੇਵੀਏ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 26.10.2017 ਤੱਕ 50,47,715 ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਏਪੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5.9.6 ਅਤੇ 8.4 ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ) ਤੋਂ ਵੀ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ' ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ') ਜੋ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

5.9.6 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾਃ ਐੱਲ. ਟੀ. ਜਾਂ ਐੱਚ. ਟੀ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਮੀਟਰ, ਕੱਟ ਆਊਟ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਹੋਵੇ।

....

"8.4 ਸਰਵਿਸ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ

ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੂੜੇ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣਾ।

6. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

7. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [1] ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਦੱਖਣੀ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਦੇ ਸੀਐੱਮਡੀ ਦੁਆਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ [2] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵੀ 30.4.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਖਪਤਕਾਰਾਂ' ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਪਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਪਤ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 15.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ

[1](1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648

[2](2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 644

[3](ਉਪਰੋਕਤ)

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

9. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ (ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਣਸਪਤੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [4]) ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਰੇਕ ਖਪਤਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਸਿਰਫ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।

10. ਅਸੀਂ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, [5] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੋਈ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਸਰਵਿਸ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

11. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ" ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਵਿਚਾਰ ਪੱਛਮੀਚਲ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਸਟੀਲਜ਼ ਅਤੇ ਐਲੋਇਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[6] ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਤਰਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ

[4](1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 470

[5](2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 101 (2 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ)

[6](2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 210 (2 ਜੱਜ ਬੈਂਚ)

ਗੈਰ-ਵਾਜਬ. ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਅਸੀਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹਨੂੰਮਾਨ ਚਾਵਲ ਮਿੱਲਾਂ, ਧਨੌਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [7] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

14. ਅਸੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਫਸਰ, ਕਾਮਰਸ, ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਉੜੀਸਾ (ਨੇਸਕੋ) ਬਨਾਮ ਰਘੁਨਾਥ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਦੱਖਣੀ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ [9] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤੱਥ ਨੇਸਕੋ10 ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

15. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਆਂਇਕ ਸੋਚ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈਃ

ਏ. ਉਸ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

ਬੀ. ਜਿੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ,

[7](2010) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 145 (2 ਜੱਜ ਬੈਂਚ)

[8](2012) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 479 (2 ਜੱਜ ਬੈਂਚ)

[9](ਉਪਰੋਕਤ)

[10](ਉਪਰੋਕਤ)

ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ "ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ"' ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। (ਖਰੀਦਦਾਰ)

ਸੀ. ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਸੰਪਰਕ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

16. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਜਵਾਬਦੇਹ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler