ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੇ. ਭੁੱਟਾ

v.

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ
ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12248)

ਫਰਵਰੀ 19, 2020

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਮ.ਐਚ.ਏ.ਡੀ.ਏ.) ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

47 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ
200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਘੋਸ਼ਿਤ - ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਈ. ਮਹਾਡਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਫਿਰ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲਵੇਗਾ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਢਾਂਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ -
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਹਾਡਾ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 'ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ' ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਆਵੇਗਾ - ਹੋਲਡ: ਕੋਡ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਹੈ - 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਡਿਵੈਲਪਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ,

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੈਕਸਿਮ - ਰੈਡੇਂਡੋ ਸਿੰਗੁਲਾ ਸਿੰਗੁਲਿਸ - ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - 'ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ' ਅਤੇ 'ਕਬਜ਼ਾ' - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ, ਨਵੇਂ ਢਾਂਚੇ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸਾਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ

ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ - (1) ਢਾਹੇ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ; (2) ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ (ਮਹਾਡਾ); ਅਤੇ (3) ਜਿਸ ਨੂੰ "ਮੁਫਤ ਵਿਕਰੀ ਭਾਗ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਫਿਰ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਉਕਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ। [ਪਾਰਸ 6] [320--]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ
ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ
ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ,
ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 36 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀ ਹੈ
"ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ 'ਜਾਇਦਾਦ'
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 47 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।
'ਰਿਕਵਰੀ' ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ
ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵੱਲ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ। [ਪੈਰਾ 7] [320--]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਬਜ਼ੇ" ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
"ਕਬਜ਼ਾ", ਜੋ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ
ਕਬਜ਼ਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ
ਸੋਧ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਡਿਵੈਲਪਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ, ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ
ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਬਜ਼ਾ" ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. [ਪੈਰਾ 15] [331--]

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਸਤਾ ਹਾਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੀਆਂ ਸਾਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਕੋਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ

ਐਸਆਈਸੀਏ, 1985 ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ,
ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 16] [333--; 334--]

ਮੈਂਬਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਆਰਥਰ ਪਾਲ ਬੈਂਥਲ [1955] 2 ਸਚਰ 842; ਕੋਟੇਸ਼ਵਰ ਵਿਠਲ ਕਾਮਥ ਵੀ.ਕੇ. ਰੰਗੱਪਾ ਬਾਲਿਕਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1969) 1 ਸਿਕਾ 255 : [1969] 3
40; ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਪ੍ਰਦੇਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐੱਨ.ਆਰ. (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 305 : [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1159; ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.
(1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 341 : [1981] 1 ਐਸਸੀਆਰ 375; ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ
ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ 9; ਡਨਲੋਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਏ. ਰਹਿਨਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 778: [2011] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1080 - ਭਰੋਸੇ.

ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ()
v. ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 234; ਸੁਸ਼ੀਲ
ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 241: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 756 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਉਦੇ ਭਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਪੂਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਏਆਈਆਰ (1967) ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 53 (ਐਫਬੀ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2018] 12 756	ਵਿਲੱਖਣ	ਪਾਰਸ 4, 19
[1955] 2 842	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8

H

[1969] 3 SCR 40	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2003] 1 SCR 1159	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1981] 1 SCR 375	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[1962] 1 SCR 9	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2011] 5 SCR 1080	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
(2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 234	ਵਿਲੱਖਣ	ਪਾਰਸ 3, 17

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12248.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 14.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2018 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 119 ਵਿੱਚ।

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਵਰਮਾ, ਅਵਿਕਾ ਮਧੁਰ, ਦਕਸ਼ ਵਾਧਵਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਚੌਧਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦੇਵ, ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਐਸਆਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ.
ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤੀ, ਪਵਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਪਸਾ ਅਨਾਮਿਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

01.11.2007 ਨੂੰ, ਨੰਬਰ 6280 ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮਹਾਡਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਗੁਰੂ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਗੋਰੇਗਾਓਂ ਸਿਧਾਰਥ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
ਨਗਰ ਸਹਿਕਾਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਫਾਰ ਸੋਸਾਇਟੀ)
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਲਗਭਗ 40 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਰਥ ਨਗਰ, ਗੋਰੇਗਾਓਂ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ 672 ਘਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

. 03.03.2008 ਨੂੰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

. 10.04.2008 ਨੂੰ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
672 ਘਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਮਹਾਡਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

4. 25.03.2011 ਨੂੰ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ 200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 09.11.2011 ਨੂੰ, ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੋਧ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਪਾਰਸਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੁਝ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਕੁੱਲ 47 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

v. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਰਜ਼ੀ,
ਜੋ 15.05.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 24.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ)। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

v. 12.01.2018 ਨੂੰ - ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਮਹਾਡਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 30 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ
ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ।
ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ
ਇਸ 'ਤੇ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 180 ਦਿਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮਿਆਦ 19.01.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ

H

24.01.2018, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

01.02.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2018 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 96 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।
ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕਿੱਥੇ ਹੋਈ ਸੀ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 02.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।
ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਿਰਫ 'ਨਿੱਜੀ' ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕੋਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, 18.04.2018 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 55 ਦਿਨ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੋਡ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 55 ਦਿਨਾਂ ਵਿਚੋਂ 38 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 09.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਏ ਗਏ ਪੂਰੇ 55 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

03.07.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2018 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 21433 ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ੫੫ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ 86.16٪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.
14.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (09.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 270 ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੀ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ ਹੁਣ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"14. ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
'ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ' 'ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 'ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ' 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ)
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ 'ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ'
ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ: (1) ਘਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਸਨ; (2) ਅਜਿਹੇ ਘਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ 672 ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਸਨ; ਅਤੇ (3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਓ
ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਮੁਫਤ ਵਿਕਰੀ ਭਾਗ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 02.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਉਲਝਣ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਬੀ) ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਜਾਇਦਾਦਾਂ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਜੇ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ), ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ
ਹੱਥ ਨਾਲ, ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ "ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ "ਜਾਇਦਾਦ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਹੈ '... 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਰੈਡੇਂਡੋ ਸਿੰਗੁਲਾ ਸਿੰਗੁਲਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ "... ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ"
"ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜਾਣਾ ਨਾ ਕਿ "ਮਾਲਕ" ਨਾਲ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਸਰੀਰਕ ਕਿੱਤੇ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸੰਕਲਪ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਮਹਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ
(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਹਾਡਾ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
4, 5, 37, 66 ਅਤੇ 74 ਅਤੇ ਮਹਾਡਾਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਅਤੇ 79 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਬਿਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ,
ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ.) ਬਨਾਮ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ. (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6350), ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ
ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪੂਰਾ ਖੇਡ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ
ਮਹਾਡਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਡਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਹਾਡਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹ
ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਡਾ ਨੇ 05.04.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

ਕੁਝ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ. ਮਿਸਟਰ ਡੇਵ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।
ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 241 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (27) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

(27) "ਜਾਇਦਾਦ" ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ, ਵਸਤੂਆਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਰ ਵਰਣਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਸਮੇਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਹਰ ਵਰਣਨ ਜਾਂ
ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਅਚਾਨਕ ਹਿੱਤ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"14. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ।
(1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਅ) ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ, ਜੁਰਮ ਕਰਨਾ, ਅਲੱਗ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ;

() ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54);

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(ਏ) ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ।

(4) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਸੀ ਧਾਰਾ 18, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ:

"18. ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ.

ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੇਗਾ:
ਕਰਤੱਵ, ਅਰਥਾਤ:-

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:
ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ;

ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਭੁਗਤਾਨ;

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ; ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ
ਉਹ, ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰੋ ਜੀ
ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ;

ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਫਾਈਲ ਜਾਣਕਾਰੀ; ਅਤੇ

() ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲੈਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕੋਲ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

() ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਠੋਸ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਾਹੇ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ;

ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਇਦਾਦ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼;

ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ;

(ਛ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਇਦਾਦ" ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ;

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਤੇ

() ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 31 ਜੋ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

31. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।
(1) ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ
ਧਾਰਾ 30 ਦਾ (4) ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਵੇਗਾ
ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਮੈਂਬਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ,
ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੋਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ
ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
(1), ਇਹ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, -

ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਡਾਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇ
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002 (2003 ਦਾ 12) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ
ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਧਾਰਾ 36 (4) ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ
ਫੈਸਲਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"36. ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ।

(4) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ;

ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ;

() ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ;

ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਅਤੇ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ;

ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸੈਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ;

ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਪਰਹੇਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਆਇ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਜਾਂ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੈਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ (ਭਾਵ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਢਾਂਚੇ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"1.1.9 ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਨਵੇਂ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਣਾਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

1.1.10 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਏ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ/ਇਮਾਰਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਫਤ ਵਿਕਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਡਿਵੈਲਪਰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਯੋਜਨਾ।
"2.1.2 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ:

(v) ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ। ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਵਿਕਾਸ, ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਹਾਡਾ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

(v) ਡਿਵੈਲਪਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜੋਖਮ ਬਾਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਸੀਈਓ / ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

() ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਹਾਡਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਹੱਕ
ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ, ਨਵੇਂ ਢਾਂਚੇ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸਾਰਨ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
ਮਹਾਡਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮਹਾਡਾ ਕਰੇਗੀ
ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਫਤ ਵਿਕਰੀ ਘਰਾਂ ਦੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ। ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

(v) ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਦੇ 50% ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮਹਾਡਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ, ਨਵੇਂ ਢਾਂਚੇ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਣੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - (1) ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ ਢਾਹੇ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ; (2) ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ

ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਮੁਫਤ; ਅਤੇ (3) ਜਿਸਨੂੰ "ਮੁਫਤ ਵਿਕਰੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕੰਪੋਨੈਂਟ" ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਫਿਰ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 36 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ"। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਵਿਚ 47 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। 'ਰਿਕਵਰੀ' ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਚੱਲੇਗੀ ਜੋ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਜਾਂ "ਜਾਇਦਾਦ" ਨੂੰ ਫਿਰ "ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ, ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਿਲ
ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ" ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ - ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ "ਕਬਜ਼ਾ" ਫਿਰ ਵਸੂਲਣਾ ਪਏਗਾ. ਇਹ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਰੈਡੇਂਡੋ
ਸਿੰਗੁਲਾ ਸਿੰਗੁਲਿਸ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਆਰਥਰ ਪਾਲ ਬੈਂਥਲ [1955] 2 ਐਸਸੀਆਰ 842 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ
ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ" ਹੈ
ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਵਰਣਨ". ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
ਇੱਕ "ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ" ਵੱਖ-ਵੱਖ "ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ" ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕੋ ਵਰਣਨ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ,
ਪਰ ਸਭ ਇਕੋ ਜਿਹੇ, ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਜੇ ਕਾਲਾ ਏਕੜ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ-ਏਕੜ ਤੋਂ ਤੱਕ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ. ਪਰ
ਜੇ ਕਾਲੇ ਏਕੜ ਨੂੰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ-ਏਕੜ ਨੂੰ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,
ਦੋਵੇਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ. ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ 'ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਸੌਖਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ "ਵੱਖਰੇ ਮਹੱਤਵ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ "ਵਰਣਨ" ਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ।
(ਪੰਨਾ 846 ਤੇ)

ਕੋਟੇਸ਼ਵਰ ਵਿਠਲ ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਕੇ ਰੰਗੱਪਾ ਬਾਲੀਗਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 255 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 (ਬੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਾ ਹੋਵੇ
(ਬੀ) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

"ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ", ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿੱਲ "ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
"ਮੂਵ", ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ:

13. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਰਾਜ-ਕੋਚੀਨ, ਏਆਈਆਰ 1954 ਟ੍ਰਾ-ਕੋ 34 ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫਿਲਿਪੋਸ ਫਿਲਿਪ, ਏਆਈਆਰ 1954 ਟ੍ਰਾ-ਕੋ 257. ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਜਾਰਜ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਫਿਲਿਪੋਸ ਫਿਲਿਪ ਦੇ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਲਾਹਨਨ ਮਥਾਈ ਬਨਾਮ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਟੇਟ, ਏਆਈਆਰ 1955

ਟ੍ਰਾ-ਕੋ 82. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ 1950 ਦੇ ਐਕਟ 5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ

23 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿੱਲ "ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਜਾਂ "ਸੋਧ" ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਨੂੰ "ਰੈਡੇਂਡੋ ਸਿੰਗੁਲਾ ਸਿੰਗੁਲਿਸ" ਮੈਕਸਿਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪਿਛੇਕੜ ਅਤੇ ਕਈ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ

ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਵਾਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

14. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ

ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇ

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਓ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰੋ। ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ "ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ" ਜਾਂ "ਮੂਵ" ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ "ਸੋਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਜੇ

ਸਦਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿੱਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਹੀ ਇਕ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਇਕੋ ਇਕ ਕਦਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਬਿੱਲ ਦਾ। ਬਿੱਲ ਹੋਣ ਵਰਗੇ ਕਦਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਚਲੇ ਗਏ। ਲੇਖ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਨੈਕਸ਼ਨ, ਆਰਟੀਕਲ 109, 114, 117, 198 ਅਤੇ 207 ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਆਰਟੀਕਲ 304 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸ਼ਬਦ "ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
ਬਿੱਲ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਮੂਵਡ" ਸ਼ਬਦ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ.
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਪੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 305 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1994
ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਨੂੰ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਅਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ:

"20. ਧਾਰਾ 22 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਕਾਰਵਾਈ" ਅਤੇ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਹੀ ਅਰਥ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪਵਾਦ ਹੈ. ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਕਨ੍ਹੈਈਆ ਲਾਲ ਵਿਸ਼ਿੰਦਾਸ ਵਿੱਚ
ਗਿਡਵਾਨੀ (1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 144, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਈ "ਗਾਹਕ" ਅਤੇ "ਦਸਤਖਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਲੋਕ ਐਕਟ, 1951 ਦਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਗਾਹਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਦਾ "ਦਸਤਖਤ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਅਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

"ਸੂਟ", ਅਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਰਥ-ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਜਾਂ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ" ਜੋ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਸ਼ਬਦ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ "ਸਰਬਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਆਈਸੀ ਬਨਾਮ ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 1 ਐਸਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ
78: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 313, ਪੈਰਾ 63)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਜੋ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ... ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਤਣਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਐਕਟ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਟਿਊਬਾਂ (2002 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21370 ਅਤੇ 21371 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੋਣ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।
ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ "ਕਬਜ਼ਾ" ਹੈ।

12. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 341 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ:

"2. ਅਪੀਲਾਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਾਨ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਕਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲਕ ਹੈ
ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1972 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ
ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ,

ਕੀ ਕੋਲਾ ਖਾਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਲਾ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਸੰਭਾਲ,
ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 1952 ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ,
ਇੱਕ ਫੰਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸੇਫਟੀ ਫੰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ
ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
(4) ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਖਾਨ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਠੇਕੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9 ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ
ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੰਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ
ਲੀਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
ਗ੍ਰਾਂਟ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ
ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਬਜ਼ਾਦਾਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਕਬਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਕਿੱਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ
ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

“19. … ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਆਦਰ ਨਾਲ,
ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ
ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਖਾਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਧਾਰਾ 3 (ਐਨ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
"ਕਬਜ਼ਾਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸਾਨੂੰ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ
ਸਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ "ਕਬਜ਼ਾਦਾਰ" ਉਹ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ" ਜਾਂ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ) "ਰੱਖਦਾ" ਹੈ: ਛੋਟਾ ਆਕਸਫੋਰਡ
ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ 1433. ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ
ਅਸਲ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 7 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਕੋਲੀਅਰੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਲਾ ਕਰਮਚੰਦ ਥਾਪਰ ਕੇਸ [(1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

13. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਨਲੋਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਏ. ਰਾਹਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 778 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਰਲ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1965 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"(v) ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"21. ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾ" ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ/ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

25. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ: (ਰਾਮਦਾਸ ਕੇਸ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 684, ਐਸਸੀਸੀ
ਪੰਨਾ 687-88, ਪੈਰਾ 7)

(7. 'ਕਬਜ਼ਾ' ਅਤੇ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ

H

ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਰਾਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਏ
ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਖੁਦ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ
ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਇਹ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਹੈ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਹੁਣੇ-ਹੁਣੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਹੈ। ਜੋ
ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ
ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ
ਉੱਥੇ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ
ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ
ਨਿਆਂਇਕ ਕ੍ਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਓ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ
ਜਦੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਹੀਂ
ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ
ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ
ਅਜਿਹਾ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ
ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ
ਹੈ।

ਅਨੰਤਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਰਦਾ ਅੰਮਾ 1978 ਕੇਐਲਟੀ ਵਿੱਚ
338, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਕੇਐਲਟੀ ਪੰਨਾ 339-40, ਪੈਰਾ 3)

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ।

1965 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ "ਕਬਜ਼ੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ[ਸੋਧੋ] ਮਥਾਈ ਐਂਟਨੀ ਬਨਾਮ ਮਥਾਈ ਵਿੱਚ। ਅਬਰਾਹਾਮ (2004) 3 ਕੇਐਲਟੀ 169, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮਦਾਸ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦਵਿੰਦਰ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 684 ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

“4. … ਧਾਰਾ 11 (4) (v) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ. ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ
ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਵਿੱਚ 'ਕਬਜ਼ੇ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਸਰੀਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਨੰਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਤ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਅਨੰਦ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਕਈ ਵਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਸਮਝ; ਕਈ ਵਾਰ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿਰਫ 'ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ' ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਿੱਤੇ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ।
'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣਾ, ਐਨੀਮਸ ਪੋਸੀਡੇਂਡੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ. 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ
ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ। ਅੱਬਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀ (1993) 1 ਕੇਐਲਟੀ 76 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ 'ਕਿੱਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ (ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੇ.), ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।

H

ਗੋਪਾਲਨ (2004) 1 ਕੇਐਲਟੀ (ਐਸਐਨ) 54 ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ
ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (4) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਕਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 11 (4) (v) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਸਲ ਉਪਭੋਗਤਾ।
ਜੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਹੈ
ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (4) 'ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰੱਖੋ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਕਿੱਤਾ', ਪਰ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (4) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਕਬਜ਼ੇ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਕਿੱਤੇ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 'ਕਬਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥ ਹੈ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ।
14. ਉਦੇ ਭਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਪੂਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1967 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 53 (ਐਫਬੀ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 1
ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 2 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(2) ਜੇ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਿਸਾਨ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ, ਕੀ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ?"

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕਬਜ਼ੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"20. ਦੂਸਰਾ ਸ਼ਬਦ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
"ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਨਾ 83 ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਾਰਪਸ ਜੁਰਿਸ ਸਿਕੰਡਮ ਦੇ ਭਾਗ 67 ਦਾ 84.

"ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਰਥ ਹਨ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਹੈ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਬਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਕਈ ਵਾਰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਕਬਜ਼ਾ" ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ
ਅਤੇ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ".

ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ, ਇਸਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ, ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਲ. ਪੁਰੀ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ
ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੈਬਸਟਰ ਦੇ ਤੀਜੇ ਨਵੇਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਹੱਦ ਨੂੰ ਭਰਨਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲੈਣਾ, ਵਸਣਾ, ਰਹਿਣਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ
ਕਿਸੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਰ ਘਣ ਇੰਚ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ, ਬੇਸ਼ਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ.

ਸ੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ) ਦੇ ਭਾਗ 14 ਦੇ ਪੰਨਾ 15 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਿੱਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
"ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਤੱਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਕਿੱਤਾ ਬਣਾਓ। ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਮਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਘਰ ਨੂੰ ਸਜਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਥਕਾਵਟ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਕਿੱਤਾ" ਅਤੇ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ

ਰਤੀਲਾਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਏ
ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵੀ. ਮੈਸੂਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1951 ਮੈਸੂਰ 66 ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (3) (ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਇਆ)
ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947, ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਖਤਰੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ
ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1949 ਪਟਨਾ 31 ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਦਰਾਸ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ)
ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1946, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1950 ਮੈਡ 556 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (5), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਬਾਵਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਈਐਲਆਰ (1963) 1 ਪੰਜ 827 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕਿੱਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (1) (ਸੀ) ਜਾਂ (ਸੀਸੀਸੀ) ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਵਧੇਰੇ ਮਦਦਗਾਰ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ "ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੋਵੇਗਾ।
"ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੇ ਡੀਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਡਿਵੈਲਪਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ, ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਬਜ਼ਾ" ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮਹਾਡਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.01.2018 ਦੇ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"35. ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 10.04.2008 ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 03.11.2011 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 18.01.2014 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਅਥਾਰਟੀ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਡਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ

ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਹਾਡਾ ਗੋਰੇਗਾਓਂ (ਪੱਛਮੀ) ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗਾ।

ਹੁਣ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਹਾਡਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਮਹਾਡਾ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਤਰਨਾਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਝੁੱਗੀ-ਝੌਂਪੜੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੁਆਰਾ, ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਮਹਾਡਾ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼। ਸੈਕ੍ਰਸ਼ਨ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਧਾਰਾ 66 ਦੁਆਰਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਅਤੇ 79, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਡੇਵ ਨੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"76. ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਿਊਟੀਆਂ

ਖਸਤਾ ਹਾਲ ਇਮਾਰਤਾਂ। ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ,

ਇਹ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ -

(ਏ) ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨਾ, ਤਰਜੀਹੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ,
ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ;

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਢਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

() ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ
ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰੰਮਤ;

() ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ
ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਰੰਮਤ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;

H

79. ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ, ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਸਕੀਮਾਂ।

ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫਰੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਕੀਮਾਂ
ਜਾਂ ਬੇਘਰ ਹੋਏ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।
ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਬੋਰਡ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਸਕੀਮ, ਇਮਾਰਤ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਯੋਜਨਾ, ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਬਜ਼ਾਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਕੀਮ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹਨ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ

ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।
ਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਓਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1970 (ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ, ਜਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ
ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਹਨ)।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਸਤਾ ਹਾਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਮਹਾਡਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ , ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ,
ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸੌਂਪਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਮਹਾਡਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਵਿਚਾਲੇ ਕਿਸੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ।
ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ

ਐਸਆਈਸੀਏ, 1985 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਰੋਕ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (3) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਲਿਕੁਵਿਡੇਸ਼ਨ। ਇਸ਼ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਐਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਵੱਖਰੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਅਤੇ 33 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"32. ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ /ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ
ਕਿ () ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ 60 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮਾਨਸੂਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਤਾਰੀਖ; (ਅ) ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 17 ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਨਹਿਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਐਡਵਾਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਗਿਰਵੀ/ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ
ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਐਮਸੀਜੀਐਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰਹੇਗੀ (ਧਾਰਾ 17)।

33. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਮਸੀਜੀਐਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ
ਇਹ ਐਮਸੀਜੀਐਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸੇਵਨ ਹਿਲਜ਼ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ

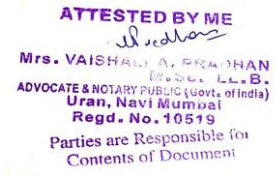
ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ
ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ - ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ।"ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ
ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਹਾਡਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਿੱਤੇ' ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
ਇੱਥੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ), ਜਦੋਂ ਇਹ "ਕਬਜ਼ੇ" ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 21433/2018) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ
ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



H