[2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336

ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।

v.

v &.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1544)

ਫਰਵਰੀ 13, 2020

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਅਤੇ
ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) –
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਫੇਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਕੀ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਫੇਮਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਇਨਾਮ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ - ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਯੋਗ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਫੇਮਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - "ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨਿਤ, ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ - ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੇ
ਉਹ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ "ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ" - ਵਿਆਖਿਆ - ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਰੰਗ - ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ

ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕੇਸ, ਅੱਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਝੁਕਾਅ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਘਟੋ ਘੱਟ ਦਿਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਭਵ -
ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ -
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ, ਇਨਾਮ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ - ਮਾੜੀ ਤਰਕ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ
ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
ਅਤੇ ਨਿਟ-ਪਿਕਿੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਸੈਕਸ਼ਨ 48 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼
ਆਰਟੀਕਲ 136 - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ (ਅਰਥਾਤ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼)
ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ) - ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ, 1958 ("ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ") ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ - ਇਸ ਰਾਹੀਂ
ਕਾਨੂੰਨ - ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ - ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 136 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ 'ਘਰੇਲੂ' ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ (ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼)। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 ("ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ") 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ - ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ, ਫਿਰ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇ।
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਸੀਮਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,
ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ
ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕ੍ਰਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 24] [375-
-; 376--]

<u>ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ</u> ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਸਨ
(ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
"ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ" ਦਾ ਆਧਾਰ। ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੋਵੇਂ
ਹੁਣ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ, "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ
ਮੇਡ ਇਨ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 37, 38) [390-, ; 391--]

<u>ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਪਹੁੰਚ</u>

ਅਮਰੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ" ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ; ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ; ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਕੀਰਣ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [397--]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਧਿਰ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਮੈਦਾਨ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ - ਧਾਰਾ 48 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਮਈ" ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 48 (2) ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੀ ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੇ ਪੈਮਾਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਆਧਾਰ ਛੋਟ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਾਂ, ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, "ਹੋਵੇਗਾ" ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਵੇਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ
46, 53, 54][397--; 407--; 408--]

ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਪੀਏ ਕਣਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (2014) 2
ਐਸਸੀਸੀ 433; ਫੁਲਚੰਦ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਓ.ਓ. ਪੈਟਰੀਅਟ
(2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 300: [2011] 15 ਐਸਸੀਆਰ 1129;
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 302: [2019] 4 ਐਸਸੀਆਰ
617; ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾ ਦੇਵੀ
ਗੁਪਤਾ (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 492: [2003] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 249;
ਗਲੇਨਕੋਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਜੀ ਬਨਾਮ ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਭਾਰਤ)
ਲਿਮਟਿਡ (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 8932 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੁਈ ਦੱਖਣੀ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਕੋਸਟਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (2010) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 62; & v
. v. éé éé ' , 508 .2 969 (1974); ਗਿਨੀ ਬਾਕਸਾਈਟ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ
ਹੈਮਰਮਿੱਲਜ਼ ਇੰਕ (1992) ਡਬਲਯੂਐਲ 122712; ਕੁਝ ਖਾਸ
ਲੌਇਡਜ਼ ਲੰਡਨ ਬਨਾਮ ਬੀਸੀਐਸ ਇੰਸ ਕੰਪਨੀ 239 ਐਫ ਸੁਪ.2 ਡੀ 812 (2003) ਵਿਖੇ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ; ਕਰਾਹਾ
ਬੋਡਾਸ ਕੰਪਨੀ, ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਪੇਰੂਸਾਹਨ ਪਰਤਮਬਾਗਾਨ ਮਿਨਯਾਕ 364 . 3 274 (2004); ਐਡਮਾਰਟ
ਏਜੀ ਬਨਾਮ ਸਟੀਫਨ ਅਤੇ ਮੈਰੀ ਬਰਚ
ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. 457 .3 302 (2006); ਡੱਲਾਹ ਅਸਲੀ
ਅਸਟੇਟ ਐਂਡ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ (2010)
ਯੂਕੇਐਸਸੀ 46 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

<u>ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ</u>

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੰਕੀਰਣ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ
ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ
ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਜਾਓ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਨਿਆਂ; ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ
ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਝੁਕਾਅ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਭਵ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 76] [433--; 434-]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4779 2019 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼ ਜਰਮਨੀ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (1999)
ਸੀ.ਐਲ.ਸੀ. 647; ਅਜੈ ਕਨੋਰੀਆ ਬਨਾਮ ਟੋਨੀ ਗਿਨੀਜ਼ (2006) ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 222; ਜੋਰਫ ਲਾਸਫਰ ਐਨਰਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏਐਮਸੀਆਈ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 2008 ਡਬਲਯੂਐਲ 1228930; ਡੋਂਗਵੂ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ
ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਜੀਐਮਬੀਐਚ (2008) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 275; ਗਬੰਗਬੋਲਾ ਬਨਾਮ ਗਬੰਗਬੋਲਾ ਬਨਾਮ। ਸਮਿਥ ਅਤੇ ਸ਼ੈਰਿਫ 1998 3 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 730; ਬਹਿਮਨ ਇਰਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਲੀ ਇਰਵਾਨੀ 1999 ਡਬਲਯੂਐਲ 1142456; ਵੈਨ ਡੇਰ ਗਿਸੇਨ-ਡੀ-ਨੂਰਡ ਸ਼ਿਪਬਿਲਡਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੀ.ਵੀ.
, ਮਰੀਨ ਅਤੇ ਆਫਸ਼ੋਰ, ਬੀ.ਵੀ. (2008) , 2904;
(ਕਾਮ); ਮਾਲੀਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਲੀਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਮਿਸਰ ਦੇ ਅਰਬ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (2015) ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 361 (ਕਾਮ); ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਮਾਊਂਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2007) ਐਸਜੀਸੀਏ 28; ਜੇਵੀਐਲ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਪਾਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ (2016) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 126; ਜੀ.ਡੀ. ਮੀਡੀਆ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਟੋਰਨੇਡੋ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਗੁਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2017) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 193; ਹੇਬੇਈ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੋਲੀਟੇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ
(1992) 2 205; ਐਸਕੋਟ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਨਵੀ ਵੀ.

ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ 2001 ਡਬਲਯੂਐਲ 1560709; ਜ਼ੈਬਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
v. ਵਾਹ ਟੌਂਗ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 1308; ਫਰੰਟ ਰੋ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ
ਡੈਮਲਰ ਸਾਊਥ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ (2010) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 80; ਟੀਐਮਐਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਐਸਏ ਬਨਾਮ
ਪੈਸੀਫਿਕ ਰਿਚਫੀਲਡ ਮਰੀਨ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ (2013) ਐਸਜੀਐਚਸੀ
186; ਏ.ਕੇ.ਐਨ. ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. & . (2015) ਐਸਜੀਸੀਏ 18;
v. ਬੀ.ਬੀ.ਏ. (2018) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 275 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਂਪੋਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾੜੀ ਤਰਕ,
ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ
ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਕਸਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਜਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 77, 78) [434--]

ਕੈਂਪੋਸ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਫਾਰਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਤਰੂ ਭੂਮੀ ਸਪਲਾਈ ਚੇਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 261 ਡੀਐਲਟੀ 201 -
ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

<u>ਫੇਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ</u>

ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਫੇਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਨਾਮ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਯੋਗ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਧਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਣ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਇਹ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਦਮ ਉਠਾਓ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਨਾ ਕਿ ਰਿਆਇਤੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਫੇਮਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਇਹ ਗਿਣਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਹੀ ਹੈ

ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ
ਸੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨਿਤ, ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 83] [439--]

ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ.
(1994) ਸਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644 : [1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22 –
'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕਰੂਜ਼ ਸਿਟੀ 1 ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ
(2017) 239 ਡੀਐਲਟੀ 649; ਦ੍ਰੌਪਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
(2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 499: [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 307 - ਭਰੋਸੇ.

<u>ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚਣੌਤੀ</u>

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੈਗੁਆਰ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ - ਭਾਵ ਜੈਗੁਆਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਲੁਕਵੀਂ ਉਲੰਘਣਾ" ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ "ਲੁਕਵੀਂ ਉਲੰਘਣਾ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 23.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਣ-ਸੁਧਾਰੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ 15.02.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਦੋਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

19.07.2013 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ
ਜੈਗੁਆਰ ਕਾਰਨ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ। 20.08.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਬੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, 19.12.2013 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ
ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ
21.1 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵਿਕਰੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਜੈਗੁਆਰ ਦੇ 99.99% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਵੀਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ
ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।
ਜੈਗੁਆਰ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਦੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਇਸ ਅਖੌਤੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 48 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 86, 87) [441- ਈ-ਜੀ;
442-ਸੀ-ਐਫ]
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ
ਪਰਿਵਾਰ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਰਾਸ-ਕੇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ
ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਉਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ,
ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ,
ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਬੂਤਰ-ਹੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 89] [445--]

7.3 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਵੀਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ. 12 ਅਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਰਾਵਿਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪਾਰਸ 90, 91] [445-; 447--]

7.4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ
ਦਰਾਕਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ
60 ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਏਸੀਪੀਐਲ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੰਨਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਧਾਈ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਦਾ
ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 2010 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਪਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਸਿਵਾਏ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਕੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ
ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਾਵਿਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
'ਦਰਾਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਰਾਵਿਨ ਤੋਂ ਏਸੀਪੀਐਲ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮਾਹਰ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਕੇਬਲਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
ਇਹ ਉਹ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ

ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਖੁਦ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ
ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ੫੦ ਵਾਂ ਜਾਂ ੬੦ਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਣੋ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਵਜੋਂ
ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਏਸੀਪੀਐਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਾਕਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਏਸੀਪੀਐਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 27.11.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5 ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਕੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗੀ।

ਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਧਾਰ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
48. [ਪਾਰਸ 94, 95][448-ਡੀ-ਐਚ; 449-ਏ-ਡੀ]
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ।

ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਤੁਲਿਤ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 96] [449-]

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ

ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਗਾੜ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 98] [450--]

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਗਾੜ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ, ਜੋ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 104 ਤੋਂ 106 ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 99] [451-]

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੋਣਵੇਂ ਵਿਚਾਰ
ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ

ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੱਥੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਚੋਣਵੇਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 100]
[451--; 455-]

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵੈਲਿਊਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਆਧਾਰ। [ਪੈਰਾ 101] [452-; 453-]
ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਨਾਮਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰਾਵਿਨ ਦੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੈਲਿਊਅਰ (ਇੱਕ ਬੀਡੀਓ) ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 563 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸੀ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੈਲੋਇਟ ਦਾ ਨੰਬਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਵਿਚ ਰਵੀਨ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜੇਵੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਵੇਗਾ.

ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਏ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੀ ਮੈਦਾਨ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 102] [454--]

ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ
30.09.2014, ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 11.04.2017 ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 31.12.2014 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ 11.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦੇਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 30.09.2014 ਦੀ ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਸਹੀ ਹੈ
ਅੱਜ ਤੱਕ, ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
30.09.2014 ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। [ਪੈਰਾ 103][454-ਈ; 455-ਐਫ-ਐਚ; 456-ਏ]

ਫੇਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਡੈਲੋਇਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 63.90 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਿਆਣੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਿਸਤਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 04.03.2016 ਅਨੁਸਾਰ 16.88 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 105] [456-]
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ, ਇਸਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਵਿਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਏਜੰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਮਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ
ਕੀ 2 ਪੀਪਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੀ2ਪੀਪਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ
28.10.2013 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ 2 ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸੋਚ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 106] [456--; 457-]

8. ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੁੱਦੇ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰ ਵਿਆਪਕ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 107] [458--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 22	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 30
(2014) 2 SCC 433	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
[2011] 15 SCR 1129	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
[2019] 4 SCR 617	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 36
[2003] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 249	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 57
[2012] 6 SCR 307	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 84

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1544
2020
ਨਾਲ
2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1545।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2017 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 442 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸਰ. ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ.
ਮੋਆਜ਼ਮ ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਸੁੰਦਰ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਪ੍ਰਦੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਲੀਪਕ ਬੈਨਰਜੀ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਉਜੈਨਵਾਲ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਾ ਗੁਪਤਾ,
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਰਾਘਵ ਤਨਖਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾ ਨਾਗਰਾਜਨ, ਅਪੂਰਵ ਸਿੰਘਲ, ਕਿੰਗ ਡੁੰਗਰਵਾਲ, ਕੁਨਾਲ ਵਜਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਮ ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਲਈ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.01.2019 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੰਡਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯਮ (2014) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
"ਐਲਸੀਆਈਏ ਨਿਯਮ") ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਭਾਰਤ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 39 (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਨ
ਰਵੀਨ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਵੀਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।
19.01.2010, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਵੀਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸਮਝੌਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੇਵੀਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੀਤਾ,
ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਕੈਵੀ ਈ ਸਿਸਟੇਮੀ ਐਸਆਰਐਲ - ਇਟਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ. ਇਸ ਜੇਵੀਏ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
ਰਵੀਨ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ (51٪) ਦੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਧਾਰਾਵਾਂ
ਜੇਵੀਏ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"8. ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼

8.1 ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੋਵੇਗੀ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਵਪਾਰਕ ਸਿਧਾਂਤ।
"12.6. ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

12.6.1 ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ:

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ (7) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਜਾਂ

ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਰੱਖਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (10%) :

ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

"12.6.4. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 12.6.3 ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀਈਓ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ ਨੀਤੀ ("ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ")"

"12.6.5 ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 (ਛੇ) ਮਹੀਨਿਆਂ ("ਏਕੀਕਰਣ ਮਿਆਦ") ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਫਦ ("ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਫਦ ਨੀਤੀ") ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਫਦ ਨੀਤੀ ਨੂੰ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਸੀ.ਈ.ਓ. ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ..."

"12.6.6 ਪਰਚੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਏ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ
ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਬੋਰਡ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ।

12.6.7 ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਐਸ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ।

"12.7 ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਸੀ.ਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਬੋਰਡ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 12.7.1 ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਈਓ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਈਓ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਰਣਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਵਫਦ ਆਫ ਪਾਵਰਜ਼ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਈਓ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

"17. ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਈਬੀਆਈਟੀਡੀਏ, ਸ਼ੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ (ਐਨਐਫਆਈ) ਅਤੇ ਨੈਟ ਵਰਕਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚਾਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂੰਜੀ () :

ਅਰਨਸਟ ਐਂਡ ਯੰਗ;

() ਪ੍ਰਾਈਸਵਾਟਰਹਾਊਸ ਕੂਪਰਜ਼;

() ਡੈਲੋਇਟ

ਅਕਾਊਂਟਿੰਗ ਫਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 17.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ;
ਜਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ, ਧਾਰਾ 11.5 (v), 16 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ "ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ")। ਜੇ ਐਗਜ਼ਿਟ ਪਾਰਟੀ ਤੀਹ (30) ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
() ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ; ਜਾਂ () ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ, ਫਿਰ ਲੇਖਾ ਫਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ("ਗੈਰ-ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਨੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ,
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ
ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਆਪਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਉੱਦਮ

20.1.2 ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

"21. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ, ਚਾਹੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣਗੇ, ਬਚਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ।

21.5 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ, 31 ਮਾਰਚ, 2011 ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੇ

ਉਹ ਸਰਗਰਮੀ ਜੋ ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੰਦ ਹੋਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।

ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 21.4 ਹੋਵੇਗੀ
() ਵਿਜੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ 302, ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਟਰੇਡ ਸੈਂਟਰ, ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਸੜਕ ਨੰਬਰ 7, ਐਮਆਈਡੀਸੀ, ਮਰੋਲ, ਅੰਧੇਰੀ (ਪੂਰਬੀ) ਮੁੰਬਈ- 400093 () ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੇਬਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ -1/404 ਵਿਖੇ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਹੋਣਾ
ਅਸਟੇਟ, ਅੰਕਲੇਸ਼ਵਰ 393002। "23. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ

ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ("ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ") ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਜਾਂ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਰਿਸੀਵਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
("ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ").

ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ("ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ")
ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ("ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ") ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ 60 (ਸੱਠ) ਕੈਲੰਡਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ
ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ (ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਜਿੰਨੀ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ
ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ("ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ")। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 23.3 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਤੁਰੰਤ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ।

ਜੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ (" ਨੋਟਿਸ") ਰਾਹੀਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ
() ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਗ਼ੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ, ਸਾਰੇ , ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ("ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਸ਼ੇਅਰ") ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ("ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ") ਦੇ 10٪ (ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੀ ਛੋਟ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ () ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਖਰੀਦੋ, ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ
ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ("ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ) 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ 10٪ (ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) 'ਤੇ ਕੀਮਤ")। ਫਿਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ
ਜਾਂ ਤਾਂ () ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦੇਵੇ, ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ
ਨੋਟਿਸ ਦੇ 30 (ਤੀਹ) ਕੈਲੰਡਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ () ਈਓਡੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 30 (ਤੀਹ) ਕੈਲੰਡਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੋ, ਪਰ ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

ਜੇ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ (ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ) ਜਾਂ ਤਾਂ (ਏ) ਰਿਆਇਤੀ 'ਤੇ ਸਾਰੇ (ਪਰ ਸਾਰੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ) ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ
ਕੀਮਤ ਜਾਂ (ਬੀ) ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਨੂੰ ਸਭ ਕੁਝ ਵੇਚੋ (ਪਰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ
ਸ਼ੇਅਰ) ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ 'ਤੇ.

ਜੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਜਾਂ ਤਾਂ () ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ (ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ) ਸ਼ੇਅਰ
ਰਿਆਇਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ (ਬੀ) ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ (ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ) ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਦੇ ਹਨ।

ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ 23.5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼, ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 10.4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

"27. ਵਿਚੋਲਗੀ

27.1 ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ
ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਂਦ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਲੰਡਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ("ਐਲਸੀਆਈਏ") ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਵਿੱਚ ਇੱਕ (1) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਲਸੀਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ) ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਇਹ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ (ਭਾਰਤੀ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ) ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਸੈਟਿੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ)
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ
ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ("ਇਨਾਮ") ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੰਡਨ (ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ) ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 1958 (ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ (ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚ (ਭਾਰਤੀ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ 1996 ਦਾ ਭਾਗ 2)।

ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ 'ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸਮਝੌਤੇ' ਦੁਆਰਾ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਾਵਿਨ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ' ਵਜੋਂ € 5 ਮਿਲੀਅਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

10.08.2010 ਨੂੰ, ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਵੀਏ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਸ਼੍ਰੀ ਲੁਈਗੀ ਸਰੋਗਨੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਾਵਿਨ ਦਾ ਸੀਈਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ 'ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਵੀਨ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਸੀਈਓ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ 'ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ'
ਦਸੰਬਰ 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ।

ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨਕਾਰਲੋ ਐਸਪੋਸੀਟੋ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਵੀਨ ਦੇ ਐਚ.ਆਰ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ। 15.09.2011 ਨੂੰ, ਰਵੀਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਦਿਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਈਓ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਿਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਸੀਈਓ ਨੂੰ ਇਸ 'ਏਕੀਕਰਣ ਮਿਆਦ' ਦੌਰਾਨ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਵੰਬਰ 2011 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਨਜ਼ੀਆ ਫਾਰਿਜ਼ ਸੀ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੋਗਨੀ ਦੀ ਥਾਂ ਸੀਈਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਕਿਉਂਕਿ 01.11.2011 ਦੇ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦਸੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ ਤੱਕ
2012 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਾਰਿਸ ਨੇ ਰਵੀਨ ਦੇ ਸੀਐਫਓ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਰੂਨੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ-ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਚੀਜ਼ਾਂ 31.01.2012 ਨੂੰ ਸਿਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਵੀਨ ਦੇ ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ। ਫਰਵਰੀ 2012 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ 'ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ' ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ। 26.03.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ। ਹਰੇਕ
ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸਫਲ ਧਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ
ਜੇਵੀਏ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 10% ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਛੋਟ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣਾ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਵੀਏ ਨੂੰ 'ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ' ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 26.03.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 60
ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਤੁਹਿਤ 'ਸੁਧਾਰ ਮਿਆਦ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ/ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ। ਹੋਰ ਸਮਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਭਾਵ ਉਦੋਂ ਤੱਕ
06.07.2012 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 06.06.2012 ਨੂੰ, ਐਲਸੀਆਈਏ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ - ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵਿਡ ਜੋਸਫ ਕਿਊਸੀ - ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਝੜਪ 07.06.2012 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ, ਭਰੂਚਾ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਣਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 08.06.2012 ਨੂੰ, ਭਰੂਚਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟਨਰਜ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਲੌਤਾ
ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਐਲਸੀਆਈਏ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਐਲਸੀਆਈਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 04.07.2012, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 09.09.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣਾ ਈ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ। 28.09.2012 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ
ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦਸੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ
ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ 15.02.2013 ਦਾ 'ਪਹਿਲਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ
ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਨਾ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਲਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ
ਜੇਵੀਏ ਦਾ 21.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

82. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 21.1 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ

ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਰਾਹੀਂ "ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਰਾਹੀਂ ਬਚਤ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ"।

83. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ। ਅਜਿਹੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ੮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, ਪਰ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ-ਅਲੋਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

84. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਟੀਕਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਬਿਜ਼ਨਸ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਊਂਟਰ-ਪਾਰਟੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਆਮ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ੍ਰਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੁੱਢਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਰਥਾਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਬਲਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 21.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਬਲਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਰਾਵਿਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 21.1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਲੰਬੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ, ਨਿਰਯਾਤ, ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਭੌਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (ਇੱਕ)
ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਐਸਏ) ਨੇ ਫਰਵਰੀ/ਮਾਰਚ 2011 ਵਿੱਚ 'ਡਰਾਕਾ ਗਰੁੱਪ' ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਾਕਾ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 60 ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ 'ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੇਬਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਸੀਪੀਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:
108. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਦੋਸ਼ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਖੋਜਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।
ਫਿਰ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ
ਧਾਰਾ 21 ਦੀ, ਦਰਾਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸਪਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ,
ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏਸੀਪੀਐਲ ਵਿੱਚ 60% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਐਫੀਲੀਏਟ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸਪਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਦਾਅਵੇਦਾਰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਸੀਪੀਐਲ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਐਫੀਲੀਏਟ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ; ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ
ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸਪਾ,
ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਫੀਲੀਏਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕੇ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 23 ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ, ਜੋ ਬੋਲਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 'ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ' ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

132. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਧਾਰਾ 23.1 ਅਤੇ 23.2 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ,

ਅਤੇ ਜੇ, ਆਖਰਕਾਰ, ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 23.4 ਅਤੇ 23.7 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

ਧਾਰਾ 23.3 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟ ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 23.3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ;
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ
ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 23.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਈਓਡੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੁਧਾਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਵਕੀਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ (1) ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ (2) ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਈਓਡੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
23.4 ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਈਓਡੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਗੈਰ-ਸੁਧਾਰੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
() ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ (2) ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇੱਕ ਲੁਕਵੀਂ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇੱਕ ਅਣ-ਸੁਧਾਰੀ ਘਟਨਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 23.4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ;

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਲੁਕਵੀਂ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 23.7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਲਈ ਵੰਚਨਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ;

ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ। ਨਤੀਜੇ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੇਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ;

ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23.4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 23.6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ;

ਇਹ ਦਲੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਖੁਦ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਹ ਸਵਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਪੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਰਵੀਨ' ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ
ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਟਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਲਾਨ, ਇਟਲੀ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ।

19.12.2013 ਦੇ 'ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ' ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"199. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ:

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਈਓ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ
ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ
ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀਈਓ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ/ਜਾਂ 8 ਅਤੇ/ ਜਾਂ 20.1.2 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰਵੀਨ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ
ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਸੀਐਫਓ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ

ਰਵੀਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਥੁਰੇ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜੇਵੀਏ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ/ਜਾਂ 8 ਅਤੇ/ਜਾਂ 20.1.2 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਇਆ;

4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਚਆਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੀਈਓ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਕਲਾਜ਼ 12 ਅਤੇ / ਜਾਂ 8 ਅਤੇ / ਜਾਂ 20.1.2 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਵਿਨ ਦੇ ਐਚਆਰ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਡੇਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀਈਓ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ/ਜਾਂ 8 ਅਤੇ/ਜਾਂ 20.1.2;

ਜਦੋਂ 12 ਅਤੇ 13 ਜਨਵਰੀ 2012 ਅਤੇ 4 ਫਰਵਰੀ 2012 ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਜਦੋਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸਪੋਸੀਟੋ ਨੂੰ ਘੇਰਨ, ਵੱਖ ਕਰਨ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ, ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਕਾਮਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 31 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੁੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭੜਕਾਇਆ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ/ਜਾਂ 8 ਅਤੇ/ਜਾਂ 20.1.2 ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸਪੋਸੀਟੋ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਾਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ;

8) ਉੱਪਰ (7) ਦੇਖੋ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ;

ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਵੱਲੋਂ ਐਫਆਰਆਰਓ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ 29 ਫਰਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ 2012. ਫਿਰ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਐਫ.ਆਰ.ਓ. ਨੂੰ ਲਿਖੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੋਧਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਭਾਵ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੱਕ, ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਭਾਵ 6 ਜੁਲਾਈ 2012 ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੀ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ 2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ
ਅਤੇ 6 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਵਿਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੋਸਟ-ਬੇਨਤੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ (ਦੇਖੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ §§730- 737)।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ੬ ਜੁਲਾਈ ੨੦੧੨ ਤੱਕ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਲਿਆ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ 6 ਜੁਲਾਈ 2012 ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪ੍ਰਾਇਸਮੀਅਨ ਐਸਏ ਦੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ,
ਜੋ ਰਾਵਿਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ [ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਦੇ ਡਰਾਕਾ ਸਮੂਹ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਏਸੀਪੀਐਲ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ]। ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦ੍ਰਕਾ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ:

"233. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲੱਭਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਏਸੀਪੀਐਲ / ਦਰਾਕਾ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਤਾ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਡਰਾਕਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਵਿਚਕਾਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਸਮਝ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ
ਏਸੀਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਐਚ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਇਹ ਗਿਆਨ ਨਵੰਬਰ 2010 ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਵੀਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਾਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਨੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੁਣਿਆ ਤਾਂ ਕੁਝ

2011 ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਦਸੰਬਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ (§18,/5/28)। ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬੈਟੀਸਟਾ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਈਮੇਲ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ
ਫਰਵਰੀ 2012 ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਾਰਿਸ ਦੀ ਏਸੀਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ, ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਰਵੀਨ 'ਤੇ ਸੀਈਓ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ

ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਹਾਣੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ।

234. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ, ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਹਾਦਰੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਅਸਲ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰੋ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਸਨ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 2008-2009 ਦੇ ਹਨ) ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ. ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਾਵਿਨ ਤੋਂ ਏਸੀਪੀਐਲ ਪੋਸਟ ਤੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਗੁੰਮ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਰਾਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਰਾਵਿਨ ਤੋਂ ਏਸੀਪੀਐਲ ਤੱਕ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰਵੀਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ.

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਏਸੀਪੀਐਲ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮਾਹਰ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ € 7-7.5 ਮਿਲੀਅਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਲਗਭਗ 10% ਹੈ ਰਵੀਨ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੇਬਲ। ਰਵੀਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕੇਬਲਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਏਸੀਪੀਐਲ ਤੋਂ ਇਸਦੇ ਓਮਾਨੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਰਵੀਨ ਵਿਖੇ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਕਿ ਰਵੀਨ ਨੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਕਰਾਸ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ 50 ਵੀਂ ਤੱਕ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਜਾਂ 60 ਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ (ਦਿਨ 9, ਪੰਨਾ 82). ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਰਾਵਿਨ ਨੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਹੇਠਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਵੀਨ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਕੁਝ ਇੱਕੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਬਲ ਵੇਚਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਉਸ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੋ ਉੱਘੇ ਮਾਹਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ; ਮੇਸਰ ਹੋਨਾਵਰ ਅਤੇ ਹਰਗੋਪਾਲ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੇਬਲਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਦਦਗਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਖੁਦ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਤਾ ਭੁੱਲ ਗਿਆ. ਸਮੱਗਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੇਬਲਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲੰਘਣਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

243. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਵੀਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੁਰੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ।

244. ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਰਵੀਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ / ਵੰਡ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ:

"252. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 84 ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਲੋੜ ਪਰ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਜਾਂ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਹਰੇਕ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੀਕਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ
ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਲਾਸਿਕ ਵਿਕਰੀ ਵੰਡ / ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਕਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸੰਭਵ ਭੱਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤੱਥ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ

ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 20. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

() ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ
ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 20 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੈ
ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਉਪਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੁੱਲ ₹੪੪ ਮਿਲੀਅਨ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਕੇਬਲਾਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਬਲਾਂ, ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ
ਕੇਬਲ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਰਵੀਨ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੇਬਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੋ। ਦਰਅਸਲ, 85% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਕੇਬਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਰਵੀਨ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰਿਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਚ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੂਵੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ (ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, §§5-8, ()/ 10/56-57, §23, ()/26/206, §23, ()/26/207, §§18-32 ਦੇਖੋ। ()/23/
184-186, 11 ਦਸੰਬਰ 2012 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਪੰਨਾ 134-140, §46, ()/17/92, ਦਿਨ 2, ਪੰਨਾ 83-86, §18, ()/24/189)।
ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਕੁਝ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੈ.

ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਉਂ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਸਾਲਵੇ ਐਸਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਲੀਲ (ਦਿਨ 10, ਪੰਨਾ 183-185) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਇਆ ਹੈ।
ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਵੀਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਵਿਕਰੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"284. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰੀਜ਼ 20 ਜੁਲਾਈ 2012 (()/5/29) ਦੇ ਪੈਰਾ 22 (ਜੇ) - () ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਗਵਾਹ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ

ਏਸੀਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਾਵਿਨ ਜਾਂ ਏਸੀਪੀਐਲ ਤੋਂ ਰਾਵਿਨ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ। ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮਾਪਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਨੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਅਤੇ ਰਾਵਿਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
"ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਇੰਡੀਆ" ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਮਿਸ ਫੈਰੀਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਦੂਜਾ ਨੁਕਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਾਰੀਜ਼ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਉਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਖੇ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਧੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 20 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਈ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ:

"290. ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ। ਵਰਤਮਾਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਉਦੇਸ਼:

ਸ੍ਰੀ ਢੱਲ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੜਤਾਲ;

. ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ;

. ਰਾਵਿਨ ਦੇ ਸੀਈਓ ਅਤੇ ਸੀਐਫਓ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਏ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਢੱਲ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਥੁਰੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੁਦ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ
ਸ੍ਰੀ ਢੱਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਮੁਅੱਤਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਹੋਈ।

ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਗਾਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਆਇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗੰਭੀਰ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਉੱਭਰਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ
ਜਨਵਰੀ 2012 ਵਿੱਚ ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿਖੇ (ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅੱਗ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ) ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ
ਸੀ.ਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਐਫ.ਓ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇੱਕ ਸੀਐਫਓ ਅਤੇ ਸੀਈਓ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਾਰਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਵੀਨ ਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਐਫਓ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਰੂਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਹਿੱਸਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਵੀਏ ਨੂੰ ਸ਼ੁਡਿਊਲ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ। ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਨ
ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਤੀਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ 14.01.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 23.06.2014 ਨੂੰ, ਕਰਿਆਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਸ਼ੀਥ ਦੇਸਾਈ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 28.09.2014 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਨੇ ਐਲਸੀਆਈਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ

ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1-2 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਤੈਅ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। 10.10.2014 ਨੂੰ, ਐਲਸੀਆਈਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਲ.ਸੀ.ਆਈ.ਏ. ਨਿਯਮ। ਫਿਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਲਿਖਤੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ

ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀ 02.06.2014 ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਹ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੈਲਿਊਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਪੀਐਮਜੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਇਕਲੌਤਾ ਹੋਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ. ਤੀਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਫਿਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 23.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਹਨ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ;

ਜੇ.ਵੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 335 (4), ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 31 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ (ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਲਾਗੂ (1998) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 28.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

ਐਲ.ਸੀ.ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਚਾਰਜ	£ 6,353.33
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ	£ 29,800.00
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਹੋਰ ਲਾਗਤਾਂ	£ 36,153.33

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ
ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ।

11.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ੇਅਰ; 'ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ' ਵਿੱਚ ਰੁਵੀਨ ਦੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.1 ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼
ਸ਼ਡਿਊਲ ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਵੀਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਕੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਆਖਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ 10,252,275 ਸ਼ੇਅਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 10,252,275 ਸ਼ੇਅਰ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ
63.9 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 655,200,000 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ (ਜਿਸ ਕੋਲ ਹਰੇਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੈ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10,252,275 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਬਾਰ੍ਹਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪੀਯੂਸ਼ ਕਰੀਆ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਓ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰੋ
ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 10,252,275 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ;

ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੇਬਲ;

10,252,275 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ/ਮਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿਓ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ; ਅਤੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ।

ਹਰੇਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਬਾਰ੍ਹਵੇਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਯੂਸ਼ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਨੌਕਰਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ।

) ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ।

) ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਸਹੂਲਤਾਂ।

ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਬਾਰ੍ਹਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਯੂਸ਼ ਕਰੀਆ, ਖੁਦ ਜਾਂ ਨੌਕਰਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸੀਮਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)
ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (3) (ਉੱਪਰ)) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 2,317,199.82 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵੰਡ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਲਸੀਆਈਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 28.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਸੀਆਈਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ £ 283,043.71 ਹਨ.

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸੀ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਨੂੰ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ, ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ।
ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਫ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬੂਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ।

ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
'ਘਰੇਲੂ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੁਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੁਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ (ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼)।
ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਡੰਗ ਮਾਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ।
"ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ) ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ - ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ -

ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ ੧੩੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹਿਸ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੋਵੇ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ। ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਸੀਮਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਜੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ
ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਗਾਊਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬੂਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਬੂਤਰਾਂ ਦਾ ਹੋਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ 'ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ
(ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ: (1) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ;
ਅਤੇ (2) ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ
ਨਿਆਂ।

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ

ਇੱਕ ਜੈਗੁਆਰ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
ਇੱਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੈਗੁਆਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ, ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ
ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ, ਯਾਨੀ ਰਵੀਨ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ.
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਵੀਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁਪਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਜੇ.ਵੀ.ਏ.

ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ - ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਰਵੀਨ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਹੋਵੇਗਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਏਸੀਪੀਐਲ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਲਈ ਮੈਕਸਿਮ ਡੀ ਮਿਨੀਮਸ ਨਾਨ ਕਿਊਰੇਟ ਲੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮਾਹਰ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਕਿ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 21.1, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਰੁਝੇਵਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਸੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਚਿੰਤਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦਾਖਲਾ।

(8) ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਚੋਣਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਦੋਵੇਂ ਸੀ, ਕਿ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਚੋਣਵੇਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੀ.

ਉਹ ਡੈਲੋਇਟ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਲਵਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੈਲਿਊਅਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਇਆ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਰਵੀਨ ਦਾ 49% ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਵਿਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਕ ਹੋਰ ਵੈਲਿਊਅਰ 'ਬੀ.ਡੀ.ਓ.' ਨੇ ੫੬੩ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਉਪਰੋਕਤ ਤਾਰੀਖ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, 2017 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸੰਬਰ 2014 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ.

ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਸਨ.

ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਜੋ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੀ2ਪੀਪਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ।

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਫੇਮਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਰਾਵਿਨ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 10% ਛੋਟ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 (2) (ਬੀ) () ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਗੈਰ-ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਧਨ) ਨਿਯਮ, 2019 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਗੈਰ-ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਧਨ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਯੂ.ਕੇ. ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

ਦੇਸ਼। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਉਹ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ

ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਉਸਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਚਾਰ ਇਹ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੱਖਪਾਤ, ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਉਥੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨਿਰਣਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ' ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜੇ ਉਹ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ 30.09.2014 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰਵੀਨ ਵਿੱਚ ਕਰੀਆ ਬਲਾਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ. ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ

ਉਪਲਬਧ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਕਸਾਵੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ

ਪ੍ਰੱਖਪਾਤ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ 'ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਕਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਹਰ ਇਕ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1994) ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰ ਆਧਾਰ ਜੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਸੀ

ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੌਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਨਾ ਕਿ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤ ਸੀਈਓ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ ਸਭ ਕੁਝ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਰਵੀਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪ੍ਰਮਿੱਥ ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰ, ਡੈਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਹੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਸੀ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਕੇਸ ਦਾ ਦਿਲ ਹੈ, ਸਾਰੇ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰ ਇਨਾਮਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਣ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਦਲੀਲ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਂਦਰੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ

ਬਿੰਦੂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੈਗੁਆਰ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹੈ
ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਦੂਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਤਰੀਕਾ ਸੀ
ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਵੀਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ - ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜਾਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
ਵੱਖਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਰਾਵਿਨ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ

ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਟਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ
ਰਾਵਿਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜੋ ਜੇਵੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਏਸੀਪੀਐਲ ਬਾਰੇ ਸਭ ਕੁਝ ਪਤਾ ਸੀ
'ਡਰਾਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ' ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਜਾਂਚ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੰਨਾ ਛੋਟਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ. ਅਜਿਹਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸੀ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, 'ਡਰਾਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ' ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਵਿਚ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਸੀ
ਕਿ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 21.1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਵਪਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਸਿਧਾਂਤ. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ਼ੂ ਤੁਰਫੋਂ। ਜਦੋਂ ਫਾਈਨਲ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਲੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੈਰ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ। ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਐਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 17.1 ਸੀ। ਉਹ ਦਰਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਕੰਪਨੀ ਐਲਐਲਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖੌਤੀ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਸਮਾਨ ਹੱਥ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਈਓ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਨੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਉੱਠ ਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ
ਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਕੌਣ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਏਜੰਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੀ 2ਪੀਪਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ, ਜ਼ਾਓ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜ੍ਹਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਵੱਡੀ ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ 10% ਛੋਟ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਉਲਟ
ਜੀ ਨੂੰ "ਫੇਰਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫੇਮਾ ਵਿੱਚ ਫੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਫੇਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੇਮਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਿਨਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਸ
ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਵੀ ਸਿਰਫ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਉੱਥੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ
ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ
ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ
ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦਿਆਂ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਤੱਥ[ਸੋਧੋ] ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਰੇਨੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕੀਰਣ
ਅਰਥ. ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ
ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਵੇ
ਧਾਰਾ ੪੮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਆਂ ਅਪਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ।

<u>ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ</u>

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ।—(1)
ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼
ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ -

(ਅ) ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ
ਸੀ;

(2) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ-

ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜੇ,

ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ

ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਟੈਸਟ

ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ
ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰੇਨੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ.
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4779, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੇਨੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"33. ਰੇਨੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ)
ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ["ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ"]। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਧਾਰ ਸਨ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 ["ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"), ਜੋ ਲਗਭਗ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ/ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ,
ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣਾ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 34/48 (ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ),
ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:
34. 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ,
ਆਰਟੀਕਲ 1 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 2 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਜਿਹੜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ: ਡਾਈਸੀ ਐਂਡ ਮੌਰਿਸ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, 11 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 1, ਪੰਨਾ 578). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ।
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸਰਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਈ
ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ
ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ (ਬੀ) ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਅਲਬਰਟ ਜਾਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਦਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ
1958 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ : ਇਕਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ, ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਆਧਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਟੀਕਲ V(1) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ

ਦੇਸ਼। ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (ਪੰਨਾ)

269)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਨ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਰੈਡਫਰਨ ਐਂਡ ਹੰਟਰ, ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪ੍ਰੈਕਟਿਸ, ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 461.)

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ,

ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ

1837 ਦਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ "ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.
1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ V (2) () ਅਤੇ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।
ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਉਹ ਅਰਥ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਨੇਵਾ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ () ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
1927 ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ 1937 ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ"
ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ () ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ
() ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ () ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਗੇਟੋ ਗ੍ਰਾਨੋ ਐਸਪੀਏ (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 433 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ, ਜੋ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"

ਘਰੇਲੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੂਲਚੰਦ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਓਓ ਪੈਟਰੀਅਟ (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 300 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"28. ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਿਨਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ
ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੇਨੂਸਾਗਰ [ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644] ਨੂੰ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਵ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਪਾਈਪਾਂ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705] ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
(1) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ (2)
ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ। ਸਾਓ ਪਾਈਪਾਂ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705] ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੂਲਚੰਦ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਓ.ਓ. ਪੈਟਰੀਅਟ, (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 300: (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ.)
131] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਰ.ਐਮ. ਲੋਢਾ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਓ ਪਾਈਪਾਂ [ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਾਅ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ
ਪਾਈਪਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 705] ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ
ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ" ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ "ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ" ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ.
ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ
ਉਹਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ/ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ)
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ।

ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕ੍ਰੈਪਿਨ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ
ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਸੀ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 12-5-1994 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ
ਗਲਤੀਆਂ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਗੀਆਂ।

ਐਲਐਮਜੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਲੀਪਵੈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (2019) ਵਿੱਚ
5 ਐਸਸੀਸੀ 302, ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ
ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼
ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਈ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸਨ
ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
48 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਹੋਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"
ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਾ
ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"17. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਹੀ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ
ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ
ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ

ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਾ ਦੂਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਕਈ ਦੌਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ. ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਸਾਰੂ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

20. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

37. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2015 ਸੋਧ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਉਹ ਰੇਨੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਧਾਰਾ 48 (2) ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੁਆਰਾ)।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ,

ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੋਵੇਂ ਹੁਣ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ
"ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਕਿਉਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਅਤੇ 43 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:

30. ਜੋ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
(ਸੁਪਰਾ), ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਜੋ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

43. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਐਫ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਕੇ, ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਵਿਵਾਦਾਂ" ਵਜੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਬੈਕਡੋਰ ਆਧਾਰ

ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਈ ਸਦਰਨ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਕੋਸਟਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (2010) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 62 ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

48. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਸਜੀਸੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰਨੀ ਪਈ
ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੇ ਭਿਆਨਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਐਸ.ਐਸ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ "ਗਲਤ" ਜਾਂ "ਤਰਕਹੀਣ" ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

<u>ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਪਹੁੰਚ</u>
<u>ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ</u>

ਅਮਰੀਕਾ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ 1970 ਵਿਚ ਹੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਯੂ.ਐੱਸ. ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ੍ਜ਼, ਦੂਜਾ ਸਰਕਟ, ਅਰਥਾਤ ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵ੍ਹਾਈਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੋਸੀਏਟ ਜੇਨਰਲੇ ਡੀ ਐਲਾ'ਇੰਡਸਟਰੀ
ਡੂ ਪੈਪੀਅਰ 508 ਐਫ.2ਡੀ 969 (1974), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ 1927 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ:

1958 'ਚ ਸੰਯੁਕ੍ਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਾਨਫਰੰਸ ਆਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ 'ਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 45 'ਚੋਂ 26 ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋਈ। ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਲਈ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੇ 1927 ਦੀ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 92 ਲੀਗ ਆਫ ਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਸੰਧੀ ਸੇਰ 302 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ। 1958 ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਜ਼ੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਰੱਖਿਆ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਏ
ਨੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਉਪਲਬਧ ਬਚਾਅ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, 1958 ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਈ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ
ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੇਖੋ ਕੰਟੀਨੀ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਵੇਰੇ 8 ਵਜੇ ਤੋਂ ਜੇ.ਜੇ.ਐਲ. 283, 299
(1959). ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1958 ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1970, (1970) 3 ਯੂ.ਐਸ.ਟੀ. 2517, ਟੀ.ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 6997, ਅਤੇ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
ਯੂ.ਐੱਸ.ਸੀ. 201-208. 9 ਯੂ.ਐਸ.ਸੀ. 208 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਡਰਲ

ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 9 ਯੂ.ਐੱਸ.ਸੀ. 1-14, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਿੱਪਣੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇਖੋ ਅਤੇ
ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫੈਡਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ, 47 ਵਾਸ਼.ਐਲ.ਰੇਵ. 441 (1972)."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਟੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹਨ। ਜਨਰਲ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ
ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਉਸਾਰੀ ਇਸ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ। ਦੇਖੋ ਸਟ੍ਰਾਸ, ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ,
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਹੱਲ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ
ਵਿਵਾਦ 114-15 (1971); ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਜ਼ਨਸ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਡਾਇਜੈਸਟ, 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971, 191 ਈ. ਵਿੱਚ (ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਬਲਯੂ. ਰੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਣ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਾਗਨੀ ਡੇਸ ਬਾਕਸਾਈਟਸ ਡੀ ਗੁਈਨੀ ਬਨਾਮ ਹੈਮਰਮਿਲਸ ਇੰਕ (1992) ਡਬਲਯੂਐਲ 122712 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ
ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ, ਕੋਲੰਬੀਆ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਨੇ ਪਾਰਸਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ:

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਂਗਰਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। &; v . v. '
ਡੂ ਪੈਪੀਅਰ, 508 .2 969, 973 (2 .1974)। ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ,
ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇਖੋ ਮਿਤਸੁਬਿਸ਼ੀ ਮੋਟਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੋਲਰ ਕ੍ਰਿਸਲਰ- ਪਲਾਈਮਾਊਥ, ਇੰਕ., 473 ਯੂ.ਐੱਸ. 614, 625 (1985), ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ "ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ" ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਾਰਸਨਜ਼ ਅਤੇ
ਵ੍ਹਾਈਟਮੋਰ ਯਿਵ੍ਰਸੀਜ਼ੁ ਕੰਪਨੀ, 508 ਐਫ.2 ਡੀ 973 ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ,
ਡਵਰਕਿਨ ਕੋਸੇਲ ਇੰਟਰਏਅਰ ਕੋਰੀਅਰ ਸਰਵਿਸ., ਇੰਕ. ਅਵਰਾਹਮ, 728 ਐਫ. 156, 158 (ਐਸ.ਡੀ.ਐਨ.ਵਾਈ.1989);
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿੱਜੀ ਨਿਵੇਸ਼। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਨਾਕੌਂਡਾ ਕੰਪਨੀ, 418 ਐਫ. ਐਸ. 107, 110 (ਡੀ.ਡੀ.ਸੀ. 1976), ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ
ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਿਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ, 508
.2 976–77 'ਤੇ।

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ। ਦੇਖੋ ਪਾਰਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਏ
ਵ੍ਹਾਈਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ, 508 ਐਫ.2ਡੀ 975 ਤੇ; ਜੀਓਟੈਕ ਲਿਜ਼ੇਨਜ਼ ਏਜੀ
v. ਐਵਰਗ੍ਰੀਨ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇੰਕ., 697 ਐਫ.ਐਸ.ਪੀ. 1248, 1263 (ਈ.ਡੀ.ਐਨ.ਵਾਈ.1988) (ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ
ਵ੍ਹਾਈਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ)। ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨੋਟਿਸ "ਵਾਜਬ ਗਣਨਾ, ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਣਨਾ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਹਾਲਾਤ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ
ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ
ਇਤਰਾਜ਼। ਮੁਲਾਨੇ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਹੈਨੋਵਰ ਬੈਂਕ ਐਂਡ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ, 339 ਯੂ.ਐੱਸ. 306, 314 (1950).

ਲੌਇਡਜ਼ ਲੰਡਨ ਬਨਾਮ ਬੀਸੀਐਸ ਇੰਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰਾਂ ਵਿੱਚ।
. 239 . .2 812 (2003), ਯੂ.ਐੱਸ. ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ, ਐਨ.ਡੀ. ਇਲੀਨੋਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਫੈਡਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ
ਪੈਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ "ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ" ਹੈ। (ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇਖੋ)।

ਕਰਾਹਾ ਬੋਡਾਸ ਕੰਪਨੀ, ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਪੇਰੂਸਾਹਨ ਪਰਤਮਬਾਗਾਨ ਮਿਨਯਾਕ 364 .3 274 (2004) ਵਿੱਚ, 5 ਵੇਂ ਸਰਕਟ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ:

"ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢਾਂਚਾ। ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਹੈ; ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨਾਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ (2) ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਐਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਿਰਫ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਆਰਟੀਕਲ V ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕੰਡਰੀ-ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੀਟਸ ਦਾ ਦੇਸ਼, ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ

ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੱਖੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਫੈਡਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ("ਐਫਏਏ") ਦਾ ਅਧਿਆਇ 2, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। "ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ
ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ।
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
"ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਡਮਾਰਟ ਏਜੀ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਸਟੀਫਨ ਐਂਡ ਮੈਰੀ ਬਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. 457 .3 302 (2006), ਯੂ.ਐੱਸ. ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼, ਤੀਜਾ
ਸਰਕਟ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਵੇਖਦੇ ਹਨ। ਦੇਖੋ ਚਾਈਨਾ ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼, 334 .3
283 'ਤੇ। ਯੂਸਫ ਅਹਿਮਦ ਅਲਘਾਨਿਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਖਿਡੌਣੇ "ਆਰ"
ਯੂ.ਐੱਸ., ਇੰਕ., 126 .3 15 (2 ਡੀ ਸੀ.ਆਰ.1997), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਤਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਅਤੇ
ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। 22-23 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "[ਸੀ] ਓਨਵੈਨਸ਼ਨ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਵ੍ਹਾਈਟਮੋਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਇੰਕ ਵਿੱਚ.
v. ਸੋਸੀਏਟ ਜਨਰਲ ਡੀ ਐਲ'ਇੰਡਸਟਰੀ ਡੂ ਪਾਪੀਅਰ (ਆਰਏਕੇਟੀਏ), 508 ਐਫ.2ਡੀ 969 (2 ਡੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.1974), ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ "ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਫੋਰਮ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਬੀ 974 'ਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਇਹ "ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ," ਪਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ "ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਅਮਰੀਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ" ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ; ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਕੀਰਣ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

<u>ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ</u>

ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਧਾਰ ਹਨ ਵ੍ਹਾਟਰ੍ਟਾਈਟ - ਧਾਰਾ 48 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਐਫ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ "ਮਈ" ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਹ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 45 ਤੋਂ 47 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਉਲਟ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਮਈ" ਲਈ. ਉਸਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਜੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਮਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਗੈਰੀ ਦਾ ਜਨਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਭਾਗ (2009) ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ:

"ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ (ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ) ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ। ਆਰਟੀਕਲ V ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਨਾ ਹੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼,
ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਉਲਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ)।

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਲੋੜਾਂ ਹਨ
ਸੰਤੁਸ਼ਟ। ਲੇਖ V() ਅਤੇ V(2) ਫਿਰ ਇਸ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ "[] ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਇਸਦਾ ਢਾਂਚਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ - ਪਰ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ. ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਟੀਕਲ ਵੀ (ਆਈ) ਅਪਵਾਦ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹਨ: ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ, ਨਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ.

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲੇਖ 5 ਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਲੇਖ V ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਾਠ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਸੀ ਅਤੇ ਚੀਨੀ ਸੰਸਕਰਣ ਅਰਥ ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ V ਦਾ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਫ੍ਰੈਂਚ ਹੈ
ਟੈਕਸਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸੀਟ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਹਤਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ੍ਰੈਂਚ ਪਾਠ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ
ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ

ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ
ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇੱਥੇ ਹੈ
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰੜੇ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰ ਹਨ।

ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, 6 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ. (2015) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"11.59 ਚੌਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ।
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) ਅਤੇ (2) ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ। ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਦਾ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਲਬਰਟ ਜਾਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਦੀ ਦਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਡ੍ਰੀ
1958 (1981) ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ
ਪੈਰਾ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ।

ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ (24 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, 2015)
ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

> "8-033 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ
> ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 103 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।
> ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ,

ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਹੈ

ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇੱਥੇ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ।

8-035 ਵਿਵੇਕ

ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ. 103 (2) ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਧਾਰਾ 103 (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਨੁਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵੇਕ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

"ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦੀ ਅਸਲ ਹੋਂਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੁਆਰਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ",

ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ

"ਜੋ ਕੁਝ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 103 (2) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਯੂ.ਕੇ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਫੈਸਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੱਲਾਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਐਂਡ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਮੰਤਰਾਲਾ ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ, ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ (2010) ਯੂਕੇਐਸਸੀ 46.
ਇਹ ਫੈਸਲਾ - ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ - ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਨਾਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"ਪ੍ਰਭੂ ਮਾਨਸ ਅਨੁਸਾਰ:

ਵਿਵੇਕ

ਡੱਲਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 (2) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) ਹੈ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਜਿਸ ਕੋਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਸ ਹੇਲਬ੍ਰੋਨ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਫਿਰ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਦਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਰਦਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਯੂਕੋਸ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ [2002] 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 819 ਮੈਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 18). ਮੈਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਡੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਐਸਟੋਪਲ.

ਧਾਰਾ 103 (2) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ V ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਗੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲੋਂ ਸੌਖਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (2) ਅਤੇ 102 (1) (ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ) ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ
ਕੁਝ ਤਾਜ਼ਾ ਹਾਲਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸਟੀਪੇਲ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਮਾਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ
ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ।

ਦਲਾਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਲਾਹ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਪਰ ਦਲਾਹ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 103 (2) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ V(1) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਸਮਝੌਤਾ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੰਗਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਸੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਲਾਰਡ ਕੋਲਿਨਜ਼ ਦੇ ਅਨਸਾਰ:

ਵਿਵੇਕ

ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 1927 ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ। ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੇ (ਆਰਟੀਕਲ 1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ

ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ (ਆਰਟੀਕਲ 2) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ("ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ V (1) () (ਅਤੇ ਧਾਰਾ 103(2) ()
1996 ਦੇ ਐਕਟ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: "ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ..." ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ, ਪੰਨਾ 265 ਵੀ ਦੇਖੋ; ਪੌਲਸਨ, ਮਈ
ਜਾਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ: ਸਿੰਟੈਕਸ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ (1998) 14 ਅਰਬ ਇੰਟ 227.

ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਬੀ) ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ
ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਓਪੀ ਸਿਟੀ, ਪੰਨਾ 265, ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਨਸ ਐਲਜੇ ਨੇ ਡਾਰਡਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋਸ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ [2002] 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਰੈਪ 326, ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨਸ ਐਲਜੇ ਨੇ ਪੈਰਾ ਵਿਖੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ 18, ਕੋਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ: "ਮਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 103 (2) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਹੋਰ ਦੇਖੋ ਕਨੋਰੀਆ ਬਨਾਮ ਗਿਨੀਜ਼ [2006] 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 701, ਪੈਰਾ 25 ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਰਡ ਫਿਲਿਪਸ ਸੀਜੇ. ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਸੀ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ: ਚਾਈਨਾ ਐਗਰੀਬਿਜ਼ਨਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬਾਲੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ [1998] 2 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 76. ਪਰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਬੇਸ਼ਕ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅੰਗਰੇਜ਼
ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਮੈਨ ਜੇ ਦਾ ਵਾਕ ਫੁਲਡ, ਡੀਸੀਡੀ (ਨੰਬਰ 3) [1968] ਪੰਨਾ 675, 698), ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ
ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਆਰਟੀਕਲ V(2)()) ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
103 (3)) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਪਰ () ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ () ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

130. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ: ਬੇਕਰ ਮਰੀਨ (ਨਾਈਜੀਰੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਵਰੋਨ (ਨਾਈਜੀਰੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, 191 ਐਫ 3 ਡੀ 194 (2 ਡੀ ਸੀਆਰ 1999); ਟਰਮੋਰੀਓ ਐਸਏ ਈਐਸਪੀ ਬਨਾਮ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਂਡਾ
ਐਸਪੀ, 487 ਐਫ 3 ਡੀ 928 (ਡੀਸੀ ਸੀਆਈਆਰ 2007). ਪਰ ਇੱਕ ਮਿਸਰ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ

ਮਿਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਨਾਮ ਸਥਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ: ਕ੍ਰੋਮਲੋਏ ਏਰੋਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਰਬ ਗਣਰਾਜ ਮਿਸਰ, 939 ਐਫ ਸੁਪ 907 (ਡੀਡੀਸੀ 1996). ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ,
ਆਰਟੀਕਲ V(1) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ V (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ (ਦੇਖੋ ਕਰਾਹਾ

ਬੋਡਾਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ

ਨੇਗਾਰਾ, 335 ਐਫ 3 ਡੀ 357, 367 (5 ਵੀਂ ਸੀਆਈਆਰ 2003)) ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਟਰਮੋਰੀਓ ਐਸਏ ਈਐਸਪੀ ਬਨਾਮ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਂਡਾ ਐਸਪੀ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

131. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਬੇਸ਼ਕ, ਕਿੱਥੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਦਲਾਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਾਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਪਰ ਮੂਰ-ਬਿਕ ਐਲਜੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ (ਪੈਰਾ 61 ਤੇ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਸਫਲਤਾ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

52. ਕਰੂਜ਼ ਸਿਟੀ 1 ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 239 ਡੀਐਲਟੀ 649 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"28. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਹੋਵੇਗਾ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਜੇ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ "ਹੋਵੇਗਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਰੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਕੋਲਸ ਬਨਾਮ. ਬੇਕਰ: 59 ਐਲਜੇ ਸੀਐਚ 661, ਕਪਾਹ ਐਲ.ਜੇ.
ਕਿ "ਮਈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ

'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਏ ਪ੍ਰਤੀ ਇਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ".

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਧਰਤੀ ਧਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ: (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 166 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਸਮਝਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ
ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ
ਐਕਟ ਦੇ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ
ਗਏ ਹੋਣ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋਣ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ,
ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹਿਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਉਸ
ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹਿਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2) ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਆਪਸੀ
ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਵਿਚਾਰ ਪਦਾਰਥਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਐਫ਼ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V ਦਾ ਉਦੇਸ਼
ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ
ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ
ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੋਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਕ੍ਰੋਮਲੋਏ ਏਰੋਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ. 907 (ਡੀਡੀਸੀ 1996), ਮਿਸਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਈ) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. (ਦੇਖੋ: ਚਾਈਨਾ ਐਗਰੀਬਿਜ਼ਨਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬੋਲੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ: [1998] 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਰੈਪ 76).

ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅਖੰਡਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਕੋਈ/ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੁਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਬੂਤ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ
ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਥਾਪਤ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਏ
ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੋਵੇਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਓ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ - ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ; ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਹ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਸੀ ਸੁਭਾਅ, ਹੱਦ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਓ ਜੋ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ।

43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ. ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ
ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 48 (2) ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.
ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਲਈ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪੈਮਾਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਆਧਾਰ ਛੋਟ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ, ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ, ਮਤਲਬ "ਕਰੇਗਾ" ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਵੇਕ

ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ. ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ,

ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

<u>ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ</u>

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ"

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ,

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ

ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ" ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਪਰ ਇਨਾਮ ਵੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ)

ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ:

"37. ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ - ਟਿੱਪਣੀ, ਡਾ. ਰੀਨਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ

ਵੋਲਫ (ਸੀ.ਐਚ. ਬੇਕ, ਹਾਰਟ, ਨੋਮੋਸ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ, 2012), ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ.
ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਣ-ਕਾਰਨ ਦੀ ਆਮ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ।

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.
ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਤੇ
ਦਲੀਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵਪਾਰਕ ਭੇਦਾਂ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ)।

ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੈਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਡਜੁਸਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਛੋਟ
ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ,
ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਤਰੀਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੁਆ ਸਪੋਂਟ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ "ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ), ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜੇ ਇਸ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਕੀ ਰੱਖੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਤਾ.
ਇਹੀ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰੋ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਾਰਤ ਜਾਂ ਗਿਆਨ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ) ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਫੈਂਚਰਡ, ਗੇਲਾਰਡ, ਗੋਲਡਮੈਨ ਇਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, 1999) ["ਫੈਂਚਰਡ"] ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕੁਝ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਇੱਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਨਾਮ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਡੈਨਿਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਨਾਮ ਜਰਮਨ (ਐਫ.ਆਰ.) ਵਿਕਰੇਤਾ, V
258 (1979) (ਓਬਰਲੈਂਡੇਸਗੇਰਿਕਟ ਕੋਲੋਨ)]। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਪਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ [ਜੀ.ਡਬਲਯੂ.ਆਈ. ਕਰਸਟਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ.ਬੀ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਸੋਸੀਏਟ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ, ਰਾਉਲ ਡੁਵਾਲ]
ਏਟ ਕੰਪਨੀ, ... 708 (ਐਮਸਟਰਡਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼)
(1992)), ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਪਾਕਲੀਟੋ ਇਨਵ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਾਕਨਰ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, .. . 664, 671 (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ)।
ਹਾਂਗਕਾਂਗ) (1994)), ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖੁਦ ਦਿੱਤਾ ਸੀ [ਈਰਾਨ ਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ ਇੰਡਸ.
v ., 980 .2 141 (ਦੂਜਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. 1992)]। (ਪੰਨਾ 987 ਤੇ)

ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਜਰਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: (ਓ) ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ,
ਦੂਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਤੇ
ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ [ਦੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 5 ਜੁਲਾਈ 2011 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, 34 ਐਸਸੀਐਚ 09/11, (5) ()()
(ਓਬਰਲੈਂਡੇਸਗੇਰਿਕਟ ਮੁਨਚੇਨ)]; ਅਤੇ () ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ [ਦੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 5 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, 34 ਸ਼ੇ.ਣੀ 12/09 (ਓਬਰਲੈਂਡਸਗੇਰਿਕਟ ਮੁਨਚੇਨ)]. ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ [ਦੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਲ ਅਮੇਚਰ ਐਥਲੈਟਿਕ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ,
244 .3 580, 592 (7ਵੀਂ ਸੀ. 2001) (ਪੰਨਾ 3225 ਤੇ)
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ:

"11.73. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ
ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਯੂਐਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ,
ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਈਰਾਨ-ਅਮਰੀਕਾ ਦਾਅਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ! ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀ (ਈਰਾਨ ਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ ਇੰਡ ਬਨਾਮ ਐਵਕੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 980 ਐਫ.2.ਡੀ. 141 (ਦੂਜਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. 1992)] ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਰਮਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ (6 ਅਕਤੂਬਰ 2001 ਨੂੰ ਸਟਟਗਾਰਟ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਲਿਬਸ਼ਰ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ
ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, 2003), 406].
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਨੋਰੀਆ ਬਨਾਮ ਗਿਨੀਜ਼, [2006] ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 222 ਵਿੱਚ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਇਹ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ' ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ।

11.74. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਫਲ 'ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਬਚਾਅ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਹਨ. ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨੀ ਬਨਾਮ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ, [1999] ਸੀਐਲਸੀ 647, ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਹਾਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ
ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰੋ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
ਇਹ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ।

ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾ ਦੇਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ
ਗੁਪਤਾ (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 492, ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"23. ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

1. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਹੈ।

ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
4. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ, ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ।
6. ਸੁਣਵਾਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਉਹ ਮੌਕਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਗਲੇਨਕੋਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ
ਏਜੀ ਬਨਾਮ ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਟਿਡ 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 8932 ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ:

"25. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਏ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ (ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 (ਆਈ) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ.

26. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਪੁੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਬਾਅਦ ਦਾ ਕੇਸ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਭਾਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਡੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼ ਜਰਮਨੀ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (1999) ਸੀਐਲਸੀ 647 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਨਿਆਂ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ
ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਹੈ
ਵਾਪਰਿਆ"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜੈ ਕਨੋਰੀਆ ਬਨਾਮ ਟੋਨੀ ਗਿਨੀਜ਼ (2006) ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਆਈਵੀ 222 ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜਿਆ:

23. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਫਰਕੋ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ [1999] 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 315, 326, ਕੋਲਮੈਨ ਜੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ
ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਟੈਸਟ ਦੀ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜੋਰਫ ਲਾਸਫਰ ਐਨਰਜੀ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏਐਮਸੀਆਈ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 2008 ਡਬਲਯੂਐਲ 1228930, ਜਿੱਥੇ ਯੂਐਸ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ, ਡਬਲਯੂਡੀ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ. ਜੇ ਸਬੂਤ ਹਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਵਕ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ
ਅਣਉਚਿਤ ਸਨ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੋਂਗਵੂ ਵਿੱਚ
ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਨ + ਹਮੇਲ ਜੀਐਮਬੀਐਚ (2008) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 275, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"145. ਖੋਜ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੇਸ਼ਕ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡੋਂਗਵੂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਸੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਐਮ + ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ
ਇਹ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੋਂਗਵੂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ।

146. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਵੀ ਲੁਕਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ. ਐਮ + ਐਚ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਏ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ।

ਇੱਥੇ, ਡੋਂਗਵੂ ਕੋਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਹਮੁਣੇ ਸਬੂਤ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਕੱਢਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮ ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ "ਅਸਮਰੱਥ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਬੰਗਬੋਲਾ ਵਿਚ ਵੀ. ਸਮਿਥ ਅਤੇ ਸ਼ੈਰਿਫ 1998 3 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 730, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੁੱਚੇ ਬੋਝ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾਗਤਾਂ। ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੋਵਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹਿਮਨ ਇਰਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਲੀ ਇਰਵਾਨੀ 1999 ਡਬਲਯੂਐਲ 1142456 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ:

“181. … ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸੀ ਕਿ ਅਮੀਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

"ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ" ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੈਨ ਡੇਰ ਗਿਸੇਨ-ਡੀ-ਨੂਰਡ ਸ਼ਿਪ ਬਿਲਡਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੀ.ਵੀ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਅਤੇ ਆਫਸ਼ੋਰ, ਬੀ.ਵੀ. (2008), ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ.ਸੀ. 2904 (ਕਾਮ). ਯੂਕੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਐਚਵੀਏਸੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਕੈਬਲਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਮਟੈਕ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਉਸ ਨੇ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੀ.ਐਨ. ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲ-ਕਾਊਂਟਿੰਗ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
€ 1,000,000 ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਐਚਵੀਏਸੀ ਦਾਅਵੇ (ਦਾਅਵਾ 1, ਵੀਟੀਸੀ 1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੋਹਰੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਆਕਾਰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਜੀ.ਐਨ. ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਇਮਟੈਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ।
ਇਹ ਖੋਜ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਯੂ.ਕੇ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ "ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀ" ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ।
ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਮਾਲੀਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਲੀਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਮਿਸਰ ਦੀ ਅਰਬ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (2015)
ਈਡਬਲਯੂਐਚਸੀ 361 (ਕਾਮ), ਯੂਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਸਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

41. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਮਿਸਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਉਹ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਗਣਤੰਤਰ ਨੂੰ 10% ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਲਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ
ਇਨਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਘਾਟੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰਕਮ. ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੁੰਦੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਸਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਮਾਲੀਕਾਰਪ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੰਡੋ। ਇਹ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ
ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਮਿਸਰ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਿਸਰ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਨ
ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ,
ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਿਸਰ ਨੂੰ ਕਾਹਿਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ।

42. ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕਿ ਮਿਸਰ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨਾਮ ਨੂੰ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ: ਉਲੰਘਣਾ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ,
ਅਤੇ ਮਿਸਰ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸੋਲੀਮਾਨ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ: ਲਈ
ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੋਲੀਮੈਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਮਾਲੀਕਾਰਪ।

ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹਨ। ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਮਾਊਂਟ
ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2007) ਵਿੱਚ
ਐਸਜੀਸੀਏ 28, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ "ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ" ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) (v) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"59. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਅਜਿਹਾ ਮਾਹੌਲ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਘਰੇਲੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਡੀ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ। ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਹੁਣ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ
ਉਲਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ: ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇਖੋ
ਐਕਟ 1996 ([27] ਸੁਪਰਾ) ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪੰਨਾ 1 ਤੇ; ਅਤੇ ਰਾਬਰਟ ਝੀ ਮੋਰਗਨ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ: ਏ
ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ (ਬਟਰਵਰਥਸ ਏਸ਼ੀਆ, 1997), ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਲਡਨ ਪਲਾਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਵੇਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ [2001] 1 ਆਲ ਈਆਰ (ਕਾਮ) 264 ("ਵੈਲਡਨ") ਵਿੱਚ [22], "[ਏ]ਐਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ... [ਅਤੇ] ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ
ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।" ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੀ ਨੈਟਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਕੋਨੈਟ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ [2005] 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਰੈਪ 192 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ
ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

65. ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਓ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਚਿੰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਫ ਐਲਜੇ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਮੀਰਾ ([45] ਸੁਪਰਾ), ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੈ. ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਪਰਾਲ੍ਹੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਟਾਂ ਬਣਾਓ। ਵਿਚੋਲੇ ਜੋ ਗ਼ੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲ ਕਦਮੀ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਟਿਕਾਊ ਚੁਣੌਤੀਆਂ।

ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਵੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਭਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਖੁਸ਼ਕ ਤਕਨੀਕੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹਨ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਧਿਰ ਚੈਰੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਡੰਗ ਮਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਆਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ। ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਲਾਜ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ
ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਇਸਦੇ ਫਾਇਦੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਦੂਜਾ, ਚੋਣ ਕਰਨਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ। ਕਿਸੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਧਿਰ ਲਈ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਹੈ।
ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ
ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿਓ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਖੇਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਪਾਲਣਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਏ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਏਏ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਰ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.
ਸ਼ੁਰਫ਼ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਾਟਕੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰ, ਬੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਮਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ
ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਹੈ.
ਰੇਟੋਇਰਾ ([55] ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਗੂੰਜਣ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਬੋਝ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਾਲਾਤ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਉਲਟ ਹੱਲ। ਉਹ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਇਹਨਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੋਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ - ਜਾਂ
ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੋਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਨਾਟਕੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ
ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੂਖਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਬਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸੀ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਅਰਥਪੂਰਨ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜੇਵੀਐਲ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਗਰੀਟ੍ਰੇਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2016) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 126 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਨੁਕਤੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਨੁਕਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਵੇਂ ਨੁਕਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੀ. ਡੀ. ਮੀਡੀਆ ਏਅਰ ਵਿੱਚ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਟੋਰਨੇਡੋ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਗੁਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
(2017) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 193, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ:

65. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (2) ਜਾਂ ਆਈਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(ਓ) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ਅ) ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; () ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ
ਅਧਿਕਾਰ: ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਮਾਊਂਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2007] 3 ਐਸਐਲਆਰ (ਆਰ) 86 ("ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ") ਵਿਖੇ[29].

66. ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਸੀਐਲ 8.2 ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੇਖੋ [62]
ਉਪਰੋਕਤ), ਸੀਐਲ 4.2 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ; ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀਐਲ 8.2 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਐਲ 4.2 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਅਧਾਰ ਸੀ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਤੀਜੇ (ਸਮੇਤ)
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਮੀਡੀਆ ਐਮਬੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੈਂ ਮੀਡੀਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਸੀਐਲ 4.2 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਬੇਈ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੋਲੀਟੇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1992) 2 205, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਦੂਜੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੰਚਾਰ ਕੀ ਹਨ ਸਨ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਏ
ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਮਾਹਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ। ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ. ਪਰ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰੀਫਿੰਗ ਸੈਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ
ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨ ਅਤੇ ਪੀਆਰਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੫ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਅਸਕੋਟ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਐਨਵੀ ਬਨਾਮ ਓਲੰਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ 2001 ਡਬਲਯੂਐਲ 1560709, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ, 1996 (ਯੂ.ਕੇ.), ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"68. ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ: ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀ.

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ (ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ) ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਨਾਮ।

ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 73 ਦੇਖੋ) ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 70 (2) ਅਤੇ (3) ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਵੇਗੀ-

(ਡੀ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ;

ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਕੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ? ਗਾਫਟਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਣ ਮੰਨਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਰ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹਰ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ। ਪਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 68 (2) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
ਇਹ". ਐਸਕੋਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਲਾਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 1998 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਓਲਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਹੋਣ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ... ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਹੈ
ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੇ
ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਖੋਜ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਖੋਜ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.
ਮਿਸਟਰ ਯੰਗ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਕੋਟ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਹ
ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੇ ਅਸਕੋਟ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਸਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਹੈ ... ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੁੱਛਣਾ ਅਜੀਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ੈਬਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਾਹ ਟੌਂਗ ਪੇਪਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ
ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 1308, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਰਥਾਤ, ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (ਕੈਪ 391) ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2), ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"44. ਜ਼ੈਬਰਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ
ਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ੈਬਰਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗਲਤ ਸੀ.

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ
ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜ਼ੈਬਰਾ ਦੁਆਰਾ ਐਸਡੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ
ਜ਼ੈਬਰਾ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ
ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਫੰਡ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਗੁਆਉਣ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਦਾਅਵਾ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵਾਂਗਾ
ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਮੌਕੇ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ੈਬਰਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ।

ਏ ਬਨਾਮ ਬੀ (2015) 3 586 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"33. ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ
ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ,
ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਅਰਥਾਤ ਆਰ ਵੀ ਐਫ [2012] 5 ਐਚਕੇਐਲਆਰਡੀ 278 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ)। ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਹੋਣਾ
ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਹੈ

ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਐਸਕੋਟ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਨਵੀ ਬਨਾਮ ਓਲਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ [2002] ਸੀਐਲਸੀ 277 ਅਤੇ ਵੈਨ ਡੇਰ ਗਿਸੇਨ-ਡੀ ਨੂਰਡ ਸ਼ਿਪਬਿਲਡਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੀਵੀ ਬਨਾਮ ਇਮਟੈਕ ਮਰੀਨ ਅਤੇ ਆਫ ਸ਼ੋਰ ਬੀਵੀ [2009] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੈ

ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ

ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਭਾਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਏ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਦੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ

ਇਸ ਦੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜੇ ਸੀਮਾ ਰੱਖਿਆ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸੀਮਾ ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ

ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਏ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਅਸਲ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਕਿ

ਜੇ ਲਿਮ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਡਿਫੈਂਸ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ (ਬ੍ਰੂਸਵਿਕ, ਗੇਂਦਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬਿਲੀਅਰਡਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਬਨਾਮ

ਸ਼ੰਘਾਈ ਝੋਂਗਲੂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2011] 1 707; ਪਾਕਲਿਟੋ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਨਰ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [1993] 2

49). ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਚਾਅ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਡੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ।

ਇਹ ਖੋਜ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ, 1985 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 34 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 34। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਰਾ

ਆਰਟੀਕਲ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ:

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ:

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਰਾਜ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਰੰਟ ਰੋ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੇਮਲਰ ਸਾਊਥ ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆ (2010) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 80 ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ, 2002 (ਸਿੰਗਾਪੁਰ)। ਇਸ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ
ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"53. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਐਫ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਫਰੰਟ ਰੋ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਫਰੰਟ ਰੋ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਰੰਟ ਰੋ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਸਫਲ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਹੋਰ ਤੱਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਨਿਰਭਰਤਾ" ਅਤੇ "ਨੁਕਸਾਨ") ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ.

ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫਰੰਟ ਰੋ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਲਈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਜਿਹੇ ਪਦਾਰਥਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਫਰੰਟ ਰੋ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਸੀ.

54. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਫਰੰਟ ਰੋ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਰੰਟ ਰੋ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ. ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਰੰਟ ਰੋ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਡੇਮਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਅਗਲੀ ਕਤਾਰ।

ਟੀਐਮਐਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਪੈਸੀਫਿਕ ਰਿਚਫੀਲਡ ਮਰੀਨ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ (2013) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 186 ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੈਪਸ਼ਨ ਹੇਠ "ਜਨਰਲ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 42 ਦੇਖੋ)। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ, "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ" (ਪੈਰਾ 45 ਦੇਖੋ)। ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਧੀ
ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ (ਪੈਰਾ 102 ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹੜੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

"103. ਥੋਂਗ ਆਹ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਫੈਟ ਬਨਾਮ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ [2012] 1 ਐਸਐਲਆਰ 676 ("ਥੋਂਗ ਅਹ ਫੈਟ") ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਸਮਾਨਤਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਮੈਂ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜੈਫਰੀ ਵੈਨਸਾਈਮਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ
ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ: ਪੈਰਾ 16.9.3 'ਤੇ ਵੈਨਸੀਮਰ. ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵੈਸਟਪੋਰਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਗੋਰਡੀਅਨ ਰਨਆਫ ਲਿਮਟਿਡ [2011] ਐਚਸੀਏ 37 ਦੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਕੀਫੇਲ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ([168]-[169] ਤੇ)
ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1984, ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮਿਆਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਆਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈਏਏ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ
ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥੋਂਗ ਆਹ ਫੈਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ([19]), ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ,
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂ", ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਢਾਂਚਾਗਤ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ
ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਸੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਿਆਂ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀਫੇਲ ਜੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ
ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਡੋਨਾਲਡਸਨ ਐਲਜੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ
ਬ੍ਰੇਮਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ (ਉੱਪਰ ਦੇਖੋ [101])।

104. ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ
ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,
ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਹਾਰਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤਤਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ
[63]). ਇਸ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਥੋਂਗ ਆਹ ਫੈਟ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ:

ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਿਆਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ
ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ: [29]-[30].

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਾਲੇ "ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ: [32].

ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ
ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਿੰਨੇ ਡੂੰਘੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਓਨੀ ਹੀ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: [33].

ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪਰ ਸਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ: [34].

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰੁਖ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮੁੱਦਾ: [35]-[36] ਤੇ.

(ਚ) ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ: [36].

ਏ.ਕੇ.ਐਨ. ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. & . (2015) ਐਸਜੀਸੀਏ 18,
ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"38. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਦੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਲਾਜ ਦੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸੰਕੀਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਹ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ "ਸਹੀ" ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ
ਕੇਵਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ: "46. ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਲਾਤੀਨੀ ਕਹਾਵਤ, ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
(ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਦੀ ਗੈਸ ਐਂਡ ਫਿਊਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡ ਹਾਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਲਿਓਨਾਰਡ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [1978] ਵੀਆਰ 385 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਮਾਊਂਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2007), 3 ਐਸਐਲਆਰ (ਆਰ) 86 ("ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ") ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 386 ਤੇ ਹੋਰ ਦੇਖੋ। ਫਰੰਟ
ਕਤਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੰਝ ਗਈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਮਾਨ - ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ

ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ - ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਅਟੱਲ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਤੱਥ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਿਆ (ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿਸੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦਾ ਕੇਸ), ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ (ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ) 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ.

47. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ V [2015] ਵਿੱਚ ਫਰੰਟ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਸਜੀਐਚਸੀ 26 ("ਏਕਿਊ"), ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜੋ ਅਸੀਂ ਹੁਣੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਏਕਿਯੂਯੂ [30]-[35])। ਏਕਿਊਯੂ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਟੀਐਮਐਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਮੈਰੀਟਿਮਾ ਐਸਏ ਡੀ ਸੀਵੀ ਬਨਾਮ ਪੈਸੀਫਿਕ ਰਿਚਫੀਲਡ ਮਰੀਨ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ [2013] 4 ਐਸਐਲਆਰ 972 ("ਟੀਐਮਐਮ") ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਝਦਾ ਹੋਵੇ (ਟੀਐਮਐਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਏਕਿਯੂਯੂ ਨੂੰ [35] ਤੇ ਦੇਖੋ)। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਕੀ ਈ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਸਹੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਅਤੇ ਕੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ), ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ. ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ; ਪਹਿਲੀ ਐਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ , ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ।

59. ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮਾੜੀ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵੀ
ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਮੈਦਾਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਐਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜੋ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਅਤਿ-ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਿੰਟੈਕਟਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਨਿਆਂ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਐਚ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪੀਆਂ, ਅਸਮਰਥਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ" (ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਐਲਸੀ ਦੇ [86] ਵਿਖੇ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਦਲੀਲ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 1 ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬਾਜ਼ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀਏ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। (2018) ਐਸਜੀਐਚਸੀ 275, ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ:

"133. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਆਈਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਚਾਰ ਤੱਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸੋਹ ਬੇਂਗ ਟੀ [29]; ਏਕੇਐਨ ਬਨਾਮ ਏਐਲਸੀ 2015 [48]): (ਏ) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ਅ) ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਹੈ
ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ਗ) ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸ ਤੁਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ।

134. ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ (ਏਕੇਐਨ ਬਨਾਮ ਏਐਲਸੀ 2015 [46]). ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੰਝ ਗਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਅਟੱਲ" ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਏਕੇਐਨ ਬਨਾਮ ਏਐਲਸੀ 2015 ਤੇ [46]). ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨ ਕੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ: ਜੇ ਤੱਥ ਵੀ ਹਨ
ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

141. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ (ਐਸਈਐਫ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕੋਏ ਕਨੈਕਟਡ ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ [2010] 1 ਐਸਐਲਆਰ 733 ਏਟੀ [60])।

159. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ
ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਕੈਪ)
10, 2002 ਰੇਵ ਐਡ) ਅਤੇ ਆਈਏਏ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਕੇਐਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਢਾਂਚਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੇਵੀਗੇਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜੋ
ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਐਂਡ ਆਰਟ ਵੀ (2) (ਬੀ) ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ
ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੂਪ ਰੇਖਾ
ਇਹ ਪਛਾਣਕਰਨ ਲਈ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ
ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਯੂਕੇਐਮ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਬੀ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ "ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ" ਹਨ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਦਖਲ
ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨੀਤੀ - ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ
ਹੈ , ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ "ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਵੇਗੀ" ਜਾਂ "ਫੋਰਮ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ
ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ" ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸੰਤੁਲਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵੱਲ
ਝੁਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਡਿਗਰੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
ਉਸ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ।

ਕੈਂਪੋਸ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਫਾਰਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਤਰੂ ਭੂਮੀ ਸਪਲਾਈ ਚੇਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 261 ਡੀਐਲਟੀ 201 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਦਿਓ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ
ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"55. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ
ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਹ ਲੱਭਣ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 13.06.2016 ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

56. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਅਤੇ 2 ਮਿਤੀ 13.06.2016 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ

ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ,

ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 1 () ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

76. ਇਹ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਤੇ 49 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ

ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ। ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ. ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਹਨ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਸੀ

ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੈ
ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ।

81. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਤਮਾਨ ਉਹ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ
ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ,
ਇਨਾਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ।
"ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਆਧਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਡੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ।

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੰਕੀਰਣ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ"
ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕੰਮ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ
ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕੇਸ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜੀ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਵਾਧੂ
ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਇਨਾਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬ: ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਝੁਕਾਅ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਭਵ ਹੈ.

ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ - ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਯੂ.ਕੇ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 68, ਧਾਰਾ 23 (2)
ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਪੁਰਾਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (ਕੈਪ 391), ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (ਬੀ) ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 (ਸਿੰਗਾਪੁਰ) ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) (7) ਇਹ ਸਾਰੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ". ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ।

ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਡੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੈਂਪੋਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ
ਦੇਸ਼ 1. ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾੜੀ ਤਰਕ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ.
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਕਸਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ

---

[1] ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਸਿਰਫ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਨਾਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"48. ਪਰ, ਜਦੋਂ "ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੂਸਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ, ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਪਾਰਟੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ
ਦੁਬਾਰਾ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ B
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

<u>ਫੇਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ</u>

ਗੈਰ-ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਧਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, D
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:

() "ਨਿਵੇਸ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ;

ਵਿਆਖਿਆ:-
ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੂਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ;

ਐਲਐਲਪੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੂੰਜੀ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ;

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ- ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

9. ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਉਪਕਰਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ, ਅਜਿਹੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ:

(3) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸਾਧਨ ਹਨ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਰੂਟ, ਸੈਕਟਰਲ ਕੈਪਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕੀਮਤ ਾਂ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਵਾਸਤੇ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਸਮਾਂ;

21. ਕੀਮਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ –

(1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕੀਮਤ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਜਦ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ
ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਯੰਤਰ, -

(ਅ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,

ਕਿਸੇ ਆਰਮ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕੁਇਟੀ ਯੰਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਸੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲਾਗਤ ਲੇਖਾਕਾਰ
ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰੀਆ ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵਸਨੀਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ
ਭਾਰਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ,
ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ 10% ਦੀ ਛੋਟ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਯਮ 21 (2) (ਬੀ) () ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਕਰੂਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਫੇਮਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:
"97. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੀ
ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਤਰਕ, ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ।

98. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਯੂਨੀਟੈਕ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।
ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ
ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੂਲ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ।

102. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੇਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਫੇਰਾ ਕਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਇੱਕ ਬੰਦ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਹਿਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਫੇਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ।
ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਹੋਂਦ। ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਾਲ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫੇਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੇਰਾ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੇਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੇਰਾ
ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਸੀ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਆਦਿ।

110. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਯੂਨੀਟੈਕ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਫੇਮਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਪਰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਟੈਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ।
ਇਹ ਤਰਕ ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ - ਫੇਰਾ ਦੇ ਉਲਟ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ <u>ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ</u> ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ <u>ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ</u> ਦੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਫੇਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਹੈ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ
ਫੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਹੁਣ ਫੇਮਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਫੇਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਫੇਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਨਾਮ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਯੋਗ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਧਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰ
ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਿਆਇਤੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਫੇਮਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਣੂਸਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ-
ਸਨਮਾਨਿਤ, ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਦ੍ਰੌਪਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 499. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਫੇਪੋਸਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੇਰਾ ਦੀ ਥਾਂ ਫੇਮਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: "66. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੇਰਾ ਅਤੇ ਫੇਮਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫੬ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ
ਫੇਮਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਓਨੇ ਹੀ ਸਖਤ ਹਨ ਜਿੰਨੇ ਉਹ ਫੇਰਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਫੇਮਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਿਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਵਾਧਾ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਫੇਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹਨ
ਫੇਮਾ ਵਿੱਚ ਉਨਾ ਹੀ ਸਖਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਫੇਰਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ
ਅਤੇ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਫੇਰਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

67. ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੇਮਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਲ
ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਰੀ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੈਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ
ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜੋ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਫੇਮਾ, ਫੇਰਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਫੇਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੇਮਾ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੇਮਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ <u>ਕਮੀ</u> ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ
ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ।

<u>ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਤੁੱਥਾਂ 'ਤੇ</u>

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਚੌਦਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ () ਅਤੇ () ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾ 48 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ 1 () ਅਤੇ () ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਫ ਮੈਦਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੈਗੁਆਰ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ - ਭਾਵ
ਜੈਗੁਆਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਲੁਕਵੀਂ ਉਲੰਘਣਾ" ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਫਾਈਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ "ਲੁਕਵੀਂ ਉਲੰਘਣਾ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 23.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਣ-ਸੁਧਾਰੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ

ਜੇ.ਵੀ.ਏ. ਦੇ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ "ਲੁਕਵੀਂ ਉਲੰਘਣਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 05.10.2012 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

ਜੈਗੁਆਰ ਦੀਆਂ ਕ੍ਰਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 21.1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਜੈਗੁਆਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਵੀਨ ਦੀ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੈਗੁਆਰ ਨੂੰ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 12.10.2012 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 21.1 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਜੈਗੁਆਰ ਦਾ ਕੇਬਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਜੈਗੁਆਰ ਵੀ ਸੌਂਪੇ ਗਏ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 12.10.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ।

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ 15.02.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ 19.07.2013 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੈਗੁਆਰ ਕਾਰਨ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਏਥੇ ਸੀ ਅੰਤਿਮ ਅੰਤ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜੁਵਾਬਦੇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 20.08.2013 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ 19.12.2013 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 21.1 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਜੈਗੁਆਰ ਦੇ 99.99% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਵੀਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੈਗੁਆਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਖੌਤੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 48 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ,
ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ:

"6. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜੇਵੀਏ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਰੋਗਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਚੰਗੇ ਸਨ ਅਤੇ
ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਰਵੀਨ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਫਲ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਸਵਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ ਆਇਆ ਅਤੇ ਮੁਸੀਬਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ
ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰਵੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰੀਆ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਕੋ ਏਜੰਡਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਕੇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਫੋਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਏ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਡੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ
ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਰੀਆ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਸਕੇ।

7. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧ ਚੰਗੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ ਮੋੜ ਲਿਆ 15 ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਵੀ ਬਦਤਰ, ਜਦੋਂ ਏਕੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਈ
ਅੰਤ ਤੱਕ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਏਕੀਕਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਪੀਰੀਅਡ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਰੋਗਨੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੰਡੀਆ ਐਫ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਨ । ਏਕੀਕਰਣ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅੰਤ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਸੀਈਓ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ। 1 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰੀਸ ਨੂੰ ਰਵੀਨ (16/3381) ਦਾ ਸੀਈਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ,
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰਿਸ ਨੇ ਜੀ
ਇਸ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਵਿਨ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਕੇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ
ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਚ ਮਿਸਟਰ ਕਰੀਆ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਰ ਜਾਣਾ ਸੀ । ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਰਵੀਨ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਵੰਡ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਸਬੂਤ ਕਿੱਥੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਲੱਭਣੇ ਪੈਣਗੇ ਸੰਸਕਰਣ ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਿਸ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਿਹਾ:

"291. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੁਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਥੁਰੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ
ਸ੍ਰੀ ਢੱਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਮੁਅੱਤਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਿਆ
ਹੜਤਾਲ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ
ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਦਫਤਰ ਗਾਥਾ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਅਧਿਆਇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗੰਭੀਰ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਉੱਭਰਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2012 ਵਿੱਚ ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ (ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅੱਗ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਕੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਗੇ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਓ ਅਤੇ ਸੀਐਫਓ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
ਇੱਕ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੋ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕਰੋ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਵੀਨ ਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ
ਵਾਪਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਰੂਨੀ, ਸੀਐਫਓ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵੀਟੋ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਵੀਏ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ
ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਰਾਸ-ਕੇਸ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਉਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ
ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਵੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਬੂਤਰ-ਹੋਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਵੀਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ

ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਰਾਵਿਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਗੁਪਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾਮ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅੰਸ਼ਕ ਫਾਈਨਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ. ਪਹਿਲਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ:

"9. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਛੋਟੇ ਨੁਕਤੇ ਸਨ।

ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਸੰਖੇਪ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ. ਇੱਕ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 27.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੋਲ ਰਾਵਿਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ।
ਰਾਵਿਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇਵੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰਵੀਨ ਕੇਬਲਜ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਨਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਮ - ਧਾਰਾ 9 ਦੇਖੋ. ਰਵੀਨ ਲਈ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ
ਸ਼ਡਿਊਲ 5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਵਿਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨਾਲ।

ਬਿਲਕੁਲ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਵਿਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣਗੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਬਣੋ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਅਨੁਸੂਚੀ 5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਵਾਦ

ਸਹਾਇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਅਨੁਸੂਚੀ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਇਟਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਨ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਜੇਵੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ
ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਜੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ
ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਜੇਵੀਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇਗਾ. ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
12ਵੀਂ ਅਤੇ 13ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2012 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਵੀਨ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ ੪੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"23. ਜੂਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰੇਕ ਉਪ-ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਟੁਕੜੇ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੇ।
ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰੇਗਾ
ਨੋਟਿਸ। ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੇਵੀਏ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਿਧਾਂਤ[ਸੋਧੋ]

24. ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਵਾਦਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਕੇਸ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁਲਾਇਆ ਹੈ। ਨਵੰਬਰ 2011 ਅਤੇ ਮਾਰਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ
2012 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 216 ਤੋਂ 244 ਤੱਕ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।
ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ
ਦਰਾਕਾ ਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 60 ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਅਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਏਸੀਪੀਐਲ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੰਨਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਧਾਈ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਦਾ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 2010 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਸਿਵਾਏ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਕੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਾਵਿਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੇ

'ਦਰਾਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਰਾਵਿਨ ਤੋਂ ਏਸੀਪੀਐਲ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਏ. ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮਾਹਰ ਕੇਬਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਕੇਬਲਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਉਹ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ
ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਾਹਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ।
ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕਰੀਆ ਖੁਦ
ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ५० ਵਾਂ ਜਾਂ ६० ਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਏਸੀਪੀਐਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਾਕਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਏਸੀਪੀਐਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 5 ਮਿਤੀ ਬਣਾਇਆ
27.11.2012 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਏਸੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਕੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ
ਧਾਰਾ ४८ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

V ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਜੇਵੀਏ ਦਾ 21 ਗਲਤ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ (ਸੁਪਰਾ),
ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਤੁਲਿਤ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

V. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ ਪੈਰਾ 245 ਤੋਂ ਪੈਰਾ 279 ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇੱਕ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਕਿ
ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤੱਥ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 20 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ:

277. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਕੇਬਲਾਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਬਲਾਂ, ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਕੇਬਲਾਂ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਤੇ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਰਵੀਨ ਨੇ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕੇਬਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, 85% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਕੇਬਲ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਆਈ ਸੀ, ਜੋ ਰਵੀਨ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਰਿਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੋਚ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਵੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ (ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, §§5-8, ()/10/56-57, §23, ()/26/206, §23, ()/26/207, §§18-32 ਦੇਖੋ। ()/23/
184-186, 11 ਦਸੰਬਰ 2012 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਪੰਨਾ 134-140, §46, ()/17/92, ਦਿਨ 2, ਪੰਨਾ 83-86, §18, ()/24/189)। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ
ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਕੁਝ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੈ.

278. ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ
ਸਾਲਵੇ ਐਸਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
(ਦਿਨ 10, ਪੰਨਾ 183-185) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਇਆ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਇਹ ਮੈਦਾਨ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਏ, ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ.

V. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਦੁਬਾਰਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 104 ਤੋਂ 106 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ:

"(3) ਡਿਫਾਲਟ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 37-47 ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ ੨੦੧੧ ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ ੨੦੧੨ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਾਂਤਵਾਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕਥਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿਰੋਧੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ "ਕੇਸ ਸਿਧਾਂਤਾਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਇਕੱਠੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਡਿੱਗਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ
ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ।

ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਪੱਖ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ ਸੱਚੇ, ਇਮਾਨਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਰਹੇ।
ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।

V. ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੋਣਵੇਂ ਵਿਚਾਰ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਚੋਣਵੇਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਚੋਣਵੇਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵੈਲਿਊਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵੈਲਿਊਅਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
11.04.2017 ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

". ਡੈਲੋਇਟ ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

4. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੰਨਾ 170-172 'ਤੇ ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਈ ਨੂੰ ਦੇਖੋ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ (ਐਨੇਕਚਰ ਈ ਪੰਨਾ 171), ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਵੱਲੋਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 (ਐਨੇਕਚਰ ਈ.ਪੀ.170) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਡੈਲੋਇਟ ਲਈ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ। 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ (ਐਨੇਕਚਰ ਈ ਪੰਨਾ 171), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕਰੀਆ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ
ਡੈਲੋਇਟ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੈਲਿਊਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸਨ। ਇਹ ਇਕ ਕਮਾਲ ਦਾ ਰੁਖ ਸੀ।
30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਤੰਤਰ ਵੈਲਿਊਅਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡੈਲੋਇਟ ਜਾਂ ਕੇਪੀਐਮਜੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ
ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਉੱਥੇ
ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ, ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲੜੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ. ਹਰੇਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਐਨੇਕਚਰ ਈ.ਪੀ.170
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ)। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੈਲੋਇਟ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜ਼ਾਂ ਡੈਲੋਇ੍ਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਕੇਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
ਡੈਲੋਇਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ।
ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਇਹ ਘਟਨਾ ਜੇਵੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੈਲੋਇਟ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਵੈਲਿਊਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਾ ਕਰੋ। ਨਾਲ ਹੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੰਪਿਊਟਰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ,
ਉੱਤ੍ਰਦਾਤਾ ਡੈਲੋਇ੍ਟ ਦਾ ਹਵ੍ਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਕੇਬਲ ਕੰਪਨੀ ਐਲਐਲਸੀ ("ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ") ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ
ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਬ ਅਮੀਰਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਦੁਬਈ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ ਦੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਵਰਗੀ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਡੇਲੋਇਟ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ
ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17.3 ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਡੀਟਰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੇਲੋਇਟ ਰਵੀਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਸੀ
ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.1 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਵੈਲਿਊਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਡੈਲੋਇਟ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਡੈਲੋਇਟ ਨੇ ਆਪਣੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ.ਵੀ.ਏ. ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਜੇ ਹੋਇਆ ਵੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਐਕਸਚੇਂਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੈਲੋਇਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਤੰਤਰ ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ।

ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਦਾ
ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਵਿੱਚ ਰਵੀਨ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਨਾਮਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰਾਵਿਨ ਦੀ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੈਲਿਊਅਰ (ਇੱਕ ਬੀਡੀਓ) ਨੇ 563 ਰੁਪਏ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
ਕਰੋੜਾਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ 11.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਡੈਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਾਵਰ ਪਲੱਸ ਵਿਚ ਰਵੀਨ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜੇਵੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਮੈਦਾਨਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਹੈ
ਜੋ ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ

ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 30.09.2014 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।
ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਕਿ 11.04.2017 ਹੈ, ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਤਾਰੀਖ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 31.12.2014 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਰਹੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ 11.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ:

". ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 31 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਨਵੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ:

ਡੈਲੋਇਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਡੇਟਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਡੇਟਾ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਐਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
ਡੈਲੋਇਟ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਡੈਲੋਇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਡੇਲੋਇਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਉਸ ਡੇਟਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਡੈਲੋਇਟ ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਬਣ ਕੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਡੈਲੋਇਟ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਐਲਸੀਆਈਏ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਲਸੀਆਈਏ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਸੀ ਡੈਲੋਇਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਡੈਲੋਇਟ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸਵਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ।

ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 30.09.2014 ਦੀ ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ੋਂ ਵੀ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਵੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 30.09.2014 ਤੋਂ ਬਦਲ ਕੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
142 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

. ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ
ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਅਸਮਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

. ਫੇਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੇਲੋਇਟ, ਫੇਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ 10% ਦੀ ਛੋਟ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ
ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਇਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 79 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਈਐਨਆਰ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਡੈਲੋਇਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਨੁਸਾਰ 63.90 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੇਵੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਧਨਕਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਿਆਣੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਿਸਤਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 16.88 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਮਿਤੀ 04.03.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

V. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ

106. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਵੀਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਏਜੰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ.
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੀ2ਪੀਪਲ ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਹੀ ਰਸਤੇ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੀ2ਪੀਪਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਲਬਰਟ ਟਵੀਡ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਸਹਿਯੋਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 28.10.2013 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੀ2ਪੀਪਲ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਖਪਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ
ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
"16. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਧਾਰਨ।

17. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਲਸੀਆਈਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ,
ਜੋ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸੀਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਜੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਲਸੀਆਈਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਹੋਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਖਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਲਿਆਉਣੀ ਪਈ, ਪਰ ਉਹ
ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਮਰਥ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਪੈਣਗੇ
ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਕੀ ਬਿਲਕੁਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਵੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ।

107. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀਆਂ ਹਰੇਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਰਹਿ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਟਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਿੱਕੜ ਸੁੱਟਣ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁੱਟੀ ਗਈ ਕੁਝ ਚਿੱਕੜ ਚਿਪਕ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੁੱਦੇ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਵਿਆਪਕ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਅਸੀਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਾਲੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ 4 ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

