[2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 459

ਰਿਪੈਕ ਕੰਸਲ

ਬਨਾਮ

ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2020 ਦਾ 541)

06 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ 32 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਕੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - - ਆਮ ਵਕੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ, ਐਸ. ਸੀ. ਬੀ. ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ-ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਇਹ ਭੁੱਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹਨ; ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ-ਸਟਾਫ ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਸੌਦੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ-ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ-ਗਲਤੀ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮਹਾਮਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਕੀਲ-ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਉੱਤਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ-ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਰਗ ਹਨ-ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਮਿਸਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੀ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਰਜਿਸਟਰੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਬਾਰ ਵੀ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ, ਐਸ. ਸੀ. ਬੀ. ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ-ਜਨਰਲ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਭੁੱਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16] [466-ਡੀ]

2. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹਨ; ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨੁਕਸ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਿੰਗ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ

ਨੁਕਸ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਟਾਫ ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਡੀਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਔਖੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦਾ ਮਨੋਬਲ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਮਹਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ। [ਪੈਰਾ 17][466-ਈ-ਐਚ]

3. ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮਹਾਮਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬੇਲੋੜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ; ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18][467-ਏ-ਸੀ]

4. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੁਲੀਨ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ। ਉਹ ਸਮਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਰਗ ਹਨ। ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਮਿਸਾਲੀ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਹੀ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਰ ਇੰਟੈਗਰਲ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਕਰਨ। [ਪੈਰਾ 20] [470-ਏ-ਸੀ]

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2020 ਦੇ 541.

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ. ਜੀ., ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਕਾਲਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਕੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਵਕੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਜੋੜਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ, ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਸ਼ਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਵਕੀਲਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ 16.4.2020 ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 10951 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ (1) 530/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (2) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੰਡੈਕਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ (3) ਇੰਡੈਕਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਅਧੂਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.4.2020 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 730 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਨੁਲਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 27.4.2020 ਨੂੰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਉਦਾਹਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਡੀ. ਨੰਬਰ. 11236 12.5.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਗਾਇਬ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੱਪਡੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਤੀਜੀ ਉਦਾਹਰਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 20.05.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ. 522 (2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ. 11552) ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡੀਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਨੇ 26.5.2020 ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਡੀਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਇੰਡੈਕਸ ਕਾਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ, ਐਫ. ਐਫ. ਆਈ. ਡੀ. ਏ. ਵੀ. ਟੀ., ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਯਾਦ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਈ. ਟੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਅਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ"।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ 26.5.2020 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ 29.5.2020 ਨੂੰ ਡੀਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਇੰਡੈਕਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ"।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 29.5.2020 ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 2.6.2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬ੍ਰਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਡੀਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ। 2.6.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ. 11552 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 6.6.2020 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 6.7.2020 (ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ) ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ 6.7.2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ. 11552 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.4.2020 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ. 11006 2020 ਸਿਰਲੇਖ ਅਰਨਬ ਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਯੂਓਆਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਲਗ ਦੇ ਸ਼ਾਮ 8.07 ਵਜੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੂਰਕ ਸੂਚੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ

ਦੇਸ਼ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੌਰਾਨ ਤੁਰੰਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੀਆਂ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

7. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 18.6.2020 ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 17.6.2020 ਨੂੰ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਰਨ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਫਟ ਜਾਂ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਨਕਸਰ/ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੀ ਡੀ-ਟੈਗਿੰਗ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਡੀ-ਟੈਗਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬ, ਵਾਧੂ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਆਦਿ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 19.6.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਤਕਰੇ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ।

8. ਅਸੀਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵੀ ਦੇਖੀਆਂ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡੀ. ਨੰ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਯੋਜਨਾ "ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ਵਿਆਪੀ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੌਰਾਨ 17.4.2020 ਨੂੰ 2020 ਦਾ 10951 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਅਤੇ 27.4.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੁਕਸ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 10951 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 27.4.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 17.4.2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਸਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 26.4.2020 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 27.4.2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਦੂਜੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ. 11236, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 9.5.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ 14.5.2020 ਨੂੰ ਕਈ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਲੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਪਈ ਹੈ।

11. ਤੀਜੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 522 (2020 ਦਾ ਡੀ. ਨੰਬਰ. 11552) 20.5.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ, 26.5.2020 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਾ ਸੂਚਕਾਂਕ ਖਾਲੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ, ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ, ਮੈਮੋ ਆਫ਼ ਅਪੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਰੇ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਨੁਕਸ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਸੂਚਕਾਂਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 3.6.2020 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 9.6.2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 12.6.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 12.6.2020 ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 6.7.2020 ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਕੰਪਿ computerਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਕੇਸ 12.6.2020 ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖੁਦ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 12-13 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਮਹਾਮਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਘੱਟ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸਨ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਖ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਿਉਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

15. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ, ਐਸ. ਸੀ. ਬੀ. ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ-ਜਨਰਲ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਭੁੱਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗਲਤੀਆਂ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਨੁਕਸ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਿੰਗ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਟਾਫ ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਡੀਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਔਖੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦਾ ਮਨੋਬਲ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਮਹਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ।

18. ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਕਰਨਾ ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮਹਾਮਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬੇਲੋੜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ; ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਹਨ। ਆਰ. ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨਵ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਿਸਾਲੀ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ। ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 612 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੱਜਣ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"23. ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਪ੍ਰਤੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਨਾ ਉਸ ਲਈ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਤ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਵਧੇਰੇ ਹਨ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਅਥਾਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

24. ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਨੌਜਵਾਨ ਵੀ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਜਿੱਤਦਾ ਜਾਂ ਹਾਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੱਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹਾਸਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਉਸ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਕਾਕਬਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਕੀਲ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਤਲ ਦੀ ਖੰਜਰ।" ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਨੈਤਿਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾ ਰੱਖਣ। ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਝੂਠੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਭ ਕੁਝ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੈਤਿਕ ਮਿਆਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਹੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਚਰਣ ਮਿਸਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਭਿਆਨਕ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

XXX

40. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘਾਤਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਬ੍ਰਹਮਾਸਤਰ ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਸਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਢੰਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨ, ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਜਣ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤੀ ਕਿਨਾਰੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰ, ਦਲੇਰ, ਬੋਲਚਾਲ ਵਾਲਾ, ਮਿਹਨਤੀ, ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

76. ਰੂਹ ਦੀ ਭਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਖੇਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਤਮਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੋਚ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੁੱਧ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਆਪਣੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੰਗੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇੰਨੀ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉੱਤਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਅਮੀਰ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਕਾਲੀਆਂ ਭੇਡਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉੱਤਮ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਕਰੇ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਥੰਮ੍ਹ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 156 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆਃ

"24..... ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ, ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਦਲੀਲਾਂ, ਬੇਢੰਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਆਰ. ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [2] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਾ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

[1](1988) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 255

[2]1988) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 106

20. ਅਸੀਂ ਨੇਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ।ਉਹ ਸਮਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਰਗ ਹਨ। ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਮਿਸਾਲੀ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਹੀ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਰ ਇੰਟੈਗਰਲ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਕਰਨ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ 100/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler