ਮੰਕਾਸਤੂ ਇੰਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 32)

05 ਮਾਰਚ, 2020

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 9 , 11 ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮਿਤ) ਏਅਰ ਪਿਊਰੀਫਾਇਰ, ਏਅਰ ਕੁਆਲਿਟੀ ਮਾਨੀਟਰ ਆਦਿ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ (ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮਿਤ) ਨਿਰਮਾਣ, ਹਵਾ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਨੀਟਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਹਵਾ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ (ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ.) ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਡੀ ਲਾਈਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਈ. ਕਿਊ. ਏਅਰ ਏ. ਜੀ. ਦੇ ਸੀ. ਈ. ਓ. ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ. ਕਿਊ. ਏਅਰ ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਾਰੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ।ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਯੂ/ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐੱਸ. 9 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਆਈ. ਕਿਊ. ਏਅਰ ਏ. ਜੀ. ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 11 (6)-ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ

17.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਐੱਫ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਧਾਰਾ 17.2ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਧਾਰਾ 17.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਕਿ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ" ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ" ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ-ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਪਾਸ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17.3 ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ-ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ / ਧਾਰਾ 11 (6) ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਲਈ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996. 2 (1) (f) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-ਸੀ ਆਯੋਜਿਤਃ ਤਿੰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-(i) ਸਾਲਸੀ; (ii) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਐਸ. 2 (2) & ਐਸ. ਐਸ. 9 , 27 , 37 – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸੰਨ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2 (2) ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਐੱਸ. ਐੱਸ. 9 , 27 , 37 (1) (

a) ਅਤੇ 37 (3) ਨੂੰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਜ਼" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ-ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਈ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015।

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996-ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਤੋਂ ਐਸ. 2 (2) , ਐੱਸ. 11-ਐੱਸ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ। 11 – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਐੱਸ. 11 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2 (2) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਐੱਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ"

ਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ", ਤਿੰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- (i) ਸਾਲਸੀ; (ii) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਗ-। ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜੇਕਰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-1 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 15, 16] 574 ਸੀ-ਡੀ

1.2 ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਥਾਨ" ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। "ਸੀਟ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ "ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ "ਸਥਾਨ" ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਲਈ ਹੈ। ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.2 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਵੈਧਤਾ, ਵਿਆਖਿਆ, ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ. ਕਲਾਜ਼ 17.2 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕਿ "ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ" ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ "ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ" ਨੂੰ ਚੁਣ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 17.3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 (23.10.2015 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਭਾਵ ਧਾਰਾ 9- ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, 27- ਸਬੂਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, 37(1)(a)- ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37(3) ਨੂੰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ" ਲਈ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 19-23, 25][575-F-G; 576-ਏ, ਡੀ-ਜੀ; 578-ਐੱਚ; 579-ਏ-ਬੀ]

1.3 ਧਾਰਾ 17.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਗ-I "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਜ਼" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17. ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ "ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ D 26] [579-F-H]

ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (ਬਾਲਕੋ) (2012) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552: [2012] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 327 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2014] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 855; ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ/ਐੱਸ ਵੀ. ਆਸ਼ਾਪੁਰਾ ਮਾਇਨਕੈਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508 [2016] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 634; ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾਟਾਵਿੰਡ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 678: [2017] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈਐੱਨਸੀ (2018) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 374 [2018] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 662; ਬੀਜੀਐੱਸ ਐੱਸਜੀਐੱਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਐਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ 2019 (17) ਸਕੇਲ 369; ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 234 [2002] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 913 -ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 662	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 9
2019 (17) ਸਕੇਲ 369	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[2012] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 327	ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ	ਪੈਰਾ 12
[2002] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 913	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2014] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 855	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 19
[2016] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 634	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 23
[2017] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 24

ਨਾਗਰਿਕ ਮੂਲ ਨਿਆਂ: ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 32।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਸਕੀਮ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 12.09.2016 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 17.2.

ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਕਾਸ ਦੱਤਾ, ਉੱਜਵਲ ਨਾਗਾਇਚ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਲਵਾਲ, ਓ.ਪੀ. ਭਦਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸਿਧਾਰਥ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁੰਜਨ ਮਾਥੁਰ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ, ਜੇ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਨਾਲ

ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਸਕੀਮ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ "ਐਟਲਾਂਟਾ ਸਿਹਤ ਸੰਭਾਲ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਹਵਾ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਹਵਾ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਕਾਰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਵਿਰੋਧੀ ਜੀ ਮਾਸਕ ਅਤੇ ਹਵਾ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਨੀਟਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਨੀਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਏ.
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 12.09.2016 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ.) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਚ 570 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲਾਈਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ, ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੇਪਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸੀਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਕਿਹੜੀ ਮਿਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਨੀਟਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਖੇਪ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਭਾਵ 03.10.2016 ਜਾਂ 01.11.2016, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਲਗਭਗ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ। 17,00,000 / - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ। 9,00,000 / - ਪੰਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੋ-ਜਰਮਨ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਹਤ ਮੇਲਾ, ਭਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਮੇਲਾ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ।

3. 14.10.2017 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ IQAir AG (ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚਾਰਲ ਕੈਟਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ IQAir AG ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਡੀ-ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ IQAir AG ਦੇ ਸੀ. ਈ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13.10.2017 ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ IQAir AG ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਾਰੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਨੋਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਕਿਊਏਅਰ ਏਜੀ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਕਿਊਏਅਰ ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਪ੍ਰੋ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਕਿਯੂਏਅਰ ਏਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਸੇਲਰਜ਼ ਨਾਲ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਈਕਿਯੂਏਅਰ ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਡੀਲਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 15.10.2017 ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਔਫ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਾਈ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਲੈਣ/ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ/ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਉਸੇ ਜੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ/ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. 31.10.2017 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ IQAir AG ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜ ਕੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ IQAir AG ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਮੰਨ ਲਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ USD 110 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ USD 172 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਨਵੀਂ ਥੋਕ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਗੈਰ-ਨਿਵੇਕਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਦੇ ਤਹਿਤ IQAir ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਏਅਰਵਿਜ਼ੁਅਲ ਪ੍ਰੋ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੇ ਪਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। 08.12.2017 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ IQAir AG ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰਸੀ ਚੋਪੜਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 11.12.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 12.09.2016 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਆਈਕਿਊਏਅਰ ਏਜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਤੇ ਆਈਕਯੂਏਅਰ ਏਜੀ ਨੂੰ ਐਮਓਯੂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। . 28.02.2018 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਲੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ

7. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 08.12.2017 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, IQAir ਨੇ 15.12.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸਨੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ IQAir AG ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 05.01.2018 ਨੂੰ 08.12.2017 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਬੈਠਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਡਹਾਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

8. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਹੈ -ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਕਿ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(9) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਦੱਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.1 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਰਫ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "ਸਥਾਨ" ਵਜੋਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ v. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ. ਐੱਨ. ਸੀ. (2018) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 374 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਸਥਾਨ" ਤਾਂ ਹੀ "ਸੀਟ" ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ (i) ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ; (ii) ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ "ਸਥਾਨ" ਨੂੰ "ਸੀਟ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਰਤ/ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਧਾਰਾ 17.1 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।ਇਹ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-I ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਸ੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17.2 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਐੱਫ ਸਥਾਨ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਹੋਵੇਗਾ", ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ "ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਗ-। ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਬੀਜੀਐੱਸ ਐੱਸਜੀਐੱਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ 2019 (17) ਸਕੇਲ 369 ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ "ਸਥਾਨ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਥਾਨ" ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੰਗਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.2 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ" ਹੈ।ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਬੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੋਮਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਸਮੀਕਰਨ ਸੀ ". ਸਾਲਸੀ।ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੋਮਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਵੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਬੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੋਮਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕੈਸਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਤਕਨੀਕੀਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (2012) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552 (ਬਾਲਕੋ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਰਡੀ ਈ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੀਜੀਐਸ ਸੋਮਾ, ਦੋਵੇਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਦੇਵਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੀ।ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੈਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੋਮਾ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੋਮਾ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 234 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਬੀਜੀਐੱਸ ਸੋਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.2 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹਾਂਗਕਾਂਗ

ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐੱਫ) "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਹੋਣ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-(i) ਸਾਲਸੀ; (ii) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

16. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਗ-I ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-1 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਬਾਲਕੋ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਯੋਜਿਤ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (194) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

" 194. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (2) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ I ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ-ਪ੍ਰਮੰਨੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ, 1996 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਧਾਰਾ ਹੈ।ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ - 17. ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ

17.1 ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

17.2 'ਏ' ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ, ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਾਲਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

17.3 ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਰਜ਼ੀ, ਆਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.1 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 17.1 ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

19. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।ਕਾਰਵਾਈ. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ। ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਕਿੱਥੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ v. ਐਨਰਕੌਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਸੀਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਟ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਲਸੀ/ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

20. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਦਾ ਸਥਾਨਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਰ-ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ" ਇਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ "ਸੀਟ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। "ਸੀਟ" ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਹਾਂਗਕਾਂਗ" ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ। "ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ"

ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "66. ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ, ਮਤਭੇਦ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। " ਉੱਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਨੂੰ "ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ "ਸਥਾਨ" ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਲਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"ਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣਗੇ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17.2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ. ਐੱਮ. ਓ. ਯੂ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ, ਵਿਆਖਿਆ, ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 17.2 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕਿ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਸੀ" ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ "ਹਾਂਗਕਾਂਗ" ਨੂੰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਚੁਣੀ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ, ਉਹ ਚੋਣ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ/ਐਸ ਵੀ ਵਿੱਚ। ਆਸ਼ਾਪੁਰਾ ਮਾਇਨਕੈਮ ਏ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

" 34.ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਟ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਓ. ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਹਵਾਲਾ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਃ

" ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਅੰਡਾਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੀਜ਼ ਆਫ ਡੌਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਡੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਚੁਣਿਆ" ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਔਰਤ ਜੋ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਫਰਾਂਸ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਫ੍ਰੈਂਚ ਨੂੰ "ਚੁਣਿਆ" ਹੈ।ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੜਕ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ, ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਆਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਸੰਕਲਪੀ ਵਾਹਨ ਚਾਲਕ ਨੇ "ਫ੍ਰੈਂਚ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਫਰਾਂਸ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਕਰੋ.ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪਿਤ ਵਾਹਨ ਚਾਲਕ ਇਹ ਚੁਣਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਸਥਾਨਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ

ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। " " [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

24. ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ" ਸੀਟ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਡਾਟਾਵਿੰਡ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 678 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ -

" 19. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਜਿਸ ਪਲ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਮੁੰਬਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, "ਸੀਟ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕਲਾਸੀਕਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਭਾਵ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤੋਂ 21 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਲ "ਸੀਟ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀਟ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੁੰਬਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

25. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.1 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ

ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਰਜ਼ੀ, ਆਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ। ਬਾਲਕੋ (2012) 9 ਜੀ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 552 ਦੇ ਪੈਰਾ (161) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ". ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ।ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ ਏ 17.3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 (ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. 23.10.2015) ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 9-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, 27-ਸਬੂਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, 37 (1) (ਏ)-ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 (3) ਨੂੰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. -

(2) ਇਹ ਭਾਗ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9,27 ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ

(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ।। ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 11 "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ "ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

26. ਧਾਰਾ 17.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।ਧਾਰਾ 17.2 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 17.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਗ-। "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਜ਼" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17.3 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ"ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ "ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

27. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ No.32 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਕੇਂਦਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate