[2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 602

ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ.ਟੀ.) ਐਲ.ਟੀ.ਯੂ. ਕਾਕੀਨਾਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

v.

ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੈਕਸੋ ਸਮਿਥ ਕਲਾਈਨ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2413)

ਮਈ 06, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਿਤ: ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਧਾਂਤ:

ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ।
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਕ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
[ਪੈਰਾ 8] [614--]

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 25.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੇਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 8] [617-]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਜਿੰਨਾ ਕਿ,
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਫ
ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ (ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਸੀਐਸਟੀ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਓ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਰਮ "ਐਫ" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ। ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਧੂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਇਹ ਰਕਮ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [622--]

ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।
ਬੇਸ਼ਕ ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ
ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 11] [623-; 624--]

ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 337;
ਥਾਨਸਿੰਘ ਨਥਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਟੈਕਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਧੁਬਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਹਵਾ
1964 ਐਸਸੀ 1419 : [1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 654 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਬਾਬੂਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ
ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਹੁਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 556: [1969] ਐਸਸੀਆਰ 518 - ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ
ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 11] [625-]

ਤਿਤਾਗੜ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1983) 2 ਐਸਸੀਸੀ 433 :
[1983] 2 ਐਸਸੀਆਰ 743 - ਨਿਰਭਰ
'ਤੇ।

6. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 11] [626-]

ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 536 :
[1996] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 585 –
'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] ਧਾਰਾ 142 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਓਟੀਓਜ਼। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ?
ਸੰਵਿਧਾਨ, ਇਹ ਅਥਾਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿਵੇਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 12 ਅਤੇ 14] [627--; 632--]

ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ

ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017)
5 ਐਸਸੀਸੀ 42: [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 922; ਸਿੰਘ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 70 : [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 952; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੋਂਗੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 791; ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 23 : [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 680 ; ਸੂਰਿਆਚੱਕਰ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2016) 16
ਐਸਸੀਸੀ 152 : [2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 108; ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਅਹਿਮਦ
( ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 315 : [2015] 15 ਐਸਸੀਆਰ 452
- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ
ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ

2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ। [ਪੈਰਾ 15] [633--]

ਕੇ.ਐਸ. ਰਾਸ਼ਿਦ ਐਂਡ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 207: [1954] ਐਸਸੀਆਰ 738; ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1998) 8 610 – ਵੱਖਰਾ।

ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2018 (361) ਈਐਲਟੀ 22 (ਏ.ਪੀ.) ; ਪੈਨੋਲੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2015 ਗੁਜ 97; ਫੀਨਿਕਸ ਪਲਾਸਟਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ (ਅਪੀਲ-1), ਬੰਗਲੌਰ 2013 (298) ਈਐਲਟੀ 481 (ਕਾਰ.) - ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਵੇਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ. [ਪੈਰਾ 18] [635--]

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22.6.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਦਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ 12.9.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ - ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 60 ਦਿਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 8.5.2018 ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 17.8.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 19] [635--]

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ 24.9.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ।
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਈਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ), ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਲਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਇਹ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ੧੨.੫٪ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਗਲਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਹੀਂ
ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਸਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
19][635--; 636--]

11. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਅਗਸਤ, 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 24.9.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕੀ। ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 19] [636--]

12. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 25.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 2018
21.6.2017 ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 20] [636--; 637-]

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ
ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 21] [637--]

ਰਾਜਾ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ-1 (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 613 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| [1969] ਐਸਸੀਆਰ 518 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 337 | ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ | ਪੈਰਾ 11 |
| [1964] 6 SCR 654 | ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ | ਪੈਰਾ 11 |
| [1983] 2 SCR 743 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| [1996] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 585 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| [2017] 2 SCR 922 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| [2007] 13 SCR 952 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| (2009) 5 SCC 791 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| [2010] 4 SCR 680 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| [2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 108 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |
| [2015] 15 SCR 452 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 14 |
| 2018 (361) ELT 22 (ਏ.ਪੀ.) | ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ | ਪੈਰਾ 15 |

| | | |
|---|---|---|
| AIR 2015, Guj 97 | ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ | ਪੈਰਾ 15 |
| 2013 (298) ਈਐਲਟੀ 481 (ਕਾਰ.) | ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ | ਪੈਰਾ 15 |
| [1954] ਐਸਸੀਆਰ 738 | ਵਿਲੱਖਣ | ਪੈਰਾ 16 |
| (1998) 8 SCC 610 | ਵਿਲੱਖਣ | ਪੈਰਾ 17 |
| (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 613 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 20 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2413.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.11.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2018 ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 39418 ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਗਤ ।

ਜੀ. ਐਨ. ਰੈਂਡੀ, ਹੇਮਲ ਕਿਰੀਟ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ, ਟੀ. ਵਿਜੇ ਭਾਸਕਰ ਰੈਡੀ,
ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਨਿਕਾ ਕਸਤੂਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਮਾਥੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39418/2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਈ ਅਤੇ 19.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 1: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ?

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਕੀਨਾਡਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 2 ਵਿਖੇ ਸਹਾਇਕ ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵੱਡੇ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ[3] ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 19564 ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ
ਹਾਰਲਿਕਸ, ਬੂਸਟ, ਬਿਸਕੁਟ, ਘਿਓ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਹਾਈ ਕੋਰਟ"
[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ"
[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2005 ਐਕਟ"
[4] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1956 ਐਕਟ"

ਏ ਦਵਾਈਆਂ ਆਦਿ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ "ਐਫ" ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਤਬਾਦਲੇ ਹਨ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਿਮ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 21.6.2017 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3,44,15,240/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ 44 ਲੱਖ ਪੰਦਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 76,73,197/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 76 ਲੱਖ 73 ਹਜ਼ਾਰ 197 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸਿਰਫ ਦੋ ਸੌ ਚਾਲੀ ਰੁਪਏ) ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਸੀਐਸਟੀ) ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ "ਐਫ" ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 22.6.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਕਮ ਬਰਾਬਰ
ਮੰਗ ਦਾ 12.5% 12.9.2017 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫਿਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 20055 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੰਗ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 8.5.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 11.5.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ
11.5.2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 28.5.2018 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਅਪੀਲਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਜੇਵਾੜਾ 6 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 17.8.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 24.9.2018 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇ।
21.6.2017. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 31.3.2018 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
1.4.2013 ਤੋਂ 31.3.2017. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ 25.10.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39418/2018 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇ।

---

[5] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2005 ਦੇ ਨਿਯਮ"
[6] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਜਾਂ "ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"

ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ -
ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2014 (ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ
ਬ੍ਰਾਂਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫ੍ਰਰ ਟੂਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਫਾਰਮ "ਐਫ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 8.11.2018 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12.5% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ। ਇਸ ਨੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ।
ਮਾਮਲਾ 19.11.2018 ਲਈ. ਇਹ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 19.11.2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਤੀ 21.6.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 9,59,190/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਨੌਂ ਲੱਖ 59 ਹਜ਼ਾਰ 190 ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ
ਸਾਲ 2013-14 (ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ 13.11.2018 ਨੂੰ।

ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 21.6.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਇਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹੱਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 24.9.2018 ਨੂੰ ਹੀ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ। ੨੦੦੫ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

31. (1) ਕੋਈ ਵੈਟ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਟੀਓਟੀ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਉਸ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੈਟ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਟੀਓਟੀ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸਮਝੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਢੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਅੰਤਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਵਿਆਜ
ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫੀਸ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ

50/- ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ ਵੱਧ।

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ;

ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੈਟ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਟੀਓਟੀ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ
ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਅਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੋਕ
ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗਾ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼।
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ, ਘਟਾਉਣਾ, ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ , ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ; ਜਾਂ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝੇ।

(4ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਟੇਅ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਸ।

ਧਾਰਾ 32, 33, 34 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਅਪੀਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ: -

"2. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਤਾਰੀਖ 21.06.2017 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

22.06.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 21.07.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੇਰੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ), ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗਾਂ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੋ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਰਿਹਾ ਹੈ
26 ਜੁਲਾਈ 2018 ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੂਰਤੀ ਨੇ ਮੰਗ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 12.5% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
12.09.2017 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ।

ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਡਾ ਸਨਮਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੱਟ ਲੱਗੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਜੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐਸ.ਟੀ.) ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ੀ ਦੇਣ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਸੀਤਾ ਰਾਮਾ ਸਵਾਮੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈਂਥ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"…..

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ, ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ-ਵਿੱਤ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ), ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗਾਂ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ
ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੋ।

2013-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਐਸਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਐਲਟੀਯੂ ਦੁਆਰਾ 21.06.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 76,73,197/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।
ਪਰ, ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
60. ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
ਉਹ।

ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੂੰ 26 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ
ਸਾਲ 2013-2014 ਲਈ ਸੀਐਸਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ 76,73,197/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਦੇਸ਼/ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ।

ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐਸ.ਟੀ.)
ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 25.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 03.10.2018 ਅਤੇ 19.10.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 10.10.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਅਤੇ
25.10.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਪੀਲੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀ.ਟੀ.), ਵਿਜੇਵਾੜਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ।
ਏ.ਆਰ. 25.10.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਡੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਠੋਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ।

ਇੱਥੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਲਰ ਨੇ ਈ ਏਪੀਵੈਟ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਤਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਏ ਨੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ 11.05.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਅਜਿਹੇ ਸਮਰਥਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ। ਐਫ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਉਸ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ  ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਏ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੰਬਰ 3470, ਡੀ.ਟੀ. 17.08.2018. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਣ, 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏਪੀਵੈਟ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ 22.06.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 21.06.2017 ਦੇ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 24.09.2018 ਨੂੰ 1 ਸਾਲ 62 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ/ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ 30+30 = 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਮਾਂ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਏਪੀਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਿਹਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8.11.2018 ਨੂੰ ਇੱਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਆਰਡਰ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ ਦੁਆਰਕਾਨਾਥ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ 12.5% ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੈਪਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾ 12.5% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 19.11.2018 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬੀ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਵਿੱਚ।[7].

ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਸੀ) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਉਹੀ ਪੜ੍ਹੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: - "....

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਵਿਵਾਦਤ
ਮੁੱਗ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਬ੍ਰਾਂਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀਐਸਟੀ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਵੈਟ 200-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਪੀ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਟੀਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਮੁਫਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਫਾਰਮ ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁਫਤ
ਐਫ ਫਾਰਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਆਦਿ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਐਫ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਬ੍ਰਾਂਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਐਫ ਫਾਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.6.2017 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ
ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
ਟੈਕਸ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਿੱਤ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਸਿਵਾਏ:

---

[7] 2018 (361) 22 (ਏ.ਪੀ.)

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਲਗਾਓਂਕਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਿੱਤ) ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਵੀ 31.1.2018 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ,
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ।
ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਇਸ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ। ਤੁਰੰਤ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ,
26.7.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ -3) ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਵੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ.

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
9.5.2018 ਨੂੰ ਸੀਐਸਟੀ (ਏ.ਪੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14-ਏ (10) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਏ.ਪੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 (ਏ.ਪੀ.-4) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਗਲਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵੈਟ 200-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
866,25,15,490/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 200-ਬੀ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੀ 'ਐਫ' ਫਾਰਮ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੈਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਟੀਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੀ ਸੀ
ਸਟਾਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ 863,33,95,259/- ਰੁਪਏ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ
ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 1,85,03,360/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਐਫ' ਫਾਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ ੬੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਰਥਨ

ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 11.5.2018
(ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਪੀ -5) ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ.
ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਨੇ 11.5.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 28.5.2018 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 9,59,150/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 12.5٪ ਹੈ।
12.9.2017 ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ)
-6)। ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਭਿੰਨ ਵੱਲ ਹੋਵੇ
ਜੂਨ, 2014 ਲਈ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਵੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ
ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਤਸਦੀਕ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
24.9.2018 ਨੂੰ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰ ਹਨ
ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਝੱਲ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ।
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਤਾਰੀਖ
25.10.2018 (ਸਾਬਕਾ ਪੀ-7), ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ
30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ
17.8.2018 ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
22.6.2017 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ
ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿਖੇ ਏਪੀਵੈਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ
ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਹੈ,
ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ
30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਰਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9482 ਅਤੇ 9485, ਮਿਤੀ
13.3.2018) ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ
ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣਾ, ਕਿਸ਼ੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਉੱਚ

ਸੀ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ (ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਸੀਐਸਟੀ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਰਮ "ਐਫ" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ

ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
-

“…..

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 21.6.2017 ਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਰੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।
ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਕ ਮੌਕਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਐਫ' ਫਾਰਮ ਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ 'ਐਫ' ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 'ਐਫ' ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ

ਇਹ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ.

ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸੀ।
ਇਸ ਲਈ, 8.11.2018 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ,

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਸ ਦੁਆਰਕਾਨਾਥ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ 12.5 ਫੀਸਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਪਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸੋਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਦੀ ਦਲੀਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ 12.5% ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ।
ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ 12.5% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 19.11.2018 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
9,59,190/- ਰੁਪਏ, ਜੋ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ 12.5% ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
2013-2014 ()। ਇਹ ਰਕਮ 13.11.2018 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼
ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 10.12.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਓ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ? ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਇਹ ਹੁਣ ਅਟੁੱਟ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ

ਕੋਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਬਾਬੂਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ
ਅੰਤਰੀਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਹੁਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ [8] ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[9]). ਥਾਨਸਿੰਘ ਨਥਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਧੁਬਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[10], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ । ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: -

"7. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੂਬਾਈ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖੇਤਰੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਅਭਿਆਸ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ: ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਕਰੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਰਾਹਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇ ਹੈ

---

[8] ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 556
[9] (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 337
[10] ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1419

ਅੱਖਾ, ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦੁਬਾਰਾ
ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਨਹੀਂ
ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਖੱਡ। ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਸੀਂ ਤਿਤਾਘੁਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[11], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -

"11. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਓ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ
ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਲਈ
ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

---

[11] (1983) 2 433

ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਵੋਲਵਰਹੈਂਪਟਨ ਨਿਊ ਵਾਟਰਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਕਸਫੋਰਡ [(1859)
6 336, 356] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ:
ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ .... ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ
ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੋਰਸ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨੇਵਿਲ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1919 ਏਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
368) ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਇਨ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-
ਤ੍ਰਿਨੀਦਾਦ ਅਤੇ ਟੋਬੈਗੋ ਦੇ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਗੋਰਡਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1935 ਏਸੀ 532) ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਵੀ. ਮਾਸਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਏਆਈਆਰ, 1940, ਪੀਸੀ, 105). ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।
ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[12], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਜਾਂ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕ ਅਤੇ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਿ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਤੁੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

[12] (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 536

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 142
ਇਹ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਾ ਬਣਾਉਣਾ। ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ।[13], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 71 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੀ
ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਸਿਰਫ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ

ਸੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਯੋਗ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ 71 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ,
ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜ਼ਾਣ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੰਘ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।[14]ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹੋਂਗੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[15]ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।[16] ਅਤੇ

ਈ ਸੁਰਿਆਚੱਕਰ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।[17]
ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ।
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜੀਬ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

---

[13] (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 42
[14] (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 70
[15] (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 791
[16] (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 23
[17] (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 152

ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

12. ਏ. ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਐਸ. ਨਾਇਕ (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 602 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸੀ) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 656, ਪੈਰਾ 50)

"50. … ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸੀ, ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 142 (1) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਧਾਰਾ 142 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਵਿਚਾਲੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ., ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ [ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ]
ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਮਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 (1) ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 145 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਖੇ
ਪੰਨਾ 1002-03, ਪੈਰਾ 12 : ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਐਸਸੀਆਰ ਪੰਨਾ 899, ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ. ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 (1) ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 584,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਨ. ਵੈਂਕਟਚਲੀਆ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸੀ)
ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 634-35, ਪੈਰਾ 83)

83. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਗੰਭੀਰ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਮਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996 ਅਤੇ ਏ.ਆਰ.
ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ, (1988) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 602, ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇੱਕ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਧਾਰਾ 142 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ੩੨੦ ਜਾਂ ੩੨੧ ਜਾਂ ੪੮੨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਹੈ। ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ
ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ
ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ
- ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਜਾਂ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ
ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸੋਰਾਬਜੀ ਨੇ ਗਰਗ ਕੇਸ (ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਮਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ "ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਿਤਤਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ
ਕਿ ਜੇ "ਪ੍ਰਬੰਧ" ਦੀ ਥਾਂ "ਮਨਾਹੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਪੈਟਰਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ। ਸ਼ਾਇਦ, ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ

ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ "ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ" ਦੀ ਲੋੜ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
ਅਦਾਲਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ "ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ" ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ) 14. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਾਰ ਅਸੋਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ... ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 409] ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 437-
38, ਪੈਰਾ 56)

"56. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕੇਸ [ਯੂਨੀਅਨ] ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 584, ਏ.ਆਰ.
ਅੰਤੁਲੇ ਕੇਸ [ਏ.ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ, (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 602] ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾਓ ਕਿ ਉਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ
ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਗਰਗ ਕੇਸ (ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਮਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996) ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ
ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ" ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੰਬਿਤ "ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ" ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ।
ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ
ਕਾਰਬਾਈਡ ਕੇਸ [ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ,

(1991) 4 584] ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ। ...”

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

15. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 409 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤੁਲੇ ਕੇਸ [ਏ.ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ, (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 602] ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ [ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ] ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1991) 4 584] ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ
ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਮਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦੇਰੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕੁਝ ਡੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ, ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ [ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 584]। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਐਸਈਬੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 23, ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼
ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ
ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਸਵੀਪ ਕਰਨਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੂਰਿਆਚੱਕਰ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ, (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 152. ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। v. , (2015) 7 58, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: (ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਕੇਸ), ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 91, ਪੈਰਾ 43)

"43. … ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੁਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ।

(ਇਟਾਲਿਕਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ - ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ - ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।[18], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ
ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿਵੇਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਪਨੋਲੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[19] ਅਤੇ ਫੀਨਿਕਸ ਪਲਾਸਟਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ -1), ਬੰਗਲੌਰ 20 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ

[18] (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 315
[19] ਏਆਈਆਰ 2015, ਗੁਜ 97
[20,] 2013 (298) ਈਐਲਟੀ 481 (ਕਾਰ.)

ਆਧਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ
1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ
ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪਾਰ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ
ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ
ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਹੇਠਲੇ
ਸਿਧਾਂਤ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ
ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ
ਈ 2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ
ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਓਟੀਓਜ਼।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇ.ਐਸ. ਰਾਸ਼ਿਦ ਐਂਡ ਸਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ?
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 (ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (5)
(ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1947 (1947 ਦਾ ਐਕਟ ) ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

---

21 1954 207

17. ਫਿਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 22. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੁਣ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (1) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪ ਹੈ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਪਾਅ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

ਇਹ ਉਪਾਅ ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਗ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਅਪੀਲ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਾਲ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈ

ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,

---

22 (1998) 8 610

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ)।

ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲ
2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਵੇਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ।

ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
22.6.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ. ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 12.5% 12.9.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -
ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ
2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 8.5.2018 ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 17.8.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਆਈ
ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ 24.9.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 21.6.2017 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਈਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈਂਥ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ

ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਗਲਤ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜੁਲਾਈ, 2018 ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਯੁਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਚਿੰਤਤ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ 12.5% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਜਬ ਬਾਰੇ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਈਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੂਰਤੀ, ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ-ਵਿੱਤ) ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਲਗਾਓਂਕਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਿੱਤ)) ਦਾ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਅਗਸਤ, 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 24.9.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਸਮਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਨੰਦ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 25.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.6.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਰਾਜਾ ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ-123 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

---

[23] (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 613

ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਏ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

