ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2046)

05 ਮਾਰਚ, 2020

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ, ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1995 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 01.04.1994 ਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2- ਮੰਤਰਾਲੇ ਉਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ-ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ- 1,59,82,634/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1,05,35,86,783.47/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ-ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਰਕਾਰ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਿਤੀ 22.01.2004 ਨੂੰ ਓ.ਐੱਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ; ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ (ਪੀਐਮਏ) ਦੁਆਰਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਪੀਐਮਏ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਜਵਾਬ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਪੀਐਮਏ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ-ਐਲਪੀਏ-ਮਨਜ਼ੂਰ-ਕੀਤੀ ਗਈਃ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂਚ ਫੋਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਇੱਕ ਫਰਕ ਲਿਆ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ (ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ) ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓ. ਐੱਮ. ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ

– ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਟੇਕ-ਓਵਰ ਆਫ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1983-ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1993

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂਚ ਫੋਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਫਰਕ ਲਿਆ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੇਕ-ਓਵਰ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ' ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3961/1988 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 2526/1999 ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ।, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 3 (ਏ ਟੂ ਸੀ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 05.08.2004 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਏ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 271/2005 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਡੈਬਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ 29.03.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੋਸਟ ਟੇਕਓਵਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4489/96 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 1114/2000 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀ. ਓ. ਡੀ. ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 19-21][702- ਜੀ-ਐਚ; 703-ਏ-ਜੀ]

1.2 ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐੱਲਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ ਐੱਮ ਏ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਓ ਏ ਨੰ .2526/1999 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਓ ਏ ਨੰ.2526/1999 ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱ. ਆਰ.ਸੀ ਨੰਬਰ 269/2004 ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 3 (ਏ ਤੋਂ ਸੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 271/2005 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਏ. ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਓ ਏ ਨੰ .1114/2000 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 269/2004 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦ। ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ। [ਪਾਰਸ 22-24][704- ਡੀ-ਐਚ; 705-ਏ-ਈ]

ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਮੁੰਬਈ (1995) ਪੂਰਕ 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 541; ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 404: [2011] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 971; ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਮ ਏ.ਐਨ.ਯੂ / ਟੀ.ਐਨ /0532/1999; ਯੂ.ਪੀ ਸਟੇਟ ਸ਼ੂਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੈਲਾਸ਼ ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਮਨੁ/ਯੂਪੀ/1055/1997- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1995) ਸਪੰਜ 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 541	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7
[2011] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 971	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2046.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.02.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ. 2012 ਦੇ 808.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 20527)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਆਕਾਸ਼ ਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੈ ਘੋਸ਼, ਹੇਮੰਤ ਆਰੀਆ, ਬਾਬੂ ਰਾਮ, ਰਿਸ਼ਭ ਜੇਤਲੀ, ਕੌਸਤੁਭ ਅੰਸ਼ੂਰਾਜ, ਮੇਰੁਸਾਗਰ ਸਾਮੰਤਰੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਸੁਮਿਤ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਏ ਐਸ ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 808/2012 ਵਿੱਚ 10.2.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ-1/ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਲਪੀਏ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਟੇਕ-ਓਵਰ ਆਫ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1983 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.01.04.1994 ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1995 ਅਧੀਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਪੀਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, ਉਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਗਾਰੰਟਰ ਸੀ। ਪਿਛਲੀ ਗਰੰਟੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 23.2.1995 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 31.3.1996 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3961/1988 ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 3,19,09,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ('ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਅਧਿਨਿਯਮ' ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 2526/1999 ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 05.08.2004 ਨੂੰ-ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ.-I ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ-ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 11,70,78,726.69 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ 17.1.2002 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ 4.7.2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਪੋਸਟ ਟੇਕਓਵਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ 1,05,35,86,783.47 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 13.3.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਅਧੀਨ ਕਲੇਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 70,23,025/- ਮੁੱਲ ਵੱਲ. ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 1,18,80,098/- ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਣਵਰਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਲੇਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਲਈ 103,46,83,660.47 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 28.3.2007 ਦੁਆਰਾ 89,59,609/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1,59,82,634/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ। 1,05,35,86,783.47. ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਰਾਹੀਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਿਤੀ 22.1.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

7. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 30.8.2004 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 103,76,04,149.47/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ. ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਸਾਲਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ (ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ.) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਮੁੰਬਈ 1995 ਸਪਲਿਟ (4) ਐੱਸਸੀਸੀ 541 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 103,76,04,149.47 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ.

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਵ੍ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਵ੍ ਇੰਡੀਆ (2011) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 404 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1995 ਸਪਲ (4) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 541 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 28.6.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਐਮਏ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਦਾ ਗਠਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ

ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 22.01.2004. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਵਾਦ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਡੀ) ਦਾ ਗਠਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪੀਐੱਮਏ ਦਾ ਗਠਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.01.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਜਨਤਕ ਉੱਦਮ ਵਿਭਾਗ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੀਓਡੀ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 22.01.2004 ਦੇ ਓ.ਐਮ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਵਿਧੀ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ 'ਤੇ। 1 ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ (ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 01.04.1994 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, "ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ" ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.04.1994 ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੀ ਰਕਮ. 11,70,39,000/- ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਮਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬਕਾਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਈ. ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਉਹੀ ਪਿਛਲੀ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣੀ ਰਹੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ "ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ" ਅਤੇ "ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਪਨੀ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ" ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ "ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ

"ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ" ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਕਾਇਆ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1 ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

13. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 22.1.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਪੀਐੱਮਏ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 404 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 22.1.2004 ਦਾ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਗਭਗ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਨਿਹਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇਕਾਈ ਹਨ।

14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) ਅਤੇ 4 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰਵ-ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ 01.04.1994 ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਸੀ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵੱਲੋਂ ਓਐੱਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ 1995 ਸਪਲਿਟ (4) ਐੱਸਸੀਸੀ 541 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 17.02.2011 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਢੰਗ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਐਮਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੋਵੇਂ ਹਨ

ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 22.01.2004 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ-ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 103,76,04,149.47. ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਐਨਟੀਸੀ ਨੇ ਪੀਐਮਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ। ਪੀਐਮਏ ਨੇ 13.02.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 28.06.2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 17.02.2012 ਨੂੰ, ਐਨਟੀਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.02.2012 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਪੀਐਮਏ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

16. ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5527/2012 ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 17.10.2011 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.11.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 808/2012 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.02.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ. ਐਮ. ਏ. ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 22.01.2004 ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਪੀਐੱਮਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਓਐੱਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀਐੱਮਏ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 404 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਧੀ ਆਪਣੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਓਡੀ') ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 22.05.2018 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧੀ ਸੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਧੀ (ਏ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਸੀ. ਡੀ.) ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਵਿਧੀ ਜੋ ਦੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂਚ ਫੋਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਕ ਲਿਆ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੇਕ-ਓਵਰ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ' ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3961/1988 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ.2526/1999. ਵਿੱਚ ਡੈਬਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ।, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 3 (ਏ ਟੂ ਸੀ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 05.08.2004 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਏ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 271/2005 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਡੈਬਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ 29.03.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸੂਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਾਕ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4489/96 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 1114/2000 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ. ਐੱਮ. ਏ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀ. ਓ. ਡੀ. ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 17.11.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਮ ਏ.ਐਨ.ਯੂ / ਟੀ.ਐਨ/0532/1999 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ ਸਟੇਟ ਸ਼ੂਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੈਲਾਸ਼ ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਐਮ ਏ.ਐਨ.ਯੂ / ਟੀ.ਐਨ /1055/1997 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੇ ਇਸ ਨੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 808/2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 10.02.2014 ਦਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ 17.10.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੀਐਮਏ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2526/1999 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਨੇ ਓ.ਏ ਨੰਬਰ 2526/1999 ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਨੰਬਰ.269 /

2004 ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਨੰ. 3 (ਏ ਤੋਂ ਸੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ.271/2005 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਏ. ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 1114/2000 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਹਾ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ. ਨੰਬਰ ਆਰ.ਸੀ 269/2004 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਮਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

24. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2014 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ. 15914 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 20527/2014 ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler