ਅੰਜੁਮਨ ਈ ਸ਼ੀਆਤੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਲਮੋਹਰ ਏਰੀਆ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 6216-6217)

17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

[ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸਃ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ-46,850 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵੰਡ। ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਗਜ਼ 5,80,000 ਵਰਗ. ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਜ਼ - ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ 46,850 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਖੇਤਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਾਕਾ। ਵਿਹੜੇ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਗਲੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟੀ ਦੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। – ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੀਆਈਐਲ) ਲਿਖੇ ਕਿ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਖੇਤਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1967 ਦਾ 39 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ 302 ਅਤੇ 302 ਏ - ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-1991 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਏਗੀ-ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1888 302 ਅਤੇ 302 ਏ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ:1. ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਅੰਜੁਮਨ ਈ ਸ਼ੀਆਤੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਮੋਹਰ ਏਰੀਆ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. 46, 850 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਖੇਤਰ. ਛੋਟੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਗਜ਼ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ 46,850 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਹੈ। ਵਿਹੜੇ ਚਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1, 3, 5 ਅਤੇ 6 ਸਨ। ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕੇ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨੇ ਲੇਆਉਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਪਲਾਟਾਂ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਾਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਹਾਡਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਮੁੱਚੀ ਜੇਵੀਪੀਡੀ ਸਕੀਮ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5,80,000 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਗਜ਼. [ਪੈਰਾ 20][716-ਡੀ-ਜੀ]

2. ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ 5,80,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯਾਰਡ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੋਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਵਪਾਰਕ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਲੇਆਉਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੜਕਾਂ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਲਾਟਾਂ, ਬਾਗ਼ ਆਦਿ ਵੱਲ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਲੇਆਉਟ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਚਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲਕ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਲੇਆਉਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਲੇਆਉਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁੱਲ 61 ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 59 ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਆਉਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22][717- ਬੀ-ਐੱਫ]

3. ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਨਿਯਮ 39 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1991 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਆਉਟ ਜਾਂ ਉਪ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 15.10.1999 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੀ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਾਕੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਖਾਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][717- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 718-ਏ]

4. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ. 3 ਦੇ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ/ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ 1991 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][718-ਬੀ-ਸੀ]

5. ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1888 (1888 ਦਾ ਬੰਬਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰਬਰ. 3) ਲਾਗੂ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 302-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਆਉਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨਿਯਮ ਨੰ. 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 1988 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 302 ਏ। [ਪੈਰਾ 21][717-ਏ-ਬੀ]

6. ਲੇਆਉਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਹੋਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। 4 ਪਲਾਟਾਂ ਨੰ. 1, 3, 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 61 ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਜੋ ਬਚੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 23][718- ਡੀ-ਐੱਫ]

7. 1991 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੁਝ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਏਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖਾਕਾ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1888 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਲੇਆਉਟ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 20][716- ਜੀ-ਐਚ; 718-ਡੀ-ਐੱਫ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 6216-6217.

ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 19.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2015 ਦਾ 2476 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਲਾਂਜਿੰਗ) ਨੰ. 2017 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1130.

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਨੀਰਜ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸ, ਜੀ. ਸਾਈਕੁਮਾਰ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਤਿ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਰਿਤੋਸ਼ ਗੋਇਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਐਸ.ਕੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ) ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਸ਼ਿਰਾਜ਼ ਪੀ. ਰੁਸਤਮਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ., ਪੀ.ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਨਈਅਰ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਪਾਰਿਖ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਵਾਡ, ਸਿਧਾਰਥ ਮਹਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਕਰੀਤੀ ਜੱਗੀ, ਅਜੋਏ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਵਾਡ (ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ. ਐਸ. ਵਾਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ) ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰੂਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ 19.07.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2015 ਦਾ 2476 ਅਤੇ 2017 ਦਾ 1130, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2015 ਦਾ 2476, ਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਹੈ, ਜੋ ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1950 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ. 2 ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ. 3 ਇੱਕ ਫਿਲਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ. 4 ਇੱਕ ਐਨਜੀਓ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, 3 ਅਤੇ 4 ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਂਗ ਆਮ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ. 1 ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਾਪ 2,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਮੀਟਰ (2500 ਵਰਗ ਗਜ਼) ਪਲਾਟ ਨੰ.6, ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ. 9 ਵੀਂ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਰੋਡ, ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ, ਜੁਹੂ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ.287 ਦਾ 29, ਜਦੋਂ ਕਿ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ 1687.18 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ. 3, ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ.196- ਏ, ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ, 10 ਵੀਂ ਰੋਡ, ਜੇਵੀਪੀਡੀ ਸਕੀਮ, ਜੁਹੂ, ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2017 ਦੇ 1130.

4. ਪਹਿਲਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਐਮ ਐਚ.ਬੀ), ਹੁਣ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਮ ਐਚ ਏ ਡੀ ਏ), ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ 5,80,000/- ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟਰੱਸਟ, ਦਾਊਦ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਤਤਕਾਲੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਚਾਰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ 1,3,5 ਅਤੇ 6, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 46,850 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਯਾਰਡ। ਉਕਤ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਨੰ. 1,3,5 ਅਤੇ 6, ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਤਤਕਾਲੀ ਬੰਬੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਹੁਣ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

ਅੰਜੁਮਨ ਈ ਸ਼ੀਆਤੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਮੋਹਰ ਏਰੀਆ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ) (ਐਮ ਸੀ ਜੀ ਐਮ). ਬੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਲੇਆਉਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1687 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ.3 ਵਿੱਚ ਗਜ਼ ਅਤੇ 2500 ਵਰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ. ਯਾਰਡ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ.6 ਵਿੱਚ, ਬਾਗ/ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਪਲਾਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 6/11 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 1964 ਅਤੇ 2009 ਦੀ 2151 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਰਸਮਾਨੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15.02.2007 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅੰਜੁਮਨ ਈ-ਸ਼ਿਆਤੇ ਅਲੀ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1) (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ') ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 10.11.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, i.e., "ਓਪਨ ਸਪੇਸ ਬਚਾਓ" (ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 2015 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਲਾਟ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3/14 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਨੇ ਬਾਗ ਦੇ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੁਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ) ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮ੍ਹਾਡਾ (ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੀ. ਈ. ਓ.) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਮਐਚਬੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਮਐਚਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਮਐਚਏਡੀਏ ਦੇ ਸੀਈਓ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੀ. ਈ. ਓ. ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ 21.03.2017 ਨੂੰ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸਬ-ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3/14 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੇ ਸੀ. ਈ. ਓ. ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ।

6. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ, ਮ੍ਹਾਡਾ ਦੁਆਰਾ 1999 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ 1967 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ, 1967 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਲਾਟ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਦਰਸਾਏ/ਰਾਖਵੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

7. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ, ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪ-ਪਲਾਟ ਨੰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ 14 ਅਤੇ 11, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਗੀਚਿਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਖੁੱਲਾ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਦਾ 24.63% ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 1991 ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਿਕਾਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

8. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮ੍ਹਾਡਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਟਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਕੰਟਰੋਲ ਨਿਯਮਾਂ (ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ.) ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਲਾਟ ਬਾਗ਼ਬਾਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸਨ।

ਅੰਜੁਮਨ ਈ ਸ਼ੀਆਤੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਮੋਹਰ ਏਰੀਆ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀ. ਐਮ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਾਕੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਦੇ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨੂੰ ਐਮ. ਸੀ. ਜੀ. ਐਮ. ਨੂੰ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ 21.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ 1991 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 21.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੰ. ਬੀ. ਐੱਮ. ਸੀ./ਐੱਮ. ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ./1967 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-4 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਰਾਜ਼ ਪੀ ਰੁਸਤਮਜੀ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਵਾਡ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਜੈਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

11. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਮੈਦਾਨ (ਆਰਜੀ) ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੈ। ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1-ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਮਸੀਜੀਐਮ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ 1967 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ 15% ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ 3/14 ਅਤੇ 6/11 ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ.

13. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1991 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 5,80,000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਖਾਕਾ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ 1967 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਾਕਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਐਮਐਚਬੀ/ਐਮਐਚਏਡੀਏ ਵੱਲੋਂ 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਲੇਆਉਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬੀਐਮਸੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ 10% ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡਣ/ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1991 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 25% ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਲਈ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-4/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 1967 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਾਕਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਅੰਜੁਮਨ-ਏ-ਸ਼ਿਆਤੇ-ਅਲੀ (ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ) ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਮ. ਤੋਂ 1,3,5 ਅਤੇ 6. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1991 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ/ਉਪ-ਵੰਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਥਾਈ ਲੇਆਉਟ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਨੰ. 3/14 ਅਤੇ 6/11 ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮਸੀਜੀਐਮ ਦੁਆਰਾ 1967 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯਮ 39 (ਏ) (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

ਅੰਜੁਮਨ ਈ ਸ਼ੀਆਤੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਮੋਹਰ ਏਰੀਆ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1888 ('ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ') ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚਣ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ 1967 ਦੇ ਖਾਕੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦੀ ਹੈ।

16. ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ 580000 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗਜ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਾਈਟਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਦੇ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਨੰ. ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 3/14 ਅਤੇ 6/11, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1967 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18. ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਐਮ. ਐਚ. ਬੀ. (ਮੌਜੂਦਾ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ.) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, 46850 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦੀ ਹੱਦ. ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੀ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਨੰ. 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦਾ 39 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"39. ਲੇਆਉਟ ਜਾਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ।- (ਏ) ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੇਆਉਟ ਜਾਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ;

(i) ਜਦੋਂ ਵਿਕਾਸ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ 3,000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਮਾਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।. ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੁਤੰਤਰ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਖਾਕਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਭਾਗ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(ii) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਖਾਕੇ ਜਾਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸਥਾਨ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(iii) ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਕ ਜਗ੍ਹਾ 450 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(iv) ਅਜਿਹੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸਥਾਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 25 ਫੁੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸਥਾਨ ਦੀ ਔਸਤ ਚੌੜਾਈ 80 ਫੁੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਔਸਤ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਢਾਈ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

19. ਦਾਊਦ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ, ਪਲਾਟ ਨੰ. 1, 3, 5 ਅਤੇ 6,46850 ਵਰਗ ਮੀਟਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨੇ ਲੇਆਉਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ 1687 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰ.3 ਵਿੱਚ ਗਜ਼ ਅਤੇ 2500 ਵਰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਹੜੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਉਕਤ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਨੇ 5,80,000 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗਜ਼. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 46, 850 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਖੇਤਰ. ਦਾਊਦ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਯਾਰਡ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ 46,850 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਹੈ। ਵਿਹੜੇ ਚਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਸਨ। 1, 3, 5 ਅਤੇ 6. ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕੇ, ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨੇ ਲੇਆਉਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਪਲਾਟਾਂ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਾਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਹਾਡਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਮੁੱਚੀ ਜੇਵੀਪੀਡੀ ਸਕੀਮ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5,80,000 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਗਜ਼. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 1967 ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਖਾਕਾ ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮਐੱਮਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਲੇਆਉਟ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਜੁਮਨ ਈ ਸ਼ੀਆਤੇ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਮੋਹਰ ਏਰੀਆ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

21. ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਐੱਮਐੱਮਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1888 (1888 ਦਾ ਬੰਬਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰਬਰ. 3) ਲਾਗੂ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 302-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਆਉਟ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨਿਯਮ ਨੰ. 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 302 ਏ।

22. ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ 5,80,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯਾਰਡ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ੋਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਵਪਾਰਕ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਲੇਆਉਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੜਕਾਂ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਲਾਟਾਂ, ਬਾਗ਼ ਆਦਿ ਵੱਲ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਲੇਆਉਟ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਚਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲਕ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਲੇਆਉਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਲੇਆਉਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 61 ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 59 ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੇਆਉਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਨਿਯਮ 39 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1991 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਆਉਟ ਜਾਂ ਉਪ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 15.10.1999 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ. ਵੀ. ਪੀ. ਡੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੀ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਾਕੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਆਉਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵੰਡ

ਬੀ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ, ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵੱਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੁਆਂਢੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮ. ਐਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਐਮ. ਸੀ. ਜੀ. ਐਮ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਬਾਗ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਏ. ਡੀ. ਏ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਜੁਮਨ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ. 3 ਦੇ ਉਪ-ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ. 14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ/ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 1967 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਤੇ 1991 ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

23. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੇਆਉਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। 4 ਪਲਾਟਾਂ ਨੰ. 1, 3, 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 61 ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਜੋ ਬਚੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 1991 ਦੇ ਡੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੁਝ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਏਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖਾਕਾ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ/ਬਾਗ਼ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

