ਆਰਿਫ਼ਾਬੇਨ ਯੂਨੁਸਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁਕੂਲ ਠਾਕੋਰੇਭਾਈ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1643-1644)

17 ਮਾਰਚ,2020

[ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ XXI, ਨਿਯਮ 90-ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 127, ਭਾਗ-I-ਨਿਯਮ XXI, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਮੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।
ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। – ਪੀੜਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ -
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 21-04-2008 ਨੂੰ ਐਸਐਲਪੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 20.- 06-2008 ਨੂੰ ਨਿਯਮ XXI, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 17-07-2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ 20-06-2008 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ 21-4-2008 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਨਾਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ XXI, ਨਿਯਮ 90 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 6 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰ-1 ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 18-12-2007 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਰ-3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 26-12-2007 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 21-04-2008 ਨੂੰ, ਆਰ-1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਕਿ ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ 18-03-2008 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 17-07-2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ-1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 17-07-2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ 20-06-2008 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [952-ਐੱਫ- ਜੀ]

2. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 18-12-2007 ਨੂੰ ਆਰ-3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 21-04-2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਿਫ਼ਾਬੇਨ ਯੂਨੁਸਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੁਲ ਠਾਕੋਰੇਭਾਈ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਆਰ-1 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12] [952-ਐੱਚ; 953-ਏ-ਬੀ]

3. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰ-1 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, 26-12-2007 ਤੋਂ 21-04-2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ. ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਸੰਬਰ ਵਿੱਚ 7 ਦਿਨ, ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ 9 ਦਿਨ, ਮਈ ਵਿੱਚ 31 ਦਿਨ ਅਤੇ ਜੂਨ ਵਿੱਚ 19 ਦਿਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਨਾਲ ਆਰ-1 ਅਤੇ ਆਰ-3 ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 6 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਛੋਟੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [953-ਸੀ-ਡੀ]
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ:

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1643-1644.
2010 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3166 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07-11-2012 ਅਤੇ 08-11-2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ.
ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1647 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1643-1644 ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 63/2020 ਦੇ ਨਾਲ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਸੰਚੇਤੀ, ਪਦਮ ਪ੍ਰਿਆ, ਅੰਚਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੁਯਸ਼ ਰਾਵਤ, ਕੇ. ਪਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਨ, ਨਿਕਿਲੇਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼ੀਤਲ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਨਵਦੀਪ ਜੈਨ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਦੁਸ਼ਯਾਂਤ ਸਰਨਾ, ਵਿਨੈ ਮੈਥਿਊ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਮੈਸਰਜ਼ ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਥੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ-3 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਕੋ-ਆਪ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ-2 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਰਜ਼ਾ ਮੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਨੇ ਆਰ-3 ਅਤੇ ਮੁਕੁਲ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਆਰਿਫ਼ਾਬੇਨ ਯੂਨੁਸਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੁਲ ਠਾਕੋਰੇਭਾਈ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਠਾਕੁਰਭਾਈ ਅਮੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ-1 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਉਕਤ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਰ-3 ਨੇ 12 ਫਲੈਟਾਂ ਅਤੇ 2 ਪੇਂਟਹਾਊਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। 12-08-2004 ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 33% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14-09-2004 ਨੂੰ ਆਰ-2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1,89,94,105.50 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਅਸੀਂ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1643-1644 ਦੇ ਤੱਥ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1647 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਬੰਗਲੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ 13-01-2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 03-03-2008 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. 14-09-2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਰ-2 ਨੇ 01-11-2007 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਵਡੋਦਰਾ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ 'ਤੇ, ਭਾਵ 02-11-2007, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 02-11-2007 ਨੂੰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ-2 ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ 02-11-2007 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 21-11-2007 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਘਟੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 26-11-2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 78,25,251 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਦੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ 25% ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10-12-2007 ਨੂੰ ਆਰ-2 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 10-12-2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਸੀਵਰ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 18-12-2007 ਨੂੰ ਆਰ-3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।

3. ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਰ-1 ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 12 ਫਲੈਟਾਂ ਅਤੇ 2 ਪੇਂਟਹਾਊਸਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 26-12-2007 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ-1 ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਰਿਫ਼ਾਬੇਨ ਯੂਨੁਸਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੁਲ ਥਾਕੋਰਭਾਈ ਅਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਆਰ-1 ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.) ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ 12 ਫਲੈਟਾਂ ਅਤੇ 2 ਪੇਂਟਹਾਊਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 29-02-2008 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 05-03-2008 ਨੂੰ ਆਰ-1 ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਖਰੀਦਦਾਰ 1.7 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਇਹ ਰਕਮ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ (ਐੱਲਪੀਏ) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05-03-2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 01-04-2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਆਰ-1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਆਰ-2 ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 21-04-2008 ਨੂੰ ਆਰ-1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ, ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20-06-2008 ਨੂੰ, ਆਰ-1 ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰ-1 ਜਾਂ ਆਰ-3 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 17-07-2008 ਨੂੰ, ਆਰ-1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀਃ-

"ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੋਨਲ ਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸੱਯਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਗੇ। ਸ੍ਰੀ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਲ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਯਦ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

6. 25-07-2008 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਪੀਏ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 07-10-2008 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 17-07-2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2008 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 26745-26746 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 23-03-2009 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -
"... ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।
ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਵੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਆਰ-1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ-1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ-1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-
"29. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਦੋਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਗਲਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਆਰ-1 ਅਤੇ ਆਰ-3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

7. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਕਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਆਰਡਰ XXI ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਨਿਯਮ 90 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ-

"90. ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ -
(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਦਰਯੋਗ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।
(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963(ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ) ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

"5. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ-

"14. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ।–(1) ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।
(2) ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ,

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(3) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਵਿਆਖਿਆ. -ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ -

(ਏ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਸੀ) ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰ-1 ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 18-12-2007 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਰ-3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 26-12-2007 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 21-04-2008 ਨੂੰ, ਆਰ-1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਕਿ ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ 18-03-2008 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 17-07-2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ-1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 17-07-2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ 20-06-2008 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।
12. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਲਗਨ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ. ਸਾਡੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 18-12-2007 ਨੂੰ ਆਰ-3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 21-04-2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ-1 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਆਰ-1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, 26-12-2007 ਤੋਂ 21-04-2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ. ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਦਸੰਬਰ ਵਿੱਚ 7 ਦਿਨ, ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ 9 ਦਿਨ, ਮਈ ਵਿੱਚ 31 ਦਿਨ ਅਤੇ ਜੂਨ ਵਿੱਚ 19 ਦਿਨ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਨਾਲ ਆਰ-1 ਅਤੇ ਆਰ-3 ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 90 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 6 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਛੋਟੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

14. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3166 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07/08-11-2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2007 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 81 ਵਿੱਚ 23-02-2010 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2020 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 63 ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler