ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਦੁਬਈ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1757)

19 ਮਾਰਚ, 2020

[ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ੰਤਨਗੌਦਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨਃ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ-ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਹੱਕਦਾਰੀ-31-1-1997 ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ - ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ, 1-1-1996 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। – ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 2-2-2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 1-4-2001 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। – ਮਿਤੀ 2-2-2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ - ਮਾਲਕ ਨੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – 1-1996 ਤੋਂ ਵਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸਮਾਨਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ-ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। – ਰਾਜ ਲਈ 1-1-1996 ਤੋਂ ਭਾਵ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2-2-2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਲਾਭ 01-01-1996 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23-12-1997 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 01-01-1996 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 11] [988- ਐੱਚ; 989- ਏ]
2. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ-ਪਦਨਾਮ, ਜਨਰਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ

01-01-1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, 01-04-2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੋਧ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਫਸਰ (ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ)/ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਾਨੂੰਨ)/ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ) ਲਈ 01-04-2001 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13] [990-ਏ; 991-ਏ]

3. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ, 01-04-2001 ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀਬੀਆਈ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਲਾਭ 01.01.1996 ਤੋਂ ਵਧਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31-01-1997 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [993- ਐੱਚ; 994- ਏ - ਬੀ]

ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1973) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 651-ਵਿਲੱਖਣ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1973) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 651 ਪੈਰਾ 17 ਵੱਖਰਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1757

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 01-11-2017 ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 18687 ਵਿੱਚ ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅੰਕੁਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪੀ. ਐੱਨ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਰੋਜ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 01-11-2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 01-01-1996 ਤੋਂ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨਃ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 11-02-1963 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12-06-1964 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ, ਕਲਾਸ । ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 31-01-1997 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ. ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਚੌਥੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ 3700-5000 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ 3700-5000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਥਾਂ 12000-16500 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 02-02-1997 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ 01-04-2001 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀਬੀਆਈ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ 01-04-2001 ਤੋਂ 14300-18500 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ 01-04-2001 ਤੋਂ 14330-18500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਯਾਨੀ 01-04-2001 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31-01-1997 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ 21-07-2011 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

01-01-1996 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ. 30-11-2012 ਨੂੰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31-01-1997 ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 01-04-2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰਬਰ18687 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਭਾਵ 2009 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ (ਡੀ) ਨੰਬਰ 870 (ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ 2009 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 115 (ਐਸਬੀ) (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਘਣਸ਼ਯਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ 01-01-1996 ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਐਨ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01-04-2001 ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਮਿਤੀ 01-04-2001 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 01-04-2001 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 01-04-2001 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪੁਲਿਸ ਰੇਡੀਓ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਘੰਸ਼ਯਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 20754 (ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ 08-05-2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ 30-11-1999 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 01-01-1996 ਤੋਂ 02-02-2007 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ 01-11-1999 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਐੱਨ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘਨਸ਼ਯਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 2009 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 27765 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06-08-2009 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 870 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸਐਲਪੀ 06-11-2009 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 01-01-1996 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਜਿਸ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 14300 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 18500 ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 01-01-1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।
11. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ 3700-5000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 12000-16500 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਲਾਭ 01-01-1996 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੰਨ ਲਿਆ

"ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਦੁਬੇ [ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23-12-1997 ਅਤੇ 01-01-1996 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈਃ

"ਤੋਂ, (ਨਾਜਾਇਜ਼) ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ,

ਤੋਂ,

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਯੂਪੀ, ਲਖਨਊ ਤੱਕ।

ਵਿਸ਼ਾ : ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 246/VI- ਪੀ-9-07-31 (49)/2000 ਮਿਤੀ 02-02-2007.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਾਰੇ।
ਇਹ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1997-99 ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਮਹਾਮਹਿਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਇਸ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਚਾਰਟ ਦੇ ਕਾਲਮ-2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 01-01-1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਥਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਚਾਰਟ ਦੇ ਕਾਲਮ-3 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 01-04-2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

.....

12. ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ-ਪਦਨਾਮ, 01-01-1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸੋਧੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, 01-04-2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈਃ

ਲ. ਨੰ.	ਅਹੁਦੇਦਾਰੀ	01.01.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਆਮ ਸੋਧਿਆ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ	01.04.2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ	ਸਿਫਾਰਸ਼
1	2	3	4	5
1.	ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ	7450-11500	8000-275-13500	
2.	ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ(ਆਮਸਕੇਲ)	8000-13500	10000-325-15200	
3.	ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਫਸਰ (ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ)/ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ	10000-15200	12000-375-16500	ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਫਸਰ (ਸੀਨੀਅਰ ਪੇ ਸਕੇਲ) ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
4.	ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਾਨੂੰਨ)/ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ)	12000-16500	14300-400-18400	ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ) ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ।

ਮੰਜੂ ਚੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ "

13. ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਫਸਰ (ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ)/ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਾਨੂੰਨ)/ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ) ਲਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਿਤੀ 01-04-2001 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਨਃ

..... ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮੇਟੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀਬੀਆਈ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ 01-04-2001 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 02-02-2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਘੰਸ਼ਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 01-04-2001 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਸੰਗਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01-01-1996 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 01-04-2001 ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, 01-04-2001 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਤੱਥ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੰਗ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮਿਤੀ, 01-04-2001 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 01-01-1996 ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

17. ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1973) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 651 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੰਗਲਾਤ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕਾਲਜ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਣ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸਾਇੰਟਿਫਿਕ ਸਟਾਫ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 21-06-1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ 1959 ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਤ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਉਕਤ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਟਾਫ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਦੂਜਾ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠਦਾ ਅਤੇ ਉਹ 1 ਜੁਲਾਈ, 1959 ਤੋਂ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14,15 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾਃ

"14. ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ। ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਸ੍ਰੀ ਢੇਬਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਜੇ ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1959 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 1959 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਨ ਸਹਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1959 ਤੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 01-04-2001 ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਲਾਭ 01-01-1996 ਤੋਂ ਵਧਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02-02-2007 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31-01-1997 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler