ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਗਣਪਤੀ ਚੌਗੁਲੇ

v.

ਵਿਸ਼ਵਾਸਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਮੁਰਗੁਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ

(2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5674)

ਮਈ 05, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ,
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ – ਸੂਚੀ 1, ਐਂਟਰੀ 45;
ਸੂਚੀ , ਐਂਟਰੀ 32 – ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ – ਸੀਮਿਤ: ਸਹਿਕਾਰੀ

ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ
'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ

ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ

'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸਮਾਪਤੀ', ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲੇ, ਐਂਟਰੀ 32, ਸੂਚੀ 2, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਆਰ /ਡਬਲਯੂ ਐਸ 56 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ

ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1 - ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1 ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 38, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ - ਸਹਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕ' ਹਨ - ਰਿਕਵਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ/

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ

- ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਆਈਵੀਏ), ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਐਕਸ ਅਬਦਾਂਤੀ ਕੌਂਟੇਲਾ", 'ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੀਟੀਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.01.03 ਅਤਿ ਅੰਤਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ

ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002
2 (ਸੀ), (ਡੀ), 2 (1) (ਸੀ) (ਆਈਵੀਏ), 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ), 2 (1) (ਡੀ), 13 - ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 - ਐਸਐਸ 3 (ਐਫ), 84 - ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 – ਭਾਗ ਦੂਜਾ, ਵੀ - ਐਸਐਸ 5 (ਬੀ), (ਸੀ), 5ਏ, 6, 11, 18, 19, 22, 23,
35ਏ (1) (ਸੀ), 56 (ਏ) -(ਸੀ), (ਈ) - ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸਿਧਾਂਤ
ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ; ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 - ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ –
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ [ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1965 (1965 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23)] - ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 – ਐਸਐਸ 2 (ਬੀਆਈਆਈ), 2 (ਬੀਆਈਆਈ), 2 (ਬੀਆਈਵੀ), 2 (ਸੀਆਈਆਈ), 2 (ਸੀਆਈਵੀ) - ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਐਂਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1981 - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 – ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1949 – ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 – ਐਸ.ਐਸ.5 (ਬੀ), (ਸੀ), 6, 56 (ਏ) - ਹੋਲਡਿੰਗ:
.6 ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਅਤੇ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 56 (ਏ), ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵੀ - ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ
.5 () ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ .6 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ (97ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2011 – ਕਲਾਵਾਂ।
43, 243, 243, 243(1); ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ -
ਆਯੋਜਿਤ: ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ ਆਰਟੀਕਲ 43 ਬੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰਟੀਕਲ 243 ਜ਼ੈਡਆਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ 'ਇਨਕਾਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੈਡਐਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਸ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਐਕਟ 1949 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ - ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949

ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 - ਐਸਐਸ 2 (1) (ਸੀ), (ਡੀ) - ਹੋਲਡ: 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ', ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਹੁ-

ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) 1949 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ), ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ - ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
1949 – ਐਸ.5 (ਸੀ).
ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੱਖਿਅਤ: 1.1 ਬੈਂਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕ, ਪੱਤਰਕਾਰ ਬੈਂਕ, ਕਸਟਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਬੈਂਕ, ਡ੍ਰਾਵਰੀ ਬੈਂਕ, ਫੈਡਰਲ ਹੋਮ ਲੋਨ ਬੈਂਕ, ਫੈਡਰਲ ਲੈਂਡ ਬੈਂਕ,
ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟਰੀ ਬੈਂਕ, ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਬੈਂਕ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਕ, ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਬੈਂਕ, ਨਾਨ-ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕ, ਪੇਅਰ ਬੈਂਕ, ਬੱਚਤ ਅਤੇ ਲੋਨ ਬੈਂਕ, ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
'ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 34] [1087-; 1088--]

1.2 ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਸਤਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਟੀਕਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 (29ਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ

ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ। ਧਾਰਾ ੬ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਅਤੇ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਦੋਂ

ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੈ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਅਤੇ ਏ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 41, 44) [1103--; 1104--]

ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1970) 1
ਐਸਸੀਸੀ 248: [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 530 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 560: [1959]
ਐਸਸੀਆਰ 379 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀ ਦੀ 45
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਸਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੰਚਾਲਨ
ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 45, ਅਰਥਾਤ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949, ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦਾ ਪਹਿਲੂ,
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਸੂਚੀ . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਕਾਰੋਬਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ, ਇਹ
ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਵਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀਠ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ

ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 32 ਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅਚਾਨਕ ਖੱਡਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ

, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕਿੰਗ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ, ਖਾਤਿਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 45 ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਠ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹਨ

ਟ੍ਰੈਚਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) (4) (ਏ) ਅਤੇ 28.2.2003 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਸੂਚੀ ੧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 48, 58-60) [1107--; 1130--; 1131-]

3. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (97ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2011 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, 'ਇਨਕਾਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ। 97ਵਾਂ

ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ੨੪੩ਜ਼ੈਡਐਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੈੱਡਐਲ (1) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

ਬੈਂਕਿੰਗ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੈੱਡਐਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ 'ਛੇ ਮਹੀਨੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਇਕ ਸਾਲ' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 'ਇਕ ਸਾਲ' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੀ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਸੂਚੀ ਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਮੈਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਹਾਂ। (ਪਾਰਸ 61-63) [1132--; 1133--]

'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ', ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 21.6.2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।
ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1965 ਤੋਂ, 1.3.1966 ਤੋਂ। ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ
ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 'ਇਨਕਾਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।
ਆਰਟੀਕਲ 117 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੜ੍ਹਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਭਾਗ 5 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 56 (ਏ) 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਬੈਂਕ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਹਿ-'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ-

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬੈਂਕਾਂ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ / ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਹਨ

ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਧਾਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੀ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪ੍ਰਜਨਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ' ਨੂੰ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ

'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ' ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ

ਬੈਂਕ। ਜੇ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿਚਲੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਭਾਗ 5 ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੋਧ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ. ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ 1949 ਤੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ 1 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ 'ਇਨਫਲੀਮੀਨੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਆਇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਧਿਆਇ 5 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ

'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ। ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ
ਸੰਸਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ,
1949 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243-ਜ਼ੈੱਡਐਲ (1) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪਰਵੀਜ਼
ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਾਧੂ
ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਚਾਨਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਠ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਭਾਗ ਸੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਕੇਨ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ
'ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ 2 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' [ਪਾਰਸ 71, 72 ਅਤੇ 79][1139-ਐਫ-ਐਚ;
1140-ਏ-ਐਫ; 1142-
-; 1146--; 1147--]

ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਯਾਰਨ ਟੈਕਸ
(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 236 : [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ
823 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਬੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ, 1949, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ
ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ
ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ
ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿਭਾਗ। ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45
ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
[1154--]
ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਿਉਂ ਹੈ
ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਵੇ

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ;

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਲਈ 'ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 28.1.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

'ਬੈਂਕ' ਵਜੋਂ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਿ-

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸਨ

ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ/ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸਦ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਵੇ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ। [ਪਾਰਸ 85- 87][1154--; 1155--]

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ। ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਵਿਵਸਥਾ
ਸਵਾਲ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪਰਖ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਟੁਕੜਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
[ਪਾਰਸ 100, 102] [1166--; 1168-; 1169-]
6. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(1) () ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ।

(3) () ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ
ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕ' ਹਨ। ਰਿਕਵਰੀ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਐਚ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(3) (ਅ) ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13। ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਆਈਵੀਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, 'ਐਕਸ ਅਬੁੰਦੰਤੀ ਕੌਂਟੇਲਾ', 'ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਜੋੜਦੀਆਂ ਹਨ।
ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28.1.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 103] [1169--; 1170--]

ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(1981) 3 ਐਸਸੀਸੀ 431 : [1981] 3 ਐਸਸੀਆਰ 864; ਡਾਲਕੋ
ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ
ਪਾਧੇ ਅਤੇ ਓਰਸ। (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ 378 : [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 15
- ਵੱਖਰਾ.

ਵਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਏਟਾ, ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 109 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 5. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2004) 9 ਐਸਸੀਸੀ 438 : [2003] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 685;
ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 466: [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 552; ਸੀਤਾ ਰਾਮ
ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1974)
2 ਐਸਸੀਸੀ 301; ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਦੀਪਕ ਦੇਬਬਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 585: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 723; ਰਾਜ
ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 538: [2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 985; ਕਲਕੱਤਾ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ
(ਮੁਲਕੀਅਤ) ਲਿਮਟਿਡ ਬ੍ਰਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1044: [1962] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ
ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 94 : [2009] 3 ਐਸਸੀਆਰ 735; ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਵੀ.
ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2004) 10 ਐਸਸੀਸੀ 201: [2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 564;
ਮੈਰੀ ਰਾਏ, ਆਦਿ ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1986) 2
ਐੱਸਸੀਸੀ 209 : [1986] ੧ ਐੱਸਸੀਆਰ 371; ਯੂ.ਪੀ। ਅਵਾਸ ਈਵਾਮ ਵਿਕਾਸ

ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਜੈਨੁਲ ਇਸਲਾਮ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। ਏਆਈਆਰ 1998 ਐਸਸੀ 1028:
[1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 254; ਸੁਰਾਨਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ
ਟੈਕਸ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 306 : [1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 589; ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਹੋਰ। v.
ਮੁਨਸ਼ੀ
ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 553 : [1963] 3 ਐਸਸੀਆਰ 858; ਸੋਮਾ
ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 677: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 328; ਕੇ.ਕੇ.
ਬਾਸਕਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
(2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 793: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 527;
ਮੈਸਰਜ਼ ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਅਤੇ ਓਆਰ। () v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 488 :
[1988] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 770;
ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 51; ਜਯੰਤ
ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ 743: [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 679;
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,
ਆਦਿ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 634:
[1989] 2 ਐਸਸੀਆਰ 918; ਭਾਰਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ
ਬੈਂਕ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 685 : [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 347; ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ
ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਨੁਮਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2008] 1 ਐਸਸੀਆਰ 16; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ
ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ,
ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (1974) 4 ਐਸਸੀਸੀ 656 : [1974] 3
ਐਸਸੀਆਰ 760; ਗਿਰਨਾਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ (3) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1:
[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਅਵਸਥਾ
ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 737: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1094 - ਭਰੋਸੇ.

ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 166 : [1983] 3 ਐਸਸੀਆਰ 438; .
ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਅਚਾਰੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.
(1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 582: [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 832; ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 275 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 450; ਨਰਿੰਦਰ
ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ
ਏਆਈਆਰ 2004 ਬੋਮ 166; ਰਾਮਾ ਸਟੀਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2007) 6 ਮਾਹ. ਐਲ.ਜੇ. 387;
ਨੀਲ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਨੀਲ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏਆਈਆਰ 2015
ਗੁਜਰਾਤ 171; ਮਹਲਕਸ਼ਮੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ
v. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਏਆਈਆਰ 1961
ਕਲਕੱਤਾ 666; ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ

ਏ.ਪੀ.ਐਸ. ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 644; ਡਾਇਮੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 5. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 652: [1961] 3 ਐਸਸੀਆਰ 242; ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2002) 9 232 : [2002] 1 ਸਕਰ 441; ਹਿੰਸਾ ਵਿਰੋਧੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਮੋਤੀ ਕੁਰੇਸ਼ ਜਮਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 33 : [2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1020; ਕੇ.ਸੀ. ਗਜਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 375 : [1954] ਐਸਸੀਆਰ 1; ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਂਡ ਗੋਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਪੇਕਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2003) 11 ਐਸਸੀਸੀ 66 : [2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 1071; ਦਮਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 670: [1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 580; ਇਕਬਾਲ ਨਸੀਰ ਉਸਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 241; ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਐਨ. ਮਜਮੁਦਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1957 ਬੋਮ 36; ਸ਼ਾਮਰਾਓ ਵਿਠਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟਾਰ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2003 205; ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. v. ਮੈਕਡੋਵੈਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ. (1996) 3 ਐਸਸੀਸੀ 709: [1996] 3 ਐਸਸੀਆਰ 721; ਦੀਵਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸੇਠ ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਮੋਹਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਈ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 773; ਖੈਰਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਅਸਾਮ ਰਾਜ [1964] 5 975; ਬੇਲਸੁੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620 : [1999] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 146; ਸੰਤ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1970 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 528; ਨਾਗਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 1971 365 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ - 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' 12ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ 2010 ਦੇ ਪੰਨੇ 318-320 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੋਰਟਸਮਾਊਥ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (1885) 10 ਏਸੀ 364;
ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੀਮਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 149 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ; ਕਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਨੌਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2007]	4 SCR 823	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 1
[1983]	3 SCR 438	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 1
[1993]	1 SCR 832	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 1
[2002]	2 SCR 450	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 1
[1970]	3 SCR 530	ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 9 (ਏ)
[2010]	12 SCR 644	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਬੀ)
[1959]	SCR 379	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਬੀ)
[1961]	3 SCR 242	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਬੀ)
[2002]	1 SCR 441	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਐਚ)
[2008]	4 SCR 1020	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (i)
[1954]	SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਜੇ)
[2003]	4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਕੇ)
(1980)	4 SCC 109	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ਕੇ)
[1981]	3 SCR 864	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 9 (ਕੇ)
[1985]	3 SCR 580	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9 (ਕੇ)
[2010]	4 SCR 15	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 9 (ਕੇ)
(2006)	2 SCC 241	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2003]	5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 685	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17 (ਏ)
[1976]	1 SCR 552	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17 (ਏ)
[1974]	2 SCC 301	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17 (ਏ)
[1996]	3 SCR 721	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17 (ਡੀ)
[1955]	1 SCR 773	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1964]	5 SCR 975	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18

[2016]	11 723	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 49
[2016]	9 985	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 50
[1999]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 146	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 52
[1962]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 53

[2009]	3 SCR 735	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 54
[2004]	1 SCR 564	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 60
[1986]	1 SCR 371	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 73
[1998]	1 SCR 254	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 74
[1999]	2 SCR 589	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 76
[1963]	3 SCR 858	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 78
[2013]	10 SCR 328	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 88
[2011]	3 SCR 527	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 89
[1988]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 770	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 90
[2015]	2 SCR 51	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 91
[2018]	2 SCR 679	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 93
[1989]	2 SCR 918	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 94
[2007]	4 SCR 347	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 96
[2008]	1 SCR 16	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 97
[1974]	3 SCR 760	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 98
[2011]	3 SCR 1	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 99
[2011]	11 SCR 1094	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 102

ਸਿਵਲ ਮੂਲ/ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5674 2009.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.08.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2008 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1481 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5684, 5682, 5681, 5675 2009, 10871, 4391,
2010 ਦੇ 7410, 2384, 2385, 2386, 2387-2390, 2391-92, 2393-2394, 2395,
2020 ਦੇ 2396-2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406,
2014 ਦਾ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 7586, 2010 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 318, 41, 220, 293, 306,
2011 ਦੇ 338, 375, 122, 199, 250, 291, 386, 487, 537, 2012 ਦੇ 554, 36, 146,
138, 179, 192, 191, 112, 111, 151, 175, 181, 201, 233, 236, 238, 253, 250,
248, 271, 265, 270, 279, 266, 280, 284, 353, 469, 452, 588, 758, 762, 761,
2013 ਦੇ 800, 753, 819, 922, 1007, 1037, 1044, 1043, 1045, 5, 10, 40, 142,
169, 168, 352, 408, 420, 421, 492, 712, 714, 795, 754, 827, 849, 838, 1020

2014 ਦੇ 26, 2015 ਦੇ 86, 1035, 1232, 1355, 1331, 1339, 2019 ਦੇ 1353, 31,
2020 ਦੇ 62, 72, 134, 207, 271, 289, 292, 373.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਜਯੰਤ ਮੁਥਰਾਜ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਵਿਜੇ ਹੰਸਾਰੀਆ, ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀਐਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਪਚਨੰਦਾ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਏਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਦੇਵਾਂਸ਼ ਏ ਮੋਹਤਾ, ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਅਮਿਤ ਯਾਦਵ, ਨੀਲਕੰਠ
ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੁਰਦੁਕਰ, ਮੁੱਕ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਬੰਗਾ, ਗੌਤਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਗੌਰਵ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਨਿਕਾ ਮਹਿਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਣਤੀ ਭਟਨਾਗਰ, ਕ੍ਰਿਤਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੂਰਵ ਖਟੋਰ, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਥਾਪਲਿਆਲ, ਜੇਮਨ ਐਂਡਰਿਊਜ਼,
ਪੁਜਾਗੋਪਾਲ, ਪੀਓ ਹੈਰੋਲਡ ਜਾਮੋਨ, ਸੰਦੀਪ ਠਾਕੁਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਜ਼ੈਦ ਅਲੀ ਸੁਬਾਜਪੋਸ਼, ਤਮੀਮ ਕਾਦਰੀ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਵਿਨੀਤ ਭਗਤ,
ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਐਸਕੇ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਮ ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ ਕੁਲਕਰਨੀ,
ਵਿਨੋਦ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਨੋਦ, ਦਿਲੀਪ ਪਿਲਾਈ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸਾਜਿਥ ਪੀ, ਕੰਨਨ ਗੋਪਾਲ ਵਿਨੋਦ, ਚਿੰਨਮਯ ਖਲਾਡਕਰ, ਸੰਜੇ ਖੜਡੇ, ਐਮਐਸ ਚੰਦਨ ਰਾਮਮੂਰਤੀ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ,
ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਐਮਐਸ ਤਾਨਿਆ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਮਐਸ ਚਾਰੂ ਮਾਥੁਰ, ਯਾਦਵ
ਸੁਮਤੀ, ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਐਮਐਸ ਵੈਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਚ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਕਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈਡੀ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ ਸ਼ਰਾਫ,
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤੀ, ਐਮ.ਏ. ਚਿਨਾਨਸਾਮੀ, ਅਰਵਿੰਦ
ਗੁਪਤਾ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹੂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੌਤਮ, ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ ਐਨ ਪਾਠਕ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਅਮੋਲ ਨਿਰਮਲਕੁਮਾਰ ਈ
ਸੂਰਿਆਵੰਸ਼ੀ, ਸਦਾ ਸਿਵਾ ਰੈੱਡੀ, ਕਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈਡੀ, ਐਸ ਊਸ਼ਾ ਰੈਡੀ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਐਮਐਸ ਰਾਖੀ ਰਾਏ, ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ, ਐਮਜੇ ਪਾਲ, ਰਣਜੀਤ ਬੀ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਐਨ ਕਮਲ, ਜੈਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਯੂ, ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਵਤ, ਸੁਬੋਧ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਐਮਐਸ ਸੁਪ੍ਰਿਆ ਪਾਟਿਲ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਗਰਵੇਸ਼ ਕਾਬਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਕਾਬਰਾ, ਐਮਐਸ ਨਿਕਿਤਾ ਕਾਬਰਾ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾ, ਅਨੂਪ ਲੋਹੀਆ, ਆਦਰਸ਼
ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਧਰੀ, ਅਨੁਰਾਗ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਮ੍ਰਿਦੁਲਾ ਕਾਂਤੀ ਸਿੰਘ,
ਮਮਤਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਕੁਸੁਮ ਚੌਧਰੀ, ਅਤੁਲ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਦਖ, ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਅਜੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਸੱਤਿਆਜੀਤ ਏ ਦੇਸਾਈ, ਅਨਾਗਾ ਐਸ ਦੇਸਾਈ, ਬਾਂਕੇ ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਰੋਬਿਨ ਮਜੁਮਦਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਏ. ਵੈਨਾਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਭਰਤ ਐਲ. ਗਾਂਧੀ,
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਥਿਕਾ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦੁਸ਼ੀ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਿਸ਼ਮਾ ਸਿੰਘਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਜੀ
ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਸਨੇਰੀਆ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਮਹਾਲਿਕ, ਬੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਭੰਡਾਰਕਰ, ਸਰਬੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਉਪੇਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਲੀਪ ਅੰਨਾਸਾਹਿਬ ਤੌਰ, ਰਾਜੂਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ ਰਾਮ, ਐਮਐਸ ਮੋਨੀਸ਼ਾ ਹਾਂਡਾ, ਸਚਿਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਭਗੀਰਥ ਐਨ ਪਟੇਲ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਐਮਐਸ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਅਕਸ਼ੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ।

ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ੁਭਮ ਸੌਰਵ, ਐਮਐਸ ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਕੁਲਦੀਪ
ਐਸ ਪਰਿਹਾਰ, ਐਚਐਸ ਪਰਿਹਾਰ, ਐਮਐਸ ਪਰਿਹਾਰ, ਐਮਐਸ ਅਕਸ਼ਿਤਾ ਪਰਿਹਾਰ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ ਜਾਧਵ, ਨਿਕੋਲਸ ਚੌਧਰੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਪੀ ਖੰਨਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਐਸ ਜਾਧਵ, ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਪਾਂਡੇ,
ਐਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਦਾਸ, ਚਿੰਨਮਯ ਖਲਾਡਕਰ, (ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਐਮ ਜਾਧਵ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਰੁਤਵਿਕ ਪਾਂਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਖਾਰ ਬੇਰੀ,
ਅੰਸ਼ੂ ਮੁਲਿਕ, ਐਮ.ਵਾਈ. ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਕਿਰਪਾਲ, ਅਵਨੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਕਲੀਤਾ, ਗਵੇਨ ਕਾਰਤਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਸਤੀ ਆਭਾ ਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੀ.ਐਸ. ਸੁਧੀਰ,
ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਨਈਅਰ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ,
ਭਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਮੇਰੇ ਦਵੇ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੇ ਸ਼ਾਹ, ਮਸਮ
ਕੇ. ਸ਼ਾਹ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਪੁਲਕਿਤ ਤਾਰੇ, ਅਸ਼ੋਕ ਪਨੀਗਰਾਹੀ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੂਪ, ਐਮ.ਐਸ. ਉਪਮਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ,
ਸੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਯੂਸ਼ੀ ਗੌੜ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਿਮ ਰਾਏ, ਵਿਜੇ ਵਲਸਨ, (ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਜੇ, ਜੌਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਏ ਐਨ ਅਰੋੜਾ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮਟੀ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸੀ ਅਬਰਾਹਿਮ, ਜੌਨਸ ਜਾਰਜ, ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ. ਮਾਈ, ਏ. ਰਾਜਰਾਜਨ, ਐਮ. ਐਸ. ਐਨ. ਅੰਨਪੁਰਨੀ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਸੰਨ ਕੁਮਾਰ ਪਰਾਹੀ, ਤਦੀਮਲਾ ਭਾਸਕਰ ਗੌਤਮ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਡੀ.ਵੀ.
ਵਾਮਸੁ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਹੁਤੀਂਦਰ ਮੰਡਾ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਗੌਤਮ, ਪਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਟੀ ਪਾਂਡੇ,
ਰਾਜਾ ਰਾਮ, ਐਮ ਖੈਰਤੀ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰਾਏ, ਗੁੰਜਨ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਨਵਜੀਤ ਗਿਰੀ, ਰਾਜੀਵ
ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਘੁਪਤੀ, ਮਨਿੰਦਰ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਸ. ਐਨ. ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਚਿਨਮਯ ਖਲਾਡਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ,
ਦੀਪਤਾਕ੍ਰਿਤੀ ਵਰਮਾ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਨੁਰਾਧਾ ਮੁਤਟਕਰ, ਊਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਨਿਧੀ ਸੈਣੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਮਿੱਤਲ, ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪ੍ਰਵੀਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਡਾ ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਪਲਕ ਚੱਡਾ, ਰੁਚਿਕਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਪੀਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਆਸ਼ਾ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ ਚੌਧਰੀ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਦੇਬਮਾਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਐਸ.
ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਵੰਦਨ ਵਾਂਚੂ (ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਸੌਮਿਆਜੀਤ
ਪਾਣੀ, ਚਿਤਰੰਜਨ ਸਿੰਘ (ਚਾਰ ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ.), ਏ. ਵੈਨਾਯਾਗਮ ਬਾਲਨ,
ਪੀ.ਆਈ. ਜੋਸ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੈਨਿਸ ਫਰਾਂਸਿਸ, ਰਵੀ ਸਾਗਰ, ਅਨੁਪਮ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਹਰੀ ਕੁਮਾਰ ਵੀ., ਸਿੱਧੇਸ਼ ਕੋਤਵਾਲ, ਐਮ.ਐਸ. ਬੰਸੂਰੀ ਸਵਰਾਜ, ਨਿਰਨਿਮੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਐਮ.ਐਸ. ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਅਰਸ਼ੀਆ ਘੋਸ਼, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਅੰਨਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਾਲੇ, ਅਰਜੁਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਅੰਕੁਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਬਾਰੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਏ ਪਾਂਡੇ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਆਸ਼ੀ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਏ ਚਕਲਬੀ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਸਕੇ ਪਾਂਡੇ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਰਾਏ (ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪ੍ਰਭਾਸ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟ), ਬੀ ਕੇ ਪਾਲ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਐਮਐਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪੀਵੀ ਦਿਨੇਸ਼,
ਉਦੈ ਬੀ ਦੂਬੇ, ਵਾਈ ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸਮਾਈ ਰਾਓ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ,

ਪੰਕਜ ਟਿੱਕੜੇ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਐਚਕੇ ਨਾਇਕ, ਰਜਨੀਸ਼ ਕੇ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ,
ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨੀਤੇਜ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੌਧਰੀ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ ਸਿੰਘ, ਉਦੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਪੀਐਨ ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਮਿਰਜ਼ਾ ਕਯੇਸ਼ ਬੇਗ, ਐਮਐਸ
ਅੰਸ਼ਰੁਤਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਨੰਦਿਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਵੀ, ਬਿਨੀਸ਼ ਕਰਤ, ਬੀਜੂ
ਪੀ. ਰਮਨ, ਐਮ. ਐਸ. ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਥੀਰਾ ਜੀ. ਨਾਇਰ, ਸੋਨਲ ਜੈਨ, ਕੁਮਾਰ
ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਮਿਸ ਰੁਕਮਿਨੀ ਬੋਬੜੇ, ਅਵਿਰਲ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਸ਼ਗੁਫਾ ਸਲੀਮ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਰਿਆ ਢੀਂਗਰਾ, ਸੱਤਿਆਵੀਰ ਯਾਦਵ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਨਿਲ
ਨਾਗ, ਅਰਜੁਨ ਵਿਨੋਦ ਬੋਬੜੇ, ਐਮਐਸ ਰਿਚਾ ਰੇਲਹਾਨ, ਸਾਥਕ ਭਾਟੀਆ,
ਬੁਸ਼ਰਾ ਕਾਜ਼ਿਮ, ਰਜਤ ਜੋਸਫ, ਸੁਰੇਸ਼ ਦੱਤ ਡੋਭਾਲ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਾਂਗਲ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਐਮਐਸ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ,
ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਪੀ ਅਡਗਾਓਂਕਰ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨੀਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਟੀ.ਐਲ.ਵੀ. ਰਾਮਾ ਚਾਰੀ, ਹਿਤੇਸ਼
ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਖਿਲੇਸ਼ ਝਾਅ, ਟੀ. ਰਾਮਮੂਰਤੀ,
ਸੁਸ਼ਮਾ ਸੂਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਐਨ ਤੇਰਦਲ, ਤਨਵੀਰ ਨਈਅਰ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਸਿਨਹਾ, ਮਨੋਜ
ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਯਾਰਨ ਟੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ.[1]ਦਿੱਲੀ
ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[2], ਟੀ. ਵੇਲਾਯੁਧਨ ਅਚਾਰੀ ਅਤੇ
ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[3], ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
ਅਤੇ ਹੋਰ।[4]. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਭਾਵ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੁਆਰਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ')
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ।

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਕੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ'
ਐਕਟ, 1949 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949') ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ

---

1 (2007) 6 236
2 (1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 166
3 (1993) 2 582
4 (2002) 4 275

ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, () ਕੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ? ਅਤੇ () ਕੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ?

3. ਧਾਰਾ 56 (ਸੀ) (ਆਈ) (ਸੀਸੀਆਈ) ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ 1.3.1966 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ', 'ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ'। 2003 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।
2(1)(ਸੀ)(ਆਈਵੀਏ) ਨੂੰ 15.1.2013 ਤੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਮਲਟੀ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਨੇ 2003 'ਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ।

ਸੁਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ) ਤਹਿਤ 28.1.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਆਈਵੀਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਇਤਿਹਾਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਰਿੰਦਰ ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੀ ਹੈ
ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਅਤੇ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਕੋਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੈਸਲਾ
ਨਰਿੰਦਰ ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ
ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1993 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993') ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

---

5 2004 166

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਏ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਭਾਰਤ ਦਾ। ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ' ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੁਆਰਾ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ
ਭਾਰਤ ਦਾ। ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਤੇ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1.3.1966 ਤੋਂ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2004 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ।

ਖਾਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2672 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਲਗਾਓਂ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।
ਰਾਮਾ ਸਟੀਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ6, ਖਾਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

13.8.2008 ਨੂੰ, ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਗਣਪਤੀ ਚੌਗੁਲੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 226 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਮੁਰਗੁਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ
2007 ਵਿੱਚ। ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਦੌਰਾਨ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2012 (2013 ਦਾ ਐਕਟ 1) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ; ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਧਾਕਰੀ ਗਰੁੱਪ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕਪਾਹ ਸੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2001 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 930), ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ 28.1.2003 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

---

6 (2007) 6 ਮਾਹ. ਐਲ.ਜੇ. 387

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਏ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੀਲ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2013 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ (v) 'ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

30.7.2015 ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26.2.2016 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ।

ਦਲੀਲਾਂ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵੇਂਸ਼ ਏ. ਮੋਹਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਰੁਸਤਮ ਕਵਾਸਜੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ 8 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਰ' ਜਾਂ 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: (1) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਅਰਥਾਤ, 'ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ'; ਅਤੇ (2) ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਹਲੁਕਸ਼ਮੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹੁਲਕਸ਼ਮੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ 9 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਸਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਮੂਲ.

ਐਂਟਰੀ 45 ਲਿਸਟ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ, ਉਸਨੇ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਸ ਸਟਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[10], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਓ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਫੰਕਸ਼ਨ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹੈ,
ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ
'ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ

---

7 ਏਆਈਆਰ 2015 ਗੁਜਰਾਤ 171
8 (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 248
9 ਏਆਈਆਰ 1961 ਕਲਕੱਤਾ 666
10 (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਅਰਥ

ਬੀ

ਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਉਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ

ਬ੍ਰੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।[11] ਅਤੇ ਹੀਰਾ
ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[12].

'ਇਕਾਈ' ਅਤੇ 'ਗਤੀਵਿਧੀ' ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ. ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਅਤੇ 6 (2) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਕਾਰੋਬਾਰ / ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ
ਕਾਰੋਬਾਰ/ਫੰਕਸ਼ਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ 'ਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਸਬੀਆਈ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 33 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 32 ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 'ਏਜੰਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
'ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
'ਇਕਾਈ' ਅਤੇ 'ਗਤੀਵਿਧੀ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1913 ਦਾ V) ਦੇ ਅਧਿਆਇ - ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 277 ਐਫ ਤੋਂ 277 ਐਨ ਨੂੰ 1936 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 22 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ।
ਉਸ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਸਨ,

---

11 ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 560

12 1961 652

ਸੂਚੀ 1 (ਫੈਡਰਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਲਿਸਟ) ਵਿੱਚ ਸਨ। ਐਂਟਰੀ 38 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 33 ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 38 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 33 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ 38 ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 33 ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1965 ਤੱਕ, ਇਹ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ
ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀਆਂ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦਾ ਕੰਮ
ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਵਰਗੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ [ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ, 1965 (1965 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23)] ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949, ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (10) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਐਫ) 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ[ਸੋਧੋ] ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 (ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ) ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ (ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ)। ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਲ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਚਏ) 'ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂਪ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ
ਸੰਸਦ ਦਾ।

ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਘੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ
ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ। ਇਹ
ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ,
ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਠ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।[13]

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 105 (ਈ) ਮਿਤੀ 28.1.2003 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ
ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। 'ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਕਾਈ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
() ਤੋਂ (v) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ / ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ। ਸਹਿਕਾਰੀ
ਬੈਂਕ ਨਾ ਤਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ
ਇਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਹਿੰਸਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਮੋਤੀ ਕੁਰੇਸ਼ ਜਮਾਤ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[14]. ਬੈਂਕ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਅਰਥਾਤ, ਗਤੀਵਿਧੀ. ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਵਿੱਚ।
ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,

---

13 (2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 232
14 (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 33

ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
. ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ 43 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸਦ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। 28.1.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।
ਕੇ.ਸੀ. ਗਜਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 15 ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਇਕ ਵਾਰ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੁਆਰਾ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ। ਅਪੇਕਸ ਵਿੱਚ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਂਡ ਗੋਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।[17], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਐਮਐਸਐਸਆਈਐਸ ਐਕਟ ਐਂਟਰੀ ੪੪ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਸਰੋਤ
ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਐਂਟਰੀ ੪੩ ਹੋਵੇਗੀ। 1965 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 5. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ,
ਸ੍ਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਏਟਾ, ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[18]. ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 43, 44 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ।[19], ਦਮਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[20], ਅਤੇ ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਪਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ.[21]. ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ।

ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਉਸਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਲਾਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਐਸ.ਯੂ.ਪੀ.ਆਰ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

---

15 ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 375
16 (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 737
17 (2003) 11 ਐਸਸੀਸੀ 66
18 (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 109
19 (1981) 3 ਐਸਸੀਸੀ 431
20 (1985) 2 670
21 (2010) 4 378

ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ/ਸਹਾਇਕ ਧੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ?

ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਕਬਾਲ ਨਸੀਰ ਉਸਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ।[22]. ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ. ਐਕਟ; ਇਸ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪ੍ਰੀਲੂਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 1965 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੂਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਤੇ ਖਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਐਂਟਰੀ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ

32. ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ। ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ ਮੈਂ, 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮਲਟੀ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੌਸਮੋਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) 'ਬੈਂਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

---

22 (2006) 2 241

21.6.2002 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ; ਇਸ ਲਈ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 21.6.2002 ਨੂੰ ਸੀ। ਇਹ 1.3.1966 ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) 1.3.1966 ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ, ਕਿਸੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਬਹੁ-ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (v) ਵਿੱਚ 'ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਮਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ (1) (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸ਼ਬਦ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ।

ਉਸਨੇ ਮਜ਼ੂਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨ ਐਨ ਮਜਮੂਦਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।[23] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਉੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਬੰਬਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੰਬੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਧਾਰਾ 246 ਕੇਂਦਰ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਬਾਰੇ ਰਾਜ। ਧਾਰਾ 246 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 97 ਮਾਮਲੇ। ਧਾਰਾ 246 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ 66 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ

---

23 ਏਆਈਆਰ 1957 ਬੋਮ 36

ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 246 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ੪੭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵਿਰੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ।
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 56 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949

ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪਦਾਰਥਕ ਹੈ. ਓਬਿਟਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਓਬਿਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਏ
ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਐਮਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1960, ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਏਪੀਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1964 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)।

ਉਸਨੇ ਸ਼ਾਮਰਾਓ ਵਿਠਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟਾਰ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।[24] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਨ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ; ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦੁਖਦਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ,
'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ. ਭਾਵੇਂ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਇਆ।

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

---

24 2003 205

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਏ
ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਹੈ। ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਸੂਚੀ .

ਸੰਸਦ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੋਵੇ।
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ।

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ 1965 ਦੀ ਸੋਧ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਕੇਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ , ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕਾਈ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ। ਸੰਸਦ ਲਈ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 'ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਕਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ। ਇਹੀ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ 45, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ।

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਪੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ

ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਧਦੇ ਪੱਧਰ। ਇਹ ਨਰਸਿਮ੍ਹਮ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਿਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 'ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ' ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਗ਼ਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਸਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਹੰਸਾਰੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 41 ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ। 31.3.2015 ਤੱਕ, ਇਸ ਕੋਲ 9,992 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

12,006 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਿੰਨੀ ਹੈ?

20,947 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। 1818 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, 296 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ 1 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 2115 ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 45,67,280 ਹੈ (35,66,104 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, 1176 ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ 10,00,000 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ)।

ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

ਨਿੱਜੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ, ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ, ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੀ ਚੋਟੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ।

ਇਸ ਦਾ 31.3.2015 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾ ਦੀ ਕੁਲ ਗਿਣਤੀ	31
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾ ਦੀਆ ਸ਼ਾਖਾਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	3,734
ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਗਰੀਕਲਚਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	21,124
ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਗਰੀਕਲਚਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆ ਦ ਮੈਬਰਾ ਦਾ ਗਿਣਤੀ	1,14,54,704

ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 31 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 30 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿੱਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਬੈਂਕ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਖੇਤੀ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿੱਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਸੈਕਟਰ

ਨਾਬਾਰਡ ਦੇ ਆਮ ਪੁਨਰ-ਵਿੱਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਂਡੂ ਕਾਰੀਗਰਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਸਲੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਉਚਿਤ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ,
1965 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩ ਅਤੇ ੧੭ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸੰਸਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ 44 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਵਿੱਚ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸਮਾਪਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਕਾਰੋਬਾਰ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ। ਉਸਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 5. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼[25]ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[26] ਅਤੇ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[27]. ਦੇ ਫਰੇਮਰ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਆਮਦਨ (ਸੂਚੀ 1, ਐਂਟਰੀ 82), ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸ (ਸੂਚੀ 1, ਐਂਟਰੀ 85), ਕਰਜ਼ਾ (ਸੂਚੀ 2, ਐਂਟਰੀ 42), ਪੈਨਸ਼ਨ (ਸੂਚੀ 1, ਐਂਟਰੀ 71) ਅਤੇ (ਸੂਚੀ 2, ਐਂਟਰੀ 42)। ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ
366. ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੁਝ ਐਂਟਰੀਆਂ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 71 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 5, 8, 13, 17, 18 ਵਿੱਚ।

[25] (2004) 9 ਐਸਸੀਸੀ 438

[26] (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 466
[27] (1974) 2 301

(ਅ) ਫਰੇਮਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਕਿ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸਮਾਜ, ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ 200 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਪੁਲਾੜ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਮਨੁੱਖ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 'ਡਿਫੈਂਸ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੁਲਾੜ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੰਟਰਨੈਟ
1950 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਅੱਜ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 31
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਦਲਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

1950 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਸੀ, ਅਤੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ
ਤਬਦੀਲੀਆਂ। ਅੱਜ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਰਗੇ ਗ੍ਰੇ ਖੇਤਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵੀਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ. ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
ਸੂਚੀ .

ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦਾ ਪੂਰਾ ਭਾਗ 5 ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਸਦ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮੪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵੀ ਬਕਾਏ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 'ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ' ਬਾਰੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕਿਉਂਕਿ 'ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਵੈਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[28]. ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਹੈ। ਦਲੀਲ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਮਕਸਦ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰਿਕਵਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਹੈ.

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 6 ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਕਰਕੇ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ 69ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੋ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 91 ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹੈ

---

28 (1996) 3 ਐਸਸੀਸੀ 709

ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 101 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਜਾਂ 101 ਅਧੀਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ; ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ੧੩ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ/ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੰਘਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।
ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੈਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
ਜਨ ਸੇਵਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸੇਠ ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਮੋਹਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ं ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।[29], ਅਤੇ ਖੈਰਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ 30. ਐਂਟਰੀ 45
ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 32 ਨੂੰ ਇੱਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

ਕੀ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ', ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ, ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?

ਕੀ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ?

(3) (ਓ) ਕੀ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 'ਬੈਂਕ' ਹਨ?

(3) (ਅ) ਕੀ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 28.1.2003 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) (ਆਈਵੀਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ?

<u>ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ:</u>

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 43, 44 ਅਤੇ 45 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"43. ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

---

29 (1955) 1 773
30 (1964) 5 975

44. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ.

ਬੈਂਕਿੰਗ।

***

32. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਹੋਰ
ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ; ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਵਪਾਰ, ਸਾਹਿਤਕ, ਵਿਗਿਆਨਕ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ; ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ।

21. ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ, 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਵਿਆਖਿਆ। - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਨਾ ਹੋਵੇ,

"ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼, ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ, ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਉਣਾ;

22. ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਘਿਨਾਉਣਾ,

"ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀ ਹੈ;

ਵਿਆਖਿਆ:- ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੋ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

23. ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਭਾਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਰੂਪਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"6. ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਹ ਰੂਪ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। (1) ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ, ਅਰਥਾਤ:-

ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ, ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲੈਣਾ; ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ
ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ; ਡਰਾਇੰਗ, ਬਣਾਉਣਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ;
ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ, ਹੁੰਡੀਜ਼, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਾਂ, ਕੂਪਨ, ਡਰਾਫਟਾਂ, ਲਾਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ, ਰੇਲਵੇ ਰਸੀਦਾਂ, ਵਾਰੰਟਾਂ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ, ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣਾ, ਖਰੀਦਣਾ, ਵੇਚਣਾ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੌਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇ

ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਜਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਯੋਗ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਪੱਤਰ ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੋਟ; ਸਰਾਫਾ ਅਤੇ ਸਪੀਸੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੈਂਕ ਨੋਟਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ; ਸਟਾਕ, ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਹੋਲਡਿੰਗ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਡੀਲਿੰਗ ਕਰਨਾ,

ਸ਼ੇਅਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਟਾਕ, ਬਾਂਡ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼
ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼; ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਾਂਡਾਂ, ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ; ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਾਂਡ, ਸਕ੍ਰਿਪ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
ਜਾਂ ਹੋਰ; ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਾਲਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ: ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ
ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਰ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਏਜੰਟਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਏਜੰਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਫਾਰਵਰਡਿੰਗ, ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਟਾਰਨੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ;

ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ, ਬੀਮਾ ਕਰਨਾ, ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਾ, ਅੰਡਰਰਾਈਟ ਕਰਨਾ, ਭਾਗ ਲੈਣਾ
ਰਾਜ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਸਟਾਕ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਟਾਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ, ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਾ ਉਧਾਰ;

ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ ਜੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ;

ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;

ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ;

(ਜ) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰਾਂ ਜਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਫੰਡਾਂ, ਟਰੱਸਟਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ; ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ;

ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਵਾਸਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਾਸਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ, ਆਮ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਾਸਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਾ

ਆਬਜੈਕਟ;

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਉਸਾਰੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ;

ਵੇਚਣਾ, ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ, ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ,
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ;

ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ;

ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੂਪ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ 1.3.1966 ਤੋਂ 1965 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਨੂੰ 1957 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 36 ਦੁਆਰਾ 17.9.1957 ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1964 ਦਾ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 85 ਸੋਧ ਲਈ 17.12.1964 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ,
1949 ਕੁਝ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਆਈਏ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੁਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫੰਡ ਹੁਣ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਹਨ ਕਿ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1949 (ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, ਐਕਟ, 1934 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਇਸ
ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ। ਇਹ ਬਿੱਲ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਗੈਰ-
ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
"ਬੈਂਕਿੰਗ".

2. ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟ ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।
ਰਾਜ ਜਾਂ ਚੋਟੀ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ
ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ
ਸੀ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲੀ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 6 ਰਿਜ਼ਰਵ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਚੋਟੀ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਰ 3 ਫੀਸਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ
ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖਰੇ
ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।
ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ।

ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਭੁੱਲਾਂ ਸੂਚੀ-2
ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈਆਂ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਗ , ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 'ਚ ਕੰਟਰੋਲ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
() ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਚੋਟੀ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, () ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ () ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਸਮੇਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ () ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗੀ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮਾਤਰ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ, (ਬੀ) ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ () ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ
ਜੋ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ
() ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ () ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ () ਸਾਰੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, () ਸਾਰੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ੇ
ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ () ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਜੋ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਨੀਤੀਆਂ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣਗੇ
ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿੱਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਕਿੰਗ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਮਾਮੂਲੀ ਹਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਸੀਬਤ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਜਾਂ
ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੀਤੀਆਂ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11. ਅਧਿਆਇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ,
ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੁਣ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

ਭਾਗ , ਅਤੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਗ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1891 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1891 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ

ਈ. ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਲੀਗਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਕਲਾਇੰਟਸ ਅਕਾਊਂਟਸ) ਐਕਟ, 1949 ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ [ਧਾਰਾ (ਜ਼ੈਡਕੇ)]।
ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਭ-ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਖਾਤਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 'ਸੈਂਟਰਲ' ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ', 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ' ਅਤੇ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ' ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀਆਈਆਈ), ਧਾਰਾ 2 (ਬੀਆਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀਆਈਵੀ) ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹੇਠ ਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"(ਬੀ) "ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿੱਤ ਕਰਨਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਬਣਨਾ;

(ਬੀ.ਆਈ.ਆਈ.) "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ;

() "ਸਹਿਕਾਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਭੂਮੀ ਗਿਰਵੀ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

(v) "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਜਾਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ;

'ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀਆਈਵੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"() "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ;

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ; ਅਤੇ

ਜਿਸ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ;

(v) "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ,

ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ; ਅਤੇ

ਜਿਸ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ
ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ;

ਵਿਆਖਿਆ:- ਜੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਖੰਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ.) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ.) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਨੁਕੂਲ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ
ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949। ਸਹਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ
ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

3. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-
ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ;

ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਬੈਂਕ; ਅਤੇ

ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਆਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ
ਐਕਟ, 1949 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ/ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਥੋੜ੍ਹੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 56, ਅਧਿਆਇ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਵਾਪਰੇ।

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਹਵਾਲੇ
ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) (ਆਈ) ਅਤੇ () ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"56. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:
ਸੋਧਾਂ, ਅਰਥਾਤ:-

ਇਸ ਐਕਟ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

ਕਿਸੇ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਜਾਂ, "ਕੰਪਨੀ" ਜਾਂ "ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ"

ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 56 (ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ' ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ

5 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ () ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ 'ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ
ਹੇਠਾਂ:

"() "ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ", "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ", "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ", "ਡਾਇਰੈਕਟਰ", "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਸਾਇਟੀ", "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ", "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ" ਅਤੇ "ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ
ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. (1) ਇਸ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ-
ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਸੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋ
ਇਹ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ, 1964

(2) ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ
ਇਸ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।";"

ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 56 (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ,
ਧਾਰਾ 6 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ, 'ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਲਈ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"7. (1) <u>ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ "ਬੈਂਕ", "ਬੈਂਕਰ" ਜਾਂ "ਬੈਂਕਿੰਗ"
ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ।</u>

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-

ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਜਾਂ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਪਸੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ
ਮੌਰਗੇਜ ਬੈਂਕ;"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 (1) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

11. (1) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਫਿਲਹਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤ 'ਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨਕਦ ਰਿਜ਼ਰਵ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਕਦ ਰਿਜ਼ਰਵ ਰੱਖੇਗਾ। ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"18. ਹਰੇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ
· ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1934 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਕਦ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ, ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਾਲ

ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ,

ਇਹ ਰਕਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 15 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਛੁੱਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ।

() ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਧਾਰਾ 19 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

19. ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ..."

ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ।

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ
ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਧਾਰਾ 22 ਦੇ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"(0) ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ,

() ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

"(1) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ-

() ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ, ਜਾਂ

ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ, 1964 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।

(2) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ
(ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਐਕਟ, 1964, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਚਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ
(ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਐਕਟ, 1964, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ
ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

(1) ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ,
ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਉਸੇ ਸ਼ਹਿਰ, ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ।

ਧਾਰਾ ੨੯ ਅਤੇ ੩੦ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਹਰੇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਈ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35ਏ (1) (ਸੀ) ਵਿਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟਾ ਖਾਤਾ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੁਆਰਾ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੀ ਹੈ

ਨਿਰਭਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ

ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਂਟਰੀ 38 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਦਲਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕੀ ਹੈ।

ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਆਪਣੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਡਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਦਲਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਹੌਲੀ ਰਫਤਾਰ ਅਤੇ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪੱਧਰ।
ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਨਰਸਿਮ੍ਹਮ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਅਤੇ
ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ
ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ
ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2002
ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 21 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ()
ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ
ਲਈ।
ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨਾ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬੇਮੇਲ
ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ।
2. ਹੁਣ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜੋ,
ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-
'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਚੱਲ
ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ;
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣਾ

ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ, ਅਰਥਾਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-
ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ
ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;
ਸ਼ੁਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
ਬੈਂਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ
ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ
ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ / ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਹੈ।

30. 'ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜੋ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ 2 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

() "ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ; ਜਾਂ

ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ; ਜਾਂ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ; ਜਾਂ

ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ; ਜਾਂ

(v) ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ; ਜਾਂ

(v) ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;

***

(ਡੀ) "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (10) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

1949);"

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 28.1.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਐਸ.ਓ.105 (ਈ.) - ਆਈਟਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ

(v) ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ)

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54), ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ 'ਬੈਂਕ' ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ (2002 ਦਾ 54)।

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ

ਇਹ 15.1.2013 ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2012 (2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 1) ਰਾਹੀਂ 'ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (v) ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

"ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ;

ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ;

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ;

ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ; ਜਾਂ
ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਪੇਂਡੂ ਬੈਂਕ;

ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜ-ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ;"

ਸਾਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ, 2002 ਐਂਟਰੀ 44 ਸੂਚੀ 1 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ। ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ, 2002 ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਅਰਥ

ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ 45. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
'ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ,
'ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਬੈਂਕ • . 1 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੀ
ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਬੈਂਕਿੰਗ • . ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ।

ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਨੌਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ। 'ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਬੈਂਕ। (15) 1. ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ, ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਜਾਂ ਪੈਸਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫੈਡਰਲ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ. • ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਘੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਰਿਸੀਵਰ, ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਿਕਵਿਡੇਟਿੰਗ ਏਜੰਟ। 15
§ 78 ()(6)। [ਕੇਸ: ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ 2, 232, 289, 359.].

2. ਉਹ ਦਫਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਬੈਂਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ, ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬੈਂਕ, ਕਸਟਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਬੈਂਕ, ਡ੍ਰਾਵਰੀ ਬੈਂਕ, ਫੈਡਰਲ ਹੋਮ ਲੋਨ ਬੈਂਕ,
ਫੈਡਰਲ ਲੈਂਡ ਬੈਂਕ, ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਰੀ ਬੈਂਕ, ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਬੈਂਕ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਕ, ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਬੈਂਕ, ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕ,
ਪੇਅਰ ਬੈਂਕ, ਬੱਚਤ ਅਤੇ ਲੋਨ ਬੈਂਕ, ਬੱਚਤ ਬੈਂਕ।

'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. 'ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (1) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 (1934 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ। ਧਾਰਾ 5 (ਹੈਕਟੇਅਰ) 'ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਐਂਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਐਂਡ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਤੇ
ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1981 'ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (ਐਨਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 (1955 ਦਾ 23) ਦੀ ਧਾਰਾ 3.

36. ਐਂਟਰੀ 45 ਲਿਸਟ 1 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

27. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਤਲਵਾੜ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਸੰਸਦ 1969 ਦੇ ਐਕਟ 22 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ 44 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-1 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਂਟਰੀ 43 ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਰਸ ਐਂਟਰੀਆਂ 41 ਅਤੇ 42 ਹਨ. ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ 45 "ਬੈਂਕਿੰਗ"; ਐਂਟਰੀ 46 "ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲ, ਚੈੱਕ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣ"; ਐਂਟਰੀ 47 "ਬੀਮਾ"; ਐਂਟਰੀ 48 "ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ"; ਐਂਟਰੀ 49 "ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ". ਸੂਚੀ - ਐਂਟਰੀ 21 ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ "ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ"; ਐਂਟਰੀ 24 "ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ "; ਐਂਟਰੀ 25 "ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ ਵਰਕਸ"; ਐਂਟਰੀ 26 "ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ"; ਐਂਟਰੀ 30 "ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ"; ਐਂਟਰੀ 31 "ਇਨਸ ਐਂਡ ਇਨ-ਕੀਪਿੰਗ"; ਐਂਟਰੀ 33 "ਥੀਏਟਰ ਅਤੇ ਨਾਟਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਸਿਨੇਮਾ ਆਦਿ".
ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ

ਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲਖੀਵਾਲਾ ਨੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਲਾਰਡ ਪੋਰਟਰ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼, ਐਲਆਰ (1950) ਏਸੀ 235 ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ; ਅਤੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 2, ਆਰਟੀਕਲ 270 ਦੇ ਪੰਨਾ 150 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕਿ:

"ਇੱਕ 'ਬੈਂਕਰ' ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ।
ਚਾਲੂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ।

ਅਤੇ ਪੰਨਾ 151 'ਤੇ ਫੁਟਨੋਟ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਕਿ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਨੀਕ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

."

ਇਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 45, ਲਿਸਟ 1 ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕਿੰਗ ਹਨ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਨ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪ, ਜੇ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਹਾਰਡ-ਕੋਰ" ਬੈਂਕਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ,
ਸੂਚੀ . ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾ 21 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ।
ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੰਗਾਲ ਦਾ ਚਾਰਟਰ (1839 ਦਾ ਐਕਟ 6); 1862 ਦੇ ਐਕਟ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ 27; ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਬੈਂਕ ਐਕਟ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ 37
1876 ਵਿੱਚ; ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਉੱਤਰੀ ਅਮਰੀਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 (15) ਲਈ; ਪੇਜਟ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ, 7 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 5 ਤੇ; ਪਾਮਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਫਾਰਮ 138 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ ਲਈ; ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਈ

ਅਤੇ ਏ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1936 ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ।

ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੰਗਾਲ ਦਾ ਚਾਰਟਰ, 1862 ਦਾ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਬੈਂਕ ਐਕਟ 4, ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਦਾ ਸੀਐਚ-ਐਕਸ-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1936 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀ
1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਸਨ
ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਡੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।

ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਵੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਜੇ ਟੈਸਟ ਵਾਸਤੇ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ
ਕੋਈ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ.
ਸੰਘੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀ ਹੈ
"ਬੈਂਕਿੰਗ" ਨਾ ਕਿ "ਬੈਂਕਰ" ਜਾਂ "ਬੈਂਕ"। ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼
ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀ ਜੋ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਸੰਘੀ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੰਡਦੀ ਹੈ

ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਇਕਾਈਆਂ। "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ" ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

148. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ 1949 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 45. ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਇਹ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ: (1) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਾਲਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕ੍ਰਿਪਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ, (2) ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, (3) ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅੰਡਰਰਾਈਟਿੰਗ ਦੇਣਾ ਅਤੇ (4) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ. "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਨੂੰ ਕਿਸ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀ ਹੈ।

152. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖਣਾ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਾਲਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ, ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲੈਣਾ, ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਇਹ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਨ) ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਮ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
"ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ"। ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਮ) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ (ਐਨ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਇੱਕ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
() ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਨ ਬਲਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 7ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 45

ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਰਥਾਤ, "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਹੋਵੇਗਾ
ਮਤਲਬ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1949 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚਾਰ ਵਿਵਾਦਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਤਰਕ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਨ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ.

158. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਹਾਰਡ ਕੋਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ
ਬੈਂਕ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ ਅਤੇ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਾਲਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 6 (1) ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਡੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ
ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਛੋੜਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਾਲਟਾਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ। ਏਜੰਸੀ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਏਜੰਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਵਜੋਂ। ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਏਜੰਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਫਾਰਵਰਡਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ
ਤੀਜਾ, ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਕਾਰੋਬਾਰ
ਗਾਰੰਟੀ ਆਧੁਨਿਕ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਲਗਭਗ ਆਮ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ. ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ

ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ.

ਅਸਮਰੱਥਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰੂਪ

ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਾਰੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਖਾਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੇ

ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੈਸਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪੈਸੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਆਮ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਜੋ ਵੀ ਪੈਸਾ ਖਰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

160. 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ. ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖੋ ਜਿਸਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 35 ਹੈ

1949 ਦਾ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ,
ਜੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਨਵੀਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ੩੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ
ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 27 ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ 35 ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ। ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ
1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਏ
1949 ਦਾ ਐਕਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਵਪਾਰ[ਸੋਧੋ] "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ
ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਅਰਥ ਆਦਮੀਆਂ ਦੀ ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਥਾਪਤ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਰੂਪ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਹਾਰਡਕੋਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਅਰਥ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਬਾਰੇ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪ ਜਾਇਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ; ਅਤੇ (2) ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਲਈ

ਉਦੇਸ਼, ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਹਲਕਸ਼ਮੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਮ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ,
1956. ਜੁਆਇੰਟ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
ਪੀ.ਬੀ. ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ
ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:
"ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਤਸੁਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਜੇ ਉਦੇਸ਼ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ," ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲਈ. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸਾ, ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਮੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੈਂਕਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ
ਬੈਂਕ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਢੰਗ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਢਵਾਉਣਾ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ, ਏ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਭਾਵ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ.

ਹਾਰਟ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਕੇ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਰ ਜੌਹਨ ਪੇਜਟ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਦੱਸਿਆ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਜੋ (1) ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, (2) ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, (3) ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (4) ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਾਸ ਅਤੇ ਅਨਕ੍ਰਾਸਡ ਚੈੱਕ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੈਲਡਨ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ, ਪੰਨਾ 183 ਤੇ ਸੱਤਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ,
ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
"ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਰੀ ਬੋਟਮਗੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
(1891) 65 ਐਲਟੀ 712 ਪੰਨਾ 714 ਤੇ, ਸਮਿਥ, ਜੇ. ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ।

ਫਿਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)
ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਅਸਲ ਕਾਰੋਬਾਰ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਪਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਓ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਸਾਰ ਉਹ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਮੂਲ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ, ਸੰਭਾਲ, ਨਿਵੇਸ਼, ਕਰਜ਼ਾ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਪਰ ਜੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮੁੱਖ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ.
ਕੁੰਜਾ ਬਿਹਾਰੀ ਕਾਰ, 1944 ਐਫਸੀਆਰ 370: (ਏਆਈਆਰ 1945 ਐਫਸੀ 2) ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਮਨੀ ਲੇਂਡਰਜ਼ ਐਕਟ, 1940 ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਜੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਆਈਟਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ V ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 38
ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1935 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਾਂ 'ਤੇ ਪੈਸਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੇਨੈਂਟ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕੈਨੇਡਾ, 1894 ਏਸੀ 31 ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ
ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਾ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ (ਸਪੈਂਸ, ਸੀ.ਜੇ. ਪੰਨਾ 389 ਤੇ)।

ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਣੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

37. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਉੱਦਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਛੱਡਦਾ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ
ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਉ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 (1) (ਐਨ) ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ। ਧਾਰਾ 6 (1) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ. ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ

ਧਾਰਾ 6 (1) ਵਿੱਚ "ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਏ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਣੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਸਪ੍ਰੈਡ ਤੋਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ "ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਬੀ
ਵਿਭਿੰਨ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6,
1949 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਹ ਰੂਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ
ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਫੰਕਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਬੈਂਕ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ/ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹਨ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ
ਹਰ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੀ ਸ਼ਬਦ 'ਨੋਮੈਨ ਜੂਰਿਸ' ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਆਯਾਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(36) ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੇਂ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ
ਇਸ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਹਨ
ਵਿਆਪਕ ਸਮਝ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, "ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ," ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ 1936 ਈਸਵੀ 578 (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, "ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਬਦਲਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਬਦਲਦੇ ਹਾਲਾਤ ਉਸ ਅਰਥ ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਨ".
ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫਰੇਮਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸਮਝਦੇ ਸਨ
ਸ਼ਬਦ, ਪਰ ਕੀ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ
ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ
48. ਫਿਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, "ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(37) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 48 ਵਿੱਚ "ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਮਾੜੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਦੁਖਣੇਸ਼ਵਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, (ਐਸ) ਏਆਈਆਰ 1957 ਕੈਲ 283 (ਜ਼ੈਡ 19) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 107, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੀ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 107 - (1) "ਜੇ ਕਿਸੇ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਫਿਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ, ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ,
ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਪਰੀਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ.

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ
ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-
ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਹੁਣ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930, ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 10 ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1947, (1947 ਦਾ ਮੈਡ 25) ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-
ਆਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ . 107 (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾੜੀਆਂ ਹਨ
ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 48 ਅਧੀਨ ਸੂਬੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਫੈਸਲਾ
() 1957 283 (19) ਨੂੰ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਾਊਂਡ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ।

ਡਾਇਮੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(10) ਐਂਟਰੀ 52 ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇਸ ਸਲਾਮੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਾਂਤ ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ

ਮੋਟਰ ਸਪਿਰਿਟ ਅਤੇ ਲੁਬਰੀਕੇਂਟਸ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1938, 1939 ਐਫਸੀਆਰ 18
ਪੰਨਾ 37: (ਏਆਈਆਰ 1939 ਐਫਸੀ 1 ਤੇ ਪੰਨਾ 4) ਸਰ ਮੌਰਿਸ ਗਵਾਇਰ, ਸੀ.ਜੇ.

"ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਪਰ ਮੈਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ।

ਦੁਬਾਰਾ, ਨਵੀਨਚੰਦਰ ਮਫਤਲਾਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਸਿਟੀ, 1955 1 ਐਸਸੀਆਰ 829: (ਐਸ) ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 58) ਦਾਸ, ਜੇ.
ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ: -

"... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਣ।
(25) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਫ੍ਰੈਂਕਫਰਟਰ ਨੇ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਕੋਲੰਬੀਆ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ, (1940) 311 ਯੂ.ਐੱਸ. 132 ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜੋ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕੁੱਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ
ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣਾ। ਅਨੁਮਾਨ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਇਕੱਲੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈਐਲਆਰ (1942) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ: ਸਾਰੇ 302: (ਏਆਈਆਰ, 1942, ਸਾਰੇ 156) (ਸੁਪਰਾ) ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ: "ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ ਉਚਿਤ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਭਾਰ, ਅਸੀਂ ਕਿਹੜੇ ਹਾਂ

ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ "ਸਥਾਨਕ ਏ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਹੀ ਅਰਥ, (ਜਦੋਂ ਖੇਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਯੂਨੀਅਨ ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਅਹਾਤਾ ਹੈ
ਇਸ ਲਈ ਇਹ "ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45। ਰੁਸਤਮ ਕਾਵਸਜੀ ਕੂਪਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 (29ਏ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ
ਧਾਰਾ ੩੨ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਏਜੰਸੀ' ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਧਾਰਾ 33 ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ, ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ 6 (1) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 (1) ਅਤੇ 6 (2) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

44. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੂਪਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਕਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ ੬ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਅਤੇ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵੀ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

<u>ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ 45 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ</u>

<u>ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ</u>

<u>ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ</u>

45. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ', ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਕੇ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ,

ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ। "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਸੂਚੀ 43 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਲਿਸਟ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੰਸਦ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1913 ਦਾ V) ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਐਕਸ-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 277 ਐਫ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 277 ਐਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ 1936 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 22 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 10.3.1949 ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1949 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1949 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ

'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ (ਫੈਡਰਲ ਏ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 38: "ਬੈਂਕਿੰਗ", ਭਾਵ, ਇੱਕ ਸੰਘੀ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਲਿਜਾਣ
ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ.
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 33: "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ", ਭਾਵ, ਬੈਂਕਿੰਗ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਸੰਘੀ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ
ਸਮਾਜਾਂ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਵਪਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਇਹ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਨਹੀਂ)।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 33 ਨੂੰ ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1965 ਤੱਕ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ
ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ੪੩ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੂਚੀ (ਐਂਟਰੀ 45 ਅਧੀਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 43 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ) ਵਿੱਚ ਆ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅੰਦਰ ਸੀ ਸੰਸਦ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ। 1965 ਤੱਕ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ
ਐਕਟ, 1949 ਸਿਰਫ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਮਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿਚੋਂ, "ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ। 1965 ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ) ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ
ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1965 (1965 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23) ਅਤੇ ਐਫ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ 45 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਇਨਫਲੀਮੀਨੇਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵੇਂਸ਼ ਏ. ਮੋਹਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (10) ਨੇ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 2 - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(10) "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਚੈਪਟਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਬਹੁਮੰਤਵੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ;

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫ)
ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 84 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਸਮਾਜ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਇਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝੇਗੀ।
ਸੰਸਦ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਰਗੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

14. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੂਚੀ-3 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 11-ਏ ਹੈ ਜੋ "ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ
ਅਦਾਲਤਾਂ". ਸ਼ਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ

ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਲੀ ਸੰਸਦ ਹੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਹੈ।
ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਸਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਉਹ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ

ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ "ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ
ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ' ਸੀ' ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਚ ਆਉਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਈਟਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੰਕੀਰਣ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ, ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਰਗੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਈ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45, ਭਾਵ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਐਫ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ।

ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ। ਦੀਪਕ ਦੇਬਬਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[31]ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਂਡ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 187 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ

---

31 (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 585

ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

18. 2002 ਦਾ ਐਕਟ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਰਾਜ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ
ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਦਾ ਖੇਤਰ
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 187 ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ, ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ
2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਸਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਐਕਟ, 1960, ਪ੍ਰੋਟੈਂਟੋ, (ਧਾਰਾ 187) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ
2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 187 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ[32], ਸਰਫੇਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੰਤਰ,

---

32 (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 538

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
370 ਨੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੂਚੀ 1 ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 95 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 140
ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦਾ ਐਕਟ, 1920, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਬੀ
ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ
ਕਰਜ਼ੇ/ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਰਗੀ ਸੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਰੀ ਬਾਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ 45. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੁਦ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜੋ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-3 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 6 ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"30. ਜਦੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 94: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 116, ਪੈਰਾ 36)

"36. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਂਟਰੀ 45 ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਐਕਟ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਸੂਚੀ-2 ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 254 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ
ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, (2004)

10 ਐਸਐਸਸੀ 201, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

34. ਕੈਨੇਡਾ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਕਿਊਬਿਕ ਪ੍ਰਾਂਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, 1947 ਏਸੀ 33 (ਪੀਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ। ਕਿਊਬਿਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੇ, (ਜੋ ਹੁਣ ਮਹਾਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਫੰਡ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ 30 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਊਬਿਕ ਸੂਬੇ ਦੇ ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਕਿਊਬਿਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਪੋਰਟਰ ਨੇ ਇਕ ਰੌਸ਼ਨੀ ਭਰੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ: (ਏ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 44)

"ਤਾਂ ਫਿਰ, ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸੋਚਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ: (ਏ.ਸੀ. ਪੀ.

"... ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਉਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.

46)

37. ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਐਕਟ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਹੈ

ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਸੂਚੀ ਮੈਂ ਐਂਟਰੀ ੯੫ ਸੂਚੀ ੧ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ
ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਿਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ,
ਸ਼ੁਰਫੇਸੀ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੌਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਾਲ
ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਪਾਅ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਰਫੇਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵੇਚਣਾ
ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਓਨਾ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਿੰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਹੀਂ, ਕਈ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ

ਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਠ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ "ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ.
ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ
ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਫਿਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

33. ਸ਼੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ।
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 58-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 642 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 58-ਏ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ

ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 30, 'ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰਾਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਹੂ-ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਹੈ
ਐਂਟਰੀ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 45 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 45 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 43 ਹੈ: "ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ,
ਬੈਂਕਿੰਗ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ। ਐਂਟਰੀ 44 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਭਾਵੇਂ ਵਪਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ"।
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਹੈ ਐਂਟਰੀ 44 ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ
ਇੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਕੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ, ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਏ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ, 1957 ਐਸਸੀਆਰ 399, 410). ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਜੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਠ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਡਿੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਈਸ਼ਵਰੀ ਖੇਤਾਨ ਖੰਡ ਮਿੱਲ
(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (1980) 3 331, 343, ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਢਿੱਲੋਂ, (1972) 2 ਐਸਸੀਆਰ 33, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ
ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ, (1976) 1 ਐਸਸੀਆਰ 552 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੰਗਨਾਥ ਰੈਂਡੀ, (1978) 1 ਐਸਸੀਆਰ 641)। ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 58-ਏ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ

ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 44 ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ੩੦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ
58-ਏ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ
ਬਿਹਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਐਕਟ, 1960 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਲਈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।
ਤੰਬਾਕੂ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1975 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ -
ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 52 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਉਦਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 24 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ
ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਬੇਲਸੁੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 33, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈਡੀਆਰ ਐਕਟ ਦੇ 2, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਜਿਹਾ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ
ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1975, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"87. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੇਲਸੁੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ, (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਆਈਈਐਲ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਐਫ
(1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 26 ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਆਈਡੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਦਯੋਗ। ਜੀ ਬੇਲਸੁੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 119 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ.
ਕੇਸ, (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 670-71)

119. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਡੀਆਰ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

---

33 (1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐਂਟਰੀ 24 ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ 1 ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 7 ਅਤੇ 52 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਵੀਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ.

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਐਂਟਰੀ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

ਇਹ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 24 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

., (1998) 7 26, ਜਿੱਥੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਸੁਜਾਤਾ ਵੀ. ਮਨੋਹਰ, ਜੇ. ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਗੀਰ ਰਾਮਪੁਰ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 459 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਆਈਡੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੀਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਅਧਿਨਿਆਮ, 1964 ਨੂੰ ਗੁੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(ਨਿਯੰਤਰਣ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਈਡੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਜੀ ਤਹਿਤ ਗੁੜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਗੁੜ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਐਂਟਰੀ 24 ਵਿੱਚ 'ਉਦਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 26 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 52 ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ

ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ

ਉਹ ਉਦਯੋਗ ਜੋ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਏ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 33 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੁੜ (ਕੰਟਰੋਲ) ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18- ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਯੂ.ਪੀ. ਜਾਂ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਸਵਾਲ

ਗੁੜ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1961 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੀਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਅਧਿਨਿਆਮ, 1964 ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਡੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਖੇਤਰ

ਆਟਾ, ਮੈਦਾ, ਸੂਜੀ, ਚੋਕਰ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਆਟਾ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਸੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹੇਗਾ।

93. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਅਤੇ 254 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ
ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ (2) ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ "ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ (3) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਰਾਜ ਸੂਚੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ
ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2)। ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗਿਣਦੇ ਹੋਏ
ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਸ਼ੇ ਸੰਸਦ (ਸੂਚੀ 1) ਅਤੇ ਰਾਜ (ਸੂਚੀ 2) ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੰਡਦੇ ਹਨ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਧਾਰਾ 246 (1) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 246 (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 246 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ

ਤਿੰਨਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ (ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਾਮੀਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958, ਐਸ.ਸੀ. 468). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਆਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ (ਕਲਕੱਤਾ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ (ਮਲਕੀਅਤ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1044)। ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚੀ , ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਸੰਸਦ ਵਾਂਗ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ।

276. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸਿਰਫ ਅੰਗ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਵਉੱਚ ਹਨ। ਕੇਂਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

126. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ: ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਉਦਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਟੀਕਾ ਰਾਮਜੀ, ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 676 ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚਾਂ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟੀਕਾ ਰਾਮਜੀ ਕੇਸ, ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 676 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਦਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੱਚਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ "ਉਦਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ
ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

130. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 94-95, ਪੈਰਾ 10)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹੀ ਸੀ

ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਵਪਾਰ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਏ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਰਿਆ। ਪਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਅਕਸਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ
ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ 'ਬਾਜ਼ਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਹੋਇਆ। ਆਧੁਨਿਕ ਵਿੱਚ
ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਬਾਜ਼ਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

163. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਕੇਸ, 1985 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. 476 ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਭਰਾ ਪਟਨਾਇਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਐਮ.ਏ. ਤੁਲੋਚ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1284 ਅਤੇ ਬੈਜਨਾਥ ਕਾਡੀਓ, (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 838 ਮਾਈਨਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਕੇਸ, 1985 ਦੇ ਐਸ.ਯੂ.ਪੀ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 476 ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਜਾਂ ਛੂਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਸੇ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ
ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਿਰਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਭਾਗੀਕਰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਰ ਪਸਾਰਨਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੂਜੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 24 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰ ਕਰ ਗਏ ਹਨ
ਤੰਬਾਕੂ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ
ਸੂਚੀ-2 ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52।

ਕਲਕੱਤਾ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ (ਮਲਕੀਅਤ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।[34], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ 24 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ 'ਉਦਯੋਗ' ਦਾ ਅਰਥ
ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ
ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼, ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ ਆਓ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢੀਏ। ਇੱਥੇ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ,
(1) ਐਂਟਰੀ 24

ਸੂਚੀ , ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ-ਵਰਕਸ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ-ਵਰਕਸ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਂਟਰੀ 25 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; (2) ਐਂਟਰੀ 24 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 25 ਇਸ ਵਿਚੋਂ ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ-ਵਰਕਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੈਸ ਅਤੇ ਗੈਸ-ਵਰਕਸ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 24 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (3) ਗੈਸ ਦਾ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਸ-ਵਰਕਸ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਵਾਂਗੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

54. ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[35]ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ
ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

92. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਨਾ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।
ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜੰਜੀਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਧੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ

---

34 ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1044

35 (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ 94

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

93. ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ।

110. ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਪਹਿਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਆਂ। ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ
ਐਕਟ ਨੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ
ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ।

116. ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਅਤੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ
ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਸੰਤੁਲਿਤ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਬੰਬਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਸੀ
ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕਾ ਹੈ
ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1950 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿਓ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ, ਦਮਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡਾਲਮੀਆ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ
ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ। ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"8. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਂਦ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ, ਇਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੋਲ ਲੈਣ, ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਮਸ਼ਹੂਰ ਡਾਰਟਮਾਊਥ ਕਾਲਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਸ਼ਲ, 4
ਕਣਕ 518, 636: 4 ਲੀਟਰ ਐਡ 629 (1819):

"ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਜੀਵ ਹੈ, ਅਦਿੱਖ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜੀਵ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ
ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਮਰਤਾ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ
ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖੁਦ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ, ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਬੇਅੰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਤੋਂ ਹੱਥ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਈ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ

ਮਨੁੱਖ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ
ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਅਮਰ ਜੀਵ ਵਾਂਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇਸਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਹ ਅਰਥ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਥੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੁਤਬਾ, ਐਕਟ ਨੂੰ।
ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ
ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਰਜਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦਮਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਦੀ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ:

"5. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੀ ਹੈ? ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ ਇੰਗਲੈਂਡ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 9, ਪੈਰਾ 1201 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਵਿੱਚ)
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ (ਕੇਸ ਵਿੱਚ)
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੋਲ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

ਪੈਰਾ 1204 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

[ਏ] ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪ੍ਰਦਾਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਰੂਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ

ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ
ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਤੇ.
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਅਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਟਿਬੀਆ ਕਾਲਜ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, 1962 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 156 ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੂੰ ਟਿੱਬੀਆ ਕਾਲਜ ਐਕਟ, 1952 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬੋਰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣਾ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਨਵਾਂ ਬੋਰਡ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ।
ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,

ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਮਰੱਥਾ. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੁੱਲ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਹਨ (1) ਚਾਰਟਰ ਕੰਪਨੀਆਂ,
(2) ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, (3) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਦਿ। ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ (1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, (2) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, (3) ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, (4) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਆਦਿ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪਛਾਣ ਨਿਰੰਤਰ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿ
ਮੂਲ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹਨ
ਇੱਕ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟਰ, ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ; ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ; ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਮੂਹ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਮ ਸੀਲ; ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕ੍ਰਾਊਨ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਇਲ ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ. ਇੱਥੇ ਹੈ

ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਰ (1) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, (2) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, (3) ਇੱਕ ਨਾਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (4) ਇੱਕ ਸਥਾਨ, ਅਤੇ (5) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਬਦ. ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ; ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਨ ਕਿ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, "ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ। ਅੱਗੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਨਵਾਂ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਨਵਾਂ ਬੋਰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਵਾਂ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਹੈ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ".

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਿਸ ਦਾ ਸਥਾਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨ, ਸੰਸਥਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੀ ਸਕੀਮ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ? ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

... ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਮੂਰਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੈਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਅਤੇ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹਨ

ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਨ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ

ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਤੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰੀਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਰਕ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43,

ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਹੈ

ਵੱਖਰਾ ਪਹਿਲੂ। ਬੰਬਈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ' ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

42. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 394 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ

ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦਾ ਖੇਤਰ। ਅਸੀਂ

ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਾ ਲੱਭੋ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਪ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਲਿਸਟ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਦਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ: ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ,

ਬੈਂਕਾਂ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ,

ਬੀ

ਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਨਹੀਂ। ਐਂਟਰੀ 43 ਲਿਸਟ-1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਕਾਨੂੰਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ
ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

5. ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੂਚੀ-3 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ (ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਛੱਡ ਦੇਣਾ)। ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ।
ਧਾਰਾ (2)] ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ। ਨਹੀਂ ਕੀ ਕਿਹਾ
ਕੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਂਟਰੀ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ "ਆਮ" ਅਤੇ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਕਾਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 3 ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਮਕਾਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਛਾਉਣੀਆਂ (ਦੇਖੋ ਇੰਦੂ ਭੂਸ਼ਣ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰੀ ਦੇਵੀ, (1970) 1 443)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਲਈ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, "ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ
ਟ੍ਰੈਂਚਿੰਗ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਈ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਫੈਸਲੇ।

16. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਪਰ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ
ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।
ਐਂਟਰੀਆਂ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1910 ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਸੂਚੀ 111 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 38 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਹੈ
ਇਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਾਮਤਨੁ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਰਮਾਤਨੁ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 248, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਐਂਟਰੀ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: [ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 324, 325, 326, 327-328, ਪੈਰਾ 3, 4, 8, 11 ਅਤੇ 15]

ਇਹ ਐਕਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਥਾਪਨਾ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸੜਕ, ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਸਟਰੀਟ ਲਾਈਟਿੰਗ, ਡਰੇਨੇਜ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ... ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰੋ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ
ਸਮਝੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ....
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਮ
ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣਵੇਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟਾਂ ਦੀ
ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਕਸਦ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਜ਼ਮੀਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਉਸ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰੋ
....

* * * *

ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਚਰਿੱਤਰ
ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.....ਨੋਟੀਜ਼ ਐਂਟਰੀ 24 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 7 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 52
ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਉਦਯੋਗ.....ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮੰਗ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ 42. ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਲਕਿ
ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ
ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਇਹ ਐਕਟ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਹੈ,
ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਐਕਟ
ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ
ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ
ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ

ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਟੁਕੜਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ]

ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿਰਫ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਬਿਜਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੂਚੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ। ਉਹ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਕਿਫਾਇਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 18)। ਇਕੋ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਉਹ ਘਾਟੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ (ਧਾਰਾ 59)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਬਵੈਂਸ਼ਨ ਮਿਲਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 63)। ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਧਾਰਾ 78-ਏ)। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ੧੯੪੮ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੩ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 26 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਜੇ ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵ 1910 ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ
"ਬਿਜਲੀ". ਕੇਰਲ ਐਕਟ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। (ਸੁਪਰਾ) ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 35 ਅਤੇ 42 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

9. ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ 43 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਸਿੰਘਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਈਟਮ 35 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

10. ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ 43 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: "ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਾਇੰਡਿੰਗ
ਬੈਂਕਿੰਗ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮੇਤ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੂਚੀ-3 ਦੀ ਆਈਟਮ 35 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਚ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਈਟਮ ਸੂਚੀ ਦੇ 42 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: "ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਮੰਗ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ
ਅਧਿਆਇ V- ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਈਟਮ 35 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 68-ਏ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ. ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 68-ਸੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4-ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 68-ਸੀਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਇਸ ਨਵੇਂ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੈਕਸ਼ਨ 68-ਸੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਚ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

16. ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਈਟਮ 35 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਈਟਮ 43 ਦੇ ਅੰਦਰ। ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ। ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਲਿਮਟਿਡ, 1947 ਐਫਸੀਆਰ 28: ਏਆਈਆਰ 1947 ਪੀਸੀ 60: 74 ਆਈਏ ਅਤੇ ਕੰਨਨ ਦੇਵਨ
ਹਿਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (1973) 1 ਐਸਸੀਆਰ 356)।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ 'ਇਨਕਾਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਵਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀਠ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 32 ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅੰਚਾਨਕ ਖੱਡਾਂ ਵੀ ਹਨ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਐਕਟਸ। ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਾਇੰਡਿੰਗ ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਏ
ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬੈਂਕਿੰਗ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ, ਖਾਤਿਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 45 ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਵੀ. ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ.[36]ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਕਰਾਧਾਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ 52, 53, ਅਤੇ 54 ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 49 ਅਤੇ 50 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲੂ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਇਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"141. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਡਰਿਕ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਟਿਡ, 1995 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 707 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪ ਇਸਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲੂ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ.
ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਟੈਕਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਠ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖੱਡਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) (v) (ਏ)
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ 28.2.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਅਲਟਰਾ ਵਿਰਸ ਬਣੋ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਸੂਚੀ ੧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

---

36 (2004) 10 ਐਸਸੀਸੀ 201

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (97ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2011 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 43ਬੀ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"43. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ- ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਗਠਨ, ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੈਡਆਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, 'ਇਨਕਾਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਾਇੰਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਆਰਟੀਕਲ 243 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"243. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। - ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ
ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਗਠਨ, ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਮੈਂਬਰ-ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮੈਂਬਰ-ਆਰਥਿਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ।

੯੭ਵੀਂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੨੪੩ਜ਼ੈਡਐਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਸੀ
ਪ੍ਰਬੰਧਨ[ਸੋਧੋ] ਆਰਟੀਕਲ 243 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(1) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ; ਜਾਂ

ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ; ਜਾਂ

() ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ; ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ,
ਧਾਰਾ 243ਜ਼ੈਡਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਏ, ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ
ਕੋਈ ਹੈ
ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂ
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949
ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ
ਕਿ
ਸ਼ਬਦ "ਛੇ ਮਹੀਨੇ", ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੇ
ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ
ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪ ਦੇਣਾ।

ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੈੱਡਐਲ (1) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਪ੍ਰਬੰਧ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਰਾਜ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਟੀਕਲ 243ਜ਼ੈੱਡਐਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਚੌਥੇ
ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਬੈਂਕਿੰਗ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ 'ਛੇ ਮਹੀਨੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਇਕ ਸਾਲ' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਥਾਂ 'ਇਕ ਸਾਲ' ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45। ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

64. ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ?

ਓਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਉਹ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਕੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਾਹਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਅਤੇ ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ

ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 1960 ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ

ਅਤੇ 1960 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

65. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਮੁੰਦਰ

ਝੀਂਗਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਪੀਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 71। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਸੀ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

66. ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ 43, 44 ਅਤੇ 45 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

88. ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਬੈਂਕਿੰਗ, ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਅੰਦੋਲਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਏ
ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਛੂਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ। ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ
ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। ਰਿਕਵਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ
ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ
ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ
ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਮ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋਇਆ ਹੈ।

89. ਆਰ.ਸੀ. ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 248, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ
ਸ਼ਕਤੀ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀਆਂ 43, 44 ਦੁਆਰਾ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ
ਕਰਨਾ
ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ
ਯੋਜਨਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ
ਸਭਾਵਾਂ, ਇਨਫੈਕਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ
ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਜੀਨਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ
ਰਾਜ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ, 2002 ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀਮਤ ਵਪਾਰਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

"ਬੈਂਕਿੰਗ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਬਲਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ:

"95. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਅਸੈਂਸ਼ਨ, (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 275, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ 45, ਸੂਚੀ 1 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 2-ਏ, ਸੂਚੀ 3 'ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ।

ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਸੰਤ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 37, ਅਤੇ ਨਾਗਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 38. ਸੰਤ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਜੋ ਕਿ
ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ
ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ,
ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।
ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ
ਸਮਾਜ ਦਾ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ

---

37 ਏਆਈਆਰ 1970 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 528
38 ਏਆਈਆਰ 1971 ਬੋਮ 365

ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਏ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)।

ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਧਾਰਾ ੬੯ ਅਤੇ ੬੯ ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ੩ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੬ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀਰੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ
ਭਰਤੀ, ਤਨਖਾਹਾਂ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਪੀ.
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਕੇਵਲ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ
ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"10. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਲਿਮਟਿਡ, 74 ਆਈਏ 23, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੰਗਾਲ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 27 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 27 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ "ਸ਼ਾਹੂ-ਕਰਜ਼ਾ" ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ
ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ 28 ਅਤੇ 38 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ" ਅਤੇ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਸਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਸ਼ਾਹੂ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਐਕਟ ਸੂਬਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਵਾਲ ਕਿੱਥੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਸੱਚਾ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ
ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ।
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀਆਂ,
ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਤਾਂ ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ
ਨਾਗਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ।
ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਏਆਈਆਰ 1971 ਬੀਓਐਮ 365 ਅਤੇ ਸੰਤ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1970 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 528।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਐਂਟਰੀਆਂ 45 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ 38. 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਪਹਿਲੂ,

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ' ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ
ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅਚਾਨਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਮਾਜ ਦੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਅਤੇ
ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45। ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੂਚੀ ੧ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ੪੫ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ/ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ। ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ
ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
(ਸੁਪਰਾ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟ੍ਰੈਚਿੰਗ, ਅਰਥਾਤ, ਐਂਟਰੀ 45 ਸੂਚੀ 1, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ.

ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ:

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ।
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ', ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ,
ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 21.6.2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ)
ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ 1965 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1.3.1966. ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ। ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ
ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1949 ਦਾ ਐਕਟ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 117 ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੜ੍ਹਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਭਾਗ 5 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 56 (ਏ) 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 12ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ 2010 ਦੇ ਪੰਨਾ 318-320 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਸਭਾ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਕਰਣ ਤਾਂ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪ੍ਰਜੁਨਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।[39] ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

---

[39] ਮੈਰੀ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (1986) 2 ਐਸਸੀਸੀ 209, ਪੰਨਾ 216 : ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 1011; ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 3499, ਪੰਨਾ 3512 : (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ 657.

ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਬਣ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਏ ਨੂੰ "ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ".[40] ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਲਾਰਡ ਏਸ਼ਰ, ਐਮ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਜੇ ਕੋਈ ਅਗਲਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਣਾ ਹੈ
ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ
ਇਸ ਵਿਚ ਕਲਮ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ."[41] ਨਤੀਜਾ ਬੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[42] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਜੇ.: "ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਸੀ ਸਕਿੰਟ।[43] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰ ਜਾਰਜ ਲੋਂਡਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹੈ: "ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਘੱਟ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਸਾਰੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।[44]

---

40 ਰਾਮਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਮੁਨਸ਼ੀ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 553, ਪੰਨਾ 558 : 1963 (3) ਐਸਸੀਆਰ 858; ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 3499, ਪੰਨਾ 3512 : (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ 657.
41 ਰੌ, ਵੁੱਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਐਕਸਪਾਰਟ, ਵਰਕਸ ਐਂਡ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕਮਰਸ, (1886) 31 ਸੀਐਚ ਡੀ 607, ਪੰਨਾ 1.
615; ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਭਗਤ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 951, ਪੰਨਾ 957 : (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 471; ਬੋਲਾਨੀ ਓਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 17, ਪੰਨਾ 29 : 1975 (2) ਐਸਸੀਆਰ 138 : (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 777; ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 798, ਪੰਨਾ 810, 811: (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 529; ਓਂਕਾਰਲਾਲ ਨੰਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਓਂਕਾਰਲਾਲ ਨੰਦਲਾਲ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 404, ਪੰਨਾ 415 : ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 2146; ਸੁਰਾਨਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 1455, ਪੰਨਾ 1459: (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 306 (ਇਸ ਕਿਤਾਬ ਦੇ 7 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੰਨਾ 233 ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ).
42 ਨਰੋਤਮਦਾਸ ਬਨਾਮ ਨਰੋਤਮਦਾਸ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1667, ਪੰਨਾ 1670: (1964) 7 ਐਸਸੀਆਰ 820; ਬੋਲਾਨੀ

ਓਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, ਸੁਪਰਾ; ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਸੁਪਰਾ; ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਸੁਪਰਾ; ਸਨੇਹ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰ। ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ, (2006) 7 714 (ਪੈਰਾ 13) : (2006) 8 587 : (2006) 7 615 (ਪੈਸੇਜ
ਇਸ ਕਿਤਾਬ ਦੇ 10 ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ).
43 ਕਲਾਰਕ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੈਡਲਾਫ, (1881) 8 ਕਿਊਬੀਡੀ 63, ਪੰਨਾ 69; ਰਾਮਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਮੁਨਸ਼ੀ, ਏਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1963 ਐਸ.ਸੀ. 553, ਪੰਨਾ 558 : (1963) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 858; ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਨਥੈਲਾਲ ਸੰਪਤੂ ਚੇਟੀ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 316, ਪੰਨਾ 334 : (1962) 3 ਐਸਸੀਆਰ 786. ਹੋਰ ਦੇਖੋ ਜੇਠਾਨੰਦ ਬੇਤਾਬ ਬਨਾਮ ਬੇਟਾਬ ਬਨਾਮ। ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 89, ਪੰਨਾ 91, 92 : (1960) 1 ਐਸਸੀਆਰ 755; ਬੋਲਾਨੀ ਓਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, ਸੁਪਰਾ; ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਸੁਪਰਾ; ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਸੁਪਰਾ.
44 ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 149, ਪੰਨਾ 152. ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮਿਊਨਜ਼ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਵੜਾ ਬਨਾਮ ਹਾਵੜਾ ਬਨਾਮ। ਸ਼ਾਲੀਮਾਰ ਲੱਕੜ ਉਤਪਾਦ (ਨਿੱਜੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1691, ਪੰਨਾ 1694 : 1963 (1) ਐਸਸੀਆਰ 47; ਬੋਲਾਨੀ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।[45] ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।[46] ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ
ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ
ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ।[47] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।[48] ਪਰ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਹੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।[49]

ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਬੈਂਕ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ / ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕਈ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ
'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ-
ਓਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ।

ਮੈਰੀ ਰਾਏ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[50], ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"7. … ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ

ਓਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 17, ਪੰਨਾ 29 : 1974 (2) ਐਸਸੀਸੀ 777; ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 798, ਪੰਨਾ 810, 811: (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 529. 45 ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵਰਾਓ ਦਾਮੋਦਰ ਪਾਟਿਲ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1395, ਪੰਨਾ 1400 : 1968 (3) ਐਸਸੀਆਰ 712.
46 ਪਾਠ ਅਤੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ 9-41, ਪੰਨਾ 324-332.
47 ਪਾਠ ਅਤੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ 14-21, ਪੰਨਾ 326-328.
48 ਪਾਠ ਅਤੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ 10-13, ਪੰਨਾ 325, 326.
[49] ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਪੂਨਮ ਪਾਹਵਾ, ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 2951, ਪੰਨਾ 2957 : 1997 (6) ਐਸਸੀਸੀ 100. ਟੈਕਸਟ ਅਤੇ ਨੋਟ 80, ਸੁਪਰਾ ਵੀ ਦੇਖੋ.
[ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਹਵਾਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।]
50 ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 1011: (1986) 2 ਐਸਸੀਸੀ 209

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਕਰਣ ਹੈ
ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਐਸ.29 ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। (2)
ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925 .29 ਉਪ-ਭਾਗ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ-
ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਆਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਜੈਨੁਲ ਇਸਲਾਮ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[51], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੋਰਟਸਮਾਊਥ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਸਮਾਊਥ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਸਮਿਥ 52, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ
ਉਹ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲਾਰਡ ਬਲੈਕਬਰਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਮੇਰਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਸੀ
ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ
ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਭ
ਹੋਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਦਾ ਖਤਰਨਾਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

51 1998 1028
52 (1885) 10 ਏਸੀ 364

ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਯਾਦ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਬਹੁਤ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੁਰਾਨਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[53], ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਗਠਿਤ ਅਤੇ ਸਾਦੇ ਨਿਯਮ:

"12. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 205 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਜੇ ਦੀ ਬਾਡੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ.
ਜੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 205 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਰਵੀਜ਼ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਣਸੋਖੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਸਾਲ ਲਈ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ "ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ" ਅਤੇ "ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ" ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਘਾਟਾ" ਉਸ ਘਾਟੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 77. ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੀਮਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ[54], ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“..... ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ: ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼". ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਆਮ ਰੂਪ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਚਲਦਾ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।
ਉਹ ਐਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਪੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸਦੀ ਔਲਾਦ

---

53 (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 306

54 1931 149

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਏ
ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਘੱਟ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਅਗਲੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ।

ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। v. ਮੁਨਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[55], ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"(11) ਇੱਥੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸਮੱਸਿਆ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਲਾਇੰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਲੈਂਡ ਐਕਟ, 1900 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਲਾਇੰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
1913 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 1 ਨੂੰ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ
ਹਰੇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੋ:-

(1) ਧਾਰਾ 3(1) ਅਧੀਨ 'ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ:

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ,
ਐਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬ੍ਰੇਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਰਕ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੈਡਲੁਘ, (1881) 8 ਕਿਊਬੀਡੀ 63 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਅਲਾਇੰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਲੈਂਡ ਐਕਟ 1900 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ
ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਜੀ
ਲੇਟਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਂਡ ਅਲਾਇੰਸਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪੰਜਾਬ ਅਲਾਇੰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਲੈਂਡ ਐਕਟ, 1900 ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1907 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ 'ਜ਼ਮੀਨ' ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

---

55 1963 553

"'ਜ਼ਮੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸਾਈਟ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਰਾਗਾਹ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ . ....."

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ' ਨੂੰ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ' ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ। ਜੇ ਧਾਰਾ 5 () ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਭਾਗ 5 ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੋਧ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। 1949 ਦੇ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਫਾਰਮ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਆਇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਧਿਆਇ 5 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ[ਸੋਧੋ] ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਲਈ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ
ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਸਹਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਬੈਂਕ, ਜੋ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243-ਜ਼ੈਡਐਲ (1) ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਜਲਦੀ ਠੀਕ ਹੋਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਭਾਵੇਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਫੀਲਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਚਾਨਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਠ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ,
'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਕੈਨ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ)

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

39. ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 5 1965 ਦੇ ਐਕਟ 23 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
1-3-1966 ਤੋਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧ
ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"56. (ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ,
ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, -

ਕਿਸੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ' ਜਾਂ 'ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

* * *"
ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਆਈ) ਜੋੜੀ ਗਈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ "ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਸੀ
ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ।"
ਧਾਰਾ (V) ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਮਾਜ". "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

40. ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਐਕਟ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 56 ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਪਰ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਮੈਦਾਨ 'ਤੇ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ",
ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਹੜਾ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ[ਸੋਧੋ] ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ,
ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਹੋਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਹਨ।

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਬਾਰੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ:

41. ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ("ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 21-6-2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ
ਐਕਟ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਤੋਂ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ "ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) (ਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 28-1-2003 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਕੇ "ਬੈਂਕ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

56, ਭਾਗ 5 (ਸੀਸੀਆਈ) ਅਤੇ (ਸੀਸੀਵੀ) ਸੰਸਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀਸੀਵੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

"

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਕੰਪਨੀ, ਨਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ" ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਐਕਟ 23 ਵਿੱਚ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ;

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਨੇ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀਸੀਆਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀਸੀਵੀ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀਸੀਵੀ) ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ" ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਈ
ਉਸ ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 28-1-2003 ਦੇ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਧਾਰਾ 5
ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, "ਸਹਿਕਾਰੀ ਦਾ ਬਦਲ
ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਲਈ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇਗੀ: "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ; ਤੀਜਾ, ਧਾਰਾ 56 (ਸੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਸੁਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਕੇ/ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਜਾਂ 1965 ਦੇ ਐਕਟ 23 ਦੁਆਰਾ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀਸੀਆਈ) ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਵੀ.) ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾ ਮਤਲਬ
ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਸਦ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਆਸਾਨ ਤਰੀਕਾ ਹੁੰਦਾ।
ਕਹੋ ਕਿ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਹੋਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1965 ਦੇ ਐਕਟ 23 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀਸੀਆਈ) ਅਤੇ (ਸੀਸੀਵੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"70. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1960 ਅਤੇ ਏਪੀਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1964, ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਕਦੋਂ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ।

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

73. ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ 1993 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 23 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

1965 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋੜ ਕੇ ਸੰਸਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1965 ਦੇ ਐਕਟ 23 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 56 (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.) ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਵੀ.) ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਸਿਰਫ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ; ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ।

ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸੌਖਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (ਸੀ.ਸੀ.ਵੀ.) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ

ਵਿਆਪਕ, ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਅਤੇ ਘੱਟ ਮਹਿੰਗੇ ਉਪਾਅ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨੇ ਪਏ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
ਜਨਰਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਮਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1960, ਏਪੀਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1964 ਅਤੇ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ, 2002 ਸਿਰਫ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸਾਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ
ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਰ ਹੈ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ,
ਅਸੀਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 1965 ਦੇ ਐਕਟ 23 ਦੁਆਰਾ ਬੀਆਰ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 5, ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ "ਸਹਿਯੋਗੀ" ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਵੀ) ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ" ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ (ਐਸਆਈਸੀ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:
"97. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ
ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 43, 44 ਅਤੇ 45 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਸੀਂ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
"ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 (ਐਮਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1960), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1964 (ਏਪੀਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1964) ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2002 (ਐਮਐਸਸੀਐਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਐਕਟ, 2002) ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (ਬੀਆਰ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਅਰਥ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 (ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ।
ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਸੀਸੀਆਈ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ
ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸਨ
ਨਾਲ ਹੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦਾ ਅਰਥ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਹਨ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ 41 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ'। ਸੰਸਦ ਨੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਅਰਥ ਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ।
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ
1965. 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ, 1993, ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
'ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ' ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਸਿਵਲ
ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 61, 62, 70 ਅਤੇ 71 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਸਿਵਲ' ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਆਮ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ/ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1964 ਅਤੇ ਐਮਐਸਸੀਐਸ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.) ਵਿੱਚ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ 56 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਵੀ) ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ' ਇਹ ਬੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੋਈ ਡੂੰਘਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ
ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਚਾਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਲਕਿ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ੀ ਹੈ।
ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ। ਇਥੋਂ ਤੁਕ ਕਿ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਅਚਾਨਕ ਖੱਡਾਂ ਵੀ ਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ । ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਨੀ ਹੀ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ; ਦਰਅਸਲ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ ੫੬ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਅਧਿਆਇ ੫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਆਪਕ

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 45 ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤੁਰੰਤ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੈੱਕ, ਡਰਾਫਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਢਵਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਉਧਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 (ਏ) ਅਤੇ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ</u>

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਹੈਕਟੇਅਰ) ਵਿੱਚ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੈ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ, 'ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹਿ-

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ;
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਬੈਂਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਵੀ)
ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ 'ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਐਕਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 28.1.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫ਼ਿਕੇਸ਼ਨ 'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ' ਨੂੰ 'ਬੈਂਕ' ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ
ਐਂਟਰੀ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਹਨ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ। ਅਧੀਨ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ
ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਕਰਨ ਲਈ 'ਬੈਂਕ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 13 ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 56 (ਏ)
ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਸੀਸੀਆਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ
ਧਾਰਾ 5 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਖਰੀ ਸੀ
ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਹੀਂ ਜਨਰਲ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ
ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ/ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ
ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਜਾਂ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸਦ
ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਬਕਾਏ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ
ਬਣਾਵੇ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਖਲ।

ਸੋਮਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[56], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਮੌਕੇ ਆਏ ਜਦੋਂ
ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ
ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੀ ਐਕਟ, 1999 ਅਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਹ
ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
ਸਬੰਧਤ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਫੀਲਡ ਕਵਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵੀ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949
ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ।

---

56 (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 677

ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਏ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1999 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"6. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਿਯਮ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਆਂਧਰਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਲਈ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣਾ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਹ ਹੈ
ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਸਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

89. ਕੇ.ਕੇ. ਬਾਸਕਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।[57]ਇਹ ਸਵਾਲ ਟੀ.ਐਨ. ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਵਿੱਤੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਐਕਟ, 1997 ਬਾਰੇ ਉੱਠਿਆ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੀ.ਐਨ. ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਵਿੱਤੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਐਕਟ, 1997 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 58-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ 1997 ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੂਚੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ:

"18. ਅਕਸਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 1, 30 ਅਤੇ 31 ਅਤੇ ਨਹੀਂ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 43, 44 ਅਤੇ 45।

19. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਰਜਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਚਾਨਕ ਖੱਡਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

---

57 (2011) 3 793

ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਏ
ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 10 ਐਸਸੀਸੀ 201 [ਐਸਸੀਸੀ ਪਾਰਸ 31 (4), (5) ਅਤੇ (6) ਅਤੇ 129 (5) ਦੁਆਰਾ]।
ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਤਿੱਖੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰੇਖਾਵਾਂ
ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
ਅਕਸਰ ਅਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ,
1985 ਸੁਪ ਐਸਸੀਸੀ 476 (ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 17). ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ
ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

21. ਪੀਠ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਸਲ
ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਖੱਡਾਂ 'ਤੇ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮਾਮਲੇ
ਕਾਬਰਾ ਟੀਚਰਜ਼ ਕਾਲਜ, (2002) 8 ਐਸਸੀਸੀ 228 (ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 7)।

22. ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ,
ਰੀ, (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 489 (ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 15). ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ
ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 201,
[ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 31 (4)), ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਗੋਵਰਧਨ ਐਲ ਕਾਬਰਾ
ਟੀਚਰਜ਼ ਕਾਲਜ, (2002) 8 ਐਸਸੀਸੀ 228 (ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 6) ਅਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, 1985
ਸੁਪ ਐਸਸੀਸੀ 476 (ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 17)।

ਮੈਸਰਜ਼ ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ। () v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[58]ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ
ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

48. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ
ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਹਨ

58 (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 488

ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਆਰਟੀਕਲ 246 ਵਿੱਚ "ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਖ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਜੇ
ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਰਿਮੋਟ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[59], ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼
ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"30. ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸਰਲ ਰੂਪ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਗ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

31. ਇਹ ਐਕਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ) ਹਨ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ/ਕਰਜ਼ੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
"ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ੇ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ: "ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ।—ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
(ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ਾ)। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਚਿੱਟੀ, ਭਾਗ ਦੂਜਾ, 30 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 913.

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

---

59 (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 770

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ (ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ।
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ "ਸੁਰੱਖਿਆ" ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ" ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ"। ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਹੈ
ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਬੀ

"ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਕਮ. ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਨੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਧੀ
ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀ.

32. ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੀ ਨਾਕਾਫੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ
ਬੁਕਾਇਆ ਇਕੋ ਇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4), ਪਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ (ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ) ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਚੁਕਾਉਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ । ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਐਨਪੀਏ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਇਸ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੰਬਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਬੰਬਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। 'ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ
ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਖ ਵਿੱਚ
ਕਾਨੂੰਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਕਰਸ਼ਣ ਜਾਂ ਜਾਦੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"(4) ਹੁਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਪਰਪੀਆ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਐਕਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,
ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਸੌਖਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੋ
ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚ ਸਕਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ" ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਸੌਖਾ ਜਾਂ ਸੌਖਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਸੀ

ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗਾ
ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਪਾਰਪੀਆ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ,
ਪਰ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਣੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ
ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਯੰਤ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾ ਵਿੱਚ।[60], ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 21ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"16. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ "ਬੈਂਕਿੰਗ" ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਧਾਰਾ 21-ਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅੰਤਰ-ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਰਮਿਆਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਤੇ
ਇਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਡਿਕਟ
ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਬੈਂਕਿੰਗ"
45 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਐਂਟਰੀ 45।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

60 (2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ 743

94. ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.[61], ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੈ. ਉਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਂਡ ਗੋਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਪੇਕਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.) ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1984 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

25. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਾ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32। ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਡਿਊਲ V ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 88 ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਨਹੀਂ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਬਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਦੇਖੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਸਾਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ। ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਵਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

61 (1989) 3 634

ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਇਹ ਕਿਹੜਾ ਸਮਾਜ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ 62 ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਅਤੇ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀਬੀ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਆਰ. ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀਬੀ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਕਾਜ
ਬੀਆਰ ਐਕਟ, 1949 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਨੁਮਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।[63], ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ
ਕਰਨਾਟਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ.[64], ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

54. ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ:
"ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ
ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਸਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ।

---

62 (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 685
63 (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 770
64 (1974) 4 ਐਸਸੀਸੀ 656

55. ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਦੋਂ ਘੱਟ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਦਾਗੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਘੱਟ-ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮਾੜਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਰਾਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਬੋਝ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ
ਹੋਰ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਜੋ ਇੰਨੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਰਾਰਤ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਹੇਰੋਦੇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਮਰਦ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਉਸ ਦਾ ਪਤਨ ਕਰੇਗਾ।

ਗਿਰਨਾਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ (3) ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।[65],
ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"87. ਪਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਲੰਬੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ।
ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੁਣ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਪਰ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ
ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ;
ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੀਆਂ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਆਮ ਹਵਾਲਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵਧੀਆ ਲਾਈਨ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਰੈਫਰੈਂਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ, ਇਕ ਸਿਰਫ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ

---

65 (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਏ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਵਾਦ ਹਨ,
ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

88. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਾਨ (1975) 2 377 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 385, ਪੈਰਾ 15)

"(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਐਕਟ ਹੈ
ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ;

ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹਨ;

ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜੇ ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ; ਅਤੇ

ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

148. ਹੇਠ ਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਬਾਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ
ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ. ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.
173. ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਘੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਵੰਡ ਦਾ ਅਰਥ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ

ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ।

174. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਪੀਠ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਮੂਲ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਲਿਮਟਿਡ,
(1946-47) 74 ਆਈਏ 23: ਏਆਈਆਰ 1947 ਪੀਸੀ 60. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ।

ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 28.1.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਯਾਨੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੈ।
'ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ' ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਿੱਧਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ।
ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ.ਸੀ. ਗਜਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(9) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ 'ਸੱਚਾਈ' ਜਾਂ 'ਬਦਭਾਵਨਾ' ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਕਸਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਏ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨੋਰਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਲੀ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਭਾਗ 1, ਪੰਨਾ 379 ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਬਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਏ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

ਜੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ
ਕਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਪੇਟੈਂਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸਿੱਧਾ, ਪਰ ਇਹ ਲੁਕਾਇਆ, ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡੀ
ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਸਿਰਫ ਦਿਖਾਵਾ ਜਾਂ ਭੇਸ ਹੋਣ ਲਈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੱਫ, ਜੇ ਇਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ - 'ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਓਨਟਾਰੀਓ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ', 1924 ਏ ਸੀ 328 ਪੰਨਾ 337 (ਬੀ):
"ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਯੋਗ ਕਿਰਦਾਰ ਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਜੋ ਪਦਾਰਥਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਦਿੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ
ਜੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ
ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਿੱਧੇ ਢੰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ
ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਫਾਰਮ ਦਾ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ - '1924 ਏ ਸੀ 328 ਪੰਨਾ 337 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ'. ਇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ - 'ਅਲਬਰਟਾ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਅਟਾਰਨੀ-
ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਕੈਨੇਡਾ', 1939 ਏ ਸੀ 117 ਤੇ ਪੰਨਾ 130 (ਸੀ). ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

ਲੇਫਰੋਏ ਨੇ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਰਚਨਾ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਖਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ 'ਅਲਟਰਾ ਵਾਈਰਸ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[66], ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮਕਸਦ ਬੇਲੋੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਮਕਸਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ

66 (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 737

ਐਕਟ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
ਯੋਗਤਾ, ਮਨੋਰਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮਕਸਦ ਬੇਅਰਥ ਹੈ: "ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ
ਮਕਸਦ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ "ਤਬਦੀਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ" ਅਣਜਾਣ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਕੇਸੀ ਗਜਪਤੀ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 375, ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਮਿੱਲ
ਲਿਮਟਿਡ, (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 98, ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ 108, ਪੈਰਾ 16, ਕੇ ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੀ
ਏ.ਪੀ., (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 523, ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸ.ਐਨ., ਏ.ਆਰ.ਪੀ.ਵੀ. ਰਣਜੀਤ ਪੀ. ਗੋਹਿਲ, (2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 358 ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼, (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 46)।

ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਡੀ
ਟੁਕੜਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(1) () ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ
'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 2002 ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ?
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ।

(ਅ) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਸਮਾਪਤੀ', ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ,
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 32 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 56 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 45 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।
ਸੂਚੀ . ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਵਿੱਚ 'ਬੈਂਕਿੰਗ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ।

(3) (ਏ) ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਅਧੀਨ 'ਬੈਂਕ' ਹਨ। ਰਿਕਵਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਸੂਚੀ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(3) (ਅ) ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002। ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ
ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) (ਆਈਵੀਏ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਐਕਸ ਅਬਦਾਂਤੀ ਕੌਂਟੇਲਾ", ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ" ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28.1.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ।
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen