[2020] 5 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ

ਐਮ.ਐਚ. ਉਮਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ.

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2558)

12 ਜੂਨ, 2020

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ

ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988

ਦੀ ਧਾਰਾ 166-ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾ-50 ਸਾਲ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਦਾ-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 30% ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 15% ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤ: ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 15% ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ-ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ 3 ਮਹੀਨੇ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ 15%' ਤੇ ਦੇ ਕੇ ਪਰ 30% 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30% ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ 15% ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 15% ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [263- ਸੀ-ਐੱਫ]

ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2009) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 121: [2009] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1098-ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

2. ਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ 30% ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15% ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ Rs.1,00,000/- ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ Rs.1,00,000/- ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ Rs.2,00,000/- ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ Rs.2 0,000/- ਅਤੇ Rs.2 5,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧਤ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ Rs.1,00,000/- ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9] [263- ਜੀ-ਐੱਚ; 264- ਏ-ਡੀ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680: [2017] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 100-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2009] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 1098	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[2017] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 100	ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ	ਪੈਰਾ 8

ਨਿਆਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 2558.

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਭਿੰਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 4903 (ਐਮਵੀ-ਡੀ).

ਐਮ.ਐਚ. ਉਮਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਐਮ/ਐਸ ਲਈ ਸ਼ੇਖਰ ਜੀ. ਦੇਵਸਾ, ਮਨੀਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਲਵ ਕੁਮਾਰ। ਦੇਵਸਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਰਜਾ ਸਚਦੇਵਾ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 166 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-VI ਅਤੇ III ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 2012 ਦੇ ਐਮ ਵੀ ਸੀ ਨੰਬਰ.1639 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਮੰਗਲੌਰ, ਡੀ.ਕੇ. (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') 20.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4903.
3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਐੱਸ.ਟੀ. ਦੇਵਰਾਜੂ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ। 16.07.2012 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟਾਟਾ ਇੰਡੀਗੋ ਮੰਜਾ ਨੰ. ਕੇ. ਏ. 19- ਐੱਮ. ਸੀ.-5879 ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਵਿਚ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਰਾਇਚੁਰ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਵਰਾਜੂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਵਰਾਜੂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਾਇਚੁਰ ਸਿਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ.2,00,00,000/- ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰੁਪਏ 55,000/- ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੇਜੀਐਸ ਕਾਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਬੇਵਕਤੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਉੱਜਵਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ1 ਤੋਂ P24 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 50, 463/-ਰੁਪਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ।. ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 1 ਨੇ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 30% ਦੇ ਕੇ,.1,02,33,912/-ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ. ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 1/3 ਹਿੱਸਾ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ 10% ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਟ ਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ.61,40,347.20 ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ.1,00,000/- ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ.3,00,000/-ਰੁਪਏ ਅਤੇ.2,00,000/-ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ.2 0,000/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ.65,60,347.2/-ਰੁਪਏ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮਿਸਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2016 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4903. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 30% 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ; ਦੂਜਾ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ.1,00,000/- ਰੁਪਏਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ' ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ 'ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ.3,00,000/-ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ 3 ਮਹੀਨੇ ਸੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ 15% ਕਰਕੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨਾ ਕਿ 30%. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 1,00,000/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰ ਲਈ.1,00,000/-ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ 1 (2009) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 121 ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਰੁਪੀ. 57,78,480/- ਰੁਪਏ, ਰੁਪੀ. 54,33,480/- ਰੁਪਏਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ; ਰੁਪੀ. 1,00,000/- ਰੁਪਏਸੰਘ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ; ਰੁਪੀ. 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਬੱਚਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਆਰਅਤੇ ਸਨੇਹ ਲਈ; ਰੁਪੀ. 2 5,000/- ਰੁਪਏ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪੀ. 2 0,000/- ਰੁਪਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਦੇਵਸਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਰਜਾ ਸਚਦੇਵਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਗੈਰ-ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

8. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰਲਾ ਵਰਮਾ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਸਾਲ 3 ਮਹੀਨੇ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ 15%' ਤੇ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ 30% ਨਹੀਂ।ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30% ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ 15% ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 15% ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1- ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 59.3 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਵਾਧਾ 30% ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ

2 (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 680

ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15% ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਘ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ.1,00,000/-ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ.1,00,000/- ਰੁਪਏਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ.2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ.2 0,000/- ਰੁਪਏਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ.2 5,000/-ਰੁਪਏਸਬੰਧਤ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ.1,00,000/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 20.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4903 (ਐਮਵੀ-ਡੀ) ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-V। ਅਤੇ III। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੇ ਐਮਵੀਸੀ ਨੰਬਰ 1639 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ 29.09.2015 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਮੰਗਲੌਰ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler