[2020] 5 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਇਰੁਧਯਾ ਪ੍ਰਿਯਾ

ਬਨਾਮ.

ਸਟੇਟ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2811-2812)

27 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988-ਧਾਰਾ 166-ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 1989-.3 (1) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਬੱਸ ਇੱਕ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਟਰੱਕ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਕਈ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸਨ-ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਦੇ 31.1% ਦੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂ/ਐਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐੱਮਵੀ ਐਕਟ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਦੇ 166. ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਨਿਯਮ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) - ਐੱਮ. ਏ. ਸੀ. ਟੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਬੱਸ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ - ਐੱਮਏਸੀਟੀ ਨੇ ਕਮਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ 17 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ - ਐਮ ਏ ਸੀ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ 35,24,288/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ @7.5% ਪੀ.ਏ. ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 25,00,000/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਕਮਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਣਕ ਵਿਧੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 41, 69, 831/- ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਿਆਜ ਦਰ @12% ਪੀ.ਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰ ਹੇਠ. - ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15-25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਗੁਣਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ '18' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 23 ਸਾਲ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਣਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਉੱਨਤੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਹੋਵੇਗੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ 9% ਪੀ.ਏ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 41,69,831/- ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈਃ '18' ਦੀ ਬਜਾਏ '17' ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 23 ਸਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਗੁਣਕ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗੁਣਕ ਢੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 15-25 ਸਾਲ ਦੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਗੁਣਕ '18' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਗੁਣਕ' 18 'ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ' 17 '। [ਪੈਰਾ 7 (ਏ)] [303- ਜੀ-ਐਚ;304- ਏ-ਸੀ]

31.1% ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਸਤ 2011 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਦੇ ਡੇਢ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਿਨਾਂ ਲਈ 8 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ/ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7 (ਬੀ)[305-ਏ-ਬੀ]

4. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰੀਰਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੋਟੋ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀ ਸੀ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਦੀਪ ਖਾਨੁਜਾ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਉੱਨਤੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7 (ਬੀ)] [305- ਡੀ-ਐੱਫ]

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 31.1% ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੈਰਾ 59.3, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 7 (ਬੀ)] [305-ਐੱਫ ਜੀ]

ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਪਹਿਲੂ 12% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੇਸ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ 9% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ 9% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7 (ਸੀ)] [305-ਜੀ-ਐੱਚ; 306- ਏ]

ਸਿੱਟਾ

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 41,69,831/- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 8] [306- ਡੀ-ਈ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 680: [2017] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 100; ਜਗਦੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 571: [2018] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 20; ਸੰਦੀਪ ਖਾਨੁਜਾ ਬਨਾਮ ਅਤੁਲ ਦਾਂਡੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2017) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 351-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ। ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 121: [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1098-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 13 ਐਸ ਸੀ ਆਰ100	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2009] 5 ਐਸ ਸੀਆਰ 1098	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2018] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 20	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2017] 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 351	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2811-2812.

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 27.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ. ਐਮ. ਏ. (ਐਮ. ਡੀ) ਨਹੀਂ. 2015 ਦਾ 1221 ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ (ਐਮਡੀ) ਨੰ. 37 2015.
ਕੁਸ਼ਗਰਾ ਬਾਂਸਲ, ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੌਹਾਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐੱਮ.ਕਾਰਥੀਗਾ, ਟੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. 16.08.2011 ਦੇ ਮੰਦਭਾਗੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੇਨਈ ਤੋਂ ਬੰਗਲੌਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਬੱਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਟੀਐਨ-01-ਐਨ-7531. ਲਗਭਗ 5.40. 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਬੱਸ ਕੋਲਾਰ ਬੰਗਲੌਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇ' ਤੇ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਹ ਖੜ੍ਹੇ ਟਰੱਕ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ। ਟੱਕਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਕਈ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਬੱਸ ਕੰਡਕਟਰ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਰ.ਐਲ. ਜਲੱਪਾ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹਸਪਤਾਲ, ਤਾਮਕ, ਕੋਲਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਲਾਜ ਮਨੀਪਾਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਹ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਰਹੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਬਾਹਾਂ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰੈਕਚਰ ਸਮੇਤ ਗੰਭੀਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਦੇ 31.1% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

3. ਜਾਂਚ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬੱਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ("ਐੱਮਵੀ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐੱਮਏਸੀਟੀ") ਮਦੁਰੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਏ. ਸੀ. ਟੀ. ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਟਾ ਸਕੈੱਚ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਬੱਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ

ਇਰੁਧਯਾ ਪ੍ਰਿਯਾ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਮਿਤੀ 20.10.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ, ਐਮ ਏ ਸੀ ਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 31.1% ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਣਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 23 ਸਾਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਉੱਤੇ 17 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 9,27,424/. ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪੋਸ਼ਣ, ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚੇ, ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰੇਪੀ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਦਰਦ ਅਤੇ ਦੁੱਖ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮਏਸੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। 35,24,288/- ਰੁਪਏ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 7.5% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਲਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 27.10.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੱਸ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 25,00,000/- ਰੁਪਏ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਕਮਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਣਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ' ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਵਿਆਜ ਦਰ ਕਾਇਮ ਰਹੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਮ. ਏ. ਸੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 41,69,831/- ਰੁਪਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ.

6. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਸੁਣੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੰਖੇਪ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੂ ਹਨਃ

(ਏ) '18' ਦੀ ਬਜਾਏ '17' ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ;

ਗੁਣਕ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਧਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 23 ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ1. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਲਟੀਪਲਾਇਰ ਢੰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ2. 15-25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਗੁਣਕ '18' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਗੁਣਕ '18' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ '17'

(ਬੀ) 31.1% ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਖਾਨੁਜਾ ਬਨਾਮ ਅਤੁਲ ਦਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ:
"8. ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੀੜ੍ਹਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(i)ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਰਦ, ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਸਦਮਾ;
(ii) ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਸਮੇਤ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ;
(iii) ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਮ ਜੀਵਨ ਜਿਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ;
(iv) ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
(v) ਜੀਵਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ।
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ, i.e. ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਦੀਪ ਖਾਨੁਜਾ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ

1 (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 680
2 (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 121
3 (2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ 571
4 (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 35

ਇਰੁਧਯਾ ਪ੍ਰਿਯਾ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਲਟੀਪਲਾਇਰ ਵਿਧੀ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸੀ।
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਸਤ 2011 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2013 ਤੱਕ ਦੇ ਡੇਢ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਿਨਾਂ ਲਈ 8 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ/ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀਃ

"ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀਃ

(i)ਕੰਪਾਊਂਡ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਸ਼ਾਫਟ ਖੱਬਾ ਹਿਊਮਰਸ
(ii) ਦੋਵੇਂ ਹੱਡੀਆਂ ਖੱਬੀ ਬਾਂਹ ਦਾ ਫਰੈਕਚਰ
(iii) ਕੰਪਾਊਂਡ ਫਰੈਕਚਰ ਦੋਵੇਂ ਹੱਡੀਆਂ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ ਦਾ ਫਰੈਕਚਰ
(iv) ਫਰੈਕਚਰ ਤੀਜਾ, ਚੌਥਾ ਅਤੇ ਪੰਜਵਾਂ ਮੈਟਾਕਾਰਪਲ ਸੱਜਾ ਹੱਥ
(v) ਸਬਟ੍ਰੋਕੈਂਟਰਿਕ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਸੱਜਾ ਫੀਮਰ
(vi) ਫਰੈਕਚਰ ਸ਼ਾਫਟ ਖੱਬਾ ਫੀਮਰ
(vii) ਦੋਵੇਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦਾ ਫਰੈਕਚਰ ਖੱਬੀ ਲੱਤ

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰੀਰਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਦੀਪ ਖਾਨੁਜਾ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ 31.1% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੈਰਾ 59.3, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਹੋਵੇਗਾ।
(ਏ) ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਪਹਿਲੂ 12% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਹੈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ 9% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਜਗਦੀਸ਼ ਕੇਸ ਸਮੇਤ ਐਲਾਨ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 9% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।

ਸਿੱਟਾ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

ਸਿਰ	ਐਮੌਂਟ (ਆਈ ਐਨ ਆਰ.)
ਕਮਾਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (14648*12*18*31.1/100)	9,81,978.76
ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੱਲ (50% ਜੋੜ)	4,90,989
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੈਡੀਕਲ ਖਰਚੇ,ਪੋਸ਼ਣ ਆਦਿ।	18,46,864
ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	5,00,000
ਆਰਾਮ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	1,50,000
ਦਰਦ ਅਤੇ ਦੁੱਖ	2,00,000
ਕੁੱਲ	41,69,831

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 41,69,831/- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

9. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10. ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler