DISCLAIMER: The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલીય હકૂમત

ફોજદારી અપીલ નં. ૪૬૦ ઓફ ૨૦૨૦

(@સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સીઆરએલ.) ૧૬૧૬ ઓફ ૨૦૨૦)

જિનોફર કવાસજી ભુજવાલા **અપીલકર્તા**

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય **પ્રતિવાદી**

આ દે શ

વી. રામાસુબ્રમણ્યમ, ન્યાયમૂર્તિ

૧. રજા મંજુર કરવામાં આવી છે.

૨. અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા એક વ્યક્તિની જામીન અરજી રદ થવાથી નારાજ થયેલ તે વ્યક્તિ, કે જેને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૦૬, ૪૦૯, ૪૨૦, ૪૬૫, ૪૬૮, ૪૭૧ અને ૧૨૦(બી) અને ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ

અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ–૧૩(૧)(ડી) હેઠળ સજાનેપાત્ર ગુનાઓ માટે નોંધવામાં આવેલ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એ્ફ.આઇ.આર.)માં એ–૧ તરીકે ઉલ્લેખિત કરવામાં આવ્યો છે, તેમના દ્વારા ઉપરોક્ત અપીલ કરવામાં આવી છે.

૩. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હરીશ સાલ્વે અને શ્રી સિદ્ધાર્થ દવે; ગુજરાત રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ શ્રી તુષાર મહેતા અને ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મુકુલ રોહતગી ને અમે આ સંદર્ભમાં સાંભળ્યાં.

૪. નવેમ્બર–૨૦૦૬માં ઓફર મૂકવા માટેના બહાર પડાયેલ આમંત્રણપત્ર અને રસ ધરાવતા પક્ષો પાસેથી મળેલી દરખાસ્તોના મૂલ્યાંકનને અનુસરીને, આતાશ નોરકન્ટ્રોલ લિમિટેડ (ટૂંકમાં "એ.એન.એલ.") નામની કંપનીને ખંભાતના અખાતમાં જહાજોની અવરજવર અને બંદર વ્યવસ્થાપન પ્રણાલી (જેને અહીં "વી.ટી.પી.એમ.એસ". તરીકે ઓળખવામાં આવેલ છે) ના નિર્માણ અને વિકાસ માટે બિલ્ડ ઓવ્ન ઓપરેટ એન્ડ ટ્રાન્સફર (બી.ઓ.ઓ.ટી.) આધારે આશય પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો. તે પછી, ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ, એ.એન.એલ. અને ગુજરાત સરકાર વચ્ચે તારીખ ૩૦.૦૯.2007ના કન્સેશન એગ્રીમેન્ટ (છૂટછાટ કરાર) કરવામાં આવ્યો હતો.

૫. કન્સેશન એગ્રીમેન્ટ (છૂટછાટ કરાર) મુજબ, આતાશ નોરકન્ટ્રોલ લિમિટેડ કેમ્બેના અખાતમાં ૭(સાત) સ્થળોએ મુખ્ય રડાર સ્ટેશનો સ્થાપિત કરવા અને

બે (૨) સ્થળોએ રીપીટર રડાર સ્ટેશનો સ્થાપિત કરવા માટે બંધાયેલ છે, જેમાં ડુમાસ ખાતે મુખ્ય નિયંત્રણ સ્થાપિત કરવામાં આવી રહ્યું છે તેનો પણ સમાવેશ થાય છે. રડાર સ્ટેશનો સ્થાપવાનો ઉદ્દેશ ખંભાતના અખાતમાં પ્રવેશતા જહાજોની દેખરેખ રાખવાનો અને દરિયાકાંઠાની અને રાષ્ટ્રીય સુરક્ષા સુનિશ્ચિત કરવાનો છે.

૬. ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ દ્વારા પરિપૂર્ણતા બાબતનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યા બાદ ખંભાતના અખાત માટે વી.ટી.પી.એમ.એસ. એ ઓગસ્ટ ૨૦૧૦ માં કાર્યરત થયું હતું. પરંતુ, ૨૦૧૮માં એ.એન.એલ. દ્વારા કરવામાં આવેલા મૂડીખર્ચને લઈને વિવાદો ઉભા થયા હતા. કરારની કલમ–૧૮ હેઠળ એક નિષ્ણાત સમિતિની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેમણે મૂડીખર્ચ તરીકે ચોક્કસ રકમ દર્શાવતો અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો.

૭. પરંતુ ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ દ્વારા પ્રિન્સિપલ એકાઉન્ટન્ટ જનરલ (મુખ્ય હિસાબનીશ પ્રબંધક) ના પ્રારંભિક નિરીક્ષણ અહેવાલના આધારે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે એ.એન.એલ. દ્વારા નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫–૧૬ અને ૨૦૧૭–૧૮ દરમિયાન ₹.134.38 કરોડની વધારાની આવક મેળવવામાં આવી હતી અને તે રકમ એ.એન.એલ. દ્વારા ચૂકવાઇ જવી જોઈએ.

૪. એ.એન.એલ. એ લવાદ અને મધ્યસ્થીકરણ અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ–૯ હેઠળ અમદાવાદની વાણિજ્યિક અદાલતમાં અરજી કરી હતી કારણ કે

ત્યાં છૂટછાટ કરાર સમાપ્ત થઇ જવાનો ભય હતી. વિવાદોને લવાદ પ્રકરિયામાં પણ મોકલવામાં આવ્યા હતા. તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૯ના રોઝ રચાયેલ લવાદ પંચ સમક્ષ, બંને પક્ષોએ (એ.એન.એલ. અને ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ) લવાદ અને મધ્યસ્થીકરણ અધિનિયમની કલમ–૧૭ હેઠળ અરજીઓ દાખલ કરી હતી.

૯. જોકે, તારીખ ૧.૫.૨૦૧૯ ના રોજ ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડે સી.આઈ.ડી. ક્રાઈમ, ગાંધીનગર ઝોનમાં ફરિયાદ દાખલ કરી હતી, જેમાં એ.એન.એલ. પર નીચેની બાબતો માટે દોષિત હોવાના આરોપ મૂકવામાં આવ્યા હતા. (૧) ખર્ચમાં વધારો કરવો (૨) અમુક કામોનો અમલ ન કરવો. (૩) શેલ કંપનીઓની રચના અને તેમના દ્વારા કામ હાથ ધરવું. (૪) તે કંપનીઓ દ્વારા ભંડોળની હેરાફેરી અને રાઉન્ડ ટ્રીપિંગ (૫) માસ્ટર કંટ્રોલ રૂમ માટે ફાળવવામાં આવેલી જમીન પર બાંધકામ ન કરવું (૬) ખોટું અને બનાવટી બિલ રજૂ કરવું. (૭) બોર્ડના તત્કાલીન સુપ્રિટેન્ડિંગ એન્જિનિયર અને ચીફ નોટિકલ ઓફિસર દ્વારા સમાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવાની પ્રક્રિયાનું સંચાલન કરવું અને (૮) પ્રોજેક્ટના ખર્ચને રૂ.૧૦૦ કરોડ કરતાં વધારવા માટે એકબીજાના મેળાપીપણામાં કાવતરૂ કરવુ અને તેમ કરીને વિશ્વાસનો ગુનાહિત ભંગ કરવો.

૧૦. ઉપરોક્ત ફરિયાદના આધારે, આઇ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬, ૪૦૯, ૪૨૦, ૪૬૫, ૪૬૮, ૪૭૧ અને ૧૨૦(બી) અને ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમની કલમ–૧૩(૧)(ડી) હેઠળ કથિત ગુનાઓ માટે આઠ નામાંકિત

આરોપીઓ સામે એફ.આઇ.આર.નં.I–I/૫/૨૦૧૯ તારીખ ૨૬.૬.૨૦૧૯ ના રોજ નોંધવામાં આવી હતી. અહીં અપીલકર્તા અને તેમના પુત્ર અને પુત્રીને અનુક્રમે એ–૧, એ–૨ અને એ–૩ તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવ્યા હતા, કારણ કે તેઓ કંપનીઓના ડિરેક્ટર છે.

૧૧. તારીખ ૨૭.૬.૨૦૧૯ના રોજ અપીલકર્તા અને તેમના પુત્રની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. અદાલતના આદેશો હેઠળ પોલીસ કસ્ટડીમાં રહ્યા પછી અપીલકર્તાને તારીખ ૨.૭.૨૦૧૯ના રોજ ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવામાં આવ્યા હતા. ત્યારથી અપીલકર્તા ન્યાયિક કસ્ટડીમાં છે. તેમની જામીન અરજી પહેલા સેશન્સ કોર્ટે તારીખ ૬.૭.૨૦૧૯ના રોજ ફગાવી દીધી હતી. અપીલકર્તાએ હાઇકોર્ટમાં અરજી કરી હોવા છતાં તેમણે આરોપપત્ર દાખલ કર્યા પછી નવી અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તારીખ ૬.૮.૨૦૧૯ ના રોજ અરજી પાછી ખેંચી લીધી હતી. પરંતુ, એ નોંધવું સુસંગત છે કે મેરીટાઇમ બોર્ડના બે અધિકારીઓ કે જેઓ સંડોવાયેલા હતા તેમને હાઇકોર્ટ દ્વારા જામીન આપવામાં આવ્યા હતા.

૧૨. તપાસ કરનાર અધિકારી દ્વારા તારીખ ૨૧.૯.૨૦૧૯ના રોજ અપીલકર્તા અને અન્ય લોકો સામે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. જો કે, મેરીટાઇમ બોર્ડના અધિકારીઓ સામે કોઈ આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું, કારણ કે તે સમયે સરકાર તરફથી મંજૂરીના આદેશોની રાહ જોવાઈ રહી હતી.

૧૩. આરોપપત્ર દાખલ કરવાની બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાએ સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ જામીન અરજી દાખલ કરી હતી, પરંતુ તે તારીખ ૩.૧૦.૨૦૧૯ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેથી, અપીલકર્તાએ ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી, જેમાં તારીખ ૦૯.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજના આક્ષેપિત આદેશ દ્વારા અપીલ અરજીને ફગાવી દીધી હતી. જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને છ મહિનાના સમયગાળામાં સુનાવણી શરૂ ન થઈ શકે તો ટ્રાયલકોર્ટ સમક્ષ નવી અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા આપી હતી. સંજોગોવશાત્, છ મહિનાનો આ સમયગાળો હવે સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને હજુ સુધી સુનાવણી શરૂ થઈ નથી.

૧૪. વધુ કાર્યવાહી કરતા પહેલાં, એ નોંધવું જોઈએ કે તારીખ ૭.૮.૨૦૧૯ ના રોજ મધ્યસ્થી પંચે લવાદ કાયદા ની કલમ–૧૭ હેઠળની અરજીઓ પર આદેશો પસાર કર્યા. (૧) બરતરફ નોટિસ પર સ્ટે આપ્યો હતો (૨) એ.એન.એલ. ને વી.ટી.પી.એમ.એસ. પ્રોજેક્ટમાંથી પેદા થયેલી સંપૂર્ણ રકમ એસ્ક્રો ખાતામાં જમા કરવા અને આમ કરવામાં આવેલી થાપણોની વિગતો અંગે માસિક અહેવાલ દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો (૩) એ.એન.એલ.ને આમ જમા કરવામાં આવેલી કુલ રકમમાંથી સામાન્ય ખર્ચને પહોંચી વળવા અને પ્રોજેક્ટ ચલાવવા માટે ૨૫% ઉપાડવાની મંજૂરી આપવી. (૪) પ્રોજેક્ટ સાઇટ પર નિયુક્ત રાજ્ય પોલીસ કર્મચારીઓને સલામતી પાસાઓની દેખરેખ સિવાય પ્રોજેક્ટની રોજિંદી કામગીરીમાં કોઈ દખલગીરી વિના ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી (૫) મેરિટાઇમ બોર્ડને સક્ષમ વ્યકતિને દેખરેખ કરવા નિયુક્ત કરવાની

અને પ્રોજેક્ટની કાર્યરિતિને નિયંત્રણ કરવાની મંજૂરી આપવી. (૬) એ.એન.એલ.ને પ્લાન્ટ અને મશીનરી તથા અન્ય કિંમતી અસ્ક્યામતો કાઢી નાંખવા માટે સૂચના આપવી અને (૭) એ.એન.એલ.ને રુ.૧૬.૪૩,૪૪,૨૨૭/– જુલાઈ ૨૦૧૯ના મહિના માટે મેરિટાઇમ બોર્ડને ચૂકવવા માટે આદેશ આપવો.

૧૫. લવાદ પંચ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરાયેલ ઉપરોક્ત વચગાળાની કાર્યવાહીને લીધે એ.એન.એલ. રાહત કરાર હેઠળ પ્રોજેક્ટનું સંચાલન કરવાનું ચાલુ રાખે છે અને મેરિટાઇમ બોર્ડના નાણાકીય હિતો તે નિર્દેશો દ્વારા સુરક્ષિત છે.

૧૬. ઉપરોક્ત હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવે છે કે (૧) સંપૂર્ણપણે દિવાની પ્રકૃતિના દાવાને ફોજદારી તરીકે ગણવામાં આવ્યો છે. (૨) મધ્યસ્થી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા વચગાળાના પગલાં દ્વારા બોર્ડના આર્થિક હિતો સુરક્ષિત છે. (૩) અપીલકર્તા તબીબી બિમારીઓ ધરાવતો વરિષ્ઠ નાગરિક છે અને (૪) ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે અને સુનાવણી શરૂ થઈ નથી, તેથી અપીલકર્તાને સતત કેદમાં રાખવો અન્યાયી છે.

૧૭. રાજ્ય અને મેરિટાઇમ બોર્ડ દ્વારા જામીન માટેની વિનંતીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે કારણ કે, (૧) છૂટછાટ કરારનો મુખ્ય ઉદ્દેશ રાષ્ટ્રવિરોધી પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ બિન–સરકારી જહાજો દ્વારા ઘૂસણખોરી પર નજર રાખવા

અને તેને ઓળખવા માટે રડાર સ્ટેશન સ્થાપિત કરવાનો હતો. (૨) જે બાબત નિર્ણય હેઠળ છે તે માત્ર એક નાગરિક વિવાદ નથી, પરંતુ એક વિશાળ નાણાકીય કૌભાંડ છે. (૩) અપીલકર્તા પોતે બનાવટી કંપનીઓની ભૂલભુલામણી ઊભી કરીને ભંડોળના રાઉન્ડ ટ્રીપિંગ સાથે સંકળાયેલા આવા કૌભાંડ પાછળનું મગજ છે. (૪) આ બાબત રાષ્ટ્રીય સુરક્ષા સાથે સંકળાયેલી છે, જેને હવે અપીલકર્તાની પ્રવૃત્તિઓ અને તેના દ્વારા સંચાલિત કંપનીઓથી જોખમ છે. (5) અપીલકર્તાએ મેરિટાઇમ બોર્ડના વરિષ્ઠ અધિકારીઓને ભેટ–સોગાદો મોકલીને સાક્ષીઓને પ્રભાવિત કરવાનું શરૂ કરી દીધું છે. (૬) તેમના દબાણ હેઠળ, અગાઉ નિવેદનો આપનારા બે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સ ફરી ગયેલ છે. (૭) ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીનો અહેવાલ તપાસ અધિકારી સુધી પહોંચે તે પહેલાં જ, અપીલકર્તાએ તેમાં રજૂ કરવામાં આવેલ માહિતિ અંગે પોતાને જાણકારી હોવાનું દર્શાવ્યું હતું, જેનાથી તેમનો પ્રભાવ અને શક્તિ કેટલી છે તે પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યું હતું. (૮) સહ–આરોપીઓમાંથી એક ફરાર છે, અને (૯) ફરિયાદી પક્ષના ઘણા સાક્ષીઓ અપીલકર્તાના ભૂતપૂર્વ અથવા વર્તમાન કર્મચારીઓ અથવા નિવૃત્ત સરકારી અધિકારીઓ હોવાથી, તેઓ સંવેદનશીલ છે અને તેથી જામીન માટેની અપીલકર્તાની વિનંતીને નકારી કાઢવી જોઈએ.

18. અમે દલીલો, દસ્તાવેજો, રજૂઆતોની લેખિત નોંધો અને તેમાં સામેલ મુદ્દાઓને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધા છે.

૧૯. શરૂઆતમાં, આપણે નિર્દેશ કરવો જોઈએ કે હાઈકોર્ટનો આરોપિત આદેશ તારીખ ૯.૧૨.૨૦૧૯ના રોજનો છે. હાઈકોર્ટના આદેશનો ઓપરેટીવ ભાગ નીચે મુજબ કાઢવામાં આવ્યો છેઃ

"ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, હું હાલના અરજદારની તરફેણમાં વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માંગતો નથી. અરજી આથી રદ કરવામાં આવે છે. આમ છતાં, જો કે છ મહિનાના સમયગાળામાં સુનાવણી શરૂ ન થાય તો સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ નવી અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા અરજદાર માટે અનામત રહેશે."

૨૦. દેખીતી રીતે, છ મહિનાનો સમયગાળો કે જેની અંદર ઉચ્ચ અદાલતે સુનાવણી શરૂ થવાની આશા રાખી હતી તે આ તારીખ સુધી સમાપ્ત થઈ ગયો છે. અપીલકર્તા કે જેની ઉંમર ૬૨ વર્ષની છે તે પહેલેથી જ લગભગ એક વર્ષ ન્યાયિક કસ્ટડીમાં પસાર કરી ચૂક્યો છે. આરોપનામું દાખલ કરવાની તારીખથી નવ મહિનાનો સમયગાળો પસાર થઈ ગયો છે. જોકે વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલે દલીલ કરી હતી કે સરકારી અધિકારીઓ સામે કાર્યવાહી કરવાની મંજૂરી પહેલેથી જ જારી કરવામાં આવી છે, પરંતુ હકીકત એ છે કે આરોપો ઘડવામાં આવ્યા નથી અને હજુ સુધી સુનાવણી શરૂ થઈ નથી.

૨૧. રાષ્ટ્રીય સુરક્ષા માટે સંભવિત ખતરા બાબતની દલીલો બે કારણોસર ટકી શકે નહિ. પ્રથમ કારણ એ છે કે, આ પ્રોજેક્ટ ૧૦ ઓગસ્ટ ૨૦૧૦ના રોજ કાર્યરત થયો હતો અને પક્ષો વચ્ચે વિવાદો ૨૦૧૮ માં જ શરૂ થયા હતા અને તે

પણ નાણાંકીય બાબતોના સંદર્ભમાં. બીજું કારણ એ છે કે, લવાદ અને મધ્યસ્થીકરણ અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ–૧૭ ની શરતોમાં લવાદ પંચ (જેમાં આ અદાલતના ભૂતપૂર્વ ન્યાયમૂર્તિ, હાઈકોર્ટના ભૂતપૂર્વ ન્યાયમૂર્તિ અને વરિષ્ઠ વકીલનો સમાવેશ થાય છે) દ્વારા આપવામાં આવેલા રક્ષણના વચગાળાના પગલાંના આધારે છૂટછાટના કરારના રદ્દીકરણ/સમાપ્તિ પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો છે. તેથી, જે કંપનીના વડા તરીકે અપીલકર્તા છે તે વી.ટી.પી.એમ.એસ. પ્રોજેક્ટનું સંચાલન કરવાનું ચાલુ રાખે છે. કોઈ પણ સ્થિતિમાં, લવાદ પંચે માત્ર રાજ્યના આર્થિક હિતોનું રક્ષણ કર્યું નથી, પરંતુ રાજ્ય પોલીસને પણ પ્રોજેક્ટ સ્થળ પર હાજર રહેવાની મંજૂરી આપી છે. પંચે મેરિટાઇમ બોર્ડને પ્રોજેક્ટની કામગીરીની દેખરેખ અને સંભાળ રાખવા માટે સંબંધિત પ્રોજેક્ટથી પરિચિત સક્ષમ વ્યક્તિની નિમણૂક કરવાની પણ મંજૂરી આપી છે. તેથી, આપણે આ દલીલને આંખ આડા કાન કરીને સ્વીકારી શકતા નથી.

૨૨. સાક્ષીઓ સાથે છેડછાડ અંગે ઘણું કહેવામાં આવ્યું છે, તેમ છતાં, રેકોર્ડ પરની સામગ્રી પરથી જોવા મળે છે કે, ફરિયાદી પક્ષ મુખ્યત્વે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખે છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, જો જામીન પર છૂટેલી વ્યક્તિ અમુક ચોક્કસ પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાય, તો તે બાબતને લીધે ફરિયાદીપક્ષ વિકલ્પરહિત નથી.

૨૩. તેથી અમારો મત છે કે, અપીલકર્તા જામીન મેળવવા માટે હકદાર છે. આથી, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને અપીલકર્તાને જામીન પર મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જે સેશન્સ કોર્ટને કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં યોગ્ય અને જરુરી લાગે તેવા નિયમો અને શરતોને આધિન, કે જેમાં પાસપોર્ટને જમા કરાવવાની શરતનો સમાવેશ થાય છે તેને આધિન રહેશે અને જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સમયાંતરે પસાર કરાયેલા આદેશોને પણ આધિન રહેશે.

..... (અશોક ભૂષણ, ન્યાયમૂર્તિ)

..... (એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

..... (વી. રામાસુબ્રમણ્યમ, ન્યાયમૂર્તિ)

૧૯મી જૂન, ૨૦૨૦

નવી દિલ્હી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.