ਜਿਨੇਫਰ ਕਾਵਾਸਜੀ ਭੁਜਵਾਲਾ

ਬਨਾਮ.

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

(2020 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 460)

19 ਜੂਨ, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਮਾਨਤ-ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ 'ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ.' ਨੂੰ ਬਿਲਡ ਓਨ ਆਪਰੇਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੰਭਾਤ ਦੀ ਖਾੜੀ ਵਿੱਚ ਵੈਸਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮ (ਵੀ. ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ.) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ, ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ - ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। 134.38 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਏ-1, ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3 ਯੂ/ਐਸ ਸਮੇਤ 8 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। 406, 409, 420, 465, 468, 471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) - ਏ-1 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਏ-2 ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ-ਇਤਫਾਕਨ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਧਾਰਿਤਃ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖ਼ਤਰਾ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਗਸਤ 2010 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ

2018 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਉਹ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ। 17, ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਖੀ ਹੈ, ਵੀਟੀਪੀਐਮਐਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ-ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 62 ਸਾਲ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][389- ਐੱਫ]

2. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਤਰੇ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮ ਰਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਗਸਤ-2010 ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ 2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ. ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 21][389- ਜੀ.ਐੱਚ 390- ਏ ਬੀ]

3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][390-ਸੀ]

4. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 23][390-ਡੀ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦੇ 460.
ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2019 ਦੇ 19125.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐੱਸ. ਜੀ., ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਮੁਕਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਆਰ.ਗੁਪਤਾ, ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਏ. ਗੁਪਤਾ, ਕੁਨਾਲ ਸਚਦੇਵਾ, ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਉਮਰ ਅਹਿਮਦ, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਰੀ, ਅਨੂਪ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮੈਸਰਜ਼। ਕਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਅਲਾਇੰਸ ਐਲ. ਐਲ. ਪੀ., ਅਨਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਮੇਈ, ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਐਚ. ਵਿਰਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਸ਼ਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਨਕੁਲ ਮੋਹਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭੰਗੀ ਰਾਠੌਰ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਜੇ
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ I-I/5/2019 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਏ-1 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ 26.06.2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 406,409,420,465,468,471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ

ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

4. ਨਵੰਬਰ-2006 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸੱਦੇ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤਾਸ਼ ਨੇਰਕੰਟਰੋਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਏਐਨਐਲ") ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 26.02.2007 ਨੂੰ ਬਿਲਡ ਓਨ ਆਪਰੇਟ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ (ਬੀਓਓਟੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੰਭਾਤ ਦੀ ਖਾੜੀ ਵਿੱਚ ਵੈਸਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵੀਟੀਪੀਐਮਐਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ, ਏਐੱਨਐੱਲ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 30.09.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ।

5. ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਤਾਸ਼ ਨੇਰਕੰਟਰੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਕੈਮਬੇ ਦੀ ਖਾੜੀ ਵਿੱਚ 7 ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਰਾਡਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 2 ਸਥਾਨਾਂ' ਤੇ ਰਿਪੀਟਰ ਰਾਡਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਕੰਟਰੋਲ ਡੂਮਾਸ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਡਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖੰਭਾਤ ਦੀ ਖਾੜੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤੱਟੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

6. ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੰਭਾਤ ਦੀ ਖਾੜੀ ਲਈ ਵੀ. ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਅਗਸਤ, 2010 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ 2018 ਵਿੱਚ ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਪਰ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਨੇ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਅਤੇ 2017-18 ਦੇ ਦੌਰਾਨ 134.38 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ
ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਏਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

8. ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 01.03.2019 ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਜਿਨੇਫਰ ਕਾਵਾਸਜੀ ਭੁਜਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

[ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣਿਅਨ। ਜੇ.]

ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ (ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ) ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ।

9. ਹਾਲਾਂਕਿ, 01.05.2019 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਕ੍ਰਾਈਮ, ਗਾਂਧੀ ਨਗਰ ਜ਼ੋਨ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏ. ਐਨ. ਐਲ. (1) ਲਾਗਤ ਦੀ ਮਹਿੰਗਾਈ (2) ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ (3) ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ (4) ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਰਾਊਂਡ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ (5) ਮਾਸਟਰ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। (6) ਝੂਠੇ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ (7) ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਮੁੰਦਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ (8) ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣਾ। 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406,409,420,465,468,471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅੱਠ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 26.6.2019 ਨੂੰ ਆਈ-ਆਈ/5/2019 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਏ-1, ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ।

11. 27.6.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2.7.2019 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ 6.7.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ 6.8.2019 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਪਰ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

12. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 21.9.2019 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

13. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ 3.10.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 09-12-2019, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ

ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ। ਇਤਫਾਕਨ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ ਹੁਣ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

14. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 7.8.2019 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (2) ਏਐਨਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੀਟੀਪੀਐਮਐਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੇ (3) ਏਐਨਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਕਢਵਾਉਣ, ਓਵਰਹੈੱਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ (4) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ (5) ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ (6) ਏ. ਐਨ. ਐਲ. ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੋਝ ਨਾ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ (7) ਏ. ਐਨ. ਐਲ. ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। 16,43,44,227/- ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ.

15. ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ (1) ਸ਼ੁੱਧ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਾਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (2) ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ (3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ (4) ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕੈਦ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ।

17. ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਡਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਰਾਜ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੁਸਪੈਠ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। (2) ਜੋ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਿੱਤੀ ਘੁਟਾਲਾ ਹੈ (3) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਘੁਟਾਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਿਮਾਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਭੁਲੇਖਾ ਮਾਰ ਕੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗੋਲ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (4) ਕਿ ਮਾਮਲਾ

ਜਿਨੇਫਰ ਕਾਵਾਸਜੀ ਭੁਜਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

[ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣਿਅਨ। ਜੇ.]

ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ (5) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਭੇਜ ਕੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (6) ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ, ਦੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ (7) ਕਿ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ। (8) ਕਿ ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ (9) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 9.12.2019 ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

20. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 62 ਸਾਲ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

21. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਤਰੇ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮ ਰਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਗਸਤ-2010 ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ 2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ) ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ. ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler