ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10941-10942 2013)
ਮਾਰਚ 04, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ
ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਸ. 13 (2) (ਏ) – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ - ਹੋਲਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ: ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੰਸਕਰਣ (ਜਾਂ ਜਵਾਬ) ਦੇਣ) ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ) 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ - ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ (30 ਦਿਨ ਅਤੇ 15 ਦਿਨ) - ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ (ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ) ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 13 (3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਧਾਰਾ 13 (2) – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ ਅੱਠਵੀਂ, ਆਰ.1 – ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ 8, ਆਰ. 1 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹੀ ਫਾਈਲਿੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ

ਠੀਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਹੋਲਡ: ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ. ਅੱਠਵੀਂ, ਆਰ. 1 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ. ਜਾਂ. V, . 10 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ/ ਜਾਂ V, . 1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ - ਜਾਂ. V, . 10 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਠਵਾਂ, ਆਰ. 1 "ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ" - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ /ਜਾਂ। ਕੋਡ ਦੀ ਅੱਠਵੀਂ, ਆਰ. 1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) () ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ-

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਓ, ਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ।

ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ

ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ - ਕੋਡ ਦੇ ਜਾਂ.ਅੱਠਵੀਂ, ਆਰ.1 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 (2) ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਸ. 13 – 30 ਦੀ ਸੀਮਾ

1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਨ - ਸ਼ੁਰੂ ਬਿੰਦੂ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਅਤੇ (2) (ਬੀ)
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ - ਅੱਗੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ 10 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕਿੱਥੋਂ ਹੋਵੇਗਾ?
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਸੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: <u>ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ</u>
<u>ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ</u>
<u>ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ?</u>

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
30 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ (ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ) ਦਾ ਜਵਾਬ
ਦਿਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 8] [447--]
ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ)
ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 15 ਦਿਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ
30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ 15 ਦਿਨ
ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][448-ਡੀ-ਈ]

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ

ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 45 ਦਿਨਾਂ (30 ਦਿਨ ਅਤੇ 15 ਦਿਨ) ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ
ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਓ ਪਰ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਵਿਵਸਥਾ
ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [449--; 450-]

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ
ਧਾਰਾ 13 ਦੀ (3), ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਡੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ (ਉਲਟ ਦੁਆਰਾ) ਪਾਰਟੀ) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ। ਧਾਰਾ 13 (3) ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ। [ਪੈਰਾ 17][450-ਬੀ-ਸੀ]

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਆਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨਾਉਣਾ ਹੈ'। ਪਰ ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ'। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਲਈ. ਇਹ
ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਬੀ) () ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਰਨ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਰਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ, ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [452--]

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ
ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ
ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਖ਼ਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਬੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2005 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ
26 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ

ਸੀ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ
ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 1 ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ
ਕੋਡ ਵਿੱਚ। ਹੁਣ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V
ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਲਾਜ਼ਮੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ. ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 10 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ". ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) () ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦਾ ਕੇਸ. [ਪੈਰਾ 21] [452--; 453--]

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। [ਪੈਰਾ 21]

[453--]

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ ਂ ਹੀ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 22][453-ਐਚ; 454-ਏ-ਬੀ]

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ?

9. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਅਤੇ (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਉਸ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 (5) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 37] [461--; 462-]

ਹੁਣ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

ਬੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
ਨੋਟਿਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਸਮਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਸਿੱਧਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜੇ। [ਸੇਵਾ 40] [463--]

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ। [ਪੈਰਾ 41] [463--; 464-]
ਡਾ. ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
635 : [2002] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 469 - ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ।

ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 47;
ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਆਰ ਭੱਟੜ ਬਨਾਮ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 413 : [2003] 3

409; ਪੀ.ਐਮ. ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 541: [2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 653; ਨਸੀਰੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ
ਅਗਰਵਾਲ (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 577: [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 634; .
ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ ਵੀ. ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ (2003) 1 ਐਸਸੀਸੀ 123; ਭਾਰਤ
ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਐਨ ਲਾਲਵਾਨੀ (2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 393: [2002] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 522; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੈਕਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ
ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 239 : [2005] 2
983 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਲਛਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਲਛਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਵਿ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1976) 2 ਐਸਸੀਸੀ 953 : [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 785; ਭੀਕਰਾਜ ਜੈਪੁਰੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 113: [1962] 2 ਐਸਸੀਆਰ 880;
ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਡੀਅਨ (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 472:
[2004] 5 ਚੈਪਲ ਐਸਸੀਆਰ 505; ਟੋਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਗੋਬਰ ਵਿੱਚ
5. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 765:
[2013] 8 ਐਸਸੀਆਰ 241 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਐਸਸੀਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਐਸ ਚਮਨਕਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210:
[2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1050; ਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ (2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 33 : [2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1167 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ।

ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ। ਨਨਹੂਕ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289; ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ... ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344 : [2005] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 929; ਐਨ.ਆਈ.ਏ.
ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 22; ਨਾਹਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਆਲਵਿਨ ਲਿਮਟਿਡ (2007) 9 ਐਸਸੀਸੀ 466: [2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 413 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1976] 2 SCR 785	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1962] 2 SCR 880	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2004] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 505	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2013] 8 SCR 241	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 47	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2003] 3 SCR 409	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2003] 2 SCR 653	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19

[2003]	1 SCR 634	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
(2003)	1 SCC 123	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2002]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2019]	3 SCR 1050	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23
[2002]	3 SCR 1167	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24
[2002]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 469	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[2005]	3 SCR 289	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 27
[2005]	1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 929	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 27
(2015)	16 SCC 22	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 27

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10941-ਡੀ 10942 2013.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 22.08.2013 ਅਤੇ 30.09.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 52 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 309

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8343 2014, 1083-1084, 1085-1086, 4473, 6095,
2016 ਦੇ 5485, 10129, 10127, 10333, 10858, 780, 4457, 2339, 4510, 5219,
5574-5575, 7100, 5578-5579, 10226, 2017 ਦੇ 12456, 1964, 1965, 1968,
1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980,
2020 ਦੇ 1981, 1982, 1983, 1984, 1985-1986।

ਧਰੁਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਲਵ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਮਐਸ ਊਸ਼ਾ ਗਰਗ, ਵੈਭਵ ਸੈਣੀ, ਅਖਿਲ ਸੈਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਾਂਤ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਕੁੰਦਨ ਕੁਮਾਰ
ਲਾਲ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਗੁਪਤਾ, ਜੈਦੀਪ ਖੰਨਾ,
ਆਦਿਤਿਆ ਰੈਨਾ, ਉਦੈਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਮਾਲਵਿਕਾ ਕਾਲੜਾ, ਅਪੂਰਵ ਖਟੋਰ, ਅਦਿਤ ਨਾਇਰ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਨਾਕਸ਼ੀ ਗੁਪਤਾ, ਆਲੋਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਿਨੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ, ਏਐਨ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸਿਮਰਨ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਅਨੰਤ ਐਮ, ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਨਿਸ਼ਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਰਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ,
ਸ਼੍ਰੇਅ ਕਪੂਰ (ਮੈਸਰਜ਼ ਔਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਸ਼ੇਸ਼ਤਲਪਾ ਸਾਈ ਬੰਡਾਰੂ,

ਉਦੈਦਿੱਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਤੁਲ ਨਾਗਰਾਜਨ, ਅੰਕਿਤ ਆਨੰਦਰਾਜ ਸ਼ਾਹ, ਜਿਬਰਾਨ ਟਾਕ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਿਗਧਾ ਸਿੰਘ, ਕੇਤੁਲ ਹੰਸ਼ਰਾਜ, ਕਪਿਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਤਲੀ, ਵਿਨੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੈਨਾ ਫੂਲ, ਸ਼ੁਭੇਂਦੂ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਏਕੇ ਡੇ, ਐਮਐਸ ਅਨੰਨਿਆ, ਜ਼ਾਹਿਦ ਅਲੀ, ਐਮਐਸ ਦੀਪਿਕਾ ਖਿੰਡਰ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਐਮਐਸ
ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਯੁਸ਼੍ਰੀ ਗੌੜ, ਅਕੀਲ ਅਬਰਾਹਿਮ ਰਾਏ (ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਜੇ ਜੌਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ., ਪ੍ਰੀਗਿਆਨ ਸ਼ਰਮੀ, ਮੁਦਿਤ ਮੱਖੀਜਾਨੀ,
ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਸੁਮਿਤ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰਿਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਸ਼ੇਖਰ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਲੋਕ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਕੇ ਮਾਰੂਤੀ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ ਰਾਧਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨੀ ਆਇਗਰੀ, ਰੋਬਿਨ ਆਰ ਡੇਵਿਡ, ਮੁਨੱਵਰ ਨਸੀਮ, ਧੀਰਜ ਫਿਲਿਪ, ਫੈਬਿਨ ਮਾਥੇਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਧਵਲ ਮੋਹਨ, ਜਯੰਤ ਮੋਹਨ, ਐਮਐਸ।
ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭੀ
ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਲੋਨੀ ਸ਼ਰਨ, ਵਿਵੇਕ ਸਲਾਥੀਆ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮੋਹਿਤ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਮਿਤ, ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਜੁਗਤਾਵਤ, ਗੁਰੂਦੱਤ ਅੰਕੋਲਕਰ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਨੀਸੇਟੀ, ਡੀਆਰ ਸ਼ੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਰਾਓ, ਮਾਈਬਾਮ ਐਨ ਸਿੰਘ,
ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਬਦਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਨੇਹਾ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਨੀਲ ਕੇ ਖੱਤਰੀ, ਸੁਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਯੋਮ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਨਾਉਂ ਨੇਗੀ, ਵਿਸ਼ਵਸਤਿਆ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਓਪੀ ਘੱਗਰ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਘੱਗਰ,
ਸਚਿੰਦਰ ਕਰਨਾ, ਉਦੈ ਗੁਪਤਾ, ਹੀਰੇਨ ਦਾਸਨ, ਚੰਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਐਮ.ਐਸ.
ਲਾਲ, ਹੇਮੰਤ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਨ, ਐਮਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਲਾ ਚੰਦਰ, ਏ ਐਨ ਅਰੋੜਾ, ਸ਼ੇਖਰ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਤੀਸ਼ ਗੱਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ
ਰਾਣੀ ਗਾਰਾ, ਐਨ ਰਾਜਾਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਹਿਰਾਣਾ, ਅਨਮੋਲ
ਜੱਸਲ (ਫੋਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਸ਼ੇਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਪੁਰੀ,
ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐਮਆਰਐਸ ਮਯੂਰੀ ਨਾਇਰ, ਐਮਐਸ ਐਨ ਮੈਥਿਊ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਤਦੀਮਲਾ ਬਾਸਕਰ ਗੌਤਮ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ, ਨਿਤਿਨ ਐਸ ਤਾਮਬੇਕਰ, ਸ਼ੇਸ਼ਤਲਪਾ ਸਾਈ ਬੰਡਾਰੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਮਹਿੰਦਰਨ, ਅਮਿਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਦੇਵ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਵਰੁਣ ਪੁਨੀਆ, ਭਾਵਿਨ ਆਰ ਭਾਟੀਆ,
ਅਰਪਿਤ ਰਾਏ, ਅਮੋਘ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੀਵ ਆਰ ਸਿੰਘ, ਅਵਿਰਲ ਕਸ਼ਯਪ, ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਤੇਜਸ ਭਾਟੀਆ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਅਦਲਾਖਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਹਿਰ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਭਾਟੀਆ, ਐਸਡੀ ਟੀ ਜਾਰਜ, ਐਮਐਸ ਸੁਸੀ ਅਬਰਾਹਿਮ, ਜੌਨਸ ਜਾਰਜ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਖੇਤਾਨ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਰੰਜੈ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਯਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ, ਤਿਲਵ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਦਿਤ ਨਾਇਰ,
ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਮੈਨਨ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਦਿਵਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਰਿਆਜੋਤੀ ਸਿੰਘ, ਗੌਤਮ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ।

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ
ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ')। ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ), ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ।
15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਭਾਵ, ਕੀ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭੇਜਿਆ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2016 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1083-1084, ਮੈਸਰਜ਼ ਭਸੀਨ ਇਨਫੋਟੈਕ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੈਂਡ ਵੇਨੇਜ਼ੀਆ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਰਜਿ) ਵਿੱਚ 11.02.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ [(2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 33], ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਖੂ [(2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480), ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [(2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344] ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜੇਜੇ ਮਰਚੈਂਟ ਐਂਡ ਓਆਰ। ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ
ਚਤੁਰਵੇਦੀ [(2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 635 ਅਤੇ ਐਨਆਈਏ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ [2014, ਏਆਈਓਐਲ 4615] ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਬਿਆਨ/ਜਵਾਬ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਸਮੇਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਾਈਨ ਜੋ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ
ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਅਕਸਰ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਟਕਰਾਅ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਟਕਰਾਅ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਟਕਰਾਅ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ।

ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 18.01.2017 ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ (ਵਾਂ)ਨੰਬਰ 10941-10942, 2013, ਐਨਆਈਏ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਹੈ।
ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਬੈਂਚ ਨੇ .....ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਜੇ ਮਰਚੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਲਾਨ
ਜੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਧੇਰੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਹੈ "ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਰਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ....."। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ "ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ" ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਨਾਮ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ
ਖਪਤਕਾਰ ਦਾ ਏ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਅਸੀਂ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ.

"ਧਾਰਾ 13. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। –

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ,

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭੇਜੋ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਜੋ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

……..

……. ().....

().....

……..

……..

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਜੇ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ
ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ,

ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ,

() ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ,
ਜਾਂ

() ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ;
(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ
ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

[1][(3) ਹਰੇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

---

[1] 2002 ਦੇ ਐਕਟ 62, ਧਾਰਾ 9 (15-3-2003 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ।

[2][(3) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਬੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ:-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ;

ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ
ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂ;

ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ;

ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮੰਗ
ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਟੈਸਟ ਕਰੋ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰੋਤ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ

ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5……..

6……..

7……..

ਧਾਰਾ 15. ਅਪੀਲ। - ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ;

---

[2] 2002 ਦੇ ਐਕਟ 62, ਧਾਰਾ 9 (15-3-2003 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਰਕਮ ਵਿਚੋਂ ਜਾਂ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ-19. ਅਪੀਲਾਂ- ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

ਉਹ ਮਿਆਦ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਰਕਮ ਜਾਂ 35 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ-24ਏ। ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ[ਸੋਧੋ]

(1) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
"ਰਜਿ.-10. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।(1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ।

ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕੋਰੀਅਰ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਰੀਅਰ
ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਰੀਅਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵੀ ਲਈ ਜਾ
ਸਕਦੀ ਹੈ.

ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਆਧਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ
ਪਾਰਟੀ(ਆਂ)/ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਵਾਂ)।

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਪੀ
ਇਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਰੇਗ.-14. ਸੀਮਾ.

ਧਾਰਾ 15, 19 ਅਤੇ 24ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:-

() ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

() ਧਾਰਾ 22ਏ ਅਧੀਨ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

ਧਾਰਾ-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨ ਹੋਣਗੇ।

ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ
ਇਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਰੇਗ.-26. ਵੱਖ-ਵੱਖ.

ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ।

……..

……..

……..

……..

(6)… ....."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1: ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ?

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ (ਜਾਂ ਜਵਾਬ) ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
(ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ) 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ
15 ਦਿਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ [ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਸੀ)] ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਐਕਟ 62 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.03.2003. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (3ਏ)
ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਐਕਟ 62 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,
ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ

ਐਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗਤ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ 62 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਸੀ) ਅਤੇ 13 (3 ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

12. ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਕਿੱਥੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।
ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਸ਼ਬਦ "ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ", ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ.

13. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ '30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ'।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੋਰਮ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ 15 ਦਿਨ ਮਿਲਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ੪੫ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਈ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ
ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕਪਾਸੜ, ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਾ, ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.
14. ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦਾ ਨਿਯਮ 10 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ।

ਹੁਣ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
30 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

ਬੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ।

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਸੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਧਾਰਾ ੨੪ ਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ੨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) 2 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੋ
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦਾ ਨਿਯਮ 14 ਵੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ (ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਧਾਰਾ 24 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ
ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ
45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ (30 ਦਿਨ ਅਤੇ 15 ਦਿਨ)। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ (ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ) ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ। ਧਾਰਾ 13 (3) ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਛਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1976) 2 ਐਸਸੀਸੀ 953 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਵਰਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਇਸ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਿਕਰਾਜ ਜੈਪੁਰਾਈ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 113=(1962) 2 ਐਸਸੀਆਰ 880 ਅਤੇ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਡੀਅਨ (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 472 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:
"23. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨੰਗੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਜੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਰਥ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ.

ਸਮਾਪਤੀ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ
ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਕ ਅਰਥ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਇਸ ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੋਪਟ ਬਹਿਰੂ ਗੋਵਰਧਨ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ
765 ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ
ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਵਿਵੇਕ ਨਾ ਛੱਡਣ ਨਾਲ, ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ
15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ.
ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਆਰ ਭੱਟੜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 413 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਐਮ. ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 541 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੁੜਵਾਂ ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਕੁਇਟੀ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 577 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ।
ਈ. ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ (2003) 1 ਐਸਸੀਸੀ 123 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
"ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੰਡੀਆ ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਐਨ ਲਾਲਵਾਨੀ (2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 393 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਥੇ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਆਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨਾਉਣਾ ਹੈ'। ਪਰ ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ'।
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ (30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਰਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

21. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੋਡ') ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹੀ ਫਾਈਲਿੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2005 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 26 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ
ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦਾ।

ਹੁਣ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ ੧੦ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ, ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ". ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ()
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ,
ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ, 'ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ' (23.10.2015 ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 4 ਦੁਆਰਾ) ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਓ
ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ"

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਮ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ (2) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।

ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ), ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਐਕਟ।

ਐਸਸੀਜੀ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਐਸ ਚਮਨਕਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ
ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
2015. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 1, ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ 5 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 8 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।
ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.01.2020 ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 433 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਡੀਅਨ (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 472 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ
(ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ) ਐਕਟ, 1992, ਅਤੇ
ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
"13. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਦਕਿਸਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ।

ਫਿਰ, ਟਾਪਲਾਈਨ ਜੁੱਤੀਆਂ ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ (2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 33 ਅਤੇ ਡਾ ਜੇ ਜੇ ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ (2002) 6
ਐਸਸੀਸੀ 635, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ ਦੀ
ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।
ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ।
ਕੁਝ ਹੋਰ ਕੇਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ
ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ.
ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ; ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਹਕੂ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ ਡੀ
480 ਅਤੇ ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (2005)
ਇੱਕ ਪਾਸੇ 6 ਐਸਸੀਸੀ 344; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਡਾ ਜੇ ਜੇ ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਨਆਈਏ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼
ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 22.

ਟਾਪਲਾਈਨ ਜੁੱਤੀਆਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ,
ਈ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ
ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬ
ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ
45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਕਟ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ
ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ, ਜਿਸ 'ਚ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੀ
ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿੰਨਾ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ
ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ", ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੁਕਮ
ਕਿ ਉਪ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ-
ਧਾਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ◌ਾ◌ੁ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 30 ਦਿਨ ਅਤੇ 15 ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਟਾਪਲਾਈਨ ਜੁੱਤੀਆਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ।
ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ..... ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤ....."। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
2002 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 62 (15.03.2003 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ "ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕਪਾਸੜ" ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ "ਇੱਕਪਾਡ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਹਕੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜੀ ਸੀ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, 1951, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਕੋਡ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ

ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਰਤਮਾਨ ਹਵਾਲਾ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, ਜਿੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 'ਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਬੀ ਲਾਜ਼ਮੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਹਕੂ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ

ਸੀ. ਨੇ ਡਾ. ਜੇ. ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ।

ਫਿਰ, ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
(ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“20 ....."ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ
ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਰ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ। ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਰਭਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹਨ
ਨਿਆਂ ਦੀ ਨੌਕਰਾਣੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਮਾਲਕਣ। ਵਰਤਮਾਨ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੋਡ ਦਾ ਅੱਠਵਾਂ ਨਿਯਮ 1 ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ 21 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"21. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 10 ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, "ਕਰੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ। ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ

ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10, ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਆਰਡਰ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

8 ਨਿਯਮ 1. ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ"। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 (2) ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

31. ਡਾ. ਜੇ. ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜੋ ਟਾਪਲਾਈਨ ਸ਼ੂਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ)। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡਾ. ਜੇ. ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

ਬੀ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2002 ਦੇ ਕਾਰਨ (ਜੋ
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ੨੦੦੨ ਦੇ ਐਕਟ ੬੨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
15.03.2003 ਤੋਂ)। ਇਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ "ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰਲ, ਸਸਤਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ..." ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ।
ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ "() ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਬਜੈਕਟ ਨਾਲ ਡੀ
ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ "ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ" ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਐਕਸ ਪਾਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।" ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣੇ ਸਨ
ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ,
ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ 5 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ
ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਮਿਆਦ, ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ।

ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 30 ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

32. ਐਨਆਈਏ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾ ਜੇ ਜੇ ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਹਕੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕੋਡ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਡਾ. ਜੇ. ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

"25. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ।

26. ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ
ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ। ਜੇਜੇ ਮਰਚੈਂਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2002 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੈਲਾਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2005 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੇਜੇ ਮਰਚੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ◌ਾ◌ੁ◌ਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਪੂਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਹੈ
ਕਿ ਡਾ. ਜੇ. ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ
(ਸੁਪਰਾ) ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ।

<u>ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2:</u> ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ?

34. ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ।

04.12.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਨਆਈਏ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਰਾ ਮੁੱਦਾ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ।
ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12। ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ
ਫੋਰਮ, ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ
ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 18.01.2017 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10941-10942, 2013, ਐਨਆਈਏ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਜੇ. ਜੇ. ਡੀ ਮਰਚੈਂਟ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵਧੇਰੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ
"ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ.

ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਅਤੇ (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 (5) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਮੈਮੋਰੰਡਮ
ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਬੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਮਨ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "ਸੰਮਨ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਹਰੇਕ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਹਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਆਲਵਿਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ।
(2007) 9 ਐਸਸੀਸੀ 466, ਪੈਰਾ 8, 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(8) ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਸਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇ।

(9) ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਸੰਮਨ ਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ। - ਹਰ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
(10) ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇਗਾ... ”

39. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ
ਧਾਰਾ 31 ਦੇ (5) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (5) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਟੈਕਕੋ ਟ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ, (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 239 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ
ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ".
ਸ਼ਬਦ "ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ
"ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ"।
ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ
3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ "ਪਾਰਟੀ
ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ" ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।
……”

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਜੋ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬ / ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ,
ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼/ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹੁਣ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਧਾਰਾ ੧੩ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਬਿੰਦੂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ
ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ,
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ
ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ
ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
ਐਕਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼
ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਐਫ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ
ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸਰਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ
ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ
ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen