ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2175)

17 ਮਾਰਚ, 2020

[ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਤੇ 137-ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ-ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਰਸਪਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇਗੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ-ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963-ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਧਾਰਿਤਃ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963-ਅਨੁਛੇਦ 137-ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੱਲੇਗੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ : ਕੀ ਧਾਰਾ 44ਏ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ?

1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 44ਏ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪਾਠ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 47 ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 44ਏ ਦਾ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19][503-ਸੀ-ਈ]

2. ਸੈਕਸ਼ਨ 44-ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][503- ਐੱਫ]
3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। [ਪੈਰਾ 21][504-ਏ-ਬੀ]

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੀ ਹੈ?
4. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ।

ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31][509- ਈ - ਐੱਫ]

5. ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਖਿਡਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][511-ਸੀ]

6. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 34][511-ਡੀ]

7. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ (ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 35][511-ਈ]

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ?

8. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ 2 ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ 6 ਸਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 12 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਕਾਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40][513-ਐੱਚ; 514- ਏ - ਈ]

9. ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ-ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ, ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ-ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 41,42][514- ਐੱਫ - ਐੱਚ; 515- ਏ]

10. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43][515-ਬੀ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1959 ਐਸ. ਸੀ. 352: [1959] ਸਪਲਿੱਪ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 394-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਲਖਪਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. (58) 1971 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 476; ਉਥਮਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐਮ ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਿਮ ਕੰਪਨੀ (ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964) (ਮੈਡ 221)-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਸ਼ੇਖ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਮੈਡ 45-ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ।
ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬਰੋ ਕੌਂਸਲ 1951 (2) ਸਾਰੇ ਈਆਰ 587-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
ਸਰ ਲਾਰੈਂਸ ਕੋਲਿੰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, "ਡਾਇਸ, ਮੌਰਿਸ, ਅਤੇ ਕੋਲਿੰਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ, 14 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਵੀਟ ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਪੀਪੀ. 198-199 (2006)-ਦਾ ਹਵਾਲਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1959] ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 394 ਪੈਰਾ 18

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾਃ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2175.
2013 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 433 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13-11-2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.
ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਗੌਤਮ, ਦੀਪਕ ਤਿਆਗੀ, ਪਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾੜ, ਰਾਜਾ ਰਾਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਟੀ ਪਾਂਡੇ, ਸਾਈ ਅਨੁਕਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਵੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਤਾਡੀਮੱਲਾ ਭਾਸਕਰ ਗੌਤਮ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ, ਰਘੂ ਵਾਮਸੀ ਡੀ. ਵੀ., ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੋਟਾ ਪਰ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀ ਸੀਮਾ ਹੈ?
3. ਵਾਇਸਿਆ ਬੈਂਕ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਾਡਾ ਵਰਲਡਵਾਈਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ, ਲੰਡਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ 1,794,258 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਉਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਸੀ। ਵੈਸਯਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੰਡਨ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ 12-10-1992 ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਹਦਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੰਡਨ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ 1,742,376.41 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਾਡਾ ਵਰਲਡਵਾਈਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 13-10-1992 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਨੇ 19-04-1993 ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵਾਇਸਿਆ ਬੈਂਕ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ, ਲੰਡਨ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਲੰਡਨ ਕੋਰਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 20-02-1995 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਆਸਿਆ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,267,909.26 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ।
5. ਇੰਜ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ। 28-08-1995 ਨੂੰ, ਵੈਸਿਆ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ 1,400,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਲਓਵਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਲੰਡਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2003 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਵੈਸਯਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 1,400,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ।

6. 05-08-2009 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ i.e. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਲੰਡਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 16,43,88,187.86 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ.) ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 14 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20-07-2013 ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਐਂਡ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 136 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 13-11-2014 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਸੂਚੀ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਰਾਓ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 6 ਸਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ 20-02-1995 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 20-02-2001 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"44 ਏ. ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਰਸਪਰ ਰਾਜਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
(2) ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ।
(3) ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕ੍ਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ.
ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1-"ਪਰਸਪਰ ਰਾਜਖੇਤਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜਖੇਤਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਸਪਰ ਰਾਜਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ "ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ", ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2-ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫ਼ੈਸਲਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਕਸਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।
10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸਾਲ 1937 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 44ਏ ਨੇ ਪਰਸਪਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਸੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਹੁਕਮਾਂ ਉੱਤੇ।
11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨਃ
(i) ਕੀ ਧਾਰਾ 44ਏ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ?
(ii) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੀ ਹੈ?
(iii) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ?

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1
12. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 44ਏ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਰਸਪਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 44ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।
ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ/ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਪਵਾਦ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਰਸਪਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44ਏ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 44ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ੇਖ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਖਪਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ[2] ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

16. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, "ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼" ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ) ਅਤੇ "ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼" ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (in this case India).

17. ਜੇ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

1 ਏਅਰ 1967 ਮੈਡ 45

2 ਏਅਰ (58) 1971 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 476

ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹਾਸੋਹੀਣੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 6 ਸਾਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ 12 ਸਾਲ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ 6 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 12 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ 100 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੁੱਪ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਲਕਿ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣਾਵੇਗਾ। ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਪਸੰਦ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਘੜੀ ਨੂੰ 100 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਡੀਮਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਮੰਨਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਅਸਲੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿੰਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕੌਂਸਲ[3] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"... ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਜੇ ਸੰਭਾਵਤ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ 1939 ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤੀ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ[4] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ[5] ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ[6] ਕੋਲ

3 1951 (2) ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 587

4 ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1959 ਐਸ. ਸੀ. 352

5 ਊਥਮਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐਮ. ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਿਮ ਕੰਪਨੀ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਮੈਡ 221

6 ਲਖਪਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. (58) 1971 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 476

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਖਪਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ-ਸਹਾਇਤਾ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਕੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਡੀਮਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 44ਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 44ਏ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪਾਠ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 47 ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 44ਏ ਦਾ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਸੈਕਸ਼ਨ 44-ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੇਖ ਅਲੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂਃ

"(19) ਸਾਡੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44-ਏ (1) ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਲਪ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਢੰਗ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ... "

21. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 44ਏ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2

22. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਅਤੇ 137 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਆਰਟੀਕਲ 136, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963:

ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।	ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਗਲਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਆਵਰਤੀ ਅਵਧੀ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਰਟੀਕਲ 137, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963:

ਭਾਗ II-ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

23. ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼। ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਭਾਵ, ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼, ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ?

24. ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦਰਮਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ 1980 ਦੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 6 ਸਾਲ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40.7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 20-02-1995 ਹੈ। ਜੇ ਸੀਮਾ 6 ਸਾਲ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 20-02-2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25. ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਰਸਪਰ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਸੰਪਰਕ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਲਾ, ਸਾਹਿਤ, ਖੇਡਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਸਤਾਂ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ, ਔਨਲਾਈਨ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ (ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼) ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।

26. ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

ਇਹ 'ਕਨਫਲਿਕਟ ਆਫ਼ ਲਾਅਜ਼', 6 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ[7] ਵਿੱਚ ਡਾਈਸੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਹ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਸ਼ਾਸਨ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

7 ਜੇਐਚਸੀ ਮੋਰਿਸ, ਐਟ ਅਲ, (ਐਡਜ਼) "ਡਾਇਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ", 6ਵੀਂ ਐਡਨ, ਸਟੀਵਨਜ਼ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, ਲਿਮਟਿਡ, ਪੀਪੀ 860-861 (1949)।

ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ- (1) ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਕੀਲ 'ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਢੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
XXX XXX
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉਥਮਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਐੱਮ. ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਿਮ ਸੀ. ਓ[8] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਾਈਸੀ ਦੇ 'ਕਨਫਲਿਕਟ ਆਫ਼ ਲਾਅਜ਼' ਦੇ 14ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ[9] ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਚ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਡਾਈਸੀ ਦੇ ਕਨਫਲਿਕਟ ਆਫ਼ ਲਾਅਜ਼ 14 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਸ ਨੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈਃ -
"ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਰਵਾਇਤੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੌਹਨ ਫਾਈਫ਼ਰ ਪੀਟੀਵਾਈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੋਜਰਸਨ ਵਿੱਚ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਠੋਸ ਹਨ। ਟੋਲੋਫਸਨ ਬਨਾਮ ਜੇਨਸਨ ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੈਸਟੀਲੋ ਬਨਾਮ ਕੈਸਟੀਲੋ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ

8 ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਮੈਡ 221

9 ਸਰ ਲਾਰੈਂਸ ਕੋਲਿੰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, "ਡਾਈਸੀ, ਮੌਰਿਸ, ਅਤੇ ਕੋਲਿੰਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ", 14 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਵੀਟ ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਪੀਪੀ 198-199 (2006).

ਅਲਬਰਟਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਲਬਰਟਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਜਿਸ ਦੀ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸੀ।

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ-

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਐਕਟ 1984 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿ ਲੈਕਸ ਕੌਸੇ ਦੇ ਸੀਮਾ ਨਿਯਮ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਯਮ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਕਸ ਕੌਸੇ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

29. ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਰ ਲੇਖਕਾਂ ਦੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੈਸ਼ਾਇਰ ਐਂਡ ਨੋਰਥ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ (10 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾਃ-

"(I) ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਫੋਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx xxx

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰ. ਓ. ਸੀ. ਐੱਚ. ਈ., ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ।" ਇਸ ਰਵੱਈਏ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦੁੱਗਣਾ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

XXX XXX

ਦੂਜਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਇੱਥੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

30. ਚੈਸ਼ਾਇਰ ਐਂਡ ਨੋਰਥ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ (15 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਵਿਵਾਦ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਵਾਗਤਯੋਗ ਸੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨਃ-

"(ਏ) ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 1984 ਤੱਕ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਠੋਸ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਮਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ) ਐਕਟ 1990, ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਮਿਉਨਟੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ (1980) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ, ਅਤੇ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਸੀਮਾ "। 1982 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਹੈ" ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਮਾ ਪੀਰੀਅਡ ਐਕਟ 1984 ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣੀਆਂ।

1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁੱਝ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਢੁਕਵਾਂ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਜਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਜਿਸਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਗਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਕਿ, ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਜਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

31. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

32. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਮਾ ਪੀਰੀਅਡ ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

1. - (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ) ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -

(ਏ) ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਏ ਅਤੇ 1 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੇਠਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

(2) ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ' ਤੇ, ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1980 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦਾਅਵੇ) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ", ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

"ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਕਨਫਲਿਕਟ ਆਫ਼ ਲਾਅਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1982 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਸਟੇਟ ਲਾਅਜ਼ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਸੈਕਸ਼ਨ 2: (ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਹੈਃ

(1) ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(2) ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਇਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 3: ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਟੋਲ ਅਤੇ ਇਕਰੂਅਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

33. ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਖਿਡਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 2 ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ (ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3

36. ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬਿੱਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਵਿੱਚ' ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ 'ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

37. ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਸਮੇਤ' ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਨਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਟੀਕਲ 136 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ 1963 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

38. ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਹਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਬਲਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (2). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵੇ ਯਾਨੀ ਉਸ ਦਾ ਪਤਾ ਆਦਿ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ। ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

2. ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ.- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ, ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤਃ-

(ਏ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ;

(ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ;

(ਸੀ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(ਡੀ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਈ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਐੱਫ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;
(ਜੀ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਕਿਸੇ ਕਰਾਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;
(ਐੱਚ) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੀ ਰਕਮ;

(ਆਈ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਜੇ) ਉਹ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਭਾਵੇਂ-

(i) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ;
(ii) ਕੁਰਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ;
(iii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ;
(iv) ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;
(v) ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ 3 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

40. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ 2 ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ

ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ 6 ਸਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 12 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਕਾਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

41. ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

42. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ-ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ

ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 44ਏ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ-ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

43. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler