ਦਹੀਬੇਨ

ਬਨਾਮ.

ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ

(ਗਜਰਾ) (ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9519)

09 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੱਜ।]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-.VII, 11 (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ)- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1- ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 1,74,02,000/- ਦੇਰੁਪਏ 36 ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ - 2014 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 02.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 40, 000/-ਰੁਪਏ6 ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 30 ਚੈੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ। 1,73,62,000/-ਰੁਪਏ 'ਜਾਅਲੀ' ਚੈੱਕ ਸਨ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਯੂ/ਜਾਂ VII,.11 (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਪੜ੍ਹਚੋਲ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਚੈੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। – ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ

02.07.2009, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ - ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। – ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। – ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। – ਇਹ ਭੁੱਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। VII,.11
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1. ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਲਗਭਗ 99% ਭਾਵ .1,73,62,000 /- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹਿੰਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦਸੰਬਰ 2014 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ। [ਪੈਰਾ 15.2][712-ਡੀ-ਈ]

2.1 ਵਿਦਿਆਧਰ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕਰਾਓ ਅਤੇ ਅਨਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ,

ਪਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ। ਇਰਾਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪਾਠ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15.3][713-ਬੀ-ਈ]

2.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਥਨ ਸੱਚੇ ਹੋਣ, ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 15.3][713- ਐੱਫ-ਜੀ]

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਏ). [ਪੈਰਾ 15.3][713- ਜੀ-ਐੱਚ]

4. ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. 2 ਅਤੇ 3, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ. [ਪੈਰਾ 15.5][715-ਸੀ-ਡੀ]

5. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਗਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ. 01.04.2013 ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 02.07.2009 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ.[ਪੈਰਾ 15.7][716- ਬੀ; ਐੱਫ ਐੱਚ]

6. ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ 2009 ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15.8][717-ਏ-ਬੀ]

ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ (1986) ਸਪਲਾਈ. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 315: [1986]2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 782; ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ S.P. & ਮੈਂ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ ਮੈਂ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 512: [2003] 5 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 851; ਸਵਾਮੀ ਆਤਮਾਨੰਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਤਪੋਵਨਮ (2005) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 51: [2005] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 556; ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਵਿ. ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਅਨਰ. (1977) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 467: [1978] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 742-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਮਹਾਰਾਜ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘਜੀ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਮਾਤਾ ਵਿਜੇਕੁਨਵਰਬਾ ਸਵਰਗੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਮਹੇਦਰ ਸਿੰਘਜੀ (1998) 2 ਜੀਐੱਲਐੱਚ 823; ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 137: [2004] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1004; ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। (2007)5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 614: [2007] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 608; ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਜਾਨਕੀਰਮਨ (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 267: [1999] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 983; ਵਿਜੈ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੁੱਖ ਹਰਨ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1962 ਐਸ. ਸੀ. 941: [1962] ਸਪਲਾਈ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 675; ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2003) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 557: [2002] 5 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ 491; ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (1998) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 170; ਮਦਨੂਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ (2017) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 174: [2017] 5ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 294; ਖੱਤਰੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2011) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 126: [2011] 15

ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 299; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (1991) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1991] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 663; ਵਿਦਿਆਧਰ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕਰਾਓ ਅਤੇ ਅਨਰ। (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 573: [1999] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1168; ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ
ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [2019] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1069-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1986] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 782	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12.1
[2003] 5 ਸਪਲਿ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 851	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12.3
[2004] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1004	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12.6
[2007] 6 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 608	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12.7
[1999] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 983	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12.7
[1962] ਸਪਲਿ ਐਸ ਸੀ ਆਰ 675	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12.9
[2002] 5 ਸਪਲਿ ਐਸ ਸੀ ਆਰ 491	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12.9
[2005] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 556	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12.10
[1978] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 742	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12.10
(1998) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 170	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[2017] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 294	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[2011] 15 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 299	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 14
[1991] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 663	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[1999] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1168	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15.3
[2019] 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1069	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15.8

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 9519.
ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.10.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦੇ 2324
ਹਰੀਨ ਪੀ. ਰਾਵਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਿਪੁਨ ਸਕਸੈਨਾ, ਕਾਰਤੀਕੇ ਕਨੋਜੀਆ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਕੰਨਿਆ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਨਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਸ਼ਿਵਾ ਪੀ., ਸੰਬਿਤ ਨੰਦਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਹੇਮਲ ਕਿਰੀਟ ਕੁਮਾਰ ਸੇਠ, ਪੀ.ਐੱਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਨਈਅਰ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) (ਪ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

1.ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 19.10.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਇੱਥੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਡੀ) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇੱਥੇ 9 ਤੋਂ 13 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਦਈਆਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਲਗਭਗ 8701 ਵਰਗ ਮੀਟਰ. ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰ. 610, ਬਲਾਕ ਨੰ. 573 ਪਿੰਡ ਮੋਟਾ ਵਾਰਾਚਾ, ਉਪ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੂਰਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।

3. ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 73ਏਏ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 13.05.2008 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸੂਰਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1/ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਚਾਈ ਰਹਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 19.06.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੰਤਰੀ @ 2000/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ.1,74,02,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 73ਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ.1,74,02,000 /- ਰੁਪਏ ਦੇ 36 ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ.

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013,.2,01,00,000/-ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ।

7. 15.12.2014 ਨੂੰ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੂਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੂਰਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 718/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ, ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1.

ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਪੜ੍ਹ ਸਨ, ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ 02.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੀ ਛਾਪ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 6 ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ 40,000/-ਰੁਪਏ ਅਤੇ.1,73,62,000/-ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਾਕੀ 30 ਚੈੱਕ "ਜਾਅਲੀ" ਚੈੱਕ ਸਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਗਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੂਰਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਭਾਵ. 02.07.2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ)

(ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ[ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੱਕ ਪੱਤਰਕ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 6517 ਮਿਤੀ 24.07.2009. ਉਕਤ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉਪਜ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 2,01,00,000/- ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 2 ਅਤੇ 3

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 20.07.2009 ਦੇ 7/12 ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।
9. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 73ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਲਈ 13.05.2008 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸੂਰਤ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.06.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। 1,74,02,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 40, 000/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਛੁਠੇ ਚੈੱਕ। 1,73,62,000/- ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ, [ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 3/9 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਚੈੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 07.07.2008 ਤੋਂ 02.07.2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ.

ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 02.07.2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦੇ।ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਮਿਲ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਕਦੀਕਰਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁੰਦੇ।ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ 30 ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਨਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ, ਆਪਣੀ ਪਾਸਬੁੱਕ, ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 135 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਸੀ।
ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ 'ਝੂਠੇ' ਜਾਂ 'ਜਾਅਲੀ' ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 58 ਅਤੇ 59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2012 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਦੁਆਰਾ.
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ 14.08.2012 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਤਾਇਆ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ)

(ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

10. ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੂਰਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 12.08.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2324/2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 1 ਤੋਂ 36 ਚੈੱਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। 2 ਅਤੇ 3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ. 2,01,00,000/- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ।

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ 1 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 15.12.2014 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। 2 ਅਤੇ 3, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2 ਅਤੇ 3.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 12.08.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12.1 ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕਰਾਂਗੇ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

11. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚਃ-

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਪਰ ਮੁਦਈ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸਟੈਂਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਪ-ਪੇਪਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ਈ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਐਫ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਪ-ਪੇਪਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਪ-ਪੇਪਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ)

(ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਏ) ਦਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।
ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀਃ
"12. ... ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਲਟਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

12.2 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਖਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.
12.3 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ 2 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ.

1 1986 ਸਪ. ਐਸਸੀਸੀ 315
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਰਾਜ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘਜੀ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਮਾਤਾ ਵਿਜੈਕੁੰਵਰਬਾ ਸਵਰਗੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਮਹੇਦਰ ਸਿੰਘਜੀ, (1998) 2 ਗਾਲਾਹ 823
2 ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਆਈ. ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ । ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512.

2.4 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 14 (1) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 14: ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।–

(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
(4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਯਾਦ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)
ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 14 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (a). ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
12.5 ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ.

12.6 ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਵਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.3

12.7 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐੱਸ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਸਨ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ.ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ । ਅਤੇ ਹੋਰ, [4] ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"139. ਕੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪਰ ਕੀ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਹੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡ ਐਂਡ ਕੋ. [5] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਦਾਰਥ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਰੂਪ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਜਾਂ ਘਟਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਹਨ।[6]

12.8 ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਾਰਥਕ ਪੜ੍ਹਨ ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ.

12.9 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3 ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2004) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 137

4 (2004) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 512.

5 (2007) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 614.

6 ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਜਾਨਕੀਰਮਨ, (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 267; ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੁਖ ਹਰਨ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐਸ. ਸੀ. 941 ਵੀ ਦੇਖੋ।

ਮੁਦਈ, ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।7 ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
(ਉੱਪਰ).
12.10 ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹਰ ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਮੁਦਈ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਦਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਮੀ ਆਤਮਾਨੰਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਤਪੋਵਨਮ[8] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ
"24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹਰ ਤੱਥ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)
ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮਵ ਵਿੱਚ। ਟੀ.ਵੀ. ਸੱਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ[9] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

7 (2003) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 557 ਕੀ ਹੈ।
8 (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 51.
9 (1977) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 467

ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮਪੂਰਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚਃ -

"5. ...ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਨਸਿਫ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ-ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ-ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਓ. VII, ਆਰ. 11, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇ ਚੁਸਤ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿਓ... "
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, 10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁਸਤ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਨੂਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ 11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛਲ ਜਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।
14. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੇ) ਸਮੀਕਰਨ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਚੇ ਹੋਏ ਲੇਖ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।

1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 58 ਅਤੇ 59, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

10 (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170.
11 (2017) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 174

ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
58. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
59. ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਤੱਥ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾ

1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 58 ਅਤੇ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਖੱਤਰੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ., 12 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 'ਮੁਕੱਦਮਾ' ਅਤੇ 'ਉਪਾਰ੍ਜਿਤ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪਹਿਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ, ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਮਕੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

ਅਸੀਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

15.1 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ

12 (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 126 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. 13 (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1.

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ)

(ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ

ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"(5)... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02/07/2009 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰ.ਨੰ ਹੈ। 5158 "...

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਨੂੰ 1,74,02,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ 31 ਚੈੱਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ.1,73,62,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ "ਜਾਅਲੀ" ਜਾਂ "ਗਲਤ" ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ recitals ਦੇ ਉਲਟ ਲੱਭਦੇ ਹਨ. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ "ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਹੀ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ.

(4) ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਹਾਂ i.e. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਾਈਟ' ਤੇ ਆ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. "...

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ.1,74,02,000/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 36 ਚੈੱਕ 07.07.2008 ਤੋਂ 02.07.2009 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ "ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

15.2 ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਲਗਭਗ 99% ਭਾਵ.1,73,62,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹਿੰਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦਸੰਬਰ 2014 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ।

15.3 ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ.
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

"54. 'ਵਿਕਰੀ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ-'ਵਿਕਰੀ' ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ।

"ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਫਰਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅੱਗੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ "ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਾਅਦਾ" ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ।

ਵਿਦਿਆਧਰ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕਰਾਓ ਅਤੇ ਅਨਰ ਵਿੱਚ।[14] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ। ਇਰਾਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪਾਠ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਏ).

14 (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 573

15.4 ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 21.11.2014 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇੰਡੈਕਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ–

(7)... ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1,4,5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇੰਡੈਕਸ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ' ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ 21-11-2014 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ, ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ. 4 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, 5 ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਖੌਤੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਝੂਠੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਸਾਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਕਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਸਾਡੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਝੂਠੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਲੀਪਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਸੋਨਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 3 ਲਾਲਜੀਭਾਈ ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਸੋਨਾਨੀ ਨੂੰ 1-4-2013 ਨੂੰ.2,01,00,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਹੋਣ। 21-11-2014 ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕੱਢਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੀਸ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੁਦਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2010, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 2807. ...”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ)

(ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੀ ਇੰਡੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਡੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ' ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
15.5 ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. 2 ਅਤੇ 3, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ.

15.6 ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ 19.06.2009 ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ. ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਃ

"(4) ਜ਼ਮੀਨ/ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੱਚੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 19.06.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"(6) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
15.7 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"1) ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਮਾਲੀਆ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 610 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 573 ਹੈ ਜੋ ਪਿੰਡ ਮੋਟਾ ਵਰਾਛਾ, ਉਪ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾਃ ਸੂਰਤ ਸ਼ਹਿਰ, ਦਿਸਃ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੂਰਤ ਵਿਖੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਕਤਰ ਗਾਮ) ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਤਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ. 5158 ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖ਼ਾਲੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 2,3 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੂਰਤ (ਰੈਂਡਰ) ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ 01/04/2013 ਨੂੰ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰ. 443 ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਦਈ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗ਼ੈਰ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੂਰਤ (ਕਰਾਤ ਗਾਮ) ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਰੈਂਡਰ) ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯਦੀ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਗਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ 01.04.2013 ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3.

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 02.07.2009 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ.

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ. ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ)

(ਘ) ਥਰ ਲਾਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.]

8 2009 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ 2009 ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [15] ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15.9 ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 01.04.2013 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ. 2 ਅਤੇ 3; ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 02.07.2009 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

16. ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1,00,000/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ.

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler