ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ-IV

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12044)

22 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – ਐਸਐਸ.28(ii)(ਏ) ਅਤੇ 260-ਏ – ਭੁਗਤਾਨ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ-ਸੀਡੀਬੀਐਲ - ਏਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਮੂਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ-ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ- ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ, ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੀ ਉਕਤ ਬਰੂਅਰੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਰੁਪਏ. ਨੂੰ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ 6.6 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਬਣੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ - Tਐਚe ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਡੀਡ ਰੰਗੀਨ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਡਿਵਾਈਸ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ 28(ii)(ਏ), 1961 – ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 2:1 - ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ 1961 ਐਕਟ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਸ਼ੀ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਟੈਕਸ 'ਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕੇ ਯੂ/ਐਸ 28(ii)(ਏ), ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.28 (ii)(ਏ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ ਰੁ. ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਯੂ/ਐਸ28 (ii)(ਏ) - ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਫੀਸ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ੇਅਰ - ਇਹ ਖੋਜ ਐਸ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ. 260-ਏ(4), ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਰੋਕ ਰੁਪਏ ਦਾ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ, ਸਮਾਨ ਸੀ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੰਗੀਨ ਯੰਤਰ ਦੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣਾ ਗੁਫਿਕ ਕੈਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਸੇ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮਗਰ ਲੱਗ ਗਏ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ। [ਪੈਰਾ 14][888-ਬੀ-ਸੀ]

1.2 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਉੱਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ - ਨਾ ਕਿ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਛੋਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦਾ। ਇਹ ਖੋਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 260-ਏ (4) ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਸਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਝਾੜੀ 'ਚ ਨਹੀਂ ਵੜ ਸਕਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ। [ਪਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15][888-F-ਐਚ; 889-ਡੀ-ਈ]

2. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ:

(i) ਆਈਐਨਆਰ 10 ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਐਨਆਰ 3 ਨੂੰ ਆਈਐਨਆਰ 30 ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ii) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੰਬਰ ਸਨ ਉਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਅੰਦਰਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ।

(iii) ਸਿਰਫ ਆਈਐਨਆਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ. ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ, ਹੁਨਰ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 35 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਲਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਅਤੇ ਬੀਅਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਐਚ.ਪੀ. ਡਿਸਟਿਲਰੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ.

(iv) ਇਹ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਂਬਰ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਏ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ।

(v) 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਆਈਐਨਆਰ 66 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "...ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ, ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਮਾਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੀਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ। ਨਿੱਜੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਝੇਵਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਅਤੇ ਬੀਅਰ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਹੱਥ ਸੀ, 35 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

(vi) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰੋਕ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਨਤਕ ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਰੰਗੀਨ ਯੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼। [ਪੈਰਾ 17][892-ਐਚ; 893-ਏ-ਐਚ]

3. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਣਾ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਹੂਲਤ ਇੱਕ ਦੂੱਜੇ ਨੂੰ. [ਪੈਰਾ 18][894-ਏ]

ਕਸ਼ਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪੁਰਕੈਤ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁਰਕੈਤ (1997) 5 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 438 : [1997] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 201; ਬਿਸ਼ਵਨਾਥ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਗੋਬਿੰਦਾ ਘੋਸ਼ (2014) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 605 : [2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1097; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 214; ਜੇ.ਕੇ. ਵੂਲਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ [1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 525; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪਾਣੀਪਤ ਵੂਲਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1976) 2 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 5 : [1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 186; ਸ਼ਹਿਜ਼ਾਦਾ ਨੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1977) 3 ਐਸਸੀਸੀ 432 : [1977] 3 ਐਸਸੀਆਰ 529; ਐਸ.ਏ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2007) 1 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 781 : [2006] 10 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1077; ਹੀਰੋ ਸਾਈਕਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2015) 16 ਐਸਸੀਸੀ 359; ਗਫਿਕ ਕੈਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2011) 4 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 254 : [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 899 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਮੈਕਡੌਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ (1985) 3 ਐਸਸੀਸੀ 230 : [1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 791; ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2012) 6 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 613 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573;ਗਿਆਨੇਬਾ ਭੈਰਾਓ ਸ਼ੇਮਾਡੇ ਬਨਾਮ ਮਾਰੋਤੀ ਭੈਰਾਓ ਮਾਰਨਰ (1999) 2 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 471 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 791	ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573	ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1997] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 201	ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(1999) 2 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 471	ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1097	ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 214	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 525	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 186	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1977] 3 ਐਸਸੀਆਰ 529	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2006] 10 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1077	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2015) 16 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 359	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 899	ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12044 2016 ਦੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2002 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. 41 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।

ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਅਜੇ ਵੋਹਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਵੈਭਵ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਉਦਿਤ ਨਰੇਸ਼, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1995-96 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਐਂਡ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਸੀਡੀਬੀਐਲ"), ਜਿਸ ਦੀ ਮੇਰਠ ਵਿੱਚ ਬੀਅਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਸੀ ਬਣਾਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਐਮਐਫਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਤੱਥ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

2. ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਐਮਓਯੂ" ਵਜੋਂ) ਮਿਤੀ 13.04.1994, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾ ਵੈਲੇਸ ਕੰਪਨੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਗਰੁੱਪ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਪੁੱਤਰ, ਨੂੰਹ ਅਤੇ ਦੋ ਧੀਆਂ 1,86,109 ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਧਾਰਕ ਸਨ। ਆਈਐਨਆਰ 10 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਰੇਕ ਪੇਡ-ਅੱਪ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ 57.29% ਬਣਦਾ ਹੈ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮ	ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ
ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ)	38,999
ਜਯੰਤ ਗੁਪਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ)	44,658
ਰੂਪਾ ਗੁਪਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੂੰਹ)	53,911
ਪੁਸ਼ਪਾ ਗੁਪਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ)	3,303
ਅਵੰਤੀ ਪੰਡਿਤ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ)	5,541
ਆਰਤੀ ਕਿਰਲੋਸਕਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ)	2,760
ਕੁੱਲ	1,86,109

3. ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿਚ 350 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ 25 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਐਮਓਯੂ ਫਿਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ 11.03.1994 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੇਰਠ ਸਥਿਤ ਪਲਾਂਟ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਫਲੂਐਂਟ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਬਲਾਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ 30 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਦੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਰਕੀਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਆਈਐਨਆਰ 3 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ)। ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 55,83,270/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੀ ਉਕਤ ਬਰੂਅਰੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਦੀ 10.02.1994 ਨੂੰ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ। ਐਮਓਯੂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਠੀ ਭਾਵ 13.04.1994 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਗੁਪਤਾ ਦੋਵੇਂ (ਜੋ, ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ) ਦੀ ਇੱਛਾ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇੰਟ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ 13.04.1994 ਤੱਕ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਓਯੂ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ, ਆਈਐਫਸੀਆਈ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਅਤੇ ਆਈਰੈਡਏ ਆਈਐਨਆਰ 8.44 ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਦੇ.

4. ਮਿਤੀ 13.04.1994 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਐਮਓਯੂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਫਿਰ ਪਾਠ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> “(3) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸ਼ਰਾਬ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਆਨ, ਹੁਨਰ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਕਾਰੋਬਾਰ.
>
> (4) ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਕੋਲ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ (ਆਈਐਮਐਫਐਲ) ਜਾਂ ਬੀਅਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ। 6,60,00,00 (ਰੁਪਏ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 6 ਕਰੋੜ ਸੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।"

ਨੇਮ ਦਾ ਡੀਡ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

> "1. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ. 6,00,00,000 (ਰੁਪਏ ਛੇ ਕਰੋੜਾਂ ਹੀ) ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ 6,60,00,000 ਰੁਪਏ (ਰਸੀਦ ਜਿਸ ਦਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ), ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨਾਲ ਜਾਂ ਸਬੰਧਭਾਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ (ਆਈਐਮਐਫਐਲ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੀਅਰ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦਾ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ 60,00,000 (ਸਿਰਫ ਸੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਸ.

2. ਇਹ ਇਕਰਾਰ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ ਇਹਨਾਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਰਹੋ।

5. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਡੀਡ ਹੈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨੇਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹੜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਡੀਡ ਹੋਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28(ii)(ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"28. ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ।

ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ", -

xxx xxxxxx

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, -

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ;

6. 31.03.1998 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਮੈਸ. ਮਾਲਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵੀ ਕੀਤਾ, ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਚਿੰਤਾ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਰਥਾਤ, ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਇਹ ਘਾਟਾ ਬੰਦਾ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕੋਵੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਜਾਂ ਰਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਏ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਕਿਉਂ ਹੈ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੇਮ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਡੀਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੈਕਡਵਲ ਐਂਡ ਕੋ. ਲਿਮਿਟ. ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ (1985) 3 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 230 ਵਿੱਚ, ਡੀਡ ਆਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੰਗਦਾਰ ਯੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਰਕਮ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਆਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਮਤਭੇਦ ਸਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ। ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਾਕਾਰ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਦੋ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ। ਅੱਗੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੰਗੀਨ ਯੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕੋਵੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਫੀਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28(ii)(ਏ) ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਮਾਲੀਆ. ਫਿਰ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਵੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ 3 ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਆਈਐਨਆਰ 30 ਵਿੱਚ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਮਿਤੀ 02.04.1994 ਨੂੰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਦੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਆਈਐਨਆਰ 3 ਕਰੋੜ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜਨਤਕ ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਕੀਮ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਟੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਤੋਂ. ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ 2:1 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ।

8. ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

> "ਏ) ਕੀ ।ਟਏਟ ਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)?
>
> ਅ) ਕੀ ਐਲ.ਡੀ. ਦੀ ਰਸੀਦ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ।ਟਏਟ ਸਹੀ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦੁਆਰਾ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 28(iv) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ।.T ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਸੀਦ। ਐਕਟ?

ਸੀ) ਕੀ ਐਲ.ਡੀ. ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 13.04.1994 ਦੀ ਡੀਡ ਦੀ?

ਡੀ) ਕੀ ਐਲ.ਡੀ. ।ਏਟਾ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਉਸਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਮਤਭੇਦ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ 6.6 ਕਰੋੜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੰਗਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ?"

9. ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.12.2014 ਨੂੰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ:

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਤੋਂ ਅਸੈਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਓਵਰਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਕਾਰਨ (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਨ ਨਿਰਧਾਰਕ) ਨੂੰ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਨੂੰ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ/ਐਸ 28(ii) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੇਮ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ"

ਐਮਓਯੂ ਅਤੇ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕੋਵੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 13.04.1994, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਹੁਤਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਫਸਰ ਮਿਤੀ 31.03.1998, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(ii)(ਏ), ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਾਰਿਆ ਇਹ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਜੇ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੋ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ)। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਾਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਬਾਓ। ਫਿਰ ਉਹ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਲੇਖਾਕਾਰ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਕ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ 01.04.2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 2002 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 20 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28(ਏ) ਦਾ ਮਿਤੀ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਹੇਠ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ.

11. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਲੀਏ ਦਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੜ੍ਹੋ ਪਹਿਲੇ ਸਿੱਖੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੈਕਡੌਵੇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀ.ਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2012) 6 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 613 ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜੋ ਇਹ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (ii)(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

12. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> “260-ਏ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ।
>
> (1) ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰੇਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗਾ-
(ਏ) ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;

(ਬੀ) [***]

(ਸੀ) ਅਪੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2ਏ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੇਵਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਦਰਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
(5) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
(6) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ-
(ਏ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)।
(7) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5), ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ।"

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫਿਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਓ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਵਾਲ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ, ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਣਨਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਧਾਰਾ 260-ਏ (4) ਦੇਖੋ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ (6), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਏ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਕਸ਼ਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪੁਰਕੈਤ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁਰਕੈਤ ਵਿੱਚ (1997) 5 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 438, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

> "10. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜਾਂਗੇ ਕਿ (ਏ) ਇਹ ਉੱਚ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਕੇਸ; ਅਤੇ (ਅ) ਕਿ (ਬੇਮਿਸਾਲ) ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ. ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ; ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।"

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆਨੇਬਾ ਭੈਰਾਓ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਮਾਡ ਬਨਾਮ ਮਾਰੋਤੀ ਭੈਰਾਓ ਮਾਰਨਰ (1999) 2 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 471 (ਦੇਖੋ) ਪੈਰਾ 10)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਾਲ ਹੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ. ਗੋਬਿੰਦਾ ਘੋਸ਼ (2014) 11 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 605 ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“16. ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“100. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ।—(1) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਫੋਰਸ, ਹਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ.

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਬਕਾ ਭਾਗ ਪਾਸ.

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਅਪੀਲ

(4) ਜਿੱਥੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਦਰਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ, ਨਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਵਾਲ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਡਿਕਰੀ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੰਨਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ. ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ"

14. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 28(ii)(ਏ) ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ:

"63. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੁਪਏ 6.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਐਕਟ.

xxx xxxxxx

65. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰ 6.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ। ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਮਾਲੀਆ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮ।"

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫਰੇਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਗਿਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 28(ii)(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ. ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ। ਇਹ ਖੋਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ 260-ਏ (4), ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

15. ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ:

"22. ...ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ 3/- ਰੁਪਏ ਸੀ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ 30/- ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਸਿਰਫ਼ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਦਸ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਸੀ, ਭਾਵ 6.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਪ੍ਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅੰਕੜਾ ਏ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ, ਦੇਹੋਰਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਖਗੋਲ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਫੀਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ, ਦੇ ਨਾਲ ਅਣ-ਕਨੈਕਟਿਡ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ, ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ 3, ਜਿਵੇਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ 30/- ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਨੁਕਸ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।"

ਇਹ ਖੋਜ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਉੱਡਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਝੜੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1967) 3 ਐਸਸੀਆਰ 214 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

> “ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ. ਪਰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਭੱਤੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ 10(2)(ਐਕਸਵੀ) ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭੱਤਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਖਰਚਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ, ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਖਰਚੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਨਹੀਂ। ” [ਪੰਨਾ 217 'ਤੇ]

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ.ਕੇ. ਵੂਲਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1969) 1 ਐਸਸੀਆਰ 525 ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ:

> "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1967) 65 ਆਈਟੀਆਰ 381 : (ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1435)] ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਏ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਖਰਚਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ, ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ. ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ ਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੰਮ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" [ਤੇ ਸਫ਼ਾ 529-530]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪਾਣੀਪਤ ਵੂਲਨ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ (1976) 2 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "6. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ:
>
> "(1) ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)(ਐਕਸਵੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ,
>
> (2) ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ, ਵਪਾਰਕ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ।

ਅੱਗੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਹਜ਼ਾਦਾ ਨੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1977) 3 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 432 ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ:

> "4. ...ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ, ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ. ਦ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਥਾਰਟੀ ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ... ...ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਲੇਸੇਜ਼-ਫੇਅਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਚਿੰਤਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸਵੈ-ਹਿੱਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਰ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਕ-ਆਰਥਿਕ ਸੋਚ ਜੋ ਆਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਸਮਾਜ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡਾ ਲਾਭ, ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰਚੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਘਟਾਓ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਆਦਿ, ਏ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ S.ਏ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2007) 1 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 781 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

"36. ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਬੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [(2002) 254 ਆਈਟੀਆਰ 377 (ਡੇਲ)] ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ (ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ), ਮਾਲੀਆ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੀ ਕੁਰਸੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਵਾਜਬ ਖਰਚਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰੋ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੇਖੋ ਕਿ ਕਿੰਨਾ ਸਮਝਦਾਰ ਹੈ ਵਪਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪਰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਭੈਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਲਈ ਫੰਡ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕਿ ਕੀ ਰਕਮ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਉੱਨਤ ਸੀ।"

ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੀਰੋ ਸਾਈਕਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2015) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 359 ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"11. ਭੈਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ/ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸ.ਏ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [ਐਸ.ਏ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (2007) 1

ਐਸ਼ਸੀਸੀ 781]. ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਸਹੂਲਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ: (ਐਸ਼ਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 787-88, ਪੈਰੇ 27-31)

xxx xxxxxx

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮਲਿਆਲਮ ਦੁਆਰਾ 'ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮਲਿਆਲਮ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1964) 53 ਆਈਟੀਆਰ 140 (ਐਸਸੀ)] , ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਐੱਸ.ਪੀ.ਜੀ. ਐਂਡ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿ. [ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਐਸਪੀਜੀ. ਐਂਡ ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ. ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 344], ਆਦਿ।"

12. ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਬੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ. ਡਾਲਮੀਆ ਸੀਮੈਂਟ (ਬੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2001 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 1447 : (2002) 254 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 377] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ (ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ ਪੈਰਾ 8) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਹੈ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ (ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੋਵੇ), ਮਾਲ ਦੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਠਾਉਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨੇ ਕਿ ਕਿੰਨਾ ਵਾਜਬ ਖਰਚਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੇਖੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਦਾ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਖੋਜ ਵੋਡਾਫੋਨ (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"56. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਫੀਸ' ਵਜੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਕ ਟੈਕਸ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।"

17. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ:

(i) ਆਈਐਨਆਰ 10 ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਐਨਆਰ 3 ਨੂੰ ਆਈਐਨਆਰ 30 ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ii) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਉਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

(iii) ਆਈਐਨਆਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਨੇਮ, ਅਰਥਾਤ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਆਨ, ਹੁਨਰ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਹੇ ਹਨ ਲਗਭਗ 35 ਸਾਲ; ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਲਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਅਤੇ ਬੀਅਰ ਅਤੇ ਉਹ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਚ.ਪੀ. ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ.

(iv) ਇਹ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ 'ਤੇ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

(v) ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨੇਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਆਈਐਨਆਰ 66 ਲੱਖ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "...ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ, ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਮਾਣ, ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੀਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ। ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਗਰੁੱਪ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ 'ਤੇ ਆਈਐਮਐਫਐਲ ਅਤੇ ਬੀਅਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ 35 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਪੁਰਾਣਾ ਹੱਥ ਸੀ।

(vi) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰੋਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਐਨਆਰ 6.6 ਕਰੋੜ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਸਮਾਨ ਸੀ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੰਗਦਾਰ ਯੰਤਰ ਦੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਣਾ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਲਈ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ। ਲਈ ਉਦਾਹਰਨ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ 6.6 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵੀ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਕੀਕਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਲਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਥੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਥੇ. ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਭ ਕਮਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਲਟਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਹੈ - ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਹਾਰਤ ਹੈ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਦੀ ਖ਼ਤਰੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਸਮੂਹ ਜਿਸਦਾ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ 02.04.1994 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.03.1998 ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂਸੀ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੀਡੀਬੀਐਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਟਰਨਓਵਰ ਆਈਐਨਆਰ 9.79 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵਧਿਆ ਹੈ 31.03.1991 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 45.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 31.03.1997 ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਇੱਥੇ ਨਾ ਉੱਥੇ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਗਰੁੱਪ, ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ (30.09.1995) ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਹੀ ਹੈ 26.03.1998 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 31.03.1991 ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ)

19. ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਾਡੇ ਲਈ ਗੁਫਿਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਸੀਐਚਈਐਮ (ਪੀ) ਲਿਮ. ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2011) 4 ਐਸ਼ਸੀਸੀ 254. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਸੈੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "ਕੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ (ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ) ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਹੈ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

ਇੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੈਨਬੈਕਸੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਮਿਤੀ 31.03.1997 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਫੀਸ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(ii)(ਏ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਫੈਸਲਾ

4. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੁਵਿਧਾ ਹੈ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਕਾਰਾਤਮਕ/ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਏਜੰਸੀ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ/ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਭੇਦ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗਿਲੈਂਡਰਜ਼ ਕੇਸ [(1964) 53 ਆਈਟੀਆਰ 283 (ਐਸਸੀ)] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਭਿੰਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ, ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਤਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ. ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀਯੋਗ ਸੀ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਐਕਸਪੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਵਿਸਫੋਟਕ ਲਿਮਟਿਡ ਉਸ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਐਕਸਪੋਰਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਦੋ-ਪੰਜਵੇਂ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਐਕਸਪੋਰਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਵਾਅਦਾ ਲਿਆ ਵਿਸਫੋਟਕਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

6. ਗਿਲੈਂਡਰਜ਼ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਦੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇ [(1964) 53 ਆਈਟੀਆਰ 283 (ਐਸਸੀ)], ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ? ਦ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕੀ ਸੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਰਸੀਦ? ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਸੀ ਜਦਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ.

7. ਵਿਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੇ ਇਮਪਗਡ ਨਿਰਣੇ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਗਿਲੈਂਡਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [(1964) 53 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 283 (ਐਸਸੀ)]। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਵਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ।

8. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਫੀਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-2004 ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕੇਵਲ 1-4-2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਹੁਣ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਸੈਕਸ਼ਨ ਵੇਖੋ 28(ਵੀ-ਏ)]। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਖੁਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਸੀ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਸਿਰਫ 1-4- ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ। 2003. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(ਵੀ-ਏ) ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 1-4-2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ 28(ਵੀ-ਏ) ਸੋਧਯੋਗ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ।

9. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦਰ ਜੈਰਾਮ ਵਲਜੀ [(1959) ਵਿੱਚ 35 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 148 (ਐਸਸੀ)] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਇਸਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ (ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ) ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਆਇਆ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਰੈਨਬੈਕਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ; ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਰਸੀਦ ਰੁਪਏ ਦਾ ਰੈਨਬੈਕਸੀ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 50 ਲੱਖ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦਾ. ਅਸਲ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ 1-4-2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਸਮਝੌਤਾ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿਓ ਸਾਨੂੰ ਉੱਪਰ. ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE