ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਸੀ. ਸ਼ੈਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਟੀਐਚਆਰ. ਐਲਆਰਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ

ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019)

ਸਤੰਬਰ 02, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976:

ਐੱਸ.ਐੱਸ 2(ਡੀ), 20, 21 ਅਤੇ 38(4) - ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਯੂ/ਐਸ. 20 ਅਤੇ 21 - ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਸੱਤ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਿਤ: ਉੱਥੇ ਹੈ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - The ਵਿਚ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ - ਕਿਰਾਏ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤੋਂ ਸੱਤ ਹੋਰ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਸਾਰੀ - ਸੱਤ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਟੈਨਿਮੈਂਟ, ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। 265 ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1966 - ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ. 2(d) ਇਸ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰਾਬੰਦ ਰਹੇਗਾ ਐਕਟ – ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸਥਿਰ.ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 21 (ਛੱਤ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ

ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ। [ਪੈਰਾ 9][1009-F-G]

ਐਸ. ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1993) 3ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 467 : [1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 715 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.2 ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਯੁਕਤ ਛੋਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ 4 ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ 08.06.1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13][1012- ਈ-ਐੱਫ]

1.3 ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ 4 ਤੋਂ 29.08.1988 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਵੀ ਸੌਂਪੇ। ਪਰ ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ 15.04.2005. ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 19.10.1988 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸਾਰੀ 28.02.1989 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਹਰੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸ਼ੁਧਤਾ ਮਿਤੀ 29.12.1988। ਵਿਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਦੇ 12.07.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਛੋਟ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਸਟੈਂਪ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 16.05.2005 ਦਾ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸੱਤ ਮਕਾਨਾਂ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੋ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ ਛੋਟ ਦੇ. [ਪੈਰਾ 14][1012-H; 1013-ਏ-ਸੀ]

1.4 ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਛੋਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ. ਦ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਇਸ ਲਈ ਤੋਂ ਸੱਤ ਹੋਰ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ [ਪੈਰਾ 16][1013-E-F]

2. ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਕਾਨ ਛੋਟ ਦਾ ਕ੍ਰਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਤੱਥ ਹਨ ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਕਾਬਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨਤੀਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਪਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(d), ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਰਹੇਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16.05.2005 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ। ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੋਠੀਆਂ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1966 ਦੀ 265. ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ. [ਪਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17] [1013-F-H; 1014- ਏ-ਡੀ]

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਂਤੀਸਟਾਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਖਿਮਲਾਲ ਟੋਟਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 520 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਰਾਇਣਦਾਸ ਇੰਦੂਰਖਿਆ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 788 : [1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 624;

ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਸੀ. ਸ਼ੈਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਏਡੀਡੀਐਲ. ਕੁਲੈਕਟਰਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ

ਕਰਮਾਰਾਹੀ ਕਾਂਜੀ ਚੰਦਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ Ors. 1992 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2629 ਮਿਤੀ 03.12.1992; ਨਰਗਿਸ ਜਲ ਹਰਧਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ Ors., (2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 259 : [2015] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 8 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1974] 3 ਐਸਸੀਆਰ 624 ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 520 ਪੈਰਾ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[2015] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 8 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 715 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 2010.

ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.06.2007 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2542 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ।

ਅਮਰ ਦਵੇ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਯਤਿਨ ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਅਨਿਰੁਧ ਭਾਟੀਆ, ਈ.ਸੀ.ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.10.2005 ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੁ. 51,97,196/- ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ. ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਤ ਮਕਾਨ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ 21 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ") (1999 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)। ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਂਕਣ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.07.2006 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਛੋਟ 02.03.1988 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 261 ਅਤੇ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰ. 245. ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦਾ। ਯੋਗ ਲੇਖਕ

ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਦੇ ਵੀ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਟੈਨਮੈਂਟ ਸਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੀ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਐਕਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ। ਸਾਡਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਇਪਗਨਡ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਵਸੂਲ ਕਰਨਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 38(4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਕੈਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਲਗਾਓ। ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨਰਾਇਣਦਾਸ ਇੰਦੂਰਖਿਆ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1974) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 788.

4. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਮਿਤੀ 08.06.1993 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 30.01.1990 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਂਤੀਸਟਾਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਖਿਮਲਾਲ ਟੋਟਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 520, ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ 5% ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ, ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੌਕੇ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਇਸੇ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਪਰਕ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ 20.01.1994 ਅਤੇ 27.01.1994 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 5 ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਛੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 2 ਤੋਂ 4. ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ। ਦ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਛੋਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਟੈਨਮੈਂਟ ਸਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਸਨ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਕੱਲੇ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਧੀਨ ਛੋਟ। ਉਸ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਹੈ, ਸੱਤ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ, ਵਿਆਜ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 16.05.2005 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਲਈ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸੱਤ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰੋ।

8. 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਂਤੀਸਟਾਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਮੁੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਰਮਰਾਹੀ ਕਾਂਜੀ ਚੰਦਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ., 1992 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2629 ਮਿਤੀ 03.12.1992 ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਨਰਗਿਸ ਜਲ ਹਰਧਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2015) 4 ਇਸੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 259. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ-ਸੈ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਛੋਟ ਦੇ ਮੂਲ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਾਰੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਝਗੜੇ ਦਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਟੈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਵੈਂਟ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੰਗ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ.

9. ਅਸੀਂ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀ), 20, 21 ਅਤੇ 38(4) ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -"2(d) "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਗਜ਼ਟ, ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ

ਇਹ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੰਕਸ਼ਨ.

20. ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -(1) ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ-

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਛੱਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਹ, ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਛੋਟ ਦੇ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ;

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਛੱਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਛੋਟ ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਰੁਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ।

21. ਵਾਧੂ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕੇਸ।-

(1) ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਸੀ. ਸ਼ੈਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਏਡੀਡੀਐਲ. ਕੁਲੈਕਟਰਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ (ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ ਪਲਿੰਥ ਖੇਤਰ ਅੱਸੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ) ਲਈ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਤਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਕੇ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਤਵ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਹੋਣੀ ਹੈ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ।"

38(4) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।"
ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 20 ਅਤੇ 21 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਐਕਟ।

10. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਸ. ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 467 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"35. ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 21 ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਅੰਤਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ 20 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਛੋਟ ਹੋਣੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੋਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਰਾਹਤ. ਦਿਸਦਾ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

36. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਦੇਸ਼। ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਖਾਲੀ ਦਾ ਧਾਰਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ।"

11. ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਸਕਰ ਗੋਵਿੰਦ ਭੋਇਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਮਨ ਗੋਵਿੰਦ ਭੋਇਰ ਅਧੀਨ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸਨ 31.07.1980 ਨੂੰ ਐਕਟ. ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 12.03.1984 ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਜੈ ਪਾਲੀ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੇ ਖੁਦ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ। ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਮਿਤੀ 15.01.1985 ਨੂੰ ਫਿਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਛੋਟਾਂ ਆਦਿ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 02.03.1988 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿਭਾਗ ਐੱਸ.ਐੱਸ 1086/2340/ XIII ਮਿਤੀ 22.08.1986. 78 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਰਵੇਖਣ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ ਨੰਬਰ 37 (ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 261 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 34 (ਭਾਗ) ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 245)। ਛੋਟ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (15 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ) ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ. 29.12.1988 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਵਧਾ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4) ਅਧੀਨ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖੇਤਰ 3785 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ 4412.10 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾ ਕੇ 18 ਮਕਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ ਪਲਾਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 261 ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ 588 ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ 14 ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਦਾ 20% ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ।

12. ਮਿਤੀ 02.03.1988 ਦੇ ਛੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ। ਧਾਰਾ 5, 9, 13, 17 ਅਤੇ 18 ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

“5. ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਛੋਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਡਿੱਗਦੇ ਹੋਏ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਾਰਟ ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 22.02.1991 ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਛੋਟ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਅਧੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਵਾਪਿਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976
9. ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਫਲੋਰ ਸਪੇਸ ਦਾ 20% ਵੇਚੇਗਾ 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਅਲਾਟੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਵਰਗ ਫੁੱਟ (ਅਵੈਧ)।

13. ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਮਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਛੋਟ ਮਿਲੇਗੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

17. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿਓ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ.

18. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਵਾਪਿਸ ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤਹਿਤ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 2-4 ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 08.06.1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਅਵਾ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਹੀ ਮਕਾਨ ਸਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 2 ਤੋਂ 4 ਇਕੱਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। 2 4 ਤੋਂ 29.08.1988 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੱਸਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵੀ

ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਸੀ. ਸ਼ੈਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਏਡੀਡੀਐਲ. ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ 15.04.2005 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ. ਇਮਾਰਤ 19.10.1988 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 28.02.1989. ਉਸ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ 29.12.1988 ਨੂੰ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 12.07.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਛੋਟ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪਡ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 16.05.2005 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ। ਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ 2 ਤੋਂ 4 ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦਾ ਛੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਣਦਾਰੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ 15.10.2005 ਨੂੰ ਟੈਨਿਮੈਂਟਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦਰ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸੱਤ ਟੈਨਮੈਂਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 16.05.2005 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਲਈ।

16. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਛੋਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ। ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਵੀ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ. ਸਾਡੇ ਵਾਂਗ ਟੈਨਿਮੈਂਟ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੱਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਟੈਨਮੈਂਟ। ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਸੱਤ ਕੋਠੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਛੋਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ। ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16.05.2005 ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(4) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

17. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਤੱਥ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਪਰ ਕਾਬਲ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1966। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ.

18. 5 ਦੀ ਕੈਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ M/s ਸ਼ਾਂਤੀਸਟਾਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਸ. ਸ਼ਾਂਤੀਸਟਾਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ. ਦੇ ਪੈਰੇ 21 ਅਤੇ 22 ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ ਨਿਰਣਾ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਹੀ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ.

19. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE