[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਬਾਲਾਸੋਰ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਮੇਡੀਮਾ ਐਲਐਲਸੀ

(ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15/2020)

16 ਸਤੰਬਰ, 2020

[ਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996:

ਐੱਸ.11 - ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ - ਇਕੱਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ - ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ - ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ 37 ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 37 ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ 'ਅੰਬ੍ਰੇਲਾ ਐਗਰੀਮੈਂਟ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਾਮਰਸ (**ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ**) - ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਹੈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਕਵਰੀ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਦਾਲਤ ਛੱਡੋ

ਆਯੋਜਿਤ:

<u>ਸਾਲ 2020 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15</u>:

1. ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਅੱਗੇ 37 ਵੱਖਰੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 7 ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ; ਇੱਕ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ

ਬਾਲਾਸੋਰ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਡਿਮਾ ਐਲਐਲਸੀ

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸੇ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ "ਛਤਰੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ "ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ" ਵਜੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ. ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7][1042- ਜੀ-ਐੱਚ; 1043-ਏ]

2. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 13.03.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-41) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਟਾਰਨੀ ਮਿਤੀ 31.03.2018 (ਛਤਰੀ ਸਮਝੌਤਾ/ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ) ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-23 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਮਲਾ; ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰੇਗਾ 30 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ (**ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ**) ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰੋ ਦਿਨ ਇਹ 13.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ 13.04.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ 31.03.2018 ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 9][1045-ਸੀ-ਐੱਫ]

3. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਸੁਰਤਾ ਜਾਂ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਤਾਂ ਕਿ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਝਗੜਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ 11 ਟਿਕਾਊ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਾਲਸ; ਹੋਰ

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 31.03.2018. [ਪੈਰਾ 10][1045- ਜੀ-ਐੱਚ; 1046-ਏ]

4. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪਾਰਸ 6, 7, 8 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੜਚੋਲ ਮਿਤੀ 13.4.2020 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ 31.03.2018. ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤ ਦੇ 5, 8, 9 ਅਤੇ 10 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅੰਤਮ ਕੀਮਤ, ਆਰਜ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ। ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਆਦਿ ਲਈ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 13.04.2020 ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਹੋਣੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਜੋ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਹਰੇਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕੀਮਤ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਆਦਿ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ. [ਪੈਰਾ 12][1047- ਸੀ-ਐੱਫ]

5. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵਾਪਸ 08.08.2017 ਤੱਕ ਅਤੇ 21 ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ 30.03.2018 ਯਾਨੀ 31.03.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯਾਨੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-20(a) ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ 31.03.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ 31.03.2021 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

08.08.2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ 19.06.2017 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ 2000 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਖਾਸ ਮਾਤਰਾ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. [ਪੈਰਾ 13][1047- ਜੀ-ਐੱਚ; 1048-ਏ-ਸੀ]

6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਐਡ-ਆਈਡੀਮ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਆਰਡਰ ਜੋ ਉਪਜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਹੋਰ ਖਾਸ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 31.03.2018; ਵਿਚ ਧਾਰਾ-23 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 31.03.2018 ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਕਵਰੀ ਆਦਿ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਨੂੰ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 22.06.2020 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][1048-D-F]

ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999) 5 ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ 651 : [1999] 3 ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ 490 - ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ।

ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਸੀ ਸੰ. 2020 ਦਾ 10264:

7. ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ-23 ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤ. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਦੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 'ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ' ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ. ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਨ ਵਿਸ਼ਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.15/2020। [ਪਾਰਾ 15-16][1049-ਈ.]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1999] 3 ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ 490 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ/ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 2020 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15।ਦੀ ਧਾਰਾ 11(12)(a) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 10264ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਐਨ. ਮੁਖਰਜੀ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੌਤਮ ਮਿੱਤਰਾ, ਗੌਰਵ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾ ਨਾਗਰਾਜਨ, ਰਿਸ਼ਾਦ ਮੇਡੋਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਸਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਸ਼ੌਨਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਖੇਤਾਨ, ਰਜਤ. ਜਰੀਵਾਲ, ਅਨੁਪਿੰਦਰ ਜੱਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘ, ਆਕਾਸ਼ ਬਜਾਜ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ:

<u>ਨਿਰਣਾ</u>

1. ਬਿਨੈਕਾਰ - ਬਾਲਾਸੋਰ ਅਲੈਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(12)(ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(6) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਐਕਟ, 1996') ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 37 ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਮੇਡੀਮਾ ਐਲਐਲਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ।

2. ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਾਈ ਕਾਰਬਨ ਫੇਰੋ ਕਰੋਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਾਈ ਕਾਰਬਨ ਫੈਰੋ ਕਰੋਮ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ

ਬਾਲਾਸੋਰ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਡਿਮਾ ਐਲਐਲਸੀ

ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਖੇਤਰ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 19.06.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ 2000 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ 37 ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਹਰੇਕ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਨੂੰ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੁਝ ਝਗੜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

3. ਬਿਨੈਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨੇ ਧਾਰਾ-7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 37 ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਮਿਤਾਵਾ ਲਾਲਾ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

4. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਅੰਬਰੇਲਾ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 31.03.2018 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਾਜ਼-23 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ (ਛੋਟੇ ਲਈ '**ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ**') ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਦਭਾਵੀ; ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ

5. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼.

6. ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹੋਣਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਅੰਦਰ ਹਨ ਸਮਝੌਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ (37 ਵੱਖਰਾ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼), ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“7. ਸਾਲਸੀ: ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਅਤੇ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ ਸਾਲਸ ਜੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਆਪਣੇ ਬਾਕੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ।"

7. ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ; ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਇੱਕ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਇੱਕ 31.03.2018 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਸੇ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸਨੂੰ "ਛਤਰੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ "ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ" ਵਜੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵੀ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਹੇਠ:

"23. ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ; ਵਿਵਾਦ

ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਹ ਕੈਲੰਡਰ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ। ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਮੰਗਿਆ।"

8. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਓਲੰਪਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999) 5 ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ 651 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਸੀ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫ਼ਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"30. ਜੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਹਨ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ "ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਦੇ ਜਨਰਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 39 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 39 ਕਿਸੇ ਨਾਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸਾਲਸ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਸਿਰਫ਼ ਹਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਸੱਚਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਇਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਨਾਮਿਤ ਸਾਲਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, - (ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵਾਦ) - ਇਹ ਮੁੱਖ ਵਿਚ ਆਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 39 ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਆਈਟਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦੋ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਨਾਲ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਰਵਾਲ ਇੰਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਟੈਕਨੋ ਇੰਪੈਕਸ ਹੰਗਰੀ ਮਸ਼ੀਨ ਉਦਯੋਗ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਕੰ. ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦੋ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ "ਇਕਮਾਤਰ ਸੀ ਦੋ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ. ਦੂਜੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ,

ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਉਥੇ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿਓ. ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹਨ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅੰਕ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।"

9. ਦੋ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਇੱਕੋ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤਤਕਾਲ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਹਥ੍ਥ ਤੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਿਤੀ 13.03.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-41) ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 31.03.2018 (ਛਤਰੀ ਸਮਝੌਤਾ/ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ) ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-23 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗਾ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ (**ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ**) 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੈ ਮਿਤੀ 13.03.2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 13.04.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਧਾਰਾ-7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ

10. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵੀ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚੇ

ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਤਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਐਕਟ, 1996 ਟਿਕਾਊ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-23।

11. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 31.03.2018, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.04.2020 ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ। ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਪੈਰਾ 6, 7, 8 ਅਤੇ 9 ਵਿਚਲੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਮੂਲ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਹੇਠ:

6. ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ CRU/Ryan's ਨੋਟਸ 'ਤੇ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਰਜ਼ੀ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੇਡਿਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ। ਜਿੱਥੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਆਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਕੀਮਤ, ਮੇਡੀਮਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜੋਖਮ ਮੈਡੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬਾਲਾਸੋਰ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮੇਡੀਮਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਾਲਾਸੋਰ, 100% ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ.

8. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਾਲਾਸੋਰ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੇਡੀਮਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਧੂਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਾਹਕ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸੁਲ੍ਹਾ

9. ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮੇਡੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੇਡੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਕੀਮਤ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਲਾਸੋਰ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਦੇ ਕੁਝ ਬਾਲਾਸੋਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਹਨ:

1. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਸੈਕੰਡਰੀ ਖਰਚੇ ਲਗਭਗ ਦੁੱਗਣੇ ਹਨ 'ਤੇ ਮੇਡੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਬਜਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਬੁਕਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ;

2. ਮੈਡੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੌਇਸ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਮੇਡੀਮਾ ਅਤੇ ਬਾਲਾਸੋਰ;

3. ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਆਜ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;

4. ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ।"

12. ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 31.03.2018 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 5, 8, 9 ਅਤੇ 10 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅੰਤਮ ਕੀਮਤ, ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੀਮਤ ਆਦਿ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 13.04.2020 ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਹਰੇਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੀਮਤ, ਕਟੌਤੀਆਂ ਆਦਿ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮਿ. ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ 08.08.2017 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ 30.03.2018 ਤੱਕ ਯਾਨੀ 31.03.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-20(ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 31.03.2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 31.03.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਜੋ ਕਿ 08.08.2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ 19.06.2017 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ 2000 ਮੀਟਰਕ ਟਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਆਖਿਰਕਾਰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਐਡ-ਆਈਡੈਮ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 31.03.2018 ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ-23 ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦਿ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਜੋਨਾਥਨ ਜੈਕਬ ਗੈਸ, ਮਿ. ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੂਸੀ ਗ੍ਰੀਨਵੁੱਡ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ 22.06.2020 ਨੂੰ।**SLP(C) ਨੰਬਰ 10264/2020**15. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 59/2020 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਕੌਣ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 15/2020 ਜਿਸਦਾ ਇੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਬਾਲਾਸੋਰ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਡਿਮਾ ਐਲਐਲਸੀ

ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.06.2020 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 31.03.2018 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼-23 ਮਿਤੀ 31.03.2018 ਦਾ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ ਦੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ' ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ. ਸਿਖਿਆ 12.08.2020 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 'ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ' ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਚਾਰ

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਰਡਰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ, ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15/ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2020।

17. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.15/2020 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਨੰਬਰ 10264/2020 ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE