[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਇਲਾਂਗੋਵਨ

ਬਨਾਮ

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

(2010 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1285)

ਸਤੰਬਰ 02, 2020

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860:

ਐੱਸ.ਐੱਸ 304 (ਭਾਗ II) ਅਤੇ 324 - ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ. 302 ਅਤੇ 324 - ਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਯੂ / ਐੱਸ.ਐੱਸ. 302 ਅਤੇ 324, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ. 302 ਤੋਂ ਇੱਕ ਯੂ / ਐੱਸ.304 (ਭਾਗ II) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੇਸ ਅਪਵਾਦ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਐੱਸ. 300 ਆਈਪੀਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ:

ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮ - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ - ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ.ਸਬੂਤ:ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹ - ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ - ਆਯੋਜਿਤ: ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਸਬੂਤ।ਅਧਿਕਤਮ:'ਫਾਲਸਸ ਇਨ ਯੂਨੋ ਫਾਲਸਸ ਇਨ ਓਮਨੀਬਸ' - ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ

ਇਲਾਂਗੋਵਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਆਰ.ਈ.ਪੀ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1. ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦੇ ਨਾਲ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨੇ, ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7][1136-CD]

ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 435 : [2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 612 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਮਾਸੀ ਸਨ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2), ਮਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਦਾਦਾ (ਦੋਸ਼ੀ) ਨੰ. 4) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 4 70 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਖੜ੍ਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਚਲੋ ਇਕੱਲੇ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ 3, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਤਿਕਥਨੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਗਵਾਹ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਉਹ ਇਕਸਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਬਿਆਨ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਬਾਰੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ। [ਪਾਰਾ 8, 9 ਅਤੇ 10] [1137-ਏ-ਈ]ਯਾਨੇਬ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (2013) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 428 : [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1150 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

3. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗਵਾਹ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਤਮ "ਗਲਤ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਯੂ.ਐਨ.ਓ. ਵਿੱਚ, ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ"। ਇਹ ਅਧਿਕਤਮ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸਬੂਤ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ, ਅਤੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਦੀ ਤਾਕਤ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ [ਪਾਰਾ 11-12][1137-F; 1138-ਬੀ-ਸੀ; ਈ-ਜੀ]

ਨਿਸਾਰ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸ.ਸੀ 366 : [1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 657; ਰੋਹਤਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 554 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਖੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਲੜਾਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ। ਇਸਲਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। [ਪਾਰਾ 13-14][1138-G-H; 1139-ਏ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2018] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 612	ਪੈਰਾ 7	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1150	ਪੈਰਾ 8	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 657	ਪੈਰਾ 11	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 554	ਪੈਰਾ 11	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਲਾਂਗੋਵਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਆਰ.ਈ.ਪੀ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2010 ਦਾ 1285 ਨੰ.ਮਦੁਰਾਈ ਦੇ 06.01.2010 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2003 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1822 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਚ।ਜਯੰਤ ਮੁਥੁਰਾਜ, ਏ.ਏ.ਜੀ., (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ), ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 06.01.2010 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 304 ਭਾਗ II, IPC ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਕੇ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਦ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧੀ ਨੰ. 4, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਦੋ ਪਰਿਵਾਰ. 26.01.2002 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਆਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੜਾਈ ਹੋ ਗਈ ਦੋ ਗਰੁੱਪ. ਹਾਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ 3 ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਡੰਡਿਆਂ ਵਾਲਾ ਪਰਿਵਾਰ। ਰੌਲਾ ਸੁਣ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਿਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਾਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਉਮਰ ਕੈਦ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਬਾਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਪਵਾਦ 4 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 300, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਲੜਾਈ ਸੀ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਜ

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ। ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ.

7. ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੋ [ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, (2018) 5 ਦੇਖੋ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 435]. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਘੇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਯਾਨੇਬ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਦਾ ਕੇਸ, (2013) 6 ਐਸਸੀਸੀ 428, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

"24. ... ਜਿੱਥੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਠੋਸ, ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ, ਮਤਭੇਦਾਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਬਰੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਦੂਜੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕੀ ਹੈ? ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ ਮਾਸੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2), ਮਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਦਾਦਾ (ਦੋਸ਼ੀ) ਨਹੀਂ 4) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 ਸੀ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ, ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਖੜ੍ਹੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇਕੱਲੇ ਰਹਿਣ ਦਿਓ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਦੇ ਆਦਰ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਅਤਿਕਥਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੱਖਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਹਨ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਸਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਬਿਆਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਰਾਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਈਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸਮਾਨ.

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਤਮ "ਫਲਸਸ ਇਨ ਯੂਨੋ, ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਝੂਠ", ਜਿਸ ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1957 ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਨਿਸਾਰ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 366 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

> "9. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਦਰਤ ਉੱਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ।

ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਯੂਨੇ ਫਾਲਸ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ਹੂਰ ਮੈਕਸਿਮ ਫਾਲਸ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੁਦਰਤ ਉੱਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਧਿਕਤਮ ਨੂੰ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਧਿਕਤਮ ਆਇਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ. ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਲੇਖਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"...ਅਧਿਆਤਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਹੈ; ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ... ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਊਰੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰੂਪ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ. ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ..." [ਵਿਗਮੋਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਵੋਲ. III, ਪੈਰਾ 1008]

10. ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰੋਹਤਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 554 ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਕੋਈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ।

12. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ. ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ।

13. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਲੜਾਈ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ।

ਇਲਾਂਗੋਵਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਆਰ.ਈ.ਪੀ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ [ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਜੇ.]

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

15. ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19-7-2010 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗੀ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE