[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 231

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਆਦਿ.
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਆਈਸਬਰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7649-7651 ਦੇ 2019)

ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2020

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003– ਧਾਰਾਵਾਂ 2(15), 42(5) ਅਤੇ 56– ਉੱਚ-ਤਣਾਅ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ – ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਗਾਰੰਟੀ (ਏ.ਐਮ.ਜੀ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ/ਅਧੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ – 08.09.2006 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਣ ਫੋਰਮ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੱਟਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਪਲਾਈ ਕਦੇ ਕਦੇ ਕੱਟੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ, ਅਤੇ ਬਿਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇ – ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕੱਟਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਗਲਤੀ "ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 2(15) ਵਿੱਚ 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਖਪਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਲਈ ਸੀ – ਹੋਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੇ ਬਿਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਯਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਕੱਟਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸਤਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕੱਟਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ 08.09.2006 ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਣ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਓਮਬੁਡਸਮੈਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2006 – ਕਲੋਜ਼ 2(1)(ਜੀ).

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(15) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਖਪਤ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਲਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10, 11]

1.2 ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12]

1.3 ਤੀਜਾ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਫੋਰਮ ਨੇ 29.10.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 477 (ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ) ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਇਸ ਖੜ੍ਹੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰੈੱਡਰੈਸਲ ਫੋਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ 12 ਫਰਵਰੀ 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ (ਕੇਸ ਨੰਬਰ 108/2007) ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਥੇ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13, 15 ਅਤੇ 16]

1.4 ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ, ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਮੋਡ ਦੇ ਅਲਾਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੀ। ਇਸ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਇੱਕ ਦਯਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਕੇਲੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਪੇਕਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੱਟਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਖੀਰਕਾਰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸਤਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਟਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ 8 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਪਟਨਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19-21]

ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਬੋਮ. 498;

ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟ੍ਰੈਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ 1995(XXV) ਸੀ.ਸੀ. 454; ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਰੇਵਚੰਦ ਭੋਜਵਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪਸਿੰਘ ਮੋਹਨਸਿੰਘ ਪਰਦੇਸੀ (1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 576 –

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

(1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 576 ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7649-7651 ਦੇ 2019।

ਪਟਨਾ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲਯ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 07.02.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 521 ਦੇ 2011, 1490 ਦੇ 2010 ਅਤੇ 1491 ਦੇ 2010।

ਨਵੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਿਕਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਿਖਿਲ ਨੈਯਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਸਮਿਤ ਪੁਸ਼ਕਰ, ਅੰਚਿਤ ਓਸਵਾਲ, ਮਿਸ. ਐਸ. ਨੈਸਾਦ, ਮਿਸ. ਭਾਵਨਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਕਰਜੀ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਮਰਥ ਖੰਨਾ, ਈ. ਸੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰੀਕਾਂਤ ਐਸ., ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਨਿਯੁਨਤਮ ਗਾਰੰਟੀ (ਏ.ਐਮ.ਜੀ.) ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਤਿੰਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਆਈਸਬਰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਕੰਪਨੀ) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 7 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਨੂੰ 1,000 ਕੇ.ਵੀ.ਏ. ਦੀ ਮਾਂਗ ਵਾਲੇ ਅਨੁਬੰਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਊਅਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ-ਤਣਾਅ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ 06.05.2005 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁ. 27,11,814/- ਦੇ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 06.05.2006 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਕੱਟਣ ਨੋਟਿਸ, 5 ਮਈ, ਅਤੇ 26 ਮਈ ਅਤੇ 29 ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ 2006 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁ. 14,71,952/- ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲਾ ਕੱਟਣ ਨੋਟਿਸ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 3 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁ. 33,38,572/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ (ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ.) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿੱਲ 1 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 20 ਸਤੰਬਰ 2006 ਸੀ। ਬਿੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 37,00,923/- ਸੀ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਏ.ਐਮ.ਜੀ., ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ 6 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੱਟਣ 6 ਸਤੰਬਰ ਜਾਂ 8 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਫਰਕ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

2. ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਿੱਛੋਕੜ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1.9.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17.4.2006 ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ AMG ਅਤੇ DPS ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 37,00,923/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵੀ ਸਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ 20.9.2006 ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ 23.8.2006 ਦੀ ਕੱਟ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 6.9.2006 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਨੇ 26.8.2006 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸਤਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ। 11.4.2007 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ AMG ਅਤੇ DPS ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ 7 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 16.4.2007 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 17.4.2006 ਦੇ ਬਿੱਲ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਨੇ 4.5.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ 70,23,149/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1.11.2006 ਤੋਂ 30.4.2007 ਤੱਕ ਦੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀ ਚਾਰਜ/ਬੇਸ ਚਾਰਜ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ 2006-07 ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ AMG ਚਾਰਜ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ, ਸਤੰਬਰ, ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਦੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ) ਦੇ 18,02,582/- ਰੁਪਏ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਬਿੱਲ

88,39,582/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੱਟ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ 22.5.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਦਯੋਗ ਨੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ। 12.2.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੋਰਮ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 2006 ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰਜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਦਸੰਬਰ 2006 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਤੱਕ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਉਦਯੋਗ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁੱਖ ਸੀ, ਨੇ CWJC 4637 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

19.3.2008 ਨੂੰ, ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸੰਬਰ 2006 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ AMG ਅਤੇ DPS ਦੇ 1.33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੱਟ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਪਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ। ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ 2.4.2008 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ।

ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ 12.2.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ CWJC 7314 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ 5.5.2008 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਸੋਧੇ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2008 ਵਿੱਚ 15.5 ਨੂੰ 35 ਲੱਖ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 24.5.2008 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। 22.5.2009 ਨੂੰ ਮੁੜ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿੱਲ 1.47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਲਈ ਏਐਮਜੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀਐਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ 2.4.2008 ਤੋਂ 23.5.08 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੌਰਾਨ ਏਐਮਜੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀਐਸ ਚਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਦਯੋਗ ਨੇ ਮੁੜ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਫੋਰਮ ਨੇ 12.6.2009 ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, 1.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਿਖਾਏ ਅਤੇ 7.8.2009 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ। CWJC 9742 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 1.12.2009 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਉਦਯੋਗ ਨੇ 7.8.2009 ਤੋਂ 30.11.2009 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਛੋੜੇ ਦੌਰਾਨ ਏਐਮਜੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀਐਸ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਚੂਕ "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ 20 ਸਤੰਬਰ 2006 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 23 ਅਗਸਤ 2006 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 6 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42(5) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

4. ਅਪੀਲ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇੰਟਰ, ਅਲੀਆ, ਪਾਇਆ:-

“19.3.2008 ਦੀ ਬਿੱਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1.11.2006 ਤੋਂ 3.4.2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਏਐਮਜੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀਐਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਇਸੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2.4.2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਛੋੜਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 22.5 2009 ਦੀ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ.] ਦੁਆਰਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਿਆਂ ਫਿਰ ਤੋਂ ਏਐਮਜੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀਐਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟੋਤੀ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 2.4.2008 ਤੋਂ 23.5.2008 ਤੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੱਟੋਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਗਲੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ 12.6.2009 ਨੂੰ ਕੱਟੋਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਵਾਦੀਤਾ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਅਵਜੇਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 7.8.2009 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ CWJC 9742 ਦੀ 2009 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋਈ। 1.12.2009 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ 80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। 7.8.2009 ਤੋਂ 30.11.2009 ਤੱਕ ਦੀ ਕੱਟੋਤੀ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੋਚ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਾਹਸਿਕਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ CWJC 7314 ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਕਿਉਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਚ.ਟੀ. ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਡਿਊਟੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਤੁਰੰਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੁਕਾਵੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘਾਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੱਟੋਤੀ ਬਾਰੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 9 ਵਿੱਚ ਇਕ ਘੁੰਮਾਵਦਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਬੋਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਾਇਕ ਸੀ।

(ਸਾਊਥਕੋ) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਰੈਵੇਨਿਊ ਫੋਕਸ" ਸ਼ਬਦ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਮੰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗ੍ਰੀਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੱਟੋਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਲਈ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਰਾਈਟ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪੁਖਤਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕੋਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਬਿਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਾਈਟ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਉਭਰੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਸਮੇਤ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਰੈੱਡਰੈਸਲ ਫੋਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੁਨੈਕਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੁਨੈਕਟ ਰਹੀ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

6. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 37,09,027/- ਰੁਪਏ ਦਸ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ ਦਿਨਾਂਕਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ11 ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਨੂੰ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ ਊਰਜਾਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਲ 04.05.2007 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1 ਦਸੰਬਰ 2006 ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮਿਨੀਮਮ ਮਾਸਿਕ ਬੇਸ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ 2006-2007 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿਲ ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 88,389,528/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਅਧੀਨ ਅਗਲੀ ਨੋਟਿਸ 22.05.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 4 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਬਿਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਭੋਗਤਾ ਗ੍ਰੀਵੈਂਸ ਰੈੱਡਰੈਸਲ ਫੋਰਮ ਨੂੰ 4 ਮਈ 2007 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 108 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 12 ਫਰਵਰੀ 2008 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੋਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ:- 1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ 08.09.2006 ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

2. “08.09.2006” ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਤੰਬਰ 2006 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਲਈ ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜ ਦੇ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2006 ਲਈ ਮਾਸਿਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਆਧਾਰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਲਾਈਨ ਦੇ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ।

4. ਬੋਰਡ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ-477 ਮਿਤੀ 29.10.2002 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 793 ਮਿਤੀ 22.10.2013-ਦੋਵੇਂ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਨਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ 16.04.2007 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਈਨ 08.09.2006 ਤੋਂ 15.04.2007 ਤੱਕ ਅਰਥਾਤ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ/ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੀਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਦਸੰਬਰ 2006 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2007 ਤੱਕ ਮਾਸਿਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਆਧਾਰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਜੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ 2006 ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਸਿਕ ਨਿਯੂਨਤਮ ਆਧਾਰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ CWJC 4637 ਦੇ 2008 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 8 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ CWJC 7314 ਦੇ 2018 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਰੈੱਡਰੈਸਲ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4 ਮਈ

2007 ਦੇ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਅੰਤਿਮ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਲਈ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" (4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਐਮ/ਐਸ ਗਯਾ ਰੋਲਰ ਫਲੋਰ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਜੋ ਕਿ 1995(2) ਪੀਐਲਜੇਆਰ 715 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 2006 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।”

8. ਅਸੀਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42(5) ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬੋਰਡ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:-

“…….ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬੋਰਡ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ…….”

(5) ਹਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ, ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ।” 10. ‘ਉਪਭੋਗਤਾ’ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(15) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“2(15) “ਉਪਭੋਗਤਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;”

11. ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਤਣਾਅ ਵਾਲੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ, ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਗ੍ਰੀਵੈਂਸ ਰਿਡ੍ਰੈਸਲ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਓਮਬੁਡਸਮੈਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਗ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ:-

2 (1) (ਗ):- ‘ਉਪਭੋਗਤਾ’ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ

ਵਰਤਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੇਚਣ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਰਤਣ ਜਾਂ ਖਪਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਲਈ ਸੀ।

12. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤੀਜੇ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟੇਕਟੀ ਕਾਰਨ ਰੁਕ ਗਈ ਸੀ। ਫੋਰਮ ਨੇ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 477 ਮਿਤੀ 29.10.2002 (ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ) ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਇਸ ਖੜ੍ਹੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2008 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6(ਬੀ) ਅਤੇ 6(ਬੀ)(iii) ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਲਾਈਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ ਕਾਰਨ ਕੱਟੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਹਾਲਤ 3 ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਈਨ ਦੀ ਕੱਟੇਕਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੱਟੇਕਟੀ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਵਧੀ ਦੇ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਊਰਜਾ/ਚਾਰਜ/ਮੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।"

"ਜੇਕਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਸਾਫ ਕਰਨੇ ਪਵੇਗਾ।"

14. 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਏਐਮਜੀ ਚਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ, 16ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 9(ਅ) ਅਤੇ (ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 477 ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"9(ਅ) ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਰਾਂ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਥੇ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਅਤੇ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਸਦਸਿਆਰਥਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਨਹੀਂ

ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਬਰੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜੋ ਵੀ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਉਕਤ ਕਲਾਜ 9(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜਬਰੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜੋ ਵੀ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਰੈੱਡਰੈਸਲ ਫੋਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ 12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਕੇਸ ਨੰ. 108/2007) ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਤ: ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੱਟਣ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 2005-2006 ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਅਗਸਤ 2006 ਲਈ ਮਾਸਿਕ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ 20 ਬਰਾਬਰ ਕਿਸਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 11.04.2007 ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਈਨ ਨੂੰ 16.04.2007 ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 9,27,257.00 ਰੁਪਏ (ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਤ) ਅਤੇ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਦੇ ਚਾਰਜ 2,000–00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.04.2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੰਬਰ – 444920 ਅਤੇ 444921 ਦੁਆਰਾ; ਜਦਕਿ ਅਰਜੀਦਾਰ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਈ.ਐਸ.ਈ./ਪਟਨਾ ਦੀ ਇਸ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਯਾਨੀ 11/2006 ਤੋਂ 4/2007 ਤੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 70,23,149.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਿੱਲ ਭੇਜੇ ਗਏ।

ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 4/2007 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਦੇ ਜਾਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਯਾਨੀ ਈ.ਐਸ.ਈ. (ਉਪਭੋਗਤਾ & ਰੈਵੇਨਿਊ)/ਪਟਨਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਸਰਕਲ ਨੇ 01.11.2006 ਤੋਂ 30.04.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ 70,36,946=00 ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 16.05.2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ 13797=00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਬੇਟ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਜਿਕਰ ਹੈ।

ਉਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ; ਕਿ ਇਹ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲ-ਜੋ ਕਿ 4/2007 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾ/ਅਰਜੀਦਾਰ ਸਿਰਫ ਕੱਟਣ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ./ਐਮ.ਐਮ.ਸੀ. ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਯਾਨੀ ਸਤੰਬਰ 2006 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2006 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮਾਸਿਕ ਨਿਊਨਤਮ ਆਧਾਰ ਚਾਰਜ, ਇਸ ਲਈ ਦਸੰਬਰ 2006 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮਾਸਿਕ ਨਿਊਨਤਮ ਆਧਾਰ ਚਾਰਜ ਦਾ ਚਾਰਜਿੰਗ/ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

ਫੋਰਮ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਖੋਜਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 6% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 3,47,684=00 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਮਾਸਿਕ ਨਿਊਨਤਮ ਆਧਾਰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ 57,94,740=00 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੰਕਿ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ @ 6% ਸਿਰਫ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੰਸਟਾਲ ਕੀਤੇ ਮੀਟਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਰੀਡਿੰਗਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂਕਿ 12.04.2007 ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡੀ.ਸੀ.&ਆਰ.ਸੀ. ਚਾਰਜ ਲਈ 2000=00 ਰੁਪਏ ਦੀ

ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 2000=00 ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ 4/2007 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ 04.05.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ 16.06.2007 ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

16. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਨੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

17. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 9 (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਫੋਰਮ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (ਬੀ) (ਆਈ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਰਿਪ੍ਰੇਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ।

18. ਹੁਣ ਜੋ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਤਾਹੀ ਕਾਰਨ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੱਟਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

"56 ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣਾ- (1) ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਫ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕੱਟ ਜਾਂ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜਣ ਵਿੱਚ ਆਏ ਖਰਚੇ, ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਨਹੀਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ,-

(ਅ) ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ,

(ਬ) ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਜ਼ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਔਸਤ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ,

ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏਗਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸਮਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ

ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਦਿਖਾਈ ਨਾ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਢੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਪਲਾਈਅਰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੇ ਕਠੋਰ ਢੰਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ – (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਬੌਮ. 498) ਅਤੇ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟ੍ਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ – (1995)(XXV) ਸੀ.ਸੀ. 454 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਰਗਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਕੇਸ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਰੇਵਚੰਦ ਭੋਜਵਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪਸਿੰਘ ਮੋਹਨਸਿੰਘ ਪਰਦੇਸ਼ੀ – (1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 576। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਨੀ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਰਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਕਠੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

20. ਜਿਹੜੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਜੀ. ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੈ ਹੀ। ਇਸਦੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਯਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੀ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੱਟਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਤਃ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕੱਟਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਬੋਰਡ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਲਟਕਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿ

21. ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate