ਕੁਈਪੋ ਨਿਰਮਾਣ ਉਪਕਰਣ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਜਨਾਰਦਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2378)
ਅਪ੍ਰੈਲ 29, 2020

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐਸ.ਐਸ.4, 16, 20 ਅਤੇ 34 – ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤੇ - ਵਿਵਾਦ –
ਇਕ੍ਵਲੈਂਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ
ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਸਾਂਝਾ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਲੀਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
(ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਏ.) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਸੀ - ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਹੋਣਾ ਸੀ -
"ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ" ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ "ਦਾ ਸਥਾਨ"
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਠੋਸ ਅਤੇ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ -
ਹੁਣ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਆਈਏਏ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੰਤਰ ਸਨ

ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਸੀ। "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ" ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ" ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ
ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ
ਠੇਸ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਕਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 22-23)
[288--]

1.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 298 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ
ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਲੀਪੁਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 24] [288-]
ਨਾਰਾਇਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਕੁੰਜ ਕੁਮਾਰ ਲੋਹੀਆ ਅਤੇ
ਹੋਰ (2002) 3 572 : [2002] 1 1136 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ
'ਤੇ।

ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਵੀ. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| [2017] 10 285 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 18 |
| [2002] 1 1136 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 20 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2378.

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100 2018 ਦਾ 10094.

ਰਿਤੂਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਏਡੀਵੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮਨੀਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਚਟਪੱਲੀਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਤੀਰਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟਵਿੰਕਲ ਕਟਾਰੀਆ, ਯਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਪਿਤ
ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਰਜੁਨ ਐਸ.ਬੀ., ਮਿਦੁਲ ਗੋਧਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਕੁਰੀਆਕੋਸ ਵਰਗੀਜ਼, ਵੀ. ਸ਼ਿਆਮੋਹਨ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਘਈ (ਕੇਐਮਐਨਪੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 14.02.2019 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਕੈਨ ਨੰਬਰ 10094 2018.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ 24.03.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

"ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋ ਪਾਈਇੰਗ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਐਚਆਰ -180 ਅਤੇ (1) 300 ਸੀਪੀਐਮ ਕੰਪ੍ਰੈਸਰ (ਉਪਕਰਣ) ਨੂੰ ਰਿਗ ਕਰੋ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1.8.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਉਪਕਰਣ ਜਨਾਰਦਨ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਐਲ ਐਂਡ ਟੀਈਸੀਸੀ ਸਾਈਟ, ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਬਾਰਹ ਸਾਈਟ, ਬੀਏਆਰਐਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਨਾ, ਬਿਹਾਰ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਕਰਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਪਿਲਿੰਗ ਰਿਗ- ਐਮਏਆਈਟੀ ਐਚਆਰ 180 (ਉਪਕਰਣ) ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲਈ ਚਾਲਕ ਦਲ/ਆਪਰੇਟਰ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਨਾਲ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 2.10.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ 19.3.2011 ਅਤੇ 14.4.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ (1) ਜਨਾਰਦਨ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੇਲ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿਗ ਐਚਆਰ 180 ਦੀ ਪਿਲਿੰਗ ਰਿਗ ਐਚ.ਆਰ. ਦੁਰਗਾਪੁਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਜਨਾਰਦਨ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਐਨਐਚ-ਬੀ 34, ਫਰੱਕਾ-ਦਫਖੋਲਾ ਸੜਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਕਾਲੀਆਚੱਕ ਨੇੜੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਮਾਲਦਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ
01.08.2010 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਲਈ ਸੀ:-

"24. ਕਾਨੂੰਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ: ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ।

24.1 ਵਿਚੋਲਗੀ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਧਿਰਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੂੰ "ਵਿਵਾਦ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ)
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਏ.) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਸਿਵਾਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ।
ਮਾਲਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ
ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਦਾ ਪੈਨਲ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 14.04.2011 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:

"24. ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ: ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ, ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਉਸਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ("ਸੀਆਈਏਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼") ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮਾਲਕ ਸੀਆਈਏਸੀ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ/ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਉਪਕਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਮਿਆਦ। ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ
21.01.2012 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 01.02.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹਰ ਰਿਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ 02.03.2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਤਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ 24.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦਿਓ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ 78,78,533/- ਰੁਪਏ (78 ਲੱਖ 78 ਹਜ਼ਾਰ 533 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਆਈਏਸੀ') ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. 15.03.2012 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2012 ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 189 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੀਲਦਾਹ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਏ
ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ
ਸਥਾਈ ਰੋਕ। ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26.5.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਸੀ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਆਪਣੀ
ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਪੇਸ਼
ਕੀਤੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕਿਉਂ ਕੀਤੇ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝੂਠ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਬਾਰੇ
ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ
ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ।

ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ
ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
… …

ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਲਦਾਹ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 57 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.05.2014 ਹੈ। ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। 24.03.2015 ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸੀ
ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਪੁਰਸਕਾਰ
ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-
"ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸੰਸਥਾ, ਉਸਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ (ਸੀਆਈਏਸੀ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੈਨੂੰ (ਐਲ.ਸੀ. ਜੈਨ) ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 02.03.2012 ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

... ... ...

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 02.03.2012 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸੀਆਈਏਸੀ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਮਾਮਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 30.05.2012 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 04.07.2012 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ/ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

... ... ...

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਆਈਏਸੀ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਐਲਡੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਸਿਲਦਾਹ ਵਿਖੇ ਐਲਡੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਸਿਲਦਾਹ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼,

ਕੋ

ਲਕਾਤਾ 'ਚ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਸੀਆਈਏਸੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਵਾਬ/ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਸੀਆਈਏਸੀ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਆਦੇਸ਼ਾਂ) ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਰ ਤਾਰੀਖ ਪਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਰ ਵਾਰ

ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ ਰਾਹੀਂ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਸਿਲਦਾਹ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਜਵਾਬ/ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼।

… … …

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਲਡੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਉਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ 2012 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 189 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। … …

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ:

78,78,533/- ਰੁਪਏ (78 ਲੱਖ 78 ਹਜ਼ਾਰ 533 ਰੁਪਏ) ਭਾਵ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ।

ਵਿਆਜ @ 11٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 78,78,533/- ਰੁਪਏ (78 ਲੱਖ 78 ਹਜ਼ਾਰ 533 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 2.3.2012 ਤੋਂ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭਾਵ 24.03.2015;

ਵਿਆਜ @ 11٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ 25.03.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ;

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸੀਆਈਏਸੀ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਹਾਇਕ ਚਾਰਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 1,47,072/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੱਖ 47 ਹਜ਼ਾਰ 72 ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਇਨਾਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਈਏਸੀ ਕੋਲ 12,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 12,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀਆਈਏਸੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2015 ਦਾ ਓਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 449 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2015 ਦਾ ਏਪੀ ਨੰਬਰ 1141 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.07.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਲੀਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2015 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 298 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ। ਇਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 14.04.2011 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਚ ਸੀ।

20.02.2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2014 ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 57 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

06.01.2007 ਨੂੰ, 2015 ਦੇ ਓਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 449 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

20.02.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2016 ਦੇ ਸੀਓ ਨੰਬਰ 1320 ਅਤੇ 1322 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ 28.03.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 25279-25280 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.10.2017 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2015 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 298 ਵਰਗੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 13.08.2018 ਨੂੰ ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ:-

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਲਡੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ। ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ।
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਸੀ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ
2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 4421, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਪਰ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਐਲਡੀ.
ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ
ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮਾੜਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ (2018 ਦਾ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 3400) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 13.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੈਨ ਨੰਬਰ 10094 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
2018 ਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

---

[1] ਇੰਡਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾਟਾਵਿੰਡ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ: (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 678.

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਲੀਪੁਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 13 ਅਗਸਤ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 298 (2015 ਦਾ ਆਰ ਨੰਬਰ 385) ਨੂੰ ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ 16ਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ:-

ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਇਨਾਮ ਸੀ;

ਅਤੇ

ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ

ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ
ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਰੀਆਕੋਸ ਵਰਗੀਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ.

ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 8; ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ; ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸਾਰੀ ਉਦਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ('ਸੀਆਈਏਏ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਢੰਗ ਵੀ ਸੀ
14.04.2011 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵਰਗੀਜ਼, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਡੂਰੇ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ 2, ਜਿੱਥੇ ਛੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 16 ਅਤੇ 20 ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"4. ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਛੋਟ- ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ-

ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਓ, ਜਾਂ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲੋੜ,

ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੱਸੇ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ-
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

… … …

16. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਆਪਣੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ:-

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, -
ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ
ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ; ਅਤੇ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

---

2 (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729

ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
(4) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(5) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਓ।

(6) ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

… … …

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ। - (1) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਸਥਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ, ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

20. ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਧਿਰਾਂ
ਨਾਰਾਇਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਕੁੰਜ ਕੁਮਾਰ ਲੋਹੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:-

---

[3] (2002) 3 572

5. 22-12-1997 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 6-10-1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

17-1-1998 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚ ਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਕਤ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 17-11-1998 ਨੂੰ ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 18-5-2000 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

… … …

ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੦ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਗਿਣਤੀ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੀ ਉਸ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪ ਕੇਵਲ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਬਸ਼ਰਤੇ:

ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਏ) ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਫੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਹਨ,

ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੦ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 4, 8, 9, 10 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,

11 (4) ਅਤੇ (6), 12, 13 (4), 16 (2), (3) ਅਤੇ (5), 22 (4), 27, 31, 32, 33,

34 (2) ਅਤੇ (4), 35, 36, 37, 38 (1) ਅਤੇ 43 (3). ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਹਨ

ਧਾਰਾ 11 (2), 19 (1) ਅਤੇ (2), 20 (1) ਅਤੇ (2), 22 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

24, 25, 26 ਅਤੇ 31 (3).

… … …

14. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 10 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ
ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 10 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

… … …

16. ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।
ਕੋਂਕਣ ਰਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ[4] ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ
ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਵੀ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ
ਧਾਰਾ 16 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 16 (2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀ

---

[4] (2002) 2 388

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਨੇ ਖੁਦ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 16 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ
ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਸੈਕਸ਼ਨ 4. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਹੈ
ਪ੍ਰਬੰਧ।

… … …

ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
"ਬਰਾਬਰ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ[2] ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਲਈ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“42. … … ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਪੈਕੇਜ ਨੰਬਰ 4 ਟੀਆਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ, ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਚ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਆਈਏਏ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੰਤਰ ਸਨ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਹੋਣਾ ਸੀ। "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ,
ਜਿੱਥੇ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ" ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ
ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2015 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 298 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਲੀਪੁਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ
ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 298 ਵਿੱਚ ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documeni