ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਕਰੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਫ੍ਰੈਂਕਫਿਨ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2904)

05 ਅਗਸਤ, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908:

ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10 ਏ - ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ - ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਡੀ ਨੇਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਜਾਂ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੂਟ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ - ਹੋਲਡ: ਕਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਕਲਾ। 136 ਅਤੇ 142 - ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ - ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਬੇਦਖਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਥਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ - ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ - ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਬੇਦਖਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨੇਵੇ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਹੋਲਡ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡੀ ਨੇਵੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਕਲਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ. 136 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਆਰਡਰ VII ਆਰ.ਆਰ. 10 ਅਤੇ 10 ਏ.

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੜ-ਏਕੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਬੀ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਜੋ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸੇ ਉੱਤੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਮੁਦਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. [ਪੈਰਾ 13][297-ਸੀ-ਈ]

1.2 ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ 'ਫਾਇਲ ਵਾਪਸ ਕਰੋ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਤੋਂ 05.09.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਸਰਾ ਹੁਕਮ ਆਪ ਹੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ . ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11][296- ਐੱਫ - ਜੀ]

1.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਮਾਡਰਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ **ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ। * ਆਧੁਨਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੇਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਥੱਲੇ. [ਪੈਰਾ 17][299- ਡੀ]

1.4 ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10-ਏ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 (01.02.1977 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਿੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਭ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਰਾ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25(3)। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਤੇ 25(3) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ VII ਨਿਯਮ 10 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 19, 20 ਅਤੇ 21][299- ਐੱਫ -ਐੱਚ; 300-ਏ, ਸੀ-ਡੀ, ਜੀ-ਐਚ]

ਸਵਾਸਤਿਕ ਗੈਸਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 32 : [2013] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 581; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿ. ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਠੇਕੇਦਾਰ (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 32 : [2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 426; ਅਮਰ ਚੰਦ ਇਨਾਣੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 115 : [1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 684; * ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2014) 1 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 648 : [2013] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 466; ਰਾਮਦੱਤ ਰਾਮਕਿਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਈ.ਡੀ. ਸਾਸੂਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1929 ਪੀ.ਸੀ 103 : ਹਨਮੰਥੱਪਾ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰੱਪਾ, (1997) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 688 : [1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 846; ਹਰਸ਼ਦ ਚਿਮਨਲਾਲ ਮੋਦੀ (II) ਵਿ. ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 364: [2005] 5 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 740 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

**ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ. ਭਾਟੀਆ (1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 502: [1996] 7 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 221 - ਪ੍ਰਤੀ-ਇਨ-ਕਿਊਰੀਅਮ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤੇਜਪਾਰਸ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2019] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 435 - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ.ਕੇ. ਰੋਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕਾ ਰਾਇਡੂ (2016) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 275: [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 221 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

2. ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਬੀ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ 16B ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ * ਆਧੁਨਿਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟਿਕਾਊ ਨਿਰਮਾਣ ਕੇਸ, ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਸੇ [ਪੈਰਾ 27][300- ਸੀ -ਈ]

ਪੇਨੂ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਆਰੀਆ ਐਮ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1965 ਐਸ.ਸੀ 95 : [1964] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 49; ਬਲਰਾਜ ਤਨੇਜਾ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਮਦਨ (1999) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 396 : [1999] 2 ਸਮਰਥਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 258; ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਂਧਾਭਾਈ ਵਸਤਰਾਮ ਪਟੇਲ (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 454 : [2005] 2 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 448; ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਬਨਾਮ ਵਿੰਧਿਆ ਟੈਲੀਲਿੰਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 16; ਕਰਮ ਕਪਾਹੀ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ ਪਬਲਿਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753 : [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 422 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2013] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 581	**ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 426	**ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 684	**ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[2013] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 466	**ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 846	**ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2005] 5 ਸਮਰਥਣ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 740	**ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[1996] 7 ਸਮਰਥਣ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 221	**ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਤੀ-ਇਨ-ਕਿਊਰੀਅਮ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 15**
(2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 435	**ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ**	**ਰੱਦ ਕੀਤਾ**
[2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 221	**ਪੈਰਾ 22 ਨੂੰ**	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**
[1964] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ	**49 ਪੈਰਾ 23 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[1999] 2 ਸਮਰਥਣ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 258	**ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2005] 2 ਸਮਰਥਣ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 448	**ਪੈਰਾ 25 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
(2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 16	**ਪੈਰਾ 26 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 422	**ਪੈਰਾ 26 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2904 2020 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 1602 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ।

ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅੰਕਿਤ ਸਵਰੂਪ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਦ ਤਾਰਿਕ, ਨੀਲਮਣੀ ਪੰਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦਿਸ਼ਾ ਸਵਰੂਪ, ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਿੱਢਾ, ਕਪਿਲ ਮਿੱਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਵੰਦਨਾ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸਲ ਕਰੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਕਫਿਨ

ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਜੁਨੇਜਾ, ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਆਸ਼ਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੇ ਗਏ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ. ਭਾਟੀਆ, (1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 502 ਅਤੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਧੁਨਿਕ ਉਸਾਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (2014) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 648. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 1908, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੇਵੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਦ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦਾ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ.

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸਿਵਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24.03.2004 ਦੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਜੱਜ (ਸ਼੍ਰੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ)। ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁੜਗਾਉਂ ਵਿਖੇ ਸੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਕੱਲੀ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਤਾਰੀਕ ਕੀਤੀ 13.03.2018 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁੜਗਾਉਂ ਵਿਖੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਡੀਨੇਵੋ. ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅੱਗੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 13.07.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਵਾਲਾ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਨਿਰਮਾਣ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ. ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਡੀ ਨੇਵੋ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ. ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

5. ਸ਼੍ਰੀ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੋਡ ਦੇ 24. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਗੁਜ਼ਰਗਾਓਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਟੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬੇਲੋੜੀ. ਮੁਕੱਦਮਾ 06.01.2011 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ ਨੇ 26.08.2011 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 15 ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10ਏ ਹੈ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਕਿਊਟਰ ਸਮਾਨ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.09.2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਗੁਜ਼ਰਗਾਓਂ। ਸਿਰਫ਼ 'ਫਾਇਲ ਵਾਪਸ ਕਰੋ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ VII ਨਿਯਮ 10. ਆਰਡਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ IV ਨਿਯਮ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੋ, ਉਸਨੇ ਰਾਮਦੱਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਰਾਮਕਿਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਈ.ਡੀ. ਸਾਸੂਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1929 ਪੀਸੀ 103; ਅਮਰ ਚਾਂਦ ਇਨਾਣੀ ਬਨਾਮ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 115; ਹਰਸ਼ਦ ਚਿਮਨਲਾਲ ਮੋਦੀ (II) ਬਨਾਮ ਡੂਐਲਐਫ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 364 ਅਤੇ ਹਾਸ਼ਮ ਅੱਬਾਸ ਸੱਯਦ ਬਨਾਮ ਉਸਮਾਨ ਅੱਬਾਸ ਸੱਯਦ, (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 355, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਗੁਜ਼ਰਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਰਮ ਨਾਨ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਸੀ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਮਨ। ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ 16ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ

ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਉੱਥੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ 12.03.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੀ 06.09.2016 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 05.09.2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯਮ 10 ਪੂਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਸੂਟ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 05.09.2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਕੁਝ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੈ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੂਟ ਦੇ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਚੱਲਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 16B 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ। ਇਹ ਏ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਏ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੀ ਜੈਕਟ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਡੀ ਨੇਵੋ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਆਰ.ਕੇ. ਰੋਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਐੱਸ. ਰਾਇਡੂ, (2016) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 275 ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤੇਜਪਾਰਸ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 435, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ (ਸੁਪਰਾ)।

9. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ 24.03.2004 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲਣ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੇਰਠ ਵਿਖੇ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ, ਪ੍ਰਾਹੁਣਚਾਰੀ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> "ਬੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਸਿਰਫ਼ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੀ ਸਭ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ/ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।"

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 06.01.2011 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਜੱਜ (ਸ਼੍ਰੀ. ਡਵੀਜ਼ਨ) 23,11,190/- ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 26.08.2011 ਨੂੰ 10 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਬੀ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੇ 12.03.2015 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 01.10.2015 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਰੇਮਿੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 01.10.2015 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਬੀ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਉਂ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ VII ਨਿਯਮ 10 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

11. ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 06.09.2016 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ 16 ਬੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ 05.09.2017 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 6.9.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਬੀ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੀ 01.06.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 'ਫਾਇਲ ਵਾਪਸ ਕਰੋ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਤੋਂ 05.09.2017 ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੂਸਰਾ ਆਰਡਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 10 ਏ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੀ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ 11.10.2017 ਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸਲ ਕਰੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਕਫਿਨ

ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥ, ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਸਨ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੇ 14.02.2018 ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਤਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 13.03.2018 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਡੀ ਨੋਵੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼.

13. ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੜ-ਏਕੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16B ਸਾਨੂੰ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਮੁਦਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ ਸਵਾਸਤਿਕ ਗੈਸਾਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਲਿਮਿਟੇਡ, (2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 32, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

> "32. ....ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ “ਇਕੱਲਾ” , “ਸਿਰਫ਼” , “ਨਿਵੇਕਲਾ” ਜਾਂ "ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਰੱਖ ਕੇ- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੀ ਕਰੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਧਾਰਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਵਾਂਗ, ਅਧਿਕਤਮ ਸਮੀਕਰਨ ਯੂਨਿਅਸ ਅਨੁਮਾਨ ਬੇਦਖਲੀ ਅਲਟੇਰਿਅਸ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਤਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਦਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਏ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਮਾਮਲਾ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬਿਲਕੁਲ। ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੋ।

14. ਇਹ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਠੇਕੇਦਾਰ, (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ।

15. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ. ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"5. ... ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦਖਲ।

ਸਾਡੇ ਮਨ ਲਈ, ਨਿਰੀਖਣ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਸੂਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਬਣੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰ ਚੰਦ ਇਨਾਣੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਆਧੁਨਿਕ ਉਸਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਕਸਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਮਦੱਤ ਰਾਮਕਿਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਈ.ਡੀ. ਸਾਸੂਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਮਰ ਚੰਦ ਇਨਾਨੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਹਨਮੰਥੱਪਾ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰੱਪਾ, (1997) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 688, ਹਰਸ਼ਦ ਚਿਮਨਲਾਲ ਮੋਦੀ (II) (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਲੀ (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸਲ ਕਰੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਕਫਿਨ

ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

"17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਹੈ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਚਲਾਇਆ ਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ 14, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡੀ ਨੋਵੋ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਹਰਸ਼ਦ ਚਿਮਨਲਾਲ ਵਿੱਚ ਜੋਗਿੰਦਰ ਤੁਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਨਜ਼ਰ ਆਇਆ ਮੋਦੀ (II) (ਸੁਪਰਾ) ਪਰ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

17. ਸਾਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਉਸਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤੁਲਿ (ਸੁਪਰਾ) । ਆਧੁਨਿਕ ਉਸਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

18. ਸਾਨੂੰ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 10 ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 01-02-1977 ਦੀ ਸੋਧ ਆਰਡਰ VII ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਰ ਚੰਦ ਇਨਾਣੀ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ। ਦ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਆਧੁਨਿਕ ਵੱਲ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਮਾਣ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ।

19. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਸ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 (ਨਾਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ 01.02.1977 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ) ਕਾਰਨ ਲਈ:

ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਨਾਲ ਹੀ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

“10 ਏ. ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਰਾ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (2), ਅਦਾਲਤ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, -

(ਏ) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਦਿੱਖ ਲਈ।"

20. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10-ਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25(3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"24. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ।

xxx xxx xxx

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਮੁਕੱਦਮੇ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

xxx xxx xxx

(3) ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

21. ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਹੁਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24(2) ਅਤੇ 25(3) ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਨਿਯਮ 10-ਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

22. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. (ਸੁਪਰਾ) ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਰ.ਕੇ. ਰੋਜ਼ਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਪੇਨੂ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਆਰੀਆ ਐਮ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ 195, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> "7. ...ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾ ਹੈ
>
> ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ।

24. ਬਲਰਾਜ ਤਨੇਜਾ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਮਦਾਨ, (1999) ਵਿੱਚ 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 396 ਸੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

> "47....ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ…"

25. ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਂਧਾਭਾਈ ਵਸਤਰਮ ਪਟੇਲ, (2005) ਵਿੱਚ 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 454, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "23. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 32 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ। ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਏ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨੀ ਤੋਰ ਤੇ."

26. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸ਼ਿਨ-ਏਤਸੂ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਬਨਾਮ ਵਿੰਧਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟੈਲੀਲਿੰਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 16. ਕਰਮ ਕਪਾਹੀ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ, (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "65. ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਰ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ. ਇਹ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇੱਥੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ (ਦੇਖੋ ਕੁਨਹਾਯਾਮਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 359)। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਚੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1950 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ 169...”

27. ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਬੀ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਪਹਿਲੇ ਹੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕ੍ਰਮ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਧਾਰਾ 16 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲਾ 03.07.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਧੁਨਿਕ ਉਸਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਡੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.03.2018.

28. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE