ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਨਗਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ

ਬਨਾਮ

ਗੰਗਾਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਅੰਬੇਕਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2412)

06 ਮਈ, 2020

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010:

ਐਸ. 29 - ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੱਟੀ - ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ - ਆਯੋਜਿਤ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ, ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਐਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. 29 ਅਤੇ *ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਕੇਸ - ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ/ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਲਈ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963:

ਐਸ. 41(ਐਫ) - ਹੁਕਮ - ਦਾ ਇਨਕਾਰ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਐਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. 41(ਐਫ), ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ।

ਐੱਸ. 41(ਐਚ) - ਹੁਕਮ - ਇਨਕਾਰ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਰਾਹਤ:

ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ - ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੂਟ - ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - ਆਯੋਜਿਤ: ਮੁਦਈ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਰਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸੂਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੁਕਮ.

ਸਬੂਤ:

ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ - ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਹੋਲਡ: ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਮੁਦਈ 'ਤੇ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 2.6.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 18.10.2010 ਯਾਨੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਦੋਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ.) ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਵਿਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੀਵਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 29 ਦਾ ਰੂਪ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਸੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਧਾਰਾ 29 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ * ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸੂਟ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਸੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, 2010 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ. ਦਰਅਸਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ. ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ 9.8.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ 2010 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ [ਪੈਰਾ 13][322-ਬੀ-ਐਫ]

*ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਪੀੜਤ ਮਹਿਲਾ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 326 : [2012] 12
ਐਸਸੀਆਰ 947 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.2 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਨ/ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨਜੀਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਿਕੰਮੇਪਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੋ। [ਪਰਾ 13] [322-ਐਫ-ਐਚ]

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਇੱਕ ਚਲਾਕੀ ਹੈ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 20) ਕਿ ਸੂਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ. ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਰਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਸਰਲ. [ਪਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15] [323-ਏ-ਸੀ; 326-ਜੀ]

ਪੋਰਟ ਆਫ ਕੰਡਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਜਸਰਾਜ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 182 : [2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 589; ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁਚੀ ਰੈਡੀ (ਡੀ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 594 : [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 331 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3.1 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਟ ਲੈਂਡ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮਾਨ ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਐਫ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18] [329-ਜੀ-ਐਚ; 330-ਏ-ਬੀ]

3.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 20 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ) ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ. ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਰਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 41(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (j) ਤੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਨੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦਾਅਵੇ। [ਪੈਰਾ 18][330-ਸੀ-ਐਫ]

4. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਬੋਝ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 16][327-ਏ-ਸੀ]

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 50 : [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 639 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

5. ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਦਰਅਸਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਮੁਦਈਆਂ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਨਜੀਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. [ਪੈਰਾ 19][330-ਜੀ-ਐਚ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 947	ਪੈਰਾ 12 '	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 589	ਪੈਰਾ 14	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 331	ਪੈਰਾ 14	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 639	ਪੈਰਾ 17	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2412 2020 ਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2015 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 771 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੀ

ਸੋਮਿਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਭਟਕਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਸੰਦੀਪ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਚੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾਦਰੀ ਹਕਸਰ, ਵਿਪੁਲ ਤਿਵਾੜੀ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਆਦਿਤਿਆ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 29.8.2016 ਨੂੰ ਬੰਬੇ 1 ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰ. 771/2015, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 11.2.2015 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰਤਨਾਗਿਰੀ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 34/2011 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 (ਅਸਲ ਮੁਦਈ), ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰਤਨਾਗਿਰੀ 3 ਸਥਾਈ ਲਈ ਆਰਸੀਐਸ ਨੰਬਰ 25/2005 ਹੋਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਨੰਬਰ 20 (ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ4 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ (ਫਰਮਾਨ) ਉਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ.

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 19 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ 31.1.2005 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਡਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਪਿੰਡ ਫਾਂਸਾਵਲੇ, ਡੰਡੇਦੋਮ, ਮਿਰਜੋਲੇ, ਮਜਗਾਂਵ ਅਤੇ ਕੇਲੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਨਗਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿੱਚ ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਡੰਡੇਦੋਮ, ਤਾਲੁਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਵਾਲਾ ਗੈਟ ਨੰਬਰ 219 2ਐਚ-46 ਆਰਸ. 5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਸੂਟ ਲੈਂਡ ਲਗਭਗ 10 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਦੂਰ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਹਾੜੀ ਅਤੇ ਢਲਾਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਸਾਰੀ ਖੇਤਰ ਪੱਥਰੀਲਾ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਦਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੇਲੇ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਵਹਿ ਕੇ ਪਿੰਡ ਮਜਗਾਂਵ, ਮਹਿਮੂਰਵਾੜੀ ਸਾਖਰਾਤ ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨਦੀ 'ਤੇ, ਸ਼ੀਲ ਡੈਮ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਫਾਨਾਸਾਵਲੇ ਪਿੰਡ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜੋ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡੈਮ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਹਾਈ ਕੋਰਟ"

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ"

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ”

4 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ"

5 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੂਟ ਲੈਂਡ" ਜਾਂ "ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ"

ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਕੋਕਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਬਾਰਿਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੂਨ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਵਹਾਅ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਦੀਆਂ, ਆਸ ਪਾਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪਏ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਿਆਸੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟਿਕਾਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੱਥਰੀਲੀ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਢਲਾਣ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰੈਕ ਹੋਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਦਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਤਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਈ ਏਕੜ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਰਤਨਾਦੁਰਗ ਕਿਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੀ ਭਟਾਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਫੈਨਸੋਪ ਪਿੰਡ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭੰਗ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਟ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਢੋਣ ਵਾਲੇ ਟਰੱਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸਮੇਤ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕੁਝ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਿਲਾ ਦੇ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪਰਿਸ਼ਦ/ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ)। ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨੇੜਲੇ ਨਦੀ ਅਤੇ ਡੈਮ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸਰੋਤ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਅੱਗੇ, ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਡਰਸਕੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਜਬੂਰ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਇਲਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ (ਰਤਨਾਗਿਰੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮਿਆਰੀ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ. ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੂੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰਾਏ/ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 19866 ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ , ਜੋ ਸੀ

---

6 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1986 ਐਕਟ"

ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 20007 . ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਹੋਰ ਦੋ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਗੇ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ 5.12.2003 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (1) ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ, (2) ਉਪ-ਮੰਡਲ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰ, (3) ਜਿਲਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨੀ, ਭੂਮੀ ਜਲ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, (iv) ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਅਤੇ (v) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਵਜੋਂ ਸੰਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਡੈਮ ਦਾ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਦਰਿਆ ਪਿੰਡ ਕੇਲੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਸਮੁੰਦਰ ਤੱਕ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 19) ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤੱਥ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਢਲਾਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਲੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕੂੜਾ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਗੰਧਲਾ ਅਤੇ ਗਿੱਲਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦੂਸ਼ਿਤ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਸੂਟ ਲੈਂਡ ਤੋਂ ਵਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਾਜਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਅਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਸਖ਼ਤ ਹਾਲਾਤ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅੱਗੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

---

7 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “2000 ਦੇ ਨਿਯਮ”

ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਛੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਨ: -

ਮੁੱਦੇ
1. ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਲਿਡ ਵੇਸਟ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਐਂਡ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਪੰਚਕ੍ਰੋਸ਼ ਦੇ?
2. ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ?
3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ?
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ?
5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਆਰਡਰ?
6. ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ?

ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 19), ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਨਤਕ ਬਸਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੇੜੇ. ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਹਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡੈਮ ਦੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਨਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਗਿਆਨਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਸ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਨਗਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡੰਡੇਦੋਮ ਸਰਪੰਚ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਹ ਦਾਖਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਝੁਠਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਕਪਾਸੜ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ:-

"15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਨ ਪਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਪਾਣੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਡੰਡੇਡੋਮ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨਦੀ ਪਾਣੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ, ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਮਾਹਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿਓ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਜਾਂਚ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਠੇਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ. ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਮੁਦਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਰਾਏ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਹੋਵੇਗਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉੱਠਣਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਹੈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ।

11. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

ਆਰਡਰ

1. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 19/ਮੁਦਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

ਅੰਕ
1. ਕੀ ਸੋਲਿਡ ਵੇਸਟ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ?
2. ਕੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਲਿਡ ਵੇਸਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ?
3. ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਦਖਲ ਹੈ?
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?
5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?
6. ਕੀ ਐਲਡੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?
7. ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ?

ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਨਗਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਅੰਬੇਕਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 20) ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ: -

"28. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਲਈ ਗਵਾਹ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਪਰ, ਇੱਥੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਹਨ ਜਿਹ੍ਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਢਾਹਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਾਖਲੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਪੱਥਰੀਲੀ ਸਤਹ ਹੋਣ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਦੱਖਣੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਢਲਾਨ. ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੰਡੇਦਮ ਨਦੀ ਢਲਾਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 15 ਤੋਂ 16 ਟਰੱਕ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬਰਬਾਦੀ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਨਦੀ ਵੱਲ ਢਲਾਨ ਹੋਣਾ, ਤਾਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੋਂਕਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ 120 ਤੋਂ 130 ਇੰਚ ਮੀਂਹ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਹਰ ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਕੋਂਕਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਮੀਂਹ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬਰਬਾਦੀ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਢਲਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਰਕੇ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰੀ ਬਾਰਸ਼ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦੇ. ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਦਰਿਆ ਵਿਚ ਵਹਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਾਣੀ, ਇਸ ਦੇ ਸੜਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਰਮੈਂਟਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਿਆ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਰਿਆ ਦਾ ਪਾਣੀ ਵਗਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲ ਕੇ ਡੰਡੇਦਾਮ ਨਦੀ ਸ਼ੀਲ ਨਦੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਫੈਂਸਾਵਲੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡੈਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ੀਲ ਨਦੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ ਜੇਕਰ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਦਰਿਆਈ ਕੂੜਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਸ਼ੀਲ ਡੈਮ ਦਾ ਸਾਰਾ ਪਾਣੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਨਤੀਜਾ ਆਖਿਰਕਾਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ: -

"31. ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਸ. 137/16 ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਕਸੋਪ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਉਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਕਸੋਪ ਵਿਖੇ ਸ. 137/16. ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਸ. ਨੰਬਰ 137/16 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ 3 ਤੋਂ 4 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ। ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ, ਉਹ ਵੀ ਨੇੜੇ ਸਮੁੰਦਰ ਕਿਨਾਰੇ. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ 10 ਤੋਂ 15 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੰ. 137/16. ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਹਿਨੂਰ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਸਿਆਸੀ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਹੋਟਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਉਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਕਸੋਪ ਵਿਖੇ ਸ.ਨੰ.137/16 ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ ਹਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 1,20,000/- ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਹਾਲਾਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਪਰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚੇ ਹੱਥੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ।

32. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੀ ਜਿਰਾਹ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 15 ਤੋਂ 16 ਟਰੱਕ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ। ਮੰਨਿਆ, ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 15 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਤੋਂ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. ਲਗਭਗ 16 ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ 1 ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ 16 ਟਰੱਕ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਟਰੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਫਿਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਖਰਚਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ. ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਦੇ ਸਬੂਤ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1 ਜਿਸ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਵਾਹਨ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ) ਨਿਯਮ, 2000 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ) ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, "ਇਸ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਬਰਬਾਦੀ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਰਬਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਿੰਡਾਅ।" ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ, ਇੱਥੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ 2 ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਾਹਨ ਵਰਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਾਹਨ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੱਕ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਕੂੜੇ ਦੇ ਖਿੰਡੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। 33. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਨਦੀ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਢਲਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਢਲਾਨ ਦੇ ਤਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਇੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰੋ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਹੈ ਖੁਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ (ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 2000 ਐਕਸਐੱਚ. 125. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਏ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਨਿਯਮ ਸਾਈਟ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, "ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟ ਜਲ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।" ਲਵੋ, ਇਹ ਹੈ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 8 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ,

> "ਅਨੁਸੂਚੀ 3(8) - ਲੈਂਡਫਿਲ ਸਾਈਟ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਲੱਸਟਰ, ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ, ਜਲਘਰ, ਸਮਾਰਕ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਾਰਕ, ਵੈਟਲੈਂਡ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸਥਾਨ ਦਿਲਚਸਪੀ।"

34. ਇਹ ਧਾਰਾ 8 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਲਘਰਾਂ ਅਤੇ ਬਸਤੀ ਕਲੱਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇੱਥੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਨਦੀ ਮੰਨਿਆ, ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦਾ ਵਹਾਅ ਹੋਵੇਗਾ ਨਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਿਆ ਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ ਸ. ਨੰਬਰ 219 ਭਾਵ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਦੇ ਤਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਦੀ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਢਲਾਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੂਟ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ 'ਚ ਠੋਸ ਕੂੜਾ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸੰਪੱਤੀ, ਤਾਂ ਬਰਸਾਤ ਦੇ ਮੌਸਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੜ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਖਮੀਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਿਆ ਦੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਦੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਡੈਮ ਦਾ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਸ਼ੀਲ ਡੈਮ ਦਾ ਪਾਣੀ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਪਾਣੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖ਼ਤਰੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਭੂਜਲ ਸਰਵੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਜੋ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਫਿਲਟਰ ਕਰਨਗੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਪਾਣੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਵਹਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਨਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹਵਾ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ [ਐਸਆਈਸੀ] ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ [ਐਸਆਈਸੀ] ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਦੂਸ਼ਿਤ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ ਐਲਡੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨੂੰ 19:-

"ਆਰਡਰ

1. ਅਪੀਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ।

2. ਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.01.2011 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 25/2005 ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧੀਨ:

(ਏ) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਦਾ ਲਈ ਵਰਜਿਤ ਹੈ

(ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੈਂਡਲਿੰਗ) ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਯਾਨੀ. ਪਿੰਡ ਡੰਡੇਦਾਮ ਦੇ ਗੈਟ ਨੰ.

4. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ।"

7. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ, ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸ. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

> "11. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿਹਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਉਕਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ
>
> 12. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908. ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।
>
> 13. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ”

8. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਛੱਡੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 19), ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ. ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਡਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਾਲਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਲ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ

ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਦਿੱਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 20), ਉਹ ਵੀ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵੀ ਲਿਆ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ - ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਚ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 20 - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਅਪੀਲ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿਆਸ ਅਰਾਈਆਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਥੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ, ਇਹ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਦੇ ਵਹਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਪਾਣੀ ਸਿੱਧਾ ਨਦੀ ਵਿੱਚ. ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 19638 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਐਫ) ਦੇ ਕਾਰਨ , ਜੋ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 41(ਐਚ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੋਰ ਆਮ ਢੰਗ, ਏ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹਮਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੱਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

_____

8 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1963 ਐਕਟ"

ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 9 ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 201010। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਜੀਟੀ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਜੰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰੋਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਸੰਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ 2010 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ 2010 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਾਈਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ; ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਹਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਕੀਤੀ. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੜਕ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਦਈ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਪ੍ਰਤੀ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 (ਮੂਲ ਮੁਦਈ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕੂੜਾ ਡੰਪ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਨਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਸਥਿਤ ਹੈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ 6 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਹੁਣ ਹੈ ਨੇਵਲ ਬੇਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੇਵਲ ਬੇਸ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਪਾਸੇ ਹੈ ਅਤੇ

---

9 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਨਜੀਟੀ"

10 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2010 ਐਕਟ"

ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਿਡ ਵੇਸਟ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਹੈ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜੀਬ ਕਾਰਨ ਟੈਪੋਗ੍ਰਾਫੀ, ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਨਦੀ ਵੱਲ ਵਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਅਤੇ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਿਹਤ ਖਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਰਤਨਾਗਿਰੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 1 ਲੱਖ. ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਇੱਕ ਢਲਾਨ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਹਿਰੀਲੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਖੇਤਰ. ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 19 (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਚ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗੀ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

11. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਭਟਕਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਮਿਰਨ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 20)।

12. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ 2010 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ। ਇਹ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ.) ਦਾ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇਤਫਾਕਿਕ. ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਭਾਗ 14 ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਜੀਟੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ (ਸਮੇਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਜੀਟੀ) ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟਿਕਾਊ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਵਿਕਾਸ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। 2010 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਬਾਰੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

> "29. (1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਇਸਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ।"

ਹੁਣ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਪੀਡੀਥ ਮਹਿਲਾ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.11. ਦੇ ਪੈਰੇ 40 ਅਤੇ 41 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ: -

"40. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ") ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14, 29, 30 ਅਤੇ 38(5), ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ "ਐਨਜੀਟੀ" ਲਈ)। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜੋ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਐਨਜੀਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ.

41. ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੱਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਯਾਨੀ ਐਨਜੀਟੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਜੀਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

11 (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 326

13. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2010 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ 2.6.2010 ਤੋਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਜੀਟੀ) 18.10.2010 ਨੂੰ. ਦਰਅਸਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਜੀਟੀ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ 31.1.2011 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਮੰਨਿਆ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 41 ਵਿਚਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸੂਟ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਫੋਰਮ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ 2010 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ. ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ 9.8.2012 ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ 2010 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਪੀਡ਼ੀਥ ਮਹਿਲਾ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਨ/ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐਨਜੀਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ, ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮੁਦਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗਾ

14. ਅਰਗੁਏਂਡੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 19 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਇੱਕ ਚਲਾਕੀ ਹੈ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਸੂਟ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 20) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਤ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ. ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਮੰਗਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਰਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਪੋਰਟ ਆਫ ਕਾਂਡਲਾ ਬਨਾਮ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਜਸਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰ.12. ਪੈਰਾ 26 ਤੋਂ 31 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

> "26. ਸ੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਰਿਹਾ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।
>
> 27. ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸੈੱਟ ਅਲੱਗ ਰੱਖ ਕੇ, ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੱਥੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਦਾ ਲੇਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਵਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹੀ। ਅਸੀਂ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਕਸਰ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਐਲੋਏ ਰੂਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੌਂਸਲ (1956 ਏਸੀ 736) ਵਿੱਚ। ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸਥਾਪਿਤ:
>
> > "... ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਕੰਮ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਯੋਗ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮੱਥੇ 'ਤੇ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

---

12 (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 182

ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ, ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਉਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਹੇਗਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਉਦੇਸ਼ਾ।' [ਸਮਿਥ ਕੇਸ (1956 ਏਸੀ 736) ਪੰਨਾ 769-70]

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ: ਕਿਉਂਕਿ ਉਥੇ ਵੀ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ. ਲੋੜ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਲੁਕਵੇਂ ਨੁਕਸ।" [ਐਡੀ.: ਵੇਡ ਅਤੇ ਫੋਰਸਿਥ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, 7ਵੀਂ ਐਡ., 1994।]

28. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਲਚੰਦ ਕਮਾਥੀਆ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਇਨਵਾਇਰਮੈਂਟਲ ਐਕਸ਼ਨ ਸਮੂਹ [(2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 363], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 369-70, ਪੈਰਾ 19)

"19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੁਕਮ/ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ/ਰਹਿਣਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ/ਸੂਚਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ. ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ। ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ।"

29. ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੁਣੇ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 211] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 225-26, ਪੈਰਾਸ 36 ਅਤੇ 38-39)

"36. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋ. ਵੇਡ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

> 'ਸਿਧਾਂਤ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਵੈਧਤਾ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ: ਉੱਥੇ ਵੀ ਆਰਡਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ' [ਐਚ.ਡਬਲਯੂ.ਆਰ. ਵੇਡ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ (6ਵੀਂ ਐਡ., ਕਲਾਰੇਂਡਨ ਪ੍ਰੈਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ 1988) 352]।

ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

'ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਆਰਡਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ. ਆਰਡਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਕੰਮੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ "ਬੇਕਾਰ" ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੈਧ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਲਈ ਵੈਧ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਪਰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।' [ਐਚ.ਡਬਲਯੂ.ਆਰ. ਵੇਡ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ (6ਐਚ ਏਡਨ. ਕਲੈਰੰਡਨ ਪ੍ਰੈਸ, ਆਕਸਫੋਰਡ 1988) 352-53]

***

38. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਕੋਰਟ ਇਨ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ [(1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1]।

...

39. ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ. 'ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।''

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰ. ਤਿਰੂਵੀਰਕੋਲਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ [(1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 9] ਵਿੱਚ , ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਕੁੰਭਕੰਨਨ ਨੰਬਿਰ ਮੰਜੇਰੀ ਮਾਨਿਕੋਥ [(1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 435] ਅਤੇ ਤਾਇਬਭਾਈ ਐਮ. ਬਾਗਸਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [(1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 443], ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ।

31. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਟ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਫੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਾਲਾਤ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂ ਲਿਆਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ. ਅਜਿਹਾ ਸੂਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਅਰਥਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਟ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਖੇਤਰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਸੀਂ ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁਚੀ ਰੈਡੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. & ਹੋਰ 13, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੁਕਮ

15. ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਲ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਰਲ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ।

_____

13 (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 594

16. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਸਬੰਧੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਬੋਝ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੈਨ ਅਤੇ ਓਰਸ.14. ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 6 ਤੋਂ 8 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

> "6. ਇੱਕ ਕੁਆ ਟਾਈਮਟ ਐਕਸ਼ਨ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਅਤੇ ਅਨਡੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਯਕੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਫਲੈਚਰ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀ ਵਿੱਚ [(1885) 28 ਸੀਐਚ ਡੀ 688], ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਪੀਅਰਸਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
>
> > "ਇੱਕ ਕਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਾਰਵਾਈ। ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖ਼ਤਰੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਹੋਵੇਗਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ. ਮੈਨੂੰ ਲਗਭਗ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਭਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਖ਼ਤਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੰਨਾ ਨੇੜੇ ਹੋਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

---

14 (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 50

ਸਮਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਮੁਦਈ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਹੋਣਗੇ ਇਸ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕੁਆ ਟਾਈਮਟ ਐਕਸ਼ਨ"।

7. ਕੇਰ ਆਨ ਇਨਜੰਕਸ਼ਨ (6ਵੀਂ ਐਡ., 1999) ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ "ਧਮਕੀ ਵਾਲੀ ਸੱਟ" ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਜੋ, ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਮੁਦਈ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੱਧਰ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਟ ਮਾਰੀ ਹੈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ. ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖ਼ਤਰਾ ਇੰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਸੱਟ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪੂਰਨ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਫੜੇ ਗਏ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭਵਿੱਖੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੇੜੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜੇ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਭਵਿੱਖੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਦੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੋਦਣਾ ਹਾਈਵੇ ਦੇ ਪਾਰ ਜਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਟੋਏ

ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ.

xxx xxx xxx

10. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੱਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ। ਭੱਟੀ (ਬੇਕਿੰਗ ਓਵਨ) ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੱਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਸੱਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾ ਭਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਹੱਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੱਟੀ ਜੀ "ਧੂੰਆਂ, ਗਰਮੀ ਅਤੇ ਗੰਧ ਛੱਡੋ" ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਥਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਧੂੰਏਂ, ਗੈਸਾਂ ਅਤੇ ਸੁਆਹ ਆਦਿ।" ਜੋ ਭੱਠੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਸਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਖੋਜ ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਸੀਲੇਟਿੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹਨ। ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਦੇ ਜਨਰਲਾਈਜ਼ਡ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਝ ਗਵਾਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭੱਟੀ ਧੂੰਆਂ, ਗਰਮੀ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸਿਰਫ਼ ਆਈਪੀਐਸਈ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਗਵਾਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਭੱਠੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਸਾਂ, ਸੁਆਹ ਆਦਿ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਵਿਆ ਟਾਈਮਟ ਐਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ, ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਖਾਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ

ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਪੜਾਅ ਜਿਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ. ਇਸ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਅਧਾਰ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਐਫ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 20 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ) ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਧੀ. ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਕਰਕੇ ਵੀ ਸਰਲ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 41(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਭਰਪੂਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਮ ਢੰਗ, ਏ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਸਕੀਮ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (j) ਤੱਕ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ। ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਐਚਏ), ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦਾਅਵਾ।

19. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 19 (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦਰਅਸਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਖਾਰਜ ਮੁਦਈਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਨਜੀਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

20. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 19) ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਆਰਡਰ. ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE