[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 342

ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਅਤੁਲ ਪੁਸ਼ਲਕਰ

v.

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

(2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7231)

ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2020

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 – ਐਸਐਸ 2 (25), 79, 95 ਏ ਅਤੇ 177 – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ-

ਪਤੀ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ

ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਆਹੁਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ - ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਨਤਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਦਾ ਫਰਮਾਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੇਪਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖੇ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਹੈ - ਬਰਖਾਸਤ - ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ ਹੋਵੇ

ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮਾਲਕ,

ਉਸ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਉਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ

ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬੇਘਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ

ਰੀਹਾਊਸਿੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਫਿਲਹਾਲ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਸੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਸਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਤੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹਨ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਵਿਵਾਦ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ,

ਆਰਟੀਕਲ 142 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਘਰੇਲੂ ਔਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ
ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ, 2005 – ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ, 1956

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਹੁਣ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਉਹ
ਉਹ ਸਾਲ ੨੦੦੦ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਪਰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਦੀ ਅਸਲ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਰਵਾਇਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਸਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ-ਖੋਜ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਬਣੋ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
ਉਕਤ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ੧੯੭੬ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਜਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕਟ, ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8. ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11][353--]

1.2 ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਪਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8) ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵੰਡ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਇਕ ਸਾਟਮ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
ਵਿਵਾਦ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਇਕਸਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿਚ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਫਲੈਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਰਿਹਾਇਸ਼। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਸਾਵਧਾਨੀ ਉਪਾਅ
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 12, 13) [353--; 354--]

1.3 ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ,
ਉਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿਖੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ 29 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਗਸਤ 2019। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ
ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼। ਜੇ ਉਹ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ।
101 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ "ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ
"ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਵਿਖੇ ਫਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਮਾਰਤ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਲਈ ਆਪਸੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ
ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਇਸ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। (ਪਾਰਸ 14-16) [355--; 356-]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7231
2012 ਵਿੱਚ।

2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1398 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਭਾਰਗਵ ਵੀ. ਦੇਸਾਈ, ਸੌਂਤਿਆਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਗਾ ਐਸ ਦੇਸਾਈ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਸੀ ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਨਿਤਿਨ ਵੀ.
ਰੰਗਲ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਠੌੜ, ਐਮਐਸ ਸ਼ੀਤਲ ਪਾਟਿਲ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਲਈ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਇਨ-ਪਰਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਅਨਿਰੁਦ ਬੋਸੇ, ਜੇ.

ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸਥਾਨ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 118 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫਲੈਟਾਂ (ਨੰਬਰ 601 ਅਤੇ 602) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
ਐਮ.ਬੀ. ਰਾਊਤ ਰੋਡ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪਾਰਕ, ਦਾਦਰ, ਮੁੰਬਈ ਮਹਾਨਗਰ ਵਿੱਚ।
ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ "ਊਸ਼ਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ 29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਸੀ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਪੁਸਾਲਕਰ" ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਬਰਾਬਰ ਐਫ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ
ਦੱਤਾਤ੍ਰੀਆ ਪੁਸਾਲਕਰ, 1100 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਕਾਰਪੇਟ ਖੇਤਰ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਪੁਸਾਲਕਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸ਼ੋਭਨਾ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪੁਸਾਲਕਰ (ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਗਾਇਤਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਪੁਰਾਣਿਕ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ
ਨੰਬਰ 8. ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਬਿਲਡਰਕ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 (1976 ਐਕਟ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੰਬਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰਿਫਾਰਮਸ ਐਂਡ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਬੋਰਡ) ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ

ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਘਰ ਹੋਏ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਅਤੇ ਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2000। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਮੂਲ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੁਲ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪੁਸਾਲਕਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਬੇਟੇ ਹੁਣ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ, ਮਹਾਡਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95-ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"95-. (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਕਲਪਕ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਯੋਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ V ਵਿੱਚ ਦਰਸ, ਸੰਖੇਪ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ V ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ
ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੰਬਈ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ 2000 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2967 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਵਿਆਹੁਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ।
ਉਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ
ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣੀ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
"ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ".

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ, ਗਾਇਤਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਪੁਰਾਨਿਕ (ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9) ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ
ਮਹਾਡਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਹਾਡਾ ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਐਕਟ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4) ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਤੱਕ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ
ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਪੜ੍ਹੋ:-

"8. (ਏ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ (ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8), ਉਸਦੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਨਦ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9) ਸਮੂਹਕ 1/3 ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸਨ, ਅਧਿਕਾਰ,
ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 118 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਡਾ. ਐਫ਼ ਰਾਊਤ ਰੋਡ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪਾਰਕ, ਦਾਦਰ ਮੁੰਬਈ 400028 ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਚ
ਉਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਇਮਾਰਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਲਗਭਗ 1100 ਵਰਗ ਫੁੱਟ (ਕਾਰਪੇਟ) ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਆਮ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ
ਉਕਤ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਸਹੁਰਾ ਦੱਸਿਆ
ਘਰ।

ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦਰਮਿਆਨ 1.07.1999 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਮੂਹਕ 1/3 ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ, ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਦੱਸਣ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 1100 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅਹਾਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। (ਕਾਰਪੇਟ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਦਲੇ
ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ
ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 20, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਬਾਲਗੋਵਿੰਦਦਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਮਨੋਰਮਾ ਨਗਰਕਰ ਮਾਰਗ, ਮਾਟੁੰਗਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਸਥਾਈ ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।
ਮੁੰਬਈ 400016।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਨਾ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪੁਸਾਲਕਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਸ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵਿਚਕਾਰ 16.6.2004 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ।
ਪੁਰਾਨਿਕ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9) ਅਸਾਈਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਅਸਾਈਨਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ
ਸਦਾ ਲਈ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਭਾਵ 733 ਵਰਗ ਫੁੱਟ। 1100 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵਿੱਚੋਂ (ਕਾਰਪੇਟ) ਖੇਤਰ। (ਕਾਰਪੇਟ) ਖੇਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਵੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ
20 ਅਕਤੂਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 183, 1997 ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 72 ਅਤੇ 1997 ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 87 (ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਅਤੁਲ ਪੁਸਾਲਕਰ ਬਨਾਮ ਅਤੁਲ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪੁਸਾਲਕਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ) ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਈ) ਦੋ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ 379 ਵਰਗ ਫੁੱਟ (ਕਾਰਪੇਟ) ਦਾ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ 379 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ "ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ (ਕਾਰਪੇਟ),

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.

ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ.ਐਮ. (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਕਤ ਨਵਾਂ ਫਲੈਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਸਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ 1816.61 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ 'ਓਮ' ਵਿਚ 605.53 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ "ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਦੋ ਫਲੈਟ, ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 601 ਹਨ ਅਤੇ
602. ਦੋਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 100 ਹੈ। /8145// 15 ਅਕਤੂਬਰ 2004। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਲਫਨਾਮਾ-ਇਨ-ਰਿਜੋਂਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1398 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7, ਬਿਲਡਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2004 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 17 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਫਰਵਰੀ 2006 ਅਤੇ 22 ਨਵੰਬਰ 2006 ਅਤੇ "ਓਮ"

ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ " ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
15 ਅਕਤੂਬਰ 2004. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕਾਰਪੇਟ ਏਰੀਆ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 1100 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਸੀ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ। ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ
ਨੰਬਰ 7 ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ 733 'ਤੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ
ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ 379 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੇਟ ਖੇਤਰ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 29 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ। ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਭਾਗ ਵਿੱਚ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
"ਮਾਤੁਸ਼੍ਰੀ ਪਰਲ, ਸੀਤਾਰਾਮ ਕੀਰ ਰੋਡ, ਮਾਹੀਮ, ਮੁੰਬਈ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸਮੇਂ 20, ਬਾਲਗੋਵਿੰਦਾ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਮਨੋਰਮਾ ਨਗਰਕਰ ਮਾਰਗ, ਮੁੰਬਈ 400016 ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8
ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜੀ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਉਹੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਮਹਾਡਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖਣ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ੧੫ ਅਕਤੂਬਰ ੨੦੦੪ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਸਮਾਨਤਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਪਤੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ੩੦ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜੁਲਾਈ, 1997। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ। ਉੱਚ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1997 ਦੇ ਐਫਸੀਏ ਨੰਬਰ 72 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ (1997 ਦੇ ਐਫਸੀਏ ਨੰਬਰ 87 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ) ਗ੍ਰਾਂਟ ਤਲਾਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਾਰ ਉਸਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ। ਇਹ ਵੀ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਹਾਡਾ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਈ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਿਲਡਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7), ਉਸਦਾ ਪਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਬੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9. ਅਸਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ।

7. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਭਾਰਤ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"6. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 8 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ 9 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੂੰਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 601 ਅਤੇ 602 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੇ। ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 601 ਅਤੇ 602 ਉਸ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਣਾ ਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨਾ
ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਇੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਾਡਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
ਅੱਗੇ ਵਧਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਸਾਲੁਕਰ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਧੀ ਡੀ ਰਾਹੀਂ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੰਡਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਿਹਾ। ਉਹ 10 ਜੁਲਾਈ 2000 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰ.
ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 1976 ਈ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਬੀਆਰ ਅਤੇ ਆਰਬੀ/ਐਫਐਨ/ਜੀਐਨ/2136, 2000 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਹਾਡਾ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ,
ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਘਰ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ ਇਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ, ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ, ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।
ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੀ ਔਰਤ ਇਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ
ਜੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਪਤੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਮਹਾਡਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਲਡਰ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਘਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਪੂਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਵਰਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ ੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ
1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (25), ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਰਜਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਉਸ ਦੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਗਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦਾ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ੧੯੭੬ ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਉਹ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਚਰਚਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਪਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ. ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ, ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਯੂਨਿਟ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2005 ਨੇ "ਸਾਂਝੇ" ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਪਰਿਵਾਰ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪੀੜਤ ਔਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਰਥਿਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ । ਪਰ ਇੱਕ ਪਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ
ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਫਲੈਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਨੰਬਰ 601 ਅਤੇ 602 ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਦੋ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰਹੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8. ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਵੱਖ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਲ ੨੦੦੦ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਪਰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਦੀ ਅਸਲ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਉਸੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਕਸਿਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਮੰਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਜਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਪਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8)

ਏ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ ੧੦੧ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵੰਡ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਇਕ ਸਾਟਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸਮਾਂ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਗੇ
ਵਿਵਾਦ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਫਲੈਟ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਸਾਵਧਾਨੀ
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

(ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਕੀ "ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਦਾ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਹੈ
ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 118, ਡਾ. ਐਮ.ਬੀ. ਰਾਊਤ ਰੋਡ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਪਾਰਕ ਵਿਖੇ ਖੜ੍ਹੇ,
ਦਾਦਰ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ 379 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੈ। ਕਾਰਪੇਟ ਖੇਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਫਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਅ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2, 7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।
ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ।

ਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਫਲੈਟ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਉਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਉਕਤ ਫਲੈਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਤਾਰੀਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨੰਬਰ 101, ਬੀ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 101 ਵਾਲੇ ਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਓ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ
ਪਿਛਲੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਰੇਗੀ
ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿਖੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ
ਪੈਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਖਰਚਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8, ਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
29 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ/20, ਬਾਲ ਗੋਵਿੰਦਦਾਸ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਮਨੋਰਮਾ ਨਗਰਕਰ ਮਾਰਗ, ਮਾਹਿਮ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇ ਉਹ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ
"ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 101, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ,
ਫਿਰ ਉਹ "ਓਮ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ" ਵਿਖੇ ਫਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਲਈ ਆਪਸੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਿਆਦ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ

ਇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

17. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

