ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ

v.

ਮੈਸਰਜ਼ ਬੰਬੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰ

(2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2217)

ਅਪ੍ਰੈਲ 27, 2020

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1956 – ਐਸ.3 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ; .6 –
ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ - ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ - ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ
ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ - ਜੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਸ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਰਕੂਲਰ
ਹੋਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ (ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ) ਮਾਲ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ
ਪੀਰੀਅਡ ਮੰਨਿਆ - ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਰਚਨਾਤਮਕ
ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਡੀ ਵਿੱਚ
ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੈੱਟ (2011 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2217 ਅਤੇ 2011 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2220), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ
ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ (2011 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10000 ਅਤੇ 2011 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ
10001) ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ
ਸਰਕੂਲਰ - ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਸ.3 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ
ਲਈ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ - ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ
ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ -
ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ 'ਡਿਲੀਵਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਹੋਣੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ
2011 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2217 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਕਾਨੂੰਨਾਂ - ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1954 - ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 – ਧਾਰਾ 51 - ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੰਬੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰ ਹੈ, ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮੰਜ਼ਿਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਡਿਲੀਵਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ

ਸਥਾਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ

ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 12] [535 -]

1.2 ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕੈਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੁਤੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ। ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ
ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਡਿਲੀਵਰੀ". ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2217 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

2011 ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। (ਪਾਰਸ 14, 15] [536--; 537--]
ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (1980) 45 ਐਸਟੀਸੀ 52 (ਦਿੱਲੀ) - ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (1996 ਟੈਕਸ ਵਰਲਡ 107);
ਗੁਲਜਾਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2003) 129 ਐਸਟੀਸੀ 3 (ਰਾਜ.) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2217.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.09.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਐਸ.ਬੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ
2005 ਦਾ ਨੰਬਰ 186.

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2220/2011, 10000/2017 ਅਤੇ 10001/2017
ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਯੂ.ਏ. ਰਾਣਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਅਨਿਰੁਦ ਬੋਸੇ, ਜੇ.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵੇਲੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ
ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

3. ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੌਰਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ-

ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ;
ਜਾਂ

(ਅ) ਮਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1 - ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਲੀ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਜਿਹੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਬੇਲੀ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 2 - ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਉਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਕੇਵਲ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ
ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 3 - ਜਿੱਥੇ ਗੈਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਕੈਰੀਅਰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਆਵਾਜਾਈ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੰਜੀਬਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੈਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ[(1)] ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਡੀਲਰ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ, ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਕਰੀ (ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ)
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ, ਜੋ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਹੈ
ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

[(1) ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼, ਚਾਹੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਕੋਈ ਟੈਕਸ (ਚਾਹੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ) ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਜੇ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਰਾਜ ਦੀ।
[(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-
ਧਾਰਾ (1ਏ), ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ
ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅੰਦੋਲਨ, -

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ

ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ, ਜੇ ਮਾਲ
ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ
ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ
ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ
ਅਥਾਰਟੀ; ਅਤੇ

ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ -

ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਜਾਂ
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ
ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ,

(ਏ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ, ਉਚਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਭਾਵੇਂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਅਤੇ

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪਰਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ
(ਬੀ) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ।

[(3) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ -

() ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ -

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲੇਟ; ਜਾਂ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮੇਲਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਜਾਂ

(ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਿਸ਼ਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੌਂਸਲਰ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਏਜੰਟ
() ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਿਸ਼ਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਐਕਟ ਕਰੋ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਕੌਂਸਲਰ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2217 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗੇ।
ਇਹ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ
ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਾਂਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਰਣਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 2217, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ 1995-96 ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਬੰਬੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਮੋਟਰਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ
ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਕੋਟਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮਾਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ
ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਣਾ। ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਕੇ, ਬਿਲਟੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
(ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਰਸੀਦ) ਵੱਖਰੇ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ, ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ @ 12½ ਹੈ. 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2220 ਉਸੇ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1994-95 ਲਈ।
ਸਾਲ 1994-95 ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਇਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਈ
ਇਹ 3,15,639/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1995-96 ਲਈ 2,60,93/- ਰੁਪਏ ਸੀ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਂਟੀ ਈਵਰੀਜ਼ਨ ਸਰਕਲ-1, ਕੋਟਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 11 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਸੀ। ਬੰਬੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਸੀਟੀਓ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (1996 ਟੈਕਸ ਵਰਲਡ 107) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 8 ਮਾਰਚ, 1996 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ, ਕੋਟਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 3 ਬੀ (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ
ਐਕਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਰਾਜ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ ਨੰਬਰ 1132 ਏ ਸੀ: ਸੀਸੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਐਫ.11 (3) ਸੀਐਸਟੀ / ਟੈਕਸ / ਸੀਸੀਟੀ/1/61 ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖੋ। ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ
ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ 24.11.2004 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
14 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
16 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 115ਬੀ ਅਤੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਨੰਬਰ 1132ਏ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲੀਆ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਰਚਨਾਤਮਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ।
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ

ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2220 ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 24 ਮਾਰਚ, 1994 ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10000 ਅਤੇ ਬੀ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10001 ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦਾਤਾ, ਯੂਨੀਕਲਰ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿ
ਫਰਮ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੈਮੀਕਲ ਅਤੇ ਰੰਗ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ 12 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਕੈਰੀਅਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੈਪੁਰ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 55 ਦਿਨ ਅਤੇ 80 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ। ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਦਰਾ ਮੁੱਲ
ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ 1,27,592 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਾਲ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10001 ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:-

ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 4,72,653 ਰੁਪਏ ਮੁੱਲ ਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਚੰਗੇ ਰੰਗ ਦੇ ਰਸਾਇਣ ਦਾ ਸਟਾਕ ਘੱਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਕਾਗਜ਼ ਕਿਤਾਬ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

ਇਹ ਸਾਮਾਨ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੋਦਾਮ 'ਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ 25 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਨੂੰ। ਇਹ ਬਿਲਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 8 ਨੂੰ ਉਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਤੰਬਰ, 2001. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 41 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
ਰਾਜ ਐਕਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਵੀ ਯੂਨੀਕਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਬੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰ (ਜੋ ਅਸੀਂ ਹਾਂ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਪਾਰਕ ਕਰ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਬੰਬੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰੱਖਾਂਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ. ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਐਸ ਨੰਬਰ 1115 ਬੀ: ਸੀਸੀਟੀ ਸਰਕੁਲਰ ਐਫ.11(3)/ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ./ਟੈਕਸ/ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ./1997/
1563 ਮਿਤੀ 16.9.1997

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਕਈ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 6 (2), ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,
1956. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮਕੈਨੀਕਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਫਾਰਮ ਈ-ਆਈ/ਈ-2 ਅਤੇ ਸੀ ਫਾਰਮ ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਖੇ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਵਾਜਾਈ ਬਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ, ਲਾਭ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਅੰਦੋਲਨ
ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਅਕਸਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਡੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਗਜ਼, ਰੰਗਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
ਆਦਿ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਆਵਾਜਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ
ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਡਿਲੀਵਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਸਰੀਰਕ ਡਿਲੀਵਰੀ" ਹੈ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ "ਰਚਨਾਤਮਕ " ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਡਿਲੀਵਰੀ".

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ
ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜੇ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲ, ਫਿਰ ਕੈਰੀਅਰ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਰੱਖਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਓਨਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੋਵੇ. ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਿਲਸਿਲਾ ਰਚਨਾਤਮਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ. ਕੋਈ ਵੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ, ਚਾਹੇ ਰੇਲਵੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮਾਲ ਦੀ ਆਮਦ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੈਰੀਅਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੇ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਬੈਲੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਲ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ.
ਇਹ ਤੱਥਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ। ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ /ਡਿਮਰੇਜ ਚਾਰਜ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਨੇ ਬੈਲੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਫਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਲਈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ, ਬਿਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ' ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਚੁਣਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮਾਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਮਾਲ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਹੈ. ਜੇ ਡੀਲਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ
ਡੀਲਰ ਨੇ ਖੁਦ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਸੀ
ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
ਧਾਰਾ 6 (2), ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ।

ਅਰਜੁਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, (1980) 45 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 52, ਛੋਟ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 6 (2), ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਲੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਗਿਆਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾ 6 (2), ਸੀਐਸਟੀ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ
ਈ-ਆਈ/ਈ-2 ਅਤੇ ਸੀ ਫਾਰਮ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਜੇ ਚਾਲੂ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਕੋਲ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਸੀ,
ਉਸਾਰੂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਐਸ ਨੰਬਰ 1132ਏ : ਸੀਸੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਐਫ.11(3) ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ./ਟੈਕਸ/ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ./61 ਮਿਤੀ 15.04.1998

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 16.9.1997 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ [ਸ. ਨੰਬਰ 1115ਬੀ] ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਕਦੋਂ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਜਾਂ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ।
10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮਾਲ ਦੀ ਆਮਦ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਏ. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਕੋਲ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ
ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਐਫ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏ.ਏ. ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
ਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਤਰੀਕੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ
ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਣੇਪੇ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ।
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐਡਮਨ) ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬੇ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਲਜਾਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ (2003) 129 ਐਸਟੀਸੀ 3 (ਰਾਜ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ

(1980) 45 ਐਸਟੀਸੀ 52 (ਦਿੱਲੀ)। ਬ੍ਰਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬੰਗਾਲ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
ਵਿੱਤ (ਵਿਕਰੀ ਕਰ) ਐਕਟ, 1941, (ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਦਿੱਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ)। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਡਿਲੀਵਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"10.....ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕੰਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਉਤਰਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਲੈ ਰਹੇ ਹੋ
ਡਿਲੀਵਰੀ ਅੰਦੋਲਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਟੈਸਟ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲੈਂਡਿੰਗ ਦਾ
ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਜੇ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੇਲਵੇ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਦਸਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ,

ਡੀਲਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ
ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਲਜਾਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ:-

"12. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ' ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਚੁਣਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿਓ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤ 'ਤੇ
ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਤੋਂ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਰਚਨਾਤਮਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ
15.4.1998 ਨੂੰ 16.9.1997 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰਾਂ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ
ਉਸਾਰੂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 30 ਦਿਨ ਕਰਨਾ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 119 ਵੀ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜੋ ਸਰਵਉੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰਾਹੀਂ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇ।
ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ
ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 16.9.1997 ਅਤੇ 15.4.1998 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਉਪਰੋਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 15.4.1998 (ਸ. ਨੰਬਰ 1132ਏ) ਅਤੇ 16.9.1997 (ਐਸ. ਨੰਬਰ 1115ਬੀ) ਗੁਲਜਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਕਾਨੂੰਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਰਕੂਲਰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ 10 ਦਿਨਾਂ ਜਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉਸਾਰੂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸੀਐਸਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ੀਆ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਲਜਾਗ (ਸੁਪਰਾ) ਐਫ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿੱਥੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 30 ਸਤੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 6 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦੋਵਾਂ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਲਾਭ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਰਾਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ। ਇਹ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ
ਰਾਜ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਲ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੰਬਈ ਹੈ
ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਟੋਰ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਲ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਪੀਰੀਅਡ ਮੰਨਿਆ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਕਲਰ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਤਰਕ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ
ਉਸਾਰੂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਡ੍ਰੀ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ (ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨ ਹੋਣਾ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਜੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਬਿੰਦੂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ
ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ
'ਡਿਲੀਵਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਚ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 51 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

"1930 ਐਕਟ")। ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।
1930 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ: -

(1) ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਲੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੇਲੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

(3) ਜੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਲਈ ਬੈਲੀ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਮਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

(4) ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਅੰਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ.

(5) ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਇੱਕ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ.

ਜਿੱਥੇ ਕੈਰੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੇਲੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤਰਫੋਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮਾਲ, ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਹੈ
ਅੰਤ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਵਾਸਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਹੈ

ਕੈਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜੋ ਉਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਮਾਨ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ 'ਚ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਚੰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪਹੁੰਚਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੈਰੀਅਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਿੱਥੋਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਜਿਹਾ ਕੈਰੀਅਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਰਚਨਾਤਮਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਡਿਲੀਵਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2217 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹਾਂ

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ। ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜਾਂ ਡੀਲਰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਣਚਾਹੇ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਟੈਕਸ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ
ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ◌ਾ◌ੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਇਹ ਹਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document