[2020] 6 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2514)

05 ਜੂਨ, 2020

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ

ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਜਾਂ.7, ਆਰ.11(ਡੀ) - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਧਾਰਾ 113 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.02.2005 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਸੂਲਿਆ ਅਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਆਰ.11(ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2003, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਾਰਜ ਅਕਤੂਬਰ ਤੱਕ ਸੀ, 2000 – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜੁਲਾਈ, 2000 'ਚ ਇਹ ਮਤਭੇਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਲਿਆ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਬੈਂਕ ਨੇ 09.07.2001 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ 08.05.2002 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਚੈੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 19.02.2002 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.11.2003 ਅਤੇ 07.01.2005 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਖਿਰਕਾਰ 23.02.2005 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ - ਆਰਟੀਕਲ 113 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ' ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ "ਪਹਿਲੀ" ਪ੍ਰਾਪਤੀ' - ਇਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 23.02.2005 ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਯੂ /ਜਾਂ .7, ਆਰ.11 ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

538

ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬੰਡਲ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੱਥ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੋਵੇਗਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ. ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਡਗਮਗਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ, ਮਿਤੀ 8.5.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਤੀ 19.9.2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੈਂਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪੱਕਾ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 28.11.2003 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 7.1.2005 ਨੂੰ ਅਤੇ ਫਿਰ 23.2.2005 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਵੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ [ਪੈਰਾ 13][556- ਐੱਫ - ਐੱਚ; 557-ਏ]

2. ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਕਿ ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਤੋਂ, ਮਿਤੀ 8.5.2002, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.9.2002, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.12.2003 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ 28.11.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਨੋਟਿਸ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 7.1.2005 ਨੂੰ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ, ਫਰਵਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮੁਦਈ, 2005 ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਰਹੇਗਾ। ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 8.5.2002 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 19.9.2002, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਸਮੇਤ, ਭਾਵੇਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,23.2.2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਟੀਕਲ 113 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਵਾਂ। [ਪੈਰਾ 14][557- ਬੀ-ਡੀ]

ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 59 : [2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 520; ਦੇ ਚਰਚ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨੀਅਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706 : [2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 404; ਮਦਨੁਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਜਲਾਲ (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 174 : [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 294; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਕੋਸਟ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 747 : [2004] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 145; ਖੱਤਰੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2011) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 126: [2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 299 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 614 : [2007] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 608; ਪੂਰਬ ਅਤੇ ਪੱਛਮ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ, ਜਾਰਜਟਾਊਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਕੇ. ਰਾਮਾਲਿੰਗਮ ਚੇਤਿਆਰ ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1058 : [1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 820; ਬੂਟਾ ਮਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1716 : [1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 70; ਐਸ ਐਸ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 582 : [1989] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 43 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵੈਂਕੱਪਾ ਗੁਰੱਪਾ ਹੋਸੁਰ ਬਨਾਮ ਕਾਸਾਵਾ ਸੀ/ਓ ਰੰਗੱਪਾ ਕੁਲਗੋਡ (1997) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 66 : [1997] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579; ਕੰਦੀਮੱਲਾ ਰਾਘਵਈਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 768: [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 870; ਫਤਿਹਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਲ.ਐਮ. ਨਾਗਪਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2015) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 390 : [2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 389 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਸੀ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 198 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 56 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 520	**ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 404	**ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 294	**ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2004] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 145	**ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[2011] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 299	**ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ**	**ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**
[2007] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 608	**ਅਯੋਗ**	**ਪੈਰਾ 17**
[1960] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 820	**ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ**	**ਪੈਰਾ 18**

ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸੈਂਟਰਲਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

[1963] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 70	**ਅਯੋਗ**	**ਪੈਰਾ 15**
[1989] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 43	**ਅਯੋਗ**	**ਪੈਰਾ 15**
[1997] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579	**ਪੈਰਾ 15**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 870	**ਪੈਰਾ 15**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
[2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 389	**ਪੈਰਾ 16**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.2514 2020।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.01.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 391 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.2515

ਨਿਸ਼ਚਲ ਕੁਮਾਰ ਨੀਰਜ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2514

_____

(ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 30209/2017)

_____

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ 2.1.2017 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਹਾਈ ਕੋਰਟ") ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 391/2016, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ -05, ਸੈਂਟਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 6.1.2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 950/2014 ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ (ਲਈ ਛੋਟਾ, "ਸੀਪੀਸੀ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਕੇਂਦਰੀ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ, ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 23.7.2016 ਨੂੰ ਆਰ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 61794/2016 ਨੇ ਵੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.2.2005 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਸੂਲਿਆ ਅਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ.ਸੀ.ਐਮ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 20225

1.4.1997 ਅਤੇ 31.12.2000 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਕਟੌਤੀ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ.

3. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਮਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 113 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "1963 ਐਕਟ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪੈਰੇ 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

> ''10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਨੇ ਦੋ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਪੈਸਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਕੋਈ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਮੰਗੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸਦੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੂਟਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਬਣਦਾ ਹੈ।
>
> 11. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਰਮੈਂਟਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ। ਅੱਗੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਰਕਮ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ, ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਤੱਕ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ, ਮੁਦਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਤੱਕ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ। ..."

ਇੰਨਾ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 19.9.2002 ਅਤੇ 3.6.2003 ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7.1.2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ। ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਦ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਧਿਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦਕਿ, ਦ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਚਲ ਕੁਮਾਰ ਨੀਰਜ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ।

5. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 2, 3 ਅਤੇ 22 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਸੀਮਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 113 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸਦੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ? ਦਰਅਸਲ, ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੀਸ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2 . ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13 ਤੋਂ 20 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: -

"13. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ:

"(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

---

1 (2013) 198 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 56

2 (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 59

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ, 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਪਰ ਮੁਦਈ ਹੈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ, 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ;

(ਈ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਐੱਫ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ 9।"

14. ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(2003) ਵਿੱਚ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557] ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

> "9. ... ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਿੱਚ ਅਵੇਰਮੈਂਟ ਹਨ ਮੁਦਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ — ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨ ਹਨ; ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਪੜਾਅ," (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 560, ਪੈਰਾ 9)।

15. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [(1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 70] ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕੋਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮਪੂਰਨ ਹੈ, ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੋ।

16. "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਰਥਪੂਰਨ-ਨਹੀਂ ਰਸਮੀ - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭੁਲੇਖਾ, [ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ] ਉੱਤੇ ਮੁਕੁਲ ਵਿੱਚ

ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 10 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ "

(ਦੇਖੋ ਟੀ. ਅਰਿਵਨੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ [(1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467], ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 468).

17. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੂਪ ਲਾਲ ਸਾਥੀ ਬਨਾਮ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ [(1982) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 487], ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਰੈਪਟਾਕੋਸ ਬ੍ਰੈਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ [(1998) ਵਿੱਚ 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 184] ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦੱਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਡਰ 7 ਲਾਗੂ ਸੀ।

19. ਸੋਪਨ ਸੁਖਦੇਉ ਸਾਬਲ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ। ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਰ [(2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 137] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ 146-47, ਪੈਰਾ 15)

> "15. ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਭਾਗੀਕਰਣ, ਵਿਭਾਜਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾਕਰਨ ਅਤੇ ਉਲਟ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਸਹੀ ਆਯਾਤ. ਇੱਕ ਵਾਕ ਜਾਂ ਏ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲਤਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਰੂਪ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਜੋੜ ਦੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਵਿਆਕਰਣ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਭਾਵਨਾ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਏ ਪੂਰੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਵਾਲ ਵੰਡਣ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

20. ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸੀਮਾ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ। ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 12 ਆਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਚਰਚ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਵਿਚ ਇਹ ਕੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਂਡ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨੀਅਮਨ ਵਿਦਿਅਕ ਟਰੱਸਟ 3 , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"10 ... ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਰਾਹਤ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ।

11. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਦਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 560, ਪੈਰਾ 9)

> "9. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ. ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ (ਏ ਆਰਡਰ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੇ ਅਵਰਮੈਂਟ ਸਾਰਥਿਕ ਹਨ; ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਿਆਨ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।"

---

3 (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706

ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਕਥਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚ ਦਲੀਲਾਂ/ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦੱਈ ਵਿੱਚ ਅਵੇਰਮੈਂਟ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਐਵਰਮੈਂਟ . ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੈਪਟਾਕੋਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬ੍ਰੈਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, (1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 184 ਅਤੇ ਮੇਅਰ (ਐਚ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਸਲ ਐਮ.ਵੀ. ਫਾਰਚਿਊਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ, (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 100.

12. ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਬਨਾਮ. ਟੀਵੀ ਸਤਿਆਪਾਲ, (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 467, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਅਰਥਾਤ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 470, ਪੈਰਾ 5)

> "5. ... ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਏ ਅਰਥਪੂਰਨ - ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਬੇਚੈਨ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨੇ ਏ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੁਲ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟੋ ਪਾਰਟੀ ਆਰਡਰ 10, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕਾਰਕੁਨ ਜੱਜ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਨੂੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਰਨਗੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਧਨ ਹੈ, (ਅਧਿਆਇ XI) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਬੇਚੈਨ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ (ਆਂ) ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਮੁਕੁਲ ਵਿੱਚ ਨਿਚੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 10 ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ।"

ਅਸੀਂ ਮਦਨੁਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਜਲਾਲ4 . ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

> "7. ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ। ਜੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਹੀਣ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸਖ਼ਤ ਹੈ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਐਵਰਮੈਂਟਸ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਹਰ ਕੇਸ. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਰਥ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੂਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰੋ, ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਚਲਾਕ ਡਰਾਫਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ ਬਡ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਸਟੇਜ।"

ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

---

4 (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 174

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੋ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੀਮਾਬੱਧ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਈ ਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਦੱਈ ਵਿੱਚ ਅਵੇਰਮੈਂਟਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੈਰੇ 8 ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ 15, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਵਰਮੈਂਟ ਹਨ, ਪੜ੍ਹੋ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:-

> ''8 ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਸੀ 01.04.1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 4/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਸੂਲ ਰਹੇ ਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚਾਂ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ।
>
> **9. ਉਪਰੋਕਤ ਓਵਰਚਾਰਜਿੰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 21.07.2000 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਓਵਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**
>
> 10. ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਵਰਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਬੈਂਕ ਯਾਨੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਓਵਰਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ: -
>
> ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 12.10.2000, 24.10.2000, 30.10.2000, 7.11.2000, 24.12.2000, 01.03.2001, 28.03.2001, 22.5.2001 ਅਤੇ 20.06.2001। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
>
> **11. ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼. ਪੀ.ਐੱਸ. ਦਾ ਬਾਵਾ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ-ਬੀ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 9.7.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਮੁਦਈ ਜੋ ਬ੍ਰਾਂਚ ਆਫਿਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਛੂਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਚੈੱਕਾਂ/ਡੀਡੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ 31.10.2001 ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਮੰਤਰੀ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।**

12. ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਹਰ ਰਹੀ ਫੰਡ

13. ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 08.05.2002, ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ। ਨੂੰ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰੋ ਜਿਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.07.2001 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਬਾਵਾ, ਸਹਾਇਕ ਸ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਪਾਰਸ.

14. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.07.2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ, 22.09.2002, 24.3.2003 ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ/ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਗਭਗ 31,57,484/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

15. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਵੀਡ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.09.2002 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਮਿਤੀ 03.06.2003।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"28. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.07.2000 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੱਤਰ ਸਨ ਵਾਧੂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ 9.7.2001 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 8.5.2002, 12.7.2002 ਅਤੇ 22.9.2002 ਜਦੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 19.9.2002, 3.6.2003 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 23.12.2003 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ 28.12.2003 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 07.01.2005 ਨੂੰ. ਜਦੋਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ

ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ।"

ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ, ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ 1.4.1997 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤ, ਪਰ ਕਿਤੇ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਸੂਲ ਰਹੇ ਸਨ ਸਥਾਨਕ ਚੈਕਾਂ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟਾਂ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ 4 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ। ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ 21.7.2000. ਫਿਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਾ ਸ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ - ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਬਾਵਾ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ-ਬੀ. ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 9.7.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8.5.2002 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੈਕ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਟਕਣਾ ਸੀ ਖੇਤਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 9.7.2001 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਮਿਤੀ 12.7.2002, 22.9.2002 ਅਤੇ 24.3.2003. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦਾ 15 ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਵੀਡ ਕੀਤਾ 19.9.2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਏ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28.11.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 23.12.2003. ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ 7.1.2005 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਵਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, 2005

7. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਦਰਅਸਲ, ਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ "ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 21.7.2000 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਕੱਲਿਆਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਦਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ 'ਚ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ. ਬੈਂਕ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 9.7.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਆਫ਼ਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 31.10.2001 ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ 8.5.2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੈਕ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 9.7.2001 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 19.9.2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਹ ਜਵਾਬ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਾ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, 8.5.2002 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਤਦ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19.9.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਮੀਦ ਸੀਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਇਸ ਲਈ, 28.11.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ 23.12.2003 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਿਆਂ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 23.2.2005 ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ 11 (ਡੀ) ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.

9. 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ "ਕਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ", ਜੋ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਸੂਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 113 ਇੱਕ ਬਚੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਮੰਨਿਆ, ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 58 (ਜਦੋਂ "ਪਹਿਲਾਂ" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ), ਧਾਰਾ 59 (ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਤੱਥ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਪਹਿਲਾਂ" ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 104 (ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ "ਪਹਿਲਾਂ" ਭੋਗ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੇ ਸੱਜੇ). ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਪਹਿਲਾ) ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਟੋਰਟ

11. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ। ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਕੋਸਟ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 5 , ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 19 ਤੋਂ 21 ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"19. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 58 ਅਤੇ 113 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ:

---

5 (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 747

	ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ	ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਪੀਰੀਅਡ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
58.	ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈਘੋਸ਼ਣਾ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
*	*	*	
113.	ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਟ ਜਿਸ ਲਈ ਨੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ.	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

20. ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾੜੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ.

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ "ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ", ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 113 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"। ਦ ਆਰਟੀਕਲ 58 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 113 ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੱਤਰੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਏ ਐਨ ਆਰ .6 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ 58 ਪੁਰਾਣੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਭਾਰਤੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908)। ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: -

"24. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1963 ਐਕਟ") ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੇ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਇਹ ਐਕਟ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

---

6 (2011) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 126

ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਅਪੀਲ ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖਾਰਜ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਸੂਟ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਕਾਇਆ ਲੇਖ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਲੇਖ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲਈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਆਰਟੀਕਲ 58 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ) ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 120) ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 27 ਤੋਂ 30 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"27. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਲੇਖ ਹਨ:

(i) ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 120 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1908 ਐਕਟ ਛੇ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1963 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ,

(ii) **1908 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਨੁਛੇਦ 58 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।**

28. 1908 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਲੋ ਬਨਾਮ ਕੋਕਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ [(1929-30) 57 ਆਈਏ 325: ਏਆਈਆਰ 1930 ਪੀ.ਸੀ 270] ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਆਈਏ ਪੀ. 331)

> "ਜਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ 'ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ' ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਮਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਿਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅੰਨਾਮਾਲਾਈ ਚੇਤਿਆਰ ਬਨਾਮ ਮੁਥੁਕਰੂਪਨ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਚੇਤਿਆਰ [ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ (1930) 8 ਰੰਗ 645] ਅਤੇ ਗੋਬਿੰਦ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ ਸਿੰਘ [(1930-31) 58 ਆਈ.ਏ. 125]।

29. ਰੁਖਮਾਬਾਈ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ (ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸ.ਸੀ 335), ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਓ: (ਰੁਖਮਾਬਾਈ ਕੇਸ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ 335, ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 349, ਪੈਰਾ 33)

"33. ... [1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ] ਉਦੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ. ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਧਮਕੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਮਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਧਮਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਹੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

30. 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 120 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1908 ਐਕਟ. ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਪਹਿਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਪਤ"। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੂਟ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਨੁਛੇਦ 113 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਧਾਰਾ 120, ਅਰਥਾਤ, "ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਧਾਰਾ 113 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

13. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬੰਡਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਅੱਗੇ, ਸੂਟ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤੱਥ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ। ਪੱਤਰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਡਗਮਗਾ ਗਿਆ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਤੋਂ, ਮਿਤੀ 8.5.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਤੀ 19.9.2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ। ਤੋਂ ਇਹ ਪੱਕਾ ਜਵਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੀ

28.11.2003 ਅਤੇ ਫਿਰ 7.1.2005 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 23.2.2005 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਚਾਹੇਗੀ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਬਣੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

14. ਇਸ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਕਿ ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ 8.5.2002 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.9.2002, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23.12.2003 28.11.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ 7.1.2005 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸੀਮਾ. ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 8.5.2002 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 19.9.2002, ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 23.2.2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਨੁਛੇਦ 113 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ.

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬੂਟਾ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ7 , ਐਸ.ਐਸ.ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੇਸ਼8 , ਵੈਂਕੱਪਾ ਗੁਰੱਪਾ ਹੋਸੁਰ ਬਨਾਮ ਕਾਸਾਵਾ ਸੀ/ਓ ਰੰਗੱਪਾ ਕੁਲਗੋਡ 9 , ਅਤੇ ਕੰਦੀਮੱਲਾ ਰਾਘਵਈਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 10 ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀ.ਪੀ. ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ), ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਅਵੇਰਮੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਕੇ, ਦੀ ਦਲੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਵਿਚ ਐਵਰਮੈਂਟਸ ਮੁਦਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 8.5.2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ

---

7 ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸ.ਸੀ 1716

8 (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 582

9 (1997) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 66

10 (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 768

ਮਿਤੀ 19.9.2002 ਅਤੇ ਫਿਰ 23.12.2003 ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਫਤਿਹਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਲ.ਐਮ.ਨਾਗਪਾਲ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.11. ਦਰਅਸਲ, ਵਿਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ। ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 2.7.1973 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 2.12.1973 ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 54 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ 1963 ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਥਿਰ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - "ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" (ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ "ਪਹਿਲਾਂ" ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)।

17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ 12, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਆਰਟੀਕਲ 58 ਤੱਕ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਪਹਿਲਾ" ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਕੰਦੀਮੱਲਾ ਰਾਘਵਈਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨੀਤੀ 22/23.3.1988 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗੀ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਸਟਾਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, 1986 ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ

_____

11 (2015) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 390

12 (2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 614

ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੰਬੰਧੀ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ "ਪਹਿਲਾਂ" ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)।

19. ਬੂਟਾ ਮੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੂਰਬ ਅਤੇ ਪੱਛਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ, ਜਾਰਜਟਾਊਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਕੇ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਚੇਤਿਆਰ 13 , ਅਦਾਲਤ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਐਕਟ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੋਣਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

20. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ.ਐਸ. ਰਾਠੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਪਹਿਲਾਂ" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਵਿਚ ਰਾਕਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ 1963 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 59, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ "ਪਹਿਲਾਂ" ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਗਿਆਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11, ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਬੀਤਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਆਯਾਤ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਵਗਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਚੋਣਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ ਜੁਲਾਈ, 2000, ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀਮਾ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ

---

13 ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1058

ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ , ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

22. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ. ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਮੇਤ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਉੱਥੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 2515</u>

<u>(ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆਐਸ ਐਲ ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 30210/2017)</u>

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਸਮਾਨ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਪੱਖੋਂ, ਜੇਕਰ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 30209/2017. ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

> "8. ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਵੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸੰਬਰ, 1999 ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲ ਰਹੇ ਸਨ/ ਸਥਾਨਕ ਚੈਕਾਂ 'ਤੇ 4/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ
>
> **9. ਉਪਰੋਕਤ ਓਵਰਚਾਰਜਿੰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 21.7.2000 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਓਵਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**
>
> 10. ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਵਰਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਬੈਂਕ ਯਾਨੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਵਰਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ: -

ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 12.10.2000, 24.10.2000, 30.10.2000, 7.11.2000, 24.12.2000, 01.03.2001, 28.03.2001, 22.05.2001 ਅਤੇ 20.06.2001।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਦਈ

11. ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼. ਪੀ.ਐੱਸ. ਦਾ ਬਾਵਾ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ-ਬੀ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 9.7.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਮੁਦਈ ਜੋ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਸੱਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਛੂਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਚੈੱਕਾਂ/ਡੀਡੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੀ 31.10.2001 ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਮੰਤਰੀ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

12. ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਹਰ ਰਹੀ ਫੰਡ

13. ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 08.05.2002, ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚੈਕਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ। ਨੂੰ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰੋ ਜਿਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.07.2001 ਨੂੰ ਸ਼. ਪੀ.ਐੱਸ. ਬਾਵਾ, ਸਹਾਇਕ ਸ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਪਾਰਸ.

14. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.07.2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ, 22.07.2002, 24.03.2003 ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ/ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 5,39,902/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

15. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਵੀਡ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.09.2002 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਮਿਤੀ 3.06.2003.

16. ਕਿ ਵਾਧੂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ/ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ, ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਤੋਪਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 21.07.2000 ਤੋਂ 03.06.2003 ਤੱਕ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

xxx xxx xxx

18. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6672 ਮਿਤੀ 03.12.2003 ਰਾਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਆਰਾ. ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡੀ 23.12.2003 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਨ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਆਜ ਡੀਡੀ/ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ ਸੀ094-95 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈੱਕ; 233 ਤੱਕ 01.12.1999 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ ਸੀ ਓ / ਓ.ਪੀ.ਆਰ / ਐਸ ਸੀ ਐਚ ਜੀ ਐਸ /ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ /ਲੈਟ /2000-2001 ਮਿਤੀ 18.08.2000।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਫੇਰ, ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"28. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.07.2000 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੱਤਰ ਸਨ ਵਾਧੂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ 9.7.2001 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 8.5.2002, 12.7.2002 ਅਤੇ 22.9.2002 ਜਦੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 19.9.2002, 3.6.2003 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 28.12.2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਅਤੇ 23.12.2003 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 08.01.2005 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ।"

3. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ (ਗ) ਨੰਬਰ 30209/2017, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 30209/2017)। ਉਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਾ ਕਰੋ. ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਰੇਗਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE