[2006] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579

ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ

ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2624)

18 ਜੂਨ, 2020

[ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੁਰਘਟਨਾ - ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ - ਪੀੜਤ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ, ਏ. ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੱਸ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਲਈ 3,54,500/- ਅਤੇ ਰੁ. ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਲਈ 1,60,000/- - ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਸੂਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਯਾਤਰੀ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਹਾਊਸ ਕਾਰਟ ਦੇ ਮਾਲਕ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਬਚ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 40% ਦੀ ਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 11,96,000/- - ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2,95,000/-

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡੇਅਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਘੋੜਾ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਕਲੀਸਿਯਾ. ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਸੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ ਸ਼ਾਇਦ ਮੱਧ ਵਿਚ ਸੀ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੜਕ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. ਵੱਲ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੋਣਾ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੋਵਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ. [ਪੈਰਾ 8][583-ਏ-ਸੀ]

2. ਪਹਿਲੀ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਦੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਮਦਨ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 5000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 1/4 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਯਾਨੀ. 17 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 15,000/- ਰੁਪਏ 7,65,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਚ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਲਤਾ ਵਾਧਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ, ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਵਿਚ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 40% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 11,96,000/- ਰੁਪਏ। [ਪੈਰਾ 11] [584-ਐਫ-ਐਚ]

3. ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਥਿਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬੱਚਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮਨਾਉਂਦਾ 2,95,000/- ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਕੇ "ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ" ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। [ਪੈਰਾ 15][586-ਐਫ-ਜੀ]

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 218 : [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 303; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੇਂਦਰ (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 60 : [2006] 8 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 745 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕਾਜਲ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 2020 SC 776 : (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 413 - ਵੱਖਰਾ।

ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਲਤਾ ਵਧਵਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 197 : [2001] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 578; ਆਰ.ਕੇ. ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਪਾਲ (2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 87 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 413	ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 6
[2001] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 578	ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 303	ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 87	ਨੇ ਪਾਰਸ 12 ਅਤੇ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2006] 8 ਸਪਲ.	ਐਸਸੀਆਰ 745 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2624 2020 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਏ.ਐਫ.ਓ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 82।

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 2625

ਯੂਨਸ ਮਲਿਕ, ਅਨੀਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਅਮਨ ਮਲਿਕ, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਚੀ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਂਤ ਦੂਬੇ, ਅਤੇ ਗੌਤਮ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੋ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲਗਭਗ ਉਮਰ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਸੀ 30 ਸਾਲ। ਦੂਜੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਸ ਦੀ 12 ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਤੀ/ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਹਨ ਭੈਣ-ਭਰਾ 25.12.2012 ਨੂੰ

ਦੋਵੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਸਨ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਕਲੀਸਿਯਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਲ. ਘੋੜਾ ਗੱਡੀ ਸੀ ਬੱਸ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ

ਪਹਿਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 36,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ 1/4 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ, 17 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੇ ਨਾਲ ਏ 4,59,000/- ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਤਾਂ ਸੜਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਦੀ ਇੱਕ ਰਕਮ ਫਿਰ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 25,000/- ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਤਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 3,54,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ 7.5% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ.

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਮਦਨ 50% ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 36,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 15 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ 2,70,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਦੁਬਾਰਾ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵੱਲ. 25,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਅੰਤਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 1,60,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। 7.5% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ.

5. ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਪਹਿਲੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 5000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਡੇਅਰੀ ਫਾਰਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ। ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਆਮਦਨ ਸੀ 54,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਟੌਤੀ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਕਾਜਲ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2020 ਐਸਸੀ 776 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 4846/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ। ਦੀ ਖੋਜ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦਾ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਦੂਜਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

8. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੀ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡੇਅਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮ੍ਰਿਤਕ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਫਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਕਲੀਸਿਯਾ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਘੋੜਾ ਗੱਡੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਘੋੜਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਾਰਟ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘੋੜਾ ਕਾਰਟ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੜਕ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਵੇਂ ਸਨ ਘੋੜੇ ਦੀ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖੋਜ ਦੋਨਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕਰੋ.

9. ਪਹਿਲੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲਗਭਗ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਲਤਾ ਵਧਵਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 197, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤਾਂ, ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਦਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵੀ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਦੀ ਆਮਦਨ 34 ਤੋਂ 59 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਸਨ 36,000 ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾਲ ਇੱਕ ਭੇਦ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ 62 ਤੋਂ 72 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਬਜ਼ੁਰਗ ਔਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸੋਚੋ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣਗੇ ਉਮਰ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ 20,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਲਾਨਾ

10. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 218, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ 5,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਤਰਕ ਦੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਮਾਈ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 2,500/- ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਪੈਰੇ 26 ਅਤੇ 27 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:

> "26. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਅਨਮੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪੈਸੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਬੇਸ਼ੁਮਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸੱਚੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਨਾਲ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇੱਕ ਪਤਨੀ/ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਘੜੀ ਉਹ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦਿਨ ਅਤੇ ਰਾਤ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਖਾਸ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੰਮ। ਉਹ ਸਭ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਖਾਣਾ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਤ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਖਾਣਾ, ਕੱਪੜੇ ਧੋਣਾ ਆਦਿ ਉਹ ਛੋਟੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਅਨਮੋਲ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏ ਨੌਕਰਾਣੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰਾਣੀ ਘਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣਾ ਪਕਾਉਣਾ, ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਭਾਂਡੇ ਧੋਣੇ, ਘਰ ਰੱਖਣਾ ਸਾਫ਼, ਆਦਿ, ਪਰ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਪਤਨੀ/ਮਾਂ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਸਵਾਰਥ ਸੇਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

27. ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਪਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਤਨੀ/ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਾਵ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ, ਦਾ ਕੁਝ ਆਰਥਿਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ/ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਤੀ। ਉਹ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਫਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ। ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾਦੀ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵਲੰਟੀਅਰ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ।

11. ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 5000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 1/4 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 15,000/- ਰੁਪਏ 17 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨਾਲ 7,65,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸੀ ਬਚ ਗਈ, ਲਤਾ ਵਾਧਵਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਦੇ ਹੁਨਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਵਿਚ ਹੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਨਗੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 40% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣੋ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 11,96,000/- ਰੁਪਏ।

12. ਦੂਜਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਬੱਚਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ ਸਾਲ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਆਮ ਵਾਂਗ ਦੇਖਣ ਲਈ ਪੂਰਾ ਭਵਿੱਖ ਸੀ ਮਨੁੱਖੀ ਇੱਛਾਵਾਂ. ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਮਲ ਉਮਰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੀ ਸੁੰਦਰਤਾ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀਆਂ। ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਏ ਬਚਪਨ ਵਿੱਚ ਬੇਵਕਤੀ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਕੱਲੇ ਕਮਾਈ ਜਾਂ ਮੁਦਰਾ ਘਾਟੇ ਦਾ। ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਲਗਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗੁਆਚਣ ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਜੀਵਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਰਵੇ ਦੀ ਸੱਟ ਬੱਚੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਵੀ ਭਰਪੂਰ ਹੈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ "ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਨੂੰ ਅੰਕੜੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪੀੜਤ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਸਗੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿਚ ਖੁਸ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੇ ਉਹ ਜਿਉਂਦੀ ਰਹਿੰਦੀ। ਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੰਭਾਵੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ ਜੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿਚ ਮੌਤ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮਜ਼ਾ ਆਉਂਦਾ। ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬੱਚਾ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ ਲੰਘ ਗਏ ਹੋਣਗੇ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ ਬਿਹਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਜਵਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰ.ਕੇ. ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਪਾਲ, (2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 1).

13. ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਦੂਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ. ਵਿਚ ਆਰ.ਕੇ. ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਪਾਲ, (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1, ਉਮਰ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬੱਚੇ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "32. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਮਾਮਲਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਸੂਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ..."

14. ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੇਂਦਰ, (2006) ਵਿੱਚ 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.60, ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੌਂ ਸਾਲ ਦਾ ਸਕੂਲ ਸੀ ਜਾ ਰਿਹਾ ਬੱਚਾ. ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਆਮਦਨ ਦਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪਹੁੰਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਨਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ: -

"12. ਕੋਮਲ ਉਮਰ ਦੇ ਛੋਟੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਬਹੁਤ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ. ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਛੋਟੀ ਉਮਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ, ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਵਾਜਬ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਮਾਪੇ ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

15. ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਿਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਬੱਚਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸਨੂੰ Rs.2,95,000/- ਤੋਂ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ "ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ"। ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਸਤੇਂਦਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਬੱਚੇ ਚਿੰਤਤ ਹਨ।

16. ਕਾਜਲ (ਸੁਪਰਾ) ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਬੱਚਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਲੇਟ ਕੇ ਇੱਕ ਬਾਲਗ ਬਣੇਗੀ ਬਾਲਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਗੁਣ,

ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਮਨ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਰਹੇਗਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਮੌਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਕਸਰ ਇਲਾਜ, ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ, ਆਵਾਜਾਈ, ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਮਾਈ, ਸੇਵਾਦਾਰ ਖਰਚੇ, ਦਰਦ, ਦੁੱਖ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਘਾਟਾ, ਘਾਟਾ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਆਦਿ।

17. 2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13964 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16261 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE