ਸੀਐਲਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2793)

06 ਮਈ, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 – ਐਸ.43(ਏ) – ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ) ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ (ਪੀਪੀਏ) 03.02.1994 ਨੂੰ ਸੀਐਲਪੀ ਦੇ ਨਾਲ - ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਲਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ - ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ., ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30.03.1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ - ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 06.11.1995 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 30.03.1992), ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇੰਸੈਂਟਿਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ - ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਲਈ ਬਿਲ ਕੀਤਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ, ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਦਸੰਬਰ, 1997 ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਡੀਮਡ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇਨਸੈਂਟਿਵ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀਐਲਪੀ ਤੋਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1997-1998 ਤੋਂ 2005-06 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਜੀਈਆਰਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸੀ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇਨਸੈਂਟਿਵ ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ: 14.09.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਦੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਮਿਤੀ 30.03.1992 ਅਤੇ 06.11.1995 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ 43(ਏ). - ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ - ਇੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ,

ਸੀਐਲਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

06.11.1995 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ - ਇਸ ਕਨੂੰਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ - ਨਾਲ ਹੀ, ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਜਬ ਹੈ - ਖੋਜ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਹਨ; ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 – s.43(ਏ) – ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ) ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ (ਪੀਪੀਏ) 03.02.1994 ਨੂੰ ਸੀਐਲਪੀ ਦੇ ਨਾਲ - ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਲਪੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ - ਇੱਕ ਪੂਰਕ 05.12.2003 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ, ਭਾਵ ਰੁ. 53.90 ਕਰੋੜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਲੋਨ - ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ, ਭਾਵ ਕਰਜ਼ਾ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ - ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ - ਜੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਸੀਐਲਪੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪੂਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਵੀ 53.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ ਜਿਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ @ 14% ਦੀ ਲਾਗਤ ਏ ਪਾਸ ਕਰੋ - ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀ 01.07.2003 ਤੋਂ 31.03.2009 ਤੱਕ ਅਤੇ ਕੋਈ ਰਕਮਾਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਯਾਨੀ ਦਸੰਬਰ 1997 - ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਮਡ ਲੋਨ ਕੰਪੋਨੈਂਟ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 2003 - ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਜੀਈਆਰਸੀ - ਆਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਪੀਲ, ਆਯੋਜਿਤ: ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਈ 53.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ ਮਿਆਦ 01.07.2003 ਤੋਂ 31.12.2009 - ਇਸ ਲਈ, ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ 01.07.2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਸੀ ਟੈਨੇਬਲ - ਜੇ ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਲਈ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 53.90 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਰੋੜਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ - ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ, ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਦੋ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਮਿਤੀ 30.03.1992 ਅਤੇ 06.11.1995। ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(ਏ) ਅਧੀਨ ਸਨ। ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20] [611-ਡੀ-ਐਫ]

2. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 06.11.1995 ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਨੋਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.6 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਉਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸੀ ਹੁਣ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸੀਐਲਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ, ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ, ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਮਾਮੂਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਫੋਰਸ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉਪਬੰਧ (ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.5) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 30.03.1992) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟ (2) ਇੱਕ ਸੋਧ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਹੁਣ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਹਨ ਸਹੀ; ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 25][614-ਡੀ-ਐਫ; 615-ਏ-ਬੀ]

3. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਡਿੱਗ ਗਏ ਹਨ 3 ਸਾਲ ਲਈ ਗਣਨਾਯੋਗ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਾਜਬ ਹਨ. ਉੱਥੇ ਸੀਪੀਐਲ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ, ਕਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਈ, 1996 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਰਕਮਾਂ, ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਸਹੀ ਹਨ। 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ, ਜਿਸਨੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾ ਵਧਾਓ ਸੀਮਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 26][615-ਬੀ-ਈ]

4. ਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਮੁੱਦਾ, ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਮਝੀ ਗਈ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਸੀ; ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 53.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ "ਸਮਝਿਆ" ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਨਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੀ ਸੀ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28][616-ਬੀ]

5. ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਉਸ ਅਵਧੀ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, tਐਚਈ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਸਨ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਜਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ, ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮੁੱਦਾ ਸੀ

ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਰਾ 29] [616-ਡੀ-ਐਫ]

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 53.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ 01.07.2003 ਤੋਂ 31.12.2009 ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ 01.07.2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ, ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ, ਇੱਕ ਰਕਮ (ਰੁ. 53.90 ਕਰੋੜ) 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ - ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ, ਆਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ. [ਪੈਰਾ 31][619-ਈ-ਜੀ]

ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ. & ਓਆਰਐਸ. (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 379 : [2020] 1 ਐਸਸੀਆਰ 925; ਬਿਨਾਨੀ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (2009) 11 ਐਸਸੀਸੀ 244 : [2009] 4 ਐਸਸੀਆਰ 636; ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁੰਬਈ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2019 (7) ਸਕੇਲ 297 : [2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 845; ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2018 (15) ਸਕੇਲ 451 : [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 433 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਗੌਰ ਹਰੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 658 : [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 726; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਪ੍ਰੀਮਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 599 : [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 279; ਐਸ ਐਸ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 582 : [1989] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 43; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰ ਦਿਆਲ (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 394 : [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 1126;

ਸੀਐਲਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ
ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਸਕਲਬਰਗਰ ਏਸ਼ੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 562; ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 325 : [2019] 4 ਐਸਸੀਆਰ 487; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 580 : [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 651 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 726	ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 279	ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2020] 1 ਐਸਸੀਆਰ 925	ਪੈਰਾ 23 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2009] 4 ਐਸਸੀਆਰ 636	ਪੈਰਾ 23 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 845	ਪੈਰਾ 23 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1989] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 43	ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 1126	ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 562	ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2019] 4 ਐਸਸੀਆਰ 487	ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 651	ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 433	ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2793 2010 ਦੇ.

ਅਪੀਲੇਟ ਦੇ 19.01.2010 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2009 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 44 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

ਨਾਲ

ਸੀ. ਏ. ਨੰ. 2969/2010

ਸੱਜਣ ਪੋਵਯਾ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵੀ. ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵੀਨਾ ਧਮੀਜਾ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਕਸ਼ਤ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਤਿ ਭਾਨੂ, ਆਨੰਦ ਗਣੇਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ (ਸੀਏ 2969/2010) ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ | ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ" ਜਾਂ "ਜੀਯੂਵੀਐਨ"); ਦੂਜਾ (ਸੀਏ 2793/2010) ਸੀਐਲਪੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਟੋਰੈਂਟ ਐਨਰਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ; ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਪਗੁਥਨ ਐਨਰਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸੀਐਲਪੀ")। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ "ਏਪੀਟੀਐਲ")।

2. ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਜੀਈਬੀ) (ਹੁਣ "ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ") ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ("ਪੀਪੀਏ" ਸੀਐਲਪੀ ਚਾਲੂ ਨਾਲ 03.02.1994. ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ - ਅਤੇ ਸੀਐਲਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ - 635 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ; ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 20 ਸਾਲ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 43(ਏ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) "ਐਕਟ"), ਇੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30.03.1992 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਬੋਰਡ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. 17.01.1994 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ 30.03.1992 ਨੂੰ ਨੋਟ (1) ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ ਲਈ 68.49% ਦੀ ਟੀਚਾ ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 06.11.1995 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 30.03.1992) ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ। ਇਸ ਕਰ ਕੇ ਸੈਂਟਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇੰਸੈਂਟਿਵ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕੰਪਨੀ ਡੀਮਡ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵੀ 18.04.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ,

ਕਿ ਇਸਨੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 7.5.2.1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਮਡ ਪੀੜ੍ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਨੈਫਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜ੍ਹੀ. ਸੀਐਲਪੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 24.04.1996 ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਸੀਐਲਪੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਏ 06.10.1997 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦਸੰਬਰ 1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਨੂੰ ਬਿਲ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਊਰਜਾ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮੇਤ (ਸੋਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੂਚਨਾ); ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਡੀਮਡ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇਨਸੈਂਟਿਵ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜੂਨ, 1998 ਤੋਂ 2000 ਤੱਕ

4. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਮਿਤੀ 09.06.1998) ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਈ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਦੀ ਦਰ, ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੁਣ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਜੋਂ)। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 09.06.1998. ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੁਆਰਾ 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ। 05.12.2003 ਨੂੰ ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਪੀਪੀਏ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸੀਐਲਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਮਿਤੀ 05.12.2003 ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁੱਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ 05.12.2003 ਤੋਂ 23.02.2005 ਤੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ। ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਸ. ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡੀਮਡ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇਨਸੈਂਟਿਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦਾ। ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀਐਲਪੀ ਤੋਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 874/ 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਜੀਈਆਰਸੀ"), ਡੀਮਡ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ 1997-98 ਤੋਂ 2005 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ-06.

5. ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਐਸਟੋਪਲ ਰੋਕੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ; ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖੌਤੀ ਵਾਧੂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਜੀਈਆਰਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ 2 (ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 06.11.1995) ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਪੀੜ੍ਹੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ: 14.09.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਐਲਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀਏ 2793/2010, ਸਵਾਲ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਮਡ ਲੋਨ ਕੰਪੋਨੈਂਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਏ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 05.12.2003. ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਪੀਏ ਮਿਤੀ 03.02.1994 ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਾ 7.5.14(ਏ) ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ, ਭਾਵ ` 53.90 ਕਰੋੜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ ਮਿਤੀ 30.03.19922 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.5 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ . ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਮਿਤੀ 03.02.1994 ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ।। ਕਲਾਜ਼ 7.5.10 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੋਨ ਪੂੰਜੀ" ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ:

> 7.5.10: ਲੋਨ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਸਭ ਦਾ ਜੋੜ ਬੈਂਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸਭ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੀ।ਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ, ਬਦਲੇ ਗਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਲਈ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦਾ ਦਿਨ, ਵਿੱਚ

---

1 ਬਦਲੀ ਗਈ ਮਿਆਦ, ਭਾਵ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 7.5.14(ਏ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: "ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 53.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ "ਆਪਣੀ" ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪੂੰਜੀ" ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਲਾਗਤ" @ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਰੂਪ 1.7.2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ 31.12.2009 ਤੱਕ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਰਕਮ।"

2 ਕਲਾਜ਼ 1.5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"1.5.....(ਏ) ਕਰਜ਼ਾ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ...।"

ਮੁਦਰਾਵਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਰੋਤ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ।"

8. ਸੀਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2001 ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ"[ਕਲਾਜ਼ 2.7(ਏ)] ਅਤੇ ਸੀਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ, 2004 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
''2.7(ਏ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬਕਾਇਆ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਰਜ਼ੇ, ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਸੀਈਆਰਸੀ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2004 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

> "20. ਕਰਜ਼ਾ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ: (1) ਅਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ, ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1.4.2004, ਵਪਾਰਕ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ 70:30 ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਨੈਕਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇਕੁਇਟੀ 30% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ 30% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਦਰਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
>
> ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਹੈ ਨਿਯੋਜਿਤ ਇਕੁਇਟੀ 30% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
>
> (2) ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਲੋਨ, ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ, ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਵਾਂਸ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦਰ ਪਰਿਵਰਤਨ।

10. ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਸੀਐਲਪੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਵੀ 53.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ @ 14% ਦੀ ਲਾਗਤ ਇੱਕ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.07.2003 ਤੋਂ 31.03.2009 ਤੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਰਕਮਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਹ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਲਾਗਤ @ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ. ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਸ ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਯਾਨੀ ਦਸੰਬਰ 1997। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2010 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ।

11. ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ` 14.48 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਜੁਲਾਈ 2000 ਤੋਂ 30.06.2003 ਤੱਕ 16% ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੀPਈਸੀ (ਅਰਥਾਤ ਸੀLਸੀ) ਨੇ ਅੱਗੇ ` 14,48,40,831/- ਦੀ ਰਕਮ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਤੱਕ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ 16% ਪ੍ਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਜੁਲਾਈ 2000 ਤੋਂ 30.06.2012 ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ. ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰੁ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬੁਲੇਟ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ।

12. ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ @ 16%, ਉਕਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਯਾਨੀ. 14.48 ਕਰੋੜ ਇਸ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਰਿਡਿਊਸਿੰਗ ਬੈਲੈਂਸ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬੁਲੇਟ ਮੁੜਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ, ਭਾਵ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 1.5 30.03.1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ।। ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7.5.10 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਲੇਟ ਰੀਪੇਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 03.02.1994, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 14.48 'ਤੇ 16% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੋੜਾਂ ਦੀ ਬੁਲੇਟ ਰੀਪੇਮੈਂਟ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਸੀਐਲਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਮਡ ਲੋਨ ਕੰਪੋਨੈਂਟ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 2003। ਇਸਨੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ (ਅਪੀਲ ਨੰ. 44/2009) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਦ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 7.5.14(ਏ) ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਸਮਝੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਲੋਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ '53.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 01.07.2003. ਇਸ ਲਈ, ਸੀਐਲਪੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਹੈ ਨੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਖੋਜ 14. ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਏ "ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ") ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"43 ਏ. ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਯਮ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ।-

(1) ਇੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਲਈ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਟੀਏ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਿਤ ਹੈ;

ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਲਈ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਧਾਰਾ 15ਏ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਸਮਰੱਥ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰਾਂ।

(2) ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਘਟਾਓ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਯਮ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਕਰੇਗਾ, ਇੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

15. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਕੀ ਰਕਮ 1998 ਤੋਂ 2005 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀ ਸੀ, ਜੀਈਆਰਸੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਸਮਕਾਲੀ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਵਾਰੰਟ ਦੇਣ ਲਈ, ਭੌਤਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਭੁੱਲ ਅਪੀਲੀ ਸਮੀਖਿਆ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ 2002 ਗਲਤ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ

ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਪਾਇਆ, ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ 1992 ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ - 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ (03.02.1994 ਨੂੰ), ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਵੱਧ ਸਨ; ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦੋਵੇਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੀਐਲਪੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਵਾਧੂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਗੌੜ ਹਰੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ 3 ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ.4 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਉਲਝ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਸਨ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 06.11.1995), ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

17. ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੀਪੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, 30.03.1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੋਧ 06.11.1995 ਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਫਥਾ ਆਧਾਰਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 06.11.1995 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸਿਰਫ 100% ਨੈਫਥਾ ਅਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਨਾ ਕਿ ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਗੈਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮੀਕਰਨ "ਨੈਫਥਾ ਅਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭੌਤਿਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪੌਦੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 06.11.1995 ਦੀ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੀ ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਅਧਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਪਲਾਂਟ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਸ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨਾਫਥਾ ਅਧਾਰਤ। ਇਸ ਲਈ, 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਪਲਾਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਪੀਏ 03.02.1994 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 06.11.1995 ਦੀ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

_____

3 (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 658

4 (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 599

ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਪੀਪੀਏ ਮਿਤੀ 03.02.1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 6.5 ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਜੀPਈਸੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ। "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 6.5 ਵਿੱਚ 30.03.1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 06.11.1995 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸੀਐਲਪੀ.

18. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟ (2) ਮਿਤੀ 06.11.1995 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨੈਫਥਾ ਅਧਾਰਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਸੀਐਲਪੀ ਵਰਗੀਆਂ ਗੈਸ ਆਧਾਰਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ(2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਈਂਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨੈਫਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਏ ਈਂਧਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਫਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਹੈ ਗਲਤ.

19. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੋ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਮਿਤੀ 30.03.1992 ਅਤੇ 06.11.1995. ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਨ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ 43(ਏ)। ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ. 03.02.1994 ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਇੰਧਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

> “ਗੁਜਰਾਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਤਰਲ ਈਂਧਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਟੋਰੈਂਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਕੰਪਨੀ (ਜੀਆਈਈਸੀ) (ਹੁਣ ਸੀਐਲਪੀ) ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਇੰਧਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
>
> “ਬਾਲਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ:-ਜੀIਈਸੀ ਦਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਤਰਲ ਬਾਲਣ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ.ਟੀ.ਈ.ਸੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਆਰਥਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਾਲਣ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ।"

21. ਵਿਕਲਪਕ ਈਂਧਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀਐਲਪੀ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸੀਐਲਪੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ।। (ਪੀਪੀਏ ਦੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7.1 ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ।। ਦੀ ਧਾਰਾ 7.4 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਸਾਬਕਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ. ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣੀ ਪਈ ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 30.03.1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਦੇ ਪਹਿਲੇ 6000 ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 68.5% ਪੀਐਲਐਫ - ਯਾਨੀ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ) ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧਤਾ (ਏ) ਸਥਿਰ ਚਾਰਜ ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾ ਜੋੜ ਹੋਣਾ ਸੀ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 7.2 ਅਤੇ 7.3 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ)। ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਲਈ 68.5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਸਤਵਿਕ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਗਈ ਪੈਦਾਵਾਰ ਦੀ ਊਰਜਾ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ (ਏ) ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ (ਬੀ) ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਦਾ ਜੋੜ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7.4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ ਹਰ 1% ਵਾਧੇ ਲਈ @ 0.575% ਹੋਣਾ ਸੀ 6000 ਘੰਟੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ (ਅਰਥਾਤ 68.5% ਪੀਐਲ਼ਐਫ) ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸ.ਓ. 251(ਈ), ਮਿਤੀ 30.03.1992 (17.01.1994 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ)।

22. ਸੀਐਲਪੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸਦੀ ਯੂਨਿਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਸ-ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨੈਫਥਾ-ਅਧਾਰਤ ਇਕਾਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ ਜੋ ਬਾਲਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੈਫਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. & ਓਆਰਐਸ.6 ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

---

5 ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"7.1 ਟੈਰਿਫ

ਜੀਈਬੀ ਜੀਾਈਸੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੇਗਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀਓ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੰ.SO 251(ਈ) ਡੀtਡੀ. 30-3-1992 ਦੇ ਪਹਿਲੇ 6,000 ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ (ਅਰਥਾਤ 68.5 ਪੀਐਲ਼ਐਫ) ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧ ਉਪਲਬਧਤਾ (ਏ) ਦਾ ਜੋੜ ਹੋਵੇਗਾ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਅਤੇ (ਬੀ) ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ। ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਊਰਜਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 68.4% ਪੀਐਲ਼ਐਫ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਤਪਾਦਨ, ਜੀਈਬੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਹੋਵੇਗਾ (ਏ) ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ (ਬੀ) ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਦਾ ਜੋੜ। ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਥੋਪਣਾ ਊਰਜਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੀਈਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਟੈਰਿਫ.

....

7.4 ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਕਿਸੇ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ 7.1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹਰ 1% ਲਈ 0.575% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ 6000 ਘੰਟੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ (i.ਈ. 68.5% ਪੀਐਲ਼ਐਫ) ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.1.94 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਬਰ ਐਸਓ 251(ਈ)।

6 (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 379, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43-ਏ(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਕੰਪਨੀ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 43ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਬਿਨਾਨੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ7 ; ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਮੁੰਬਈ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. 8 ਨੇ ਵੀ ਏ ਸਮਾਨ ਪਹੁੰਚ.

24. 03.02.1994 ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.5 ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ. ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 30.03.1992 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਟੈਰਿਫ ਗਣਨਾ ਲਈ ਖਾਤਾ।9 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ

ਬੋਰਡ. ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 43(1)(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਘਟਾਓ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 43-ਏ(2) ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਐਕਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹੋ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਇਸ ਲਈ, ਪੀਪੀਏs ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43ਏ(2) ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ।

7 (2009) 11 ਐਸਸੀਸੀ 244

8 2019(7) ਸਕੇਲ 297

9 ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"6.5 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਖੇਤਰੀ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ, ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਜੀਾਈਸੀ ਦਾ ਹਿੱਤ ਅਤੇ/ਜ ਜੀਾਈਸੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਟੈਕਸ (ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਗਾਉਣ) ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਰਿਟਰਨ ਜਾਲ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸੀਮਾ, ਰੁਪਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਭੇਜਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਮੁਦਰਾਵਾਂ) ਫਿਰ ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਿਲਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਗੁਆਚੀ ਵਾਪਸੀ ਜੀਾਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੀਾਈਸੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਈਬੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 30.3.92 ਦੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.ਐਸ.ਓ.251(ਈ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਹੋਵੇਗੀ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

30.03.1992 ਜੋ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.6.10 ਸੀ ਉਹ ਸ਼ਰਤ 06.11.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ (2) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

> "ਨੋਟ:2-ਨੈਪਥਾ ਅਧਾਰਤ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ, ਦੀ ਹੱਦ ਖੇਤਰੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ, ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਪਰੇ 6000 ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ/ਸਾਲ ਦਾ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

25. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.03.1992 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ ਲਈ, 68.5% ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਫਿਕਸਡ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਚਾਰਜ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪੀੜ੍ਹੀ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਸੀਐਲਪੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਵੇਰੀਏਬਲ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਹਰ 1% ਵਾਧੇ ਲਈ @ 5.75% ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਚਾਰਜ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਚਾਰਜ 30.03.1992 ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 17.01.1994 ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ)। ਇਹ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਇੱਕ ਮੈਦਾਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7.1 ਨੂੰ ਖੁਦ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਦੇ ਨਜ਼ਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 06.11.1995 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਇੱਕ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਮੁਫਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.6 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹੁਣ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸੀਐਲਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ, ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ, ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਿਰਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਅਸਥਾਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਪਹਿਲੂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ.

---

10 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"1.6 ਪੂਰੇ ਫਿਕਸਡ ਖਰਚੇ 5500-6000 ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਘੰਟੇ/ਕਿਲੋਵਾਟ/ਸਾਲ: 5500 ਕੇਡਬਲਯੂਐਚ/ਕੇਡਬਲਯੂ/ਸਾਲ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਫਿਕਸਡ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਸਥਿਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 6000 ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਪੱਧਰ./ਕੇਡਬਲਯੂ/ਸਾਲ: ਹਾਲਾਂਕਿ 6000 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਪੀੜ੍ਹੀ।/ਕੇਡਬਲਯੂ/ਸਾਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਗਤ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੱਦ ਖੇਤਰੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪੀੜ੍ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਬੰਧਤ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੰਨੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਹਰ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.5) ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 30.03.1992) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟ (2) ਇੱਕ ਸੋਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੁਣ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਹਨ; ਨਹੀਂ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੀਈਆਰਸੀ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਵਿੱਚ ਆ ਗਏ ਸਨ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਣਨਾਯੋਗ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਸੀਪੀਐਲ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਮਈ, 1996 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ 06.11.1995. ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ, ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਰਕਮਾਂ, ਸੀਐਲਪੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ, ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਿਆ, ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਸਹੀ। ਸੀਐਲਪੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਿਸਮ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਧੂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਭੁਗਤਾਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਓ

27. ਤੀਜਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਮੁੱਦਾ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਮਝੀ ਗਈ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ. 30.03.1992 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.5 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ; ਇਸਨੇ ਉਸ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ) ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੀਈਏ) ਦੁਆਰਾ. 03.02.1994 (ਅਨੁਸੂਚੀ ਵੀ।) ਧਾਰਾ ਦਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ 7.5.10 ਦੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੀਾਈਸੀ....” ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 21.02.2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਇੱਕ 2001 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ 70:30 ਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ:

---

11 ਐਸ.ਐਸ.ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 1989 (4) ਐਸਸੀਸੀ 582; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰ ਦਿਆਲ 2010 (1) ਐਸਸੀਸੀ 394; ਸਕਲਬਰਗਰ ਏਸ਼ੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 2013 (7) ਐਸਸੀਸੀ 562.

"ਜਿੱਥੇ ਇਕੁਇਟੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 30% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ 30% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਦਰਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"

28. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ` 53.9 ਕਰੋੜ ਨੂੰ "ਡਿਮਡ" ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਟੈਰਿਫ ਸੂਚਨਾ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੀ ਸੀ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਹੈ12:

"ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 53.90 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਰੋੜਾਂ ਦੀ "ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ" ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਲਾਗਤ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਭੱਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂੰਜੀ"@ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ 1.7.2003 ਅਤੇ 31.12.2009 ਤੱਕ। ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੀ ਹੋਵੇਗੀ।

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਉਸ ਅਵਧੀ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ ਮਿਤੀ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਦ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੋਣਾ ਸੀ ਬਣਾਇਆ, ਜਾਣਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 13 ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਮੁੱਦਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ14 ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

---

12 ਐਫ.ਐਨ.1 ।ਬੀ।ਡੀ.

13 ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2019 (5) ਐਸਸੀਸੀ 325

14 (2011) 15 ਐਸਸੀਸੀ 580

15 ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ (ਐਫ.ਐਨ.13 ।ਬੀ।ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

"25. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਵਿਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 6487 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਡਜ਼ ਐਕਟ, 1930, ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਇਸ ਕਨੂੰਨੀ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ. ਦੇਣਦਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

30. ਇੱਕ ਥੋੜਾ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ, ਅਰਥਾਤ ਆਦਰਸ਼ ਮੰਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ (ਅਰਥਾਤ ਡੀਮਡ ਲੋਨ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 16, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

> "20. 23.11.2007 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 'ਕਰਜ਼ਾ ਇਕੁਇਟੀ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਪਾਤ'। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਡੀਵੀਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾ 50:50 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਜੀਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ 70:30 ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਨਿਯਮ. ਇਹ ਖੋਜ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਰਹੀ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਸਰੋਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ ਏ-10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨਿਵੇਸ਼, ਪਰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਰਿਟਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਆਰਓਈ) ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ 14% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪਰਮਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਵੀਸੀ ਐਕਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੋ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰਾਂ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ,

---

ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ. ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ 1999 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 79(2) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟੈਰਿਫ, ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੇ 31-3-2001 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਫਾਈਨਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2004 ਦਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਉਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

16 ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2018 (15) ਸਕੇਲ 451।

ਉਹੀ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਥੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ 2004 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਸੀ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰਾਂ। ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕੱਤਰ ਹੋਇਆ ਵਿਆਜ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਿਸ ਹਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਡੀਵੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ ਏ-16 ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਡੀਵੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਹੈ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੰਗਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਜ਼ਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ. ਦੀ ਔਸਤ ਵਿਆਜ ਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ 50:50 ਆਦਰਸ਼ਕ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਿਜ਼ਰਵ, ਇਕੁਇਟੀ 50:50 ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤੇ 14% ਦੇ ਕਮਾਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ 40:60 ਹੈ, ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ 14% ਹੋਵੇਗੀ 50% ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਦਕਿ ਵਿਆਜ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ 10% ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ 40% ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜੋ ਘਟਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ.

21. ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ 14% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸਾ, ਅਰਥਾਤ 50%। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਘਟਾਓ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਫਾਈਨਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ

22. ਹਾਲਾਂਕਿ 23.11.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ ਏ-9 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਏ-10, ਏ-16 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈ-13 ਉਸ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ ਡੀਵੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਰਤੋ. ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੋਵਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 50:50 ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ 70:30 ਵਜੇ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ ਈ-13 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 23.11.2007 ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਸਥਿਰ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਦਰ ਕਮਾਏਗਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਵਜੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ।

31. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀ 53.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ 01.07.2003 ਤੋਂ 31.12.2009 ਤੱਕ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਐਲਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, 01.07.2003 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਜੇ ਸੀਐਲਪੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਣ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ (` 53.90 ਕਰੋੜ) 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ - ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ, ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ. ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਟੈਰਿਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE