A ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.

ਵੀ.

ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6076)

B 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਲ — ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲਕੀਅਤ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ

C *ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ*

ਇੱਕ `S' ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ — ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਥਿਤ ਵਿਲ — ਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੱਚਾਈ'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

D *ਮੁਦਈ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ'ਤੇ ਅਦਾਲਤ — ਅਪੀਲ'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ/ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ — ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ*

E *ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਥਾਵਾਂ ਤੇ ਆਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਨ ਆਖਰੀ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ; ਤਿੰਨ ਦਸਤਖਤ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੈਨ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਨੰਬਰ 1,3 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪੰਨੇ, ਭਾਵ ਪੰਨੇ 2 ਅਤੇ 4 ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ — ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ*

F *ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਉੱਥੇ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਪਾਠ (ਦੁਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇਗੀ — In ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੀਤਣ, ਪਾਠ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਲ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਾਦਸੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ*

G *ਵਾਪਰਨਾ — ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 20.05.1994 ਅਤੇ ਵਿਲ 20.05.1991 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ — ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਥਿਤ ਤੌਰ'ਤੇ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ — The ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਜਾਣ, ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ*

ਟੈਸਟੇਟਰ`s' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 — OrXLI, rr23, 23A, 24 ਅਤੇ 25 — ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਰਡਰ — ਹੋਲਡ: ਏ ਸੰਜੋਗ ਓਰਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 23, 23 ਏ ਅਤੇ 24 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵੀ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ' ਤੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ, ਲਈ ਸਹੀ ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਰਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰ24 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ — ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਵੇ ਰਿਮਾਂਡ ਕੇਸ.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੁਦ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਲਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਬਾਕੀ ਹਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼. [ਪੈਰਾ 14]1706-ਜੀ]

2. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ. ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ: (i) ਇਹ ਹੈ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ 3 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟ; (ii) ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 5; (iii) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਨ ਹਨ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਨੰਬਰ 5) ਅਤੇ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦਸਤਖਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 'ਤੇ 3); ਅਤੇ (iv) ਸਾਰੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਪੰਨੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਰੱਖੇ, ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 4 ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਆਮ, ਆਮ ਵਿੱਚ

A ਅਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ, ਅਜਿਹੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸੇ ਸਟੈਕ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਚੱਲ ਰਹੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹਰ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦੂਰੀ 'ਤੇ; ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ

B ਪੈੱਨ ਜਾਂ ਯੰਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਉਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ 3 ਪੰਨਿਆਂ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ 2 ਹੋਰ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰੋ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਵਿਚ ਸੌਦੇ ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਤਰੀਕਾ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਨੇ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

C ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ) ਟਾਈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੁੜਦੀਆਂ ਹਨ ਇਕੱਠੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 15.5.]1709-GH;

D 710-AE]

3. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਸਧਾਰਨਤਾ ਦੀ ਜੋ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਦ ਪਦਾਰਥ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ।

E ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਹਿੰਦੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੈਲੰਡਰ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ. ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਹੋਰ ਉਤਸੁਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪਿਛਲੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਠ ਹੈ (ਲਗਭਗ।

F ਸਾਲ 1990 ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ) ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕਾਗਜ਼, ਕਲਮ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਵਧੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਪਾਠ. [ਪੈਰਾ 16]1710-ਐਫਐਚ; 711-ਡੀ]

G 4. ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਕਸ. ਪੀ .4 ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਧਾਰਨ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਤਸੁਕ ਕਾਰਕ. ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ ਸਾਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਹੱਸਾਂ ਤੱਕ

ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਾਦਸੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਾਪਰ. ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 20.05.1994 ਨੂੰ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹੱਸਵਾਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਲ 20.05.1991 ਨੂੰ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਸੂਚਨਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ. [ਪੈਰਾ 17]1711-ਬੀ ਸੀ] A

5. 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਖਰੜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਸੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮਾਣ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ. ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 20]1712-ਡੀਐਫ] B C

6. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਕਿ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ, ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਮੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਉਕਤ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸੀ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 23]1713-ਈਜੀ] D E

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਫਲੈਟ ਪੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ *ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਆਇੰਗਰ ਜੋ ਕਿ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ* ਕੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਸਿਰਫ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ)। [ਪੈਰਾ 24] [713-GH] F G

A **8. ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 23, 23 ਏ ਅਤੇ 24 ਦਾ ਇਕਜੁਟ ਪਾਠ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲਾ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਹੀ ਕੋਰਸ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ**

B

ਅੰਤ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਵੇ. ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਟੀਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

C **.ੰਗ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਮਰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ।**

D **ਨਿਆਂ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਅੰਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ**

E **ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੋ. ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ**

ਕੋਰਸ, ਕਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਥੇ ਰਿਮਾਂਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ

F **ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. [ਪੈਰਾ 25.4] [716-BE]**

G. *ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਵੀ. ਬੀ.ਐਨ. ਥਿਮਾਜਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 443: [1959] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 426;** *ਪੀ.ਪੀ.ਕੇ. ਗੋਪਾਲਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਵੀ. ਪੀ.ਪੀ.ਕੇ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1995) ਸਪੋਰਟ 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 664: [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 585;** *ਕੇ. ਲਕਸ਼ਮਣ ਵੀ. ਥੇਕਾਇਲ ਪਦਮਿਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. :* **(2009) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 354: [2008] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1117;** *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ: [1977] 1 SCR 925 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਇੰਦੂ ਬਾਲਾ ਬੋਸ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਮਨਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਬੋਸ ਅਤੇ ਐਨਰ **(1982) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 20: [1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1188;** *ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਨੰਬਰਬਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਟੀ.ਸੀ. ਸਿਯਨ* **(2004) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 321: [2003] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 637;** *ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ*

H *(ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ* ਅਤੇ ਓਰਸ **(2012) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 387;** *ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2017) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 92: [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 889;** *ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਸੁਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 529 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।</u>

[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1188	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 6.1**
[1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 925	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 6.1**
[1959] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 426	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 7**
[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1188	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 585	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[2003] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 637	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
(2012) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 387	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 889	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.2**
[2008] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1117	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.3**
	ਨਿਰਭਰ	**ਪੈਰਾ 8**

ਸਿਵਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6076 2009 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡੀ ਦੇ 26.10.2007 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2001 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 910 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ.

ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਐਮ/ਐਸ. ਵਕੀਲ ਐੱਸ. Knit & Co., Adv. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

ਜੇਵਾਬਦੇਹ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਮਹਲੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਚੰਦਰਸ਼ੇਕਰ, ਐਡ. ਈ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

<u>ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ</u>

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 26.10.2007 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਰਨਾਟਕ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ 2001 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 910 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ
12.09.2001 ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੋਪਲ ਜੀ 1994 ਦੇ ਅਸਲ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 56 ਵਿਚ.

1.1 ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਚ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਸਨ (ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਲ ਮਿਤੀ ਐਚ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਪਲੇਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਏ ਤੋਂ ਡੀ ਨੂੰ ਤਹਿ ਕਰਦਾ ਹੈ

A 20.05.1991 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਪਲ ਦੇ ਪੰਪੰਨਾ ਸ਼ੈਂਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 28.05.1994 ਨੂੰ "ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਪੰਪੰਨਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਦਾਗਸ਼ੇਤਰ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਪਲ" ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਭਾਵ.,

B ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ. ਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 7, ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ.

1.2 ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ

C ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.09.2001 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਜਦਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

E 28.05.1994 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਦਈਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ

D ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ.

1.3 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਹਿਲੀ

F ਅਪੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 26.10.2007 ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਈ ਅਣਪਛਾਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਮਿਲੇ ਹਨ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਸੀਅਤ

G ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਵਿਲ ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਹੋਂਦ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

H **<u>ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ, ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ</u>**

2. ਇਹ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਦੀ ਵਿਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਪੁੱਤਰ ਪੰਪੰਨਾ ਸ਼ੈਂਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੋਪਲ ਦਾ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਵਿਚ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ.

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

3. ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ *ਅਸਲ ਵਿਚ: ਸਫ਼ਾ:*

3.1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ:

ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਪੁੱਤਰ ਪੋਪੰਨਾ ਸ਼ੈਂਟਰ ਕੋਪਲ ਦਾ.ਬੀ

ਉਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਸਨ ਗੈਵਿਸਿਡੇਸ਼ਵਰ ਵੀ.ਵੀ. ਟਰੱਸਟ, ਕੋਪਲ (ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ). ਦੇਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਹੰਤਮਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ.

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ 20.05.1994 ਨੂੰ. ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਬੱਚੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਬਚਪਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਰ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਕਾਰ ਸਨ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ.

3.2 ਮੁਦਈ (ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3):

ਮੁਦਈ ਐਸ/ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਅਤੇ ਕਰੀਬਾਸੇਵਾਰਜ, ਡੀ ਬਾਸੇਟੇਪਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰ, ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਉਹ ਪੂਰੇ ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੋਤੇ-ਭਤੀਜੇ ਹਨ. ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ.

3.3 ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਇੱਥੇ)

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਪੁੱਤਰ ਪੰਪੰਨਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ; ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬਸਵੰਨੇਮਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸਿਦਾਮਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਹਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਸ੍ਰੀ ਪੰਪੰਨਾ ਪੁੱਤਰ ਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਸ੍ਰੀ ਫਕੀਰੱਪਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਿਦਨਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਭਤੀਜੇ ਹਨ।'-[2] F

3.3.1 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8:

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂਸ਼ਾਂਤੱਪਾ, ਨੰ. 7 ਸ੍ਰੀ ਵੀਰਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਨੰ. 8 ਡਾ. ਐਨਐਸ ਗਾਇਕਵਾੜ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਦਈ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਸ੍ਰੀ ਵੀਰਬਾਸੱਪਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ

[1] ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬਾਸਵੰਨੇਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਕਾਰਨ-ਸਿਰਲੇਖ ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
[2] ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਸ੍ਰੀ ਪੰਪੰਨਾ (ਇਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਦੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.03.2015.

ਗਾਵਿਸਿਦੇਸ਼ਵਰ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਜਿਸਦਾ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ. ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲਿਖਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ.[3]

3.4 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ: ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਪੰਪੰਨਾ ਗਦਾਗਸ਼ੇਤਰ ਟਰੱਸਟ: ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਟਰੱਸਟ 28.05.1994 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ (ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼. ਇਸ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

3.5 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ: ਸ੍ਰੀ ਗਾਵੀਸਿਦੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ, ਕੋਪਲ (ਸਵਾਮੀਜੀ): ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗਾਵਿਸਿਦੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ, ਕੋਪਲ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਧਾਲੂ।[4]; ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿਲ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ.

3.6 ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ:

ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਸ੍ਰੀ ਬਾਸੇਟੱਪਾ:

ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ. ਉਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ.

ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਰਾਓ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਸ੍ਰੀ ਅਯਾਨਾਗੌੜਾ ਹੇਅਰਗੌਦਾਰ: ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਲੜਿਆ. ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਸ੍ਰੀ ਭੁਸਨੂਰਮਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ:

ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦੋਸਤ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਸੀ. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਉਹੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਵਿਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਮੌਤ 29.05.

3.7 ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼:

ਐਕਸ. ਪੀ .2: ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਡ 26.09.1990 ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਇਕ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

[3] ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਗੁਰੂਸ਼ਾਂਤੱਪਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 13.10.2001 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰ. 7 ਵੀਰਬਾਸੱਪਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ ੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 24.07. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 8 ਇਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲ.

[4] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ `Swamiji' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਐਕਸ. ਪੀ .3: ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ.

ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .4: ਮੁਕਾਬਲਾ 20.05.1991 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ.

3.8 ਸੂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ:

ਅਨੁਸੂਚੀ A: Sy ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ. ਨੰ: 631 ਅਤੇ ਸਾਈ. ਨਹੀਂ. 632. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਸਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ.

ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ: ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਮੰਨਿਆ ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ.'

<u>ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ; ਮੁੱਦੇ; ਅਤੇ ਸਬੂਤ</u>

4. ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਮਾਮਲਾ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦੇ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ.

<u>ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ:</u>

4.1. ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਉਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਤੋਂ ਡੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਕੋਲ ਸੀ ਕੋਪਲ ਦਾ ਸੰਗੱਪਾ ਸ਼ੈਟਰ; ਉਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਪਾਰਸਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ

ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚੋਂ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਮਹੰਤਮਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖੜੇ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 20.05.1994 ਨੂੰ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਸੰਗੱਪਾ ਸ਼ੈਟਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਨੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਾਦਸੇ 'ਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੁਬਲੀ-ਸ਼ਿਗਗੋਆਨ ਵਿਚਕਾਰ ਹਾਈਵੇ. ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਬਚਪਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਫ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ, ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਲ 1964 ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਇੱਕ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਰਿਹਾ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਵੱਖ ਰਹੋ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਮਹਾਦੇਵਮਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਭੈਣ ਸੀ; ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖ ਕੇ ਪਾਲਿਆ

ਉਹ ਉਸਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦਾ ਵਿਆਹ ਸੀ ਸਾਲ 1972 ਵਿਚ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਸੀਅਤ ਕਰ

[5] ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ.

A ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ, ਪਰ, ਲੀਗੇਟਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਉਹ 26.09.1990 ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗਾਵਿਸਿਦੇਸ਼ਵਰ ਵੀਵੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ. ਭਰੋਸਾ, ਸ, ਕੋਪਲ ਅਤੇ ਕੋਪਲ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗਾਵਿਸਿਦੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬਲ ਸ਼ਰਧਾਲੂ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਮ ਬਦਲਿਆ ਹੈ

ਗੁਰੂਕਰੂਪ ਸਟੋਰਾਂ ਤੋਂ ਗੁਰੂਕਰੂਪ ਵਪਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ.

B 4.1.1. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 20.05.1991 ਨੂੰ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾਸ਼੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਸ਼ੈਂਟਰ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ; ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਨੰ. 1; ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਹਿ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਤੇ

C ਅਨੁਸੂਚੀ **ਡੀ** ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਬਾਕੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੰਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸਨੂਰਮਥ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ,

D ਐਡਵੋਕੇਟ (ਪੀਡਬਲਯੂ -8) ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਗੱਪਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਭੂਸਨੂਰਮਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ 29.05.1994 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

4.1.2. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ

E ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਰ ਸੌਂਪਿਆ। 3 ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਵਿਚ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਨ। ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

F ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ. ਇਹਨਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਭਰੋਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅੱਗੇ.

G *ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ2-6 ਅਤੇ8:*

H 4.2. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਡ ਆਫ

ਸੂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. A

4.2.1. ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸਾ ਜੋ 20.05.1994 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3:15 ਵਜੇ ਵਾਪਰਿਆ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਗਭਗ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 18 ਘੰਟੇ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਕੀਤੇ. ਵੰਡ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. B

4.2.2. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਗੱਪਾ ਨੇ ਪਾਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ. ਦ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਨ; ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੁਦਈ, ਦਰਅਸਲ, ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ C
ਕਰੀਬਾਸਵਸ਼ਵਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਗੁਰੂਕਰੂਪ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ.

4.2.3. ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ D
ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਲ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਇਹੀ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਇਲਜ਼ਾਮ E
ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੇ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ; ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਲੰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਨ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨਗੇ; ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, F
ਵੇਰਵਾ ਗਲਤ ਸੀ; ਕਿ ਰਾਜ ਈਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸਿੱਦਾਬਸੈਮਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵੇਰਵਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸੰਗਤ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਸੀ ਅਧੂਰਾ.

4.2.4. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ G
ਸੰਗੱਪਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਵਾਰਸ ਬਣ ਗਏ ਸੰਗੱਪਾ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ 28.05.1994 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਐਲਾਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਲ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ 29.05.1994 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 7

A ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ.

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ - ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਮੁਦਈ

B 4.3. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਗਾਵਿਸਿਦੇਸ਼ਵਰ ਚਲਾਉਣ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਰੀਬੀ ਸਾਥੀ ਸੀ ਕਾਲਜ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ. ਇਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ।

C ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਦਿਨ ਉਹ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਕ ਗਿਆ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੱਲਿਕਾਰਜੁਨ ਸੋਮਲਾਪੁਰ ਦਾ; ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ; ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਵਿਛੜੀ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

D 4.3.1. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੌਂਪਿਆ ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਉੱਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਚਾਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਖਰੜਾ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ. ਇਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ

E 10.06.1994 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਲਾਅ ਪਰ ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ.

F

ਮੁੱਦੇ

4.4. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ: -

"1.ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ

G ਵਸੀਅਤ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਡੀਟੀ: 20.05.1991?

2. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 5 ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ 1954 ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ?

3. ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਗੱਪਾ ਪਾਮਪੰਨਾ ਗਦਾਧਸ਼ੇਤਰ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਪਲ, ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸੂਟ? A

4. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਹੀ?

5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਪੰਪੰਨਾ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਬਣਾਇਆ ਟਰੱਸਟ ਗੁੰਡਸ਼ਤਰ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਪਲ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ? B

6. ਕੀ ਮੁਦਈ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਸੂਟ ਏ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ? C

7. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੰ. 1 ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਟ ਬੀ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ?

8. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੰ. 2 ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਟ ਸੀ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ? D

9. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੰ. 3 ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਟ ਡੀ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ?

10. ਕੀ ਮੁਦਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਦਾ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? E

11. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਰੁਪਏ. 30,000?

12. ਕਿਹੜਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ?" *ਸਬੂਤ*

F

4.5. ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ 8 ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਾਸੇਟੇਪਾ ਹਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1); ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਰਾਓ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਯਾਨਾਗੌਡ਼ਾ ਹੀਰੇਗੌਦਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4); ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਭੂਸਨੂਰਮਥ (ਪੀਡਬਲਯੂ -8), ਜਿਸ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਕਵਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 17 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਕਸ. ਪੀ .2: ਵਿਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਡ 26.09.1990 ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .3: ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਖਰੜਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ; ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .4: G H

ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਵਿਲ ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਨੂੰ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 2 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 16 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ.

<u>ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ</u>

A 5. ਇਹ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਨੇ ਸੂਟ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

B ਮਿਤੀ 20.05.1991 ਨੂੰ ਵਿਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪੱਖ? ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 10 ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ, 1925[6] ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ[7]; ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇ ਹਨ।

C ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

5.1. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਵਾਲਾ ਕਵਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਖਰੜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 29.05.1994 ਨੂੰ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ

D ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ.

5.2. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਣੋ; ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ

E ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਵਿਲ ਦਿਖਾਈ, ਖੁਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਲ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮਾ

F ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਉਕਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗਵਾਹ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ. ਪੀ. 4 ਅਤੇ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ. 4 (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ); ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਐਕਸ ਵਿਖੇ ਸਨ. ਪੀ .4 (ਡੀ) ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦਾ ਐਕਸ. ਪੀ. 4 (ਐਫ). ਹੋਰ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ. ਪੀ. 4 (ਈ) ਅਤੇ ਐਕਸ. ਪੀ. 4 (ਜੀ). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

G ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦਾ .ੰਗ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

5.3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

[6] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਵਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਵਿਲ ਏ ਦਾ ਖਰੜਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀ .3; ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -1
ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ ਕੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੀ .3, ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ.

5.4. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਰਗੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ ਸੀ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਿਆਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਪੁੱਤਰ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ, ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ, ਸਾਲ 1990 ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ,
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੋਲਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ.

5.5. ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਆਈਯੂਸੀ ਲਈ ਸਾਲ 1991-92 ਅਤੇ 1993-94 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1. ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਗੈਵਿਸਿਡਦੇਸ਼ਵਰ ਕਾਲਜ, ਕੋਪਲ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵਾਰਕਰ ਗਲੀ ਸੀ/ਓ ਸੰਗੱਪਾ ਗਾਡਡਸ਼ੇਟਰ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਸ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਫ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਵੀ ਹੋਣ
ਦੇ ਫਰਕ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੱਖਰੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਔਰਤਾਂ-ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਕਿ, ਸਾਲ 1993 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ (ਐਕਸ. ਸਾਲ 1975 ਤੋਂ ਜੀ 1993.

5.6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਲ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸੀ; ਅਤੇ ਵਿਲ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ, 'ਤੇ

A ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਨ, 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸਵੈ-ਲਿਖਤ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ.

B *ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ/ ਸ਼ੱਕ:*

5.7. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:

C 5.7.1. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ. ਪੀ .3 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਤਾਰੀਖ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਲ ਭਾਵ, 20.05.1991 ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੇ ਬਿਆਨ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅੰਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.

D 5.7.2. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੰਬਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਇਕ ਜਾਅਲੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਰਕਰ ਗਲੀ ਜਾਂ ਕਟਾਰਕੀ ਰੋਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਗੈਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਇਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ.

E ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀ **ਡੀ** ਸੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗਪਾ. ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵੀ ਸਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਪਾਉਣਾ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ

F ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਉਹ ਵੀ ਏ ਸਾਰੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ.

G 5.7.3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ. ਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਇਕ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਰ ਕਿਸੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ ਉਸਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ.

5.7.4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 1991 ਵਿਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਦੋਂ, ਵੱਖਰਾ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਰ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ A
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਪਤਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
B
ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਚ
ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪੈਰਾ 3, ਇਰਕਲਗੜਾ ਦੀ 4 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਗੋਪੁਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਸਵੇਸ਼ਵਰ ਮੰਦਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ.
C

5.7.5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ 04.09.1993 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੋ.
D

5.7.6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਪਿਛਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਗੱਪਾ ਉਤੰਗੀ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਾਲ 1990 ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਵਿਲ ਮਈ 1991 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਤੰਗੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.
E

5.8. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਵ, ਵਿਲ ਐਕਸ ਦਾ ਖਰੜਾ. ਪੀ .3 ਅਤੇ ਵਿਲ ਐਕਸ ਦੀ ਡੀਡ. ਪੀ .4, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਵਸੀਅਤ; ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ :
F
G

5.8.1. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਢਿੱਲੀ ਚਾਦਰਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਸਰਤ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਲਿਖਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਪਰ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਦਿਨ; ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਕੁਝ ਪੰਨੇ ਲਿਖੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੰਨੇ. ਉਸ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਢਿੱਲੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .4 ਪਰ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਖਤਮ
H

A ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਕੱਲੇ ਸੰਗੱਪਾ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ.

B 5.8.2. ਟਾਈਪਿਸਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਵਿਲ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਲ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

5.8.3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਾਠ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ

C ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਲਿਖਣ ਦੀ ਸੂਝ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ.

5.8.4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ .4), ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 5 ਹਰੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਰੰਗ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ

D ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਟਾਈਪਿਸਟ.

5.8.5. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਸ਼ਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ. 4) ਇਕ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਲ ਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

E ਅਗਲਾ ਪੰਨਾ ਪਰ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਕ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਸੀ ਬੋਲਿਆ ਕਿ ਸਿਆਹੀ ਦੀ ਕਲਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਖਦੀ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਸੀ ਵਰਤਿਆ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ. 4 (ਏ) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ

F ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਏ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਹਾਲਾਤ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

5.9. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ ਕੋਣ ਤੋਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਸੀਅਤ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

G ਇਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬੋਝ ਨੇ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਲਿਖਿਆ ਲੈਗੇਟਸ. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 10, ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

H ਮੁਦਈ.

5.10. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਵਿਚ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ A
ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ</u>

6. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਹਿਸਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ B
ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ:

> "ਮੈਂ) ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ 20.5.1991?
>
> C
>
> ਭਾਵ) ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ 20.5.1991 ਨੂੰ ਸੰਗੱਪਾ ਦੁਆਰਾ ਸੱਚੇ ਵਜੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?"

6.1. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ D
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ***ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਇੰਦੂ ਬਾਲਾ ਬੋਸ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਮਨਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਬੋਸ ਅਤੇ ਐਨਰ.:*** **(1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 20** ਅਤੇ ***ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.:*** **(1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ 369** ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਲ ਇੱਕ E
ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਸੀ. ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਹੀ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਲਟਾਉਂਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ F
ਐਫਐਮਡੀ[illegible]ਗਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਲ ਸੱਚੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਬੇਸ਼ਕ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ.
G

6.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਬਾਰੇ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਰੰਗ ਦਾ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:
H

> "24. ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਦੇਖੋ, WILL ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

A ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂਆਈਐਲਐਲ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਹੀ ਮਨਘੜਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. WILL ਦੀ ਮੂਲ ਮਿਤੀ 20.5.1991 ਨੂੰ ਐਕਸ ਪੀ 4 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ. ਇਹੀ ਕੰਨੜ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਤਿੰਨ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਹੈ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ. **ਪਹਿਲੀ ਸ਼ੀਟ ਹਲਕਾ ਹਰਾ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਸ਼ੀਟ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹਲਕਾ ਹੈ (ਲਗਭਗ ਚਿੱਟਾ) ਅਤੇ ਤੀਜੀ**

B **ਸ਼ੀਟ ਹੈ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗੂੜਾ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤਿੰਨ ਸ਼ੀਟਾਂ ਇੱਕੋ ਸਟਾਕ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ**

C **ਇੱਕ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪਿਸਟ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਸ਼ੀਟਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਇਕ ਹੋਰ.** ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠਾਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ ਦਾ. **ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੰਨੇ 2 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਮਿਲੇ ਹਨ ਫੇਸਿੰਗ ਸ਼ੀਟ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਚਿਪਕਦੀ ਹੈ.** ਪਹਿਲੇ ਸਫ਼ੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ

D ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਇੰਚ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੇਠਾਂ ਹਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਗੇਤਰ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਦਿੱਖ ਹੈ. ਦੂਜਾ ਸ਼ੀਟ (ਪੰਨਾ -3) ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦਸਤਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਆਖਰੀ ਸ਼ੀਟ (ਪੰਨਾ 5) ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇਕ ਇੰਚ ਹੇਠਾਂ ਈ. ਨਾਮ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ

E ਮੌਜੂਦਾ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਨਾਮ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਟਾਈਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਓਲੀਗ-ਕੋਪਲ' ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਦ ਚਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਹੁਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ

F ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦਾ ਨਾਮ ਜੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਟਾਈਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਖਾਲੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਟਾਈਪ ਕਰਨਾ. **ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਹੈ।**

G **ਨੂੰ ਫੁਹਾਰਾ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਪੈੱਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ. ਦੂਜੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ.** ਦਸਤਖਤਾਂ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਜੇਕਰ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਡਬਲਯੂਆਈਐਲਐਲ ਮਿਤੀ 29.6.1990 ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਸ ਪੀ 1 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕਸਾਰ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇਗਾ

H ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾੜੇ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਪੈਟਰਨ

ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਸੁਧਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ WILL, ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. **ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ੈਰਲੌਕ ਹੋਮਜ਼ ਵਰਗਾ ਜਾਸੂਸ ਅੰਤਰ ਜੋ ਨੰਗੀ ਅੱਖ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਆਈਐਲਐਲ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੱਚੇ ਬਣੋ."**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6.3. ਜਦਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਉਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਦਸਤਖਤ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਦੇ ਫੁੱਲਰ ਲਈ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -4, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ:—

"27. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਲਮਾਂ ਜੋ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਵੀ ਮਹੱਤਵ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧ ਪੀਡਬਲਯੂ -4, ਸ੍ਰੀ ਅਯਾਨਾਗੌਂਡਾ ਹੀਰੇਗੌਦਾਰ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਡਬਲਯੂਆਈਐਲਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਬਣੋ **ਡੀ** ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਸ ਪੀ 4 (ਏ) ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਐਕਸ ਪੀ 4 (ਸੀ) ਬਾਲ ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣਾ ਐਕਸ ਪੀ 4 (ਬੀ) ਸਿਆਹੀ ਕਲਮ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਐਕਸ ਪੀ 4 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿਚ ਇਕੋ ਕਲਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਈ ਤੀਜੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਫੁਹਾਰਾ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੁਹਾਰਾ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪੇਜ 'ਤੇ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਓ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇਗਾ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੰਨਾ ਲਾਪਰਵਾਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ WILL ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੋ. ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ **ਜੇ ਝਰਨੇ ਦੀ ਸਿਆਹੀ** ਜੀ **ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਲਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਿਪਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਾਲ ਉਹ ਦੂਜੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੀਜੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੋ। ਫੁਹਾਰੇ ਦੀ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ**

A **ਪਹਿਲੀ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ**

ਇਕ ਹੋਰ. ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਬਲਯੂਆਈਐਲਐਲ ਦੇ ਗਵਾਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਉਹੀ ਰਹੇ ਹਨ ਫੁਹਾਰੇ ਦੀ ਸਿਆਹੀ ਕਲਮ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਤਾਜ਼ਾ ਹਨ....."

B (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6.4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਵਿਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਹੁਤ

C ਦਾਅਵਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਖਰੜੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਐਕਸ. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਲ ਐਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿਚ ਪੀ .3. ਪੀ .4, ਇਕ ਹੋਰ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸੀ ਖੁਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਲਾਇਆ, ਅਧੂਰੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਫਾਫ਼ਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

D ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਲ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ, ਡਰਾਫਟ ਵਾਲੇ ਲਿਫਾਫੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਬੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਜਦਕਿ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਹਾਣੀ

E ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ, ਪੀਡਬਲਯੂ -8, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵਾਲਾ ਕਵਰ ਸਵਾਮੀ ਜੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

F ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਇਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹ ਸਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ.

6.5. ਉਪਰੋਕਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹਾਲਾਤ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ

G ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਅਰਥਾਤ ਉਕਤ ਸਵਾਮੀ ਜੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੋ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"28. ਉਕਤ ਅੰਤਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ A
ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ਾਂ
ਦੇ ਰੰਗ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟਾਈਪਿਸਟ
ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ
ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ
B
ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਗਵਾਹ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ
ਦਸਤਖਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਟਾਈਪ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ
ਚਿਪਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ
ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਹਲਕੇ ਜਿਹੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੱ. ਸਕਦਾ ਸੀ
ਇਹ ਪਹਿਲੂ।" C

6.6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਅਤੇ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ. ਇਸ ਲਈ, ਸ
ਅਸਫਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

D

<u>ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ</u>

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਦਈ ਲਈ —appellants ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ E
ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਗਵਾਹ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 20.05.1991 ਨੂੰ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਤੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ F
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਨ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ. ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਦਿਖਾਇਆ ਵਿਲ ਅਤੇ G
ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ 'ਤੇ ਪਾ; ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਵੀ.*** **ਬੀ.ਐਨ.** ***ਥਿਮਾਜਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ: ਓਰਸ:*** **ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 443** ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੇਠਲੀ

A 7.1. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਉਹ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿੱਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

B ਸਲਾਹ, ਸਾਬਕਾ. ਪੀ 3, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਡਰਾਫਟ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ. ਅੱਗੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ. ਸਿੱਖੀ ਹੋਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਟੈਸਟੇਟਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਵਿਲ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮੂਲੀ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ

C ਇਸਦਾ , ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ***ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਇੰਦੂ ਬਾਲਾ ਬੋਸ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਮਨਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਬੋਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰ.:*** **(1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 20** ਅਤੇ ***ਪੀ. ਪੀ. ਕੇ. ਗੋਪਾਲਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਵੀ. ਪੀ. ਪੀ. ਕੇ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ:*** **1995 ਸਪ (2) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 664.** ਦ

D ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣਾ ਵਸੀਅਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਨੰਬਰਬਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਟੀ. ਸੀ. ਸਿਦਨ: ਸਿਦਨ: : ਸਿਧਵਾਂ:*** **(2004) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 321.**

7.2. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

E ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ***ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਬਨਾਮ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰਅਤੇ ਓਰਸ:*** **(2012) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 387.**

F 7.3. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਿਲੀ, ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਅਧੀਨ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 23-ਏ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

G ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਾਧੂ ਜੋੜਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਬੂਤ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ' ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *ਮੋਹਨ ਦੇ* ***ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਮਾਧਿਆ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ.:*** **(2017) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 92.**

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

8. *ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ,* ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ A
ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਿਚ ਤਰਕ ਅਤੇ
ਨਿਰੀਖਣ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਲ
ਇਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
B
ਜਵਾਬਦੇਹ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

354. <u>ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ</u>

9. ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਉੱਠੋ: C

1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿਚ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਲ ਸੱਚੀ ਨਹੀਂ
ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼?

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ D
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ?

<u>ਵਿਲ — ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ</u>

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ
ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਿਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ E
ਮੁਦਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਦੀ ਅਸਲ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਸਪੱਸ਼ਟ
ਤੌਰ ਤੇ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਵਿਲ, ਇਸਦਾ ਸਬੂਤ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ
ਵਰਗੇ ਨੇਮ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

F
10.1. ਵਸੀਅਤ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ, ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ.
ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹੀ ਹੈ
ਮਨ, ਨਾਬਾਲਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ G
ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਧੋਖਾਧੜੀ
ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਾਮਦ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ
ਮੁਫਤ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਵਿਚੋਂ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ
ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ
ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਮਰੱਥ H
ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵਿਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਭਾਗ IV ਦਾ

A ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਲਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ). ਭਾਗ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ 63, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ: —

"**63. ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੀ ਫਾਂਸੀ** ਵਸੀਅਤ.- ਹਰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ, ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਯੁੱਧ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਏਅਰਮੈਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰ, ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ: -

B (a) ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦੇਵੇਗਾ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਦਿਸ਼ਾ.

(b) ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਜਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਉਸ ਲਈ
C ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਸੀ.

(c) ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ
D ਜਿਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ; ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਵਸੀਅਤ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

E ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਸਦੀਕ ਦਾ ਖਾਸ ਰੂਪ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ."

10.2. ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਤੋਂ 111 ਵਿਚ, ਵਿਲਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
F ਅਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਉਸ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ
ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਸ਼ੱਕੀ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਹਾਲਾਤ, ਅਦਾਲਤ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ

G ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇੱਛਾ.

10.3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, *ਗੱਡਣਾ ਆਲੀਆ,* ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
ਇਸ ਲਈ, ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ

ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: —

"68. ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ.- ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਜਿੰਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਗਵਾਹ, ਸੀ ਨਾ ਹੋਣਾ

ਵਿਲ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 (1908 ਦਾ 16), ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

10.4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਆਇੰਗਰ* (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਤੋਂ 22, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਗਭਗ ਪੂਰੇ ਪੈਨੋਰਾਮਾ ਨੂੰ ਸੰਘਣਾ ਕੀਤਾ।

ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਕਤ 3- ਵਿਚਲੇ ਇਹ ਹਵਾਲੇਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ: —

"18. ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਵਿਸ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹਨ।
ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਐਲਾਨ. ਪਾਰਟੀ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਐੱਫ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਜੋ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 67 ਅਤੇ 68 ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ

ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ. ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ

A ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਤਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਏਗਾ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਅਮਲ. ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ 63 ਵੀ .ੁਕਵੇਂ ਹਨ. ਧਾਰਾ 59 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

B ਸਹੀ ਮਨ ਦਾ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾਬਾਲਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਭਾਗ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਸੁਭਾਅ ਵਾਲੇ ਮਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

C ਸੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੰਨੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਭਾਗ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. **ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,**

D **ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੈੱਟ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਕੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ? ਕੀ ਉਹ ਸਮਝ ਗਿਆ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਸਤਖਤ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਸਨ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੀ ਹੈ? ਸਥਿਰ**

E **ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਛਾ ਦਾ ਸਬੂਤ.** ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਛਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਸਿਵਾਏ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਸਦੀਕ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਵਿਹਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਗਣਿਤਿਕ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਆਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੂਝਵਾਨ ਮਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ.

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਸੀਅਤ. ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਸੀਅਤ

G ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬੋਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਉਸੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ. ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਲ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਾਲੀ ਮਨ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸਮਝ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪਾ ਦਿੱਤੇ

ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦਾਸੀਨ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਮਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ.
ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ,
ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ 'ਤੇ ਓਨਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ C **ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ** ਬਸ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ.

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦਸਤਖਤ ਬਹੁਤ ਕੰਬਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੋ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਮਜ਼ੋਰ; ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ; ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਸੁਭਾਅ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ; ਜਾਂ, ਵਸੀਅਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਭਾਅ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ **ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇੱਛਾ. ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰੀ; ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕੇਗਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ.** ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚੋਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੈਵੇਟਰ; ਪਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਕ ਸ਼ੰਕਾ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

A ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ.

21. ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਹੁਣੇ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸੀਅਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

B ਨਿਰਬਲਤਾ. ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਵਸੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਹ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

C ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ C ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਕਸਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਟੈਸਟ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਕ ਵਿਰਾਸਤ ਹੈ

D ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਚਰਚ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ; ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਮੀਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣੋ, ਜੇ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਨਹੀਂ. ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

E ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਆਖਰੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਵਿਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

22. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ

F ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ ਜਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਬੂਤ. **ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ**

G **ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ ਤੋਂ ਉਕਤ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ.** ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ

H ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਹਰਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੂ ਪਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ. ਹਿੰਕਸਨ: (1946) 50 CWN 895, "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸੰਦੇਹਵਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਨਾ ਕਿ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਉਹ ਜੱਜ ਤੋਂ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿੜ ਅਤੇ ਅਭੇਦ ਨਾ ਮੰਨਣਯੋਗਤਾ. ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸੱਚ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ". ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਲੱਗੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ। A

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਨੂੰ ਚੌਕਸ, ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ." B

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 7 ਅਤੇ 8 *ਇੰਦੂ ਬਾਲਾ ਬੋਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: — C

"7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ .ੰਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜ ਲਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ *ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ* ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਦਾ ਸਬੂਤ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਓਨਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. **ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਂਕਿ *ਉਥੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਹਨ,* ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ 'ਤੇ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਮੰਨਦੀ ਹੈ.** ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰੋ, ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਲਈ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਨ, ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਸੰਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਉਥੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਨ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਖੁਦ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਵਿਲ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਏ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. D E F G H

A ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਹਾਲਾਤ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਛਾ ਹੋਵੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਬਣੋ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ.: ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 529

B 8. **ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਏ "ਸ਼ੱਕੀ" ਹਾਲਾਤ. ਇੱਕ ਹਾਲਾਤ ਹੋਵੇਗਾ "ਸ਼ੱਕੀ" ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਵਿਅਕਤੀ."**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

C 10.6. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਪੀ. ਪੀ. ਕੇ. ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਂਬਿਆਰ* (ਸੁਪਰਾ), ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਿਮਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਲ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 8 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ

D ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ. ਵਸੀਅਤ ਸਹੀ ਸੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ. ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ

E ਅਧੀਨ: -

"5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੱਕ ਜਿਸ ਨੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦਾ ਮਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਚੁਣਿਆ ਉਹ ਤੱਥ-ਨੀਂਹ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਟੋਪੀ ਤੋਂ. ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ.

F ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ, ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕੱ .ਣਾ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਕ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ.

G **ਪਰ ਅਸਲ, ਜਰਮਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਮਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ."**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10.7. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਨੰਬਿਆਰ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ***ਸ਼ਸ਼ੀ*** A
ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸੁਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.:
ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 529, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਕਰਕੇ ਦੇਖਿਆ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ
ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -
B

"15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਵਸੀਅਤ. ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋੜ
ਦੇਵੇਗਾ
ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ
ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
C
ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ
ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੋਲ ਹੈ
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ
ਵੇਖਿਆ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ
ਦੇਖਿਆ
D
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣਗੇ
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 68
ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸਬੂਤ ਐਕਟ") ਹੁਕਮ।
E
ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਭਾਵੇਂ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਦੇ .ੰਗ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ
ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ।
ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
F
ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਫੋਕਲ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: (ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 531, ਪੈਰਾ 4)

"ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ .ੰਗ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ G
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 63. ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਸੀਅਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ
ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਦਾ ਸਬੂਤ H
ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ
ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਕਿੱਥੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਹਨ,
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ
ਅਦਾਲਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਕਿੱਥੇ ਕੈਵੇਟਰ ਨੇ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ
ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਉਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ.
ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ

A ਹਾਲਾਤ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਸੰਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਨ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਖੁਦ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਇਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

B

C ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ."

16. ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ .ੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

D ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ. ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਸ਼ੱਕ ਭਾਵ ਸ਼ੱਕ, ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ

E ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਸੀਅਤ ਇੱਕ ਔਲਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀ.ਪੀ.ਕੇ. ਗੋਪਾਲਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਵੀ. ਪੀ.ਪੀ.ਕੇ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੰਬਰਬਾਰ ਅਤੇ

F ਓਰਸ.: [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 585, ਇਹ ਪ੍ਰੋਪੰਡਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਸਲ, ਜਰਮਨ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕੀ ਮਨ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

G ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵਿਚ. ਵੀ. ਪੰਚਾਨਨ ਬੈਨਰਜੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ ਓਰਸ.: ਏਆਈਆਰ 1995 ਐਸਸੀ 1684, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਪਿੱਛੇ ਹੈ।

H ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੀ ਆਮ ਲਾਈਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਹੈ

ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਏ ਵਿਚ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੇਸ. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀਬਰੇਡ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ." A

10.8. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ*(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ: - B

"44. ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਮਿਤੀ 10-2-1992 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ? ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੋਭਾਗ ਚੰਦ (ਡੀਡਬਲਯੂ 3) ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੋਭਾਗ ਚੰਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਿਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. C D

45. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਹੋਰ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਦਸਤਖਤ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ. 1925 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (ਸੀ) ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਡੀਡਬਲਯੂ 3 ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਜੋੜ ਲਏ ਸਨ. E F

46. ਦੂਸਰੇ ਕਾਰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨਾਂ/ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰੀ-ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਝਲਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ. ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਖਰੜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ H

A ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ. [99]

10.9. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਕੇ. ਲਕਸ਼ਮਣ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ *ਸ਼ਸ਼ੀ*
B *ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ* (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨੇਮ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਹਾਲਾਤ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿਹਾ, -

C "18ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਇੱਛਾ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਉਕਤ ਇੱਛਾ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਵੀ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਓਨਸ.

D

19. ਜਦੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ 'ਤੇ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਸੱਚਾ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਹਾਲਾਤ ਹਨ

E ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ 'ਤੇ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਸੁਭਾਅ ਸੰਬੰਧਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ

F ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਨ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ....."

G 10.9.1. ਵਿੱਚ *ਕੇ ਲਕਸ਼ਮਣਨਾਨ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ, *ਗੱਡਣਾ ਆਲੀਆ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ:—

"28. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
H ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ. **A**
ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਗਈਆਂ ਹਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਬੂਤ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

B

ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

C

10.10. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ *ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਪਈ ਇਕ ਵਿਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸ਼ੱਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅੜਿੱਕੇ ਵਿਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਿਰਣਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: —

"9. **ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸ਼ੱਕ, ਇਸਦਾ ਸਬੂਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਧਾਰਣ ਲਿਸ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ.** ਕੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ **ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.** ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਇੱਛਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ."

D

E

F

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ:—

G

1. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਮ ਟੈਸਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਸਮਝਦਾਰ ਮਨ. ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਾਂਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਵਿਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਗਣਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

H

2. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ

A ਫਾਂਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਜਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਗਵਾਹੀ ਦੇਣਾ.

3. ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੌਤ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬੋਲਦੀ ਹੈ
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

B ਇਹ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਓਨਸ,
ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ
ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

C 4. ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ
ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ. ਦ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਬਣਾ
ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ,

D ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਹੈ.

5. ਜੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨਘੜਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ *ਆਦਿ ਸੀਤਰਾ* ਦੇ ਸਬੰਧ
ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨੀਆਂ
ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ

E ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਵੀ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਾਲਾਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ
ਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ
ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ.

F 6. ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ "ਸ਼ੱਕੀ" ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਆਮ ਤੌਰ
'ਤੇ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ
ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ'. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ 'ਅਸਲ, ਜਰਮਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼' ਬਣੋ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ 'ਕਲਪਨਾ ਦੀ।
ਸ਼ੱਕ ਮਨ.'

G 7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਯੋਗ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸ਼ੱਕੀ" ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਹਰ ਕੇਸ. ਇੱਕ ਕੰਬਣੀ ਜਾਂ
ਸ਼ੱਕੀ ਦਸਤਖਤ; ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਨ;
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਸੁਭਾਅ; ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ
ਕਰਕੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ; ਇੱਕ

H

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਮੋਹਰੀ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ *ਆਦਿ ਸੀਤਰਾ* ਕੁਝ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿਓ. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸਿਰਫ ਹਨ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜੋ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ

ਹੱਥ, ਸ਼ੱਕੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਵੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਿਰਫ ਆਵਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜੋੜ ਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ.

8. ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਟੈਸਟ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਿਆਂ ਵਸੀਅਤ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਸੁਭਾਅ?

9. ਅਖੀਰਲੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਯਕੀਨਨ ਵਿਆਖਿਆ ਈ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ.

<u>ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ</u>

12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਥੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਨ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸੇ ਹੀ ਉਲਟਾ.

13. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੰਮੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਸੀਅਤ ਇਹ ਸੀ: (ਆਈ) ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਗੱਪਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿੱਘ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ; (ii) ਕਿ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵੀ।

A ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ ਸੰਗੱਪਾ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ; (iii) ਕਿ ਮੁਦਈ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੋਤੇ-ਭਤੀਜੇ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ; (iv) ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; (v) ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਸਿਰਫ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਗਾਹਕ ਸਨ ਅਤੇ ਸਨ

B ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਲ; (ਵੀਆਈ) ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਸੀਅਤ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ (vii) ਜੋ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਕੋਲ ਸੀ ਨਾ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਸੀਅਤ.

C 13.1 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

D ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੋਂਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਵੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਪਾਠ ਇਕੱਲੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੀ ਪਤਾ ਸੀ. ਸ਼ੱਕੀ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ

E ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ ਸਿਰਫ ਟਾਈਪਿਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਕੈਲੰਡਰ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਨ

F ਸੋਮਵਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅੱਗੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ
ਪੇਜਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.
G

14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉ ਅਤੇ ਕਈਆਂ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ. ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਬੇਮਿਸਾਲ ਰਹੇ.

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਰੰਗ ਦਾ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਏ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕੋ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਸਟੈਕ. ਵਿਲ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ 3 ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 5 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੇਪਰ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਪੱਖ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਹਾਲਾਤ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਟਾਈਪਿਸਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਪਿਸਟ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਾਰੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਕ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕ ਬੈਠਕ ਸੀ ਵਿਚ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਟੈਕ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ.

15.1. ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸਤਹ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ). ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ 3 ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਹੈ ਪੰਨੇ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ 'ਤੇ, ਦੂਰੀ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਮ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਤੋਂ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਖੋ.

15.2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਣੋ ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਈ 'ਤੇ ਖੜੇ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਰਸਤੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਹੁਣ, ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ 3 ਦਸਤਖਤ ਹਨ
ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇਕੋ ਕਲਮ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਤੋਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ a ਤੋਂ ਹੈ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਦੁਬਾਰਾ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਤੋਂ ਹੈ. ਦ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਆਹੀ ਕਲਮ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦਸਤਖਤ ਜੀ ਇੱਕ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਦਸਤਖਤ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂ,
ਭਾਵ, ਆਖਰੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਆਹੀ ਕਲਮ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ, ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਨੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਐੱਚ

A ਇਹ ਵੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਪੰਨਿਆਂ ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਲਮਾਂ ਜਾਂ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਬਣੋ ਪਰ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਅਮਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਮ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼.

B 15.3. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .4, ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲੈ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਇਕ ਨੰਗੀ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਿੱਥੇ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ
ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਆਮ ਦੂਰੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ;
ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਦਸਤਖਤ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਨ
ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕੀ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

D ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ.

15.4. ਜਦੋਂ ਖੋਜ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਧੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚ ਗਿਆ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 5 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿਚ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਵਿੱਚ

E ਕੰਨੜ ਲਿਪੀ) ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ 3 ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ; ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਉਹ ਪੰਨਾ ਹੈ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 4 ਐਕਸ. ਪੀ .4 ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ

F ਦਸਤਖਤ ਬਿਲਕੁਲ!

15.4.1. ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਪੰਨੇ ਭਾਵ, ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ, ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪੰਨੇ ਭਾਵ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 4 ਬਿਲਕੁਲ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂ

G ਉਪਰੋਕਤ-ਹਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .4 ਕੋਰ ਵਿਚ ਹਿੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

15.4.2. ਏ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 4 ਉੱਤੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਐਕਟ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੰਨੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤੂਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਰਾਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ. ਬੇਸ਼ਕ, ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਕਈ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਰ ਲੈ ਕੇ ਸਿਰਫ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗਾ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਦੂਜੇ 2 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 5 ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 3, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਰੀਕਾ. ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਨੇ ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 5, ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ fmd ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਉਸੇ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਰੇਕ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਅਗਲੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ D 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।
ਕਾਗਜ਼ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਸੰਭਾਵਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਹਰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ E ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ.

15.4.3. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਉਹ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ।
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ 4 (ਐਕਸ. ਪੀ .4) ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪੰਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਐੱਫ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਲੋੜ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਚਿਤ
ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ.

15.5. ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਚਰਚਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ. ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਦੀਆਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ

A ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਪੇਸ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ; (iii) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਨ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਸਤਖਤਾਂ (ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ) ਲਈ ਸਿਆਹੀ ਪੈੱਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੰਬਰ 5) ਅਤੇ ਬਾਲਪੁਆਇੰਟ ਪੈੱਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦਸਤਖਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

B (ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 3 ਉੱਤੇ); ਅਤੇ (iv) ਸਾਰੇ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਪੰਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ, ਪੇਜ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ 2 ਅਤੇ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 4. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਸੌਦੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ, ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਟਾਈਪਰਾਈਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸੇ ਸਟੈਕ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ; ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਵੇਗੀ

C ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦੂਰੀ 'ਤੇ; ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪੈੱਨ ਜਾਂ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ 3 ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ 2 ਹੋਰ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

D ਉਹੀ ਡੌਕੂਮੈਂਟ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਿੰਗ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਨੇ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ) ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

E ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼.

F 16. ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ
ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੌਕਸੀ ਨਾਲ. ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ
ਅਸਾਧਾਰਨਤਾ ਜੋ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਮਾਮਲਾ
ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ
ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

G ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ. ਫਿਰ ਵੀ, ਹਿੰਦੀ ਕੈਲੰਡਰ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ. ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਹੋਰ ਉਤਸੁਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪਿਛਲੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਚ ਪਾਠ (ਸਾਲ 1990 ਵਿਚ

ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ, ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਢੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.

17. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਭਾਵਤ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ .4 ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਤਸੁਕ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਾਰਕ. ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ ਸਾਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਹੱਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ. ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੀਤਣ ਵਿੱਚ, ਪਾਠ ਬੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਾਦਸੇ ਵਾਪਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ 20.05.1994 ਨੂੰ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਪਰ, ਇਸ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹੱਸਵਾਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 20.05.1991, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਸੂਚਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਵਿਚ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ ਵਾਹਨ ਦੁਰਘਟਨਾ.

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਖੁਦਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਜੋ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਆਮ ਵਾਪਰਨ ਜਾਂ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੜ੍ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ ਨੂੰ ਡੀ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੌਕਾ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ
ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ. ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ

ਪਹੁੰਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਕੀਕਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਪਣਾਇਆ. ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਵਿਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣਤਾ ਤੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ.

19. ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਅਸਧਾਰਨ, ਉਤਸੁਕ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਰਹੱਸਮਈ ਐੱਫ ਹਾਲਾਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਇੱਛਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਜਾਣ, ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਕਟੌਤੀ

ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਜੋ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਆਏ ਸਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਲਬਧ ਹਨ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਸੌਂਦਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਧਾਰਨਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪੌਂਡਰਾਂ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ 'ਤੇ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਾਰਕ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ.

19.1. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਤੋਂ ਸੱਖਣਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਸੀ ਘੜਿਆ ਹੋਇਆ. ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਤਰਕ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ.

20. 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗਵਾਹ ਵੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਵੀ ਹੈ

ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਖਰੜਾ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਐਫ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

21. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲੂ ਗਵਾਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ. 4) ਨੂੰ ਏ ਵਿਲ ਅਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਉਦਾਹਰਣ. ਪੀ .3 ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ. ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਖਰੜਾ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ .3) ਅਧੂਰਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਹੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਲ ਪਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧੂਰਾ ਖਰੜਾ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ

4 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਇਆ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਰੱਖੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧੂਰੇ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਬੀ ਹੁੰਦਾ ਕੋਈ ਵੀ. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ
ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਕਹਾਣੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਪਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ) ਅਤੇ, ਕੁਝ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੀ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸੀ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਣਜਾਣ ਅਸਾਧਾਰਨਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ.

22. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਾਲ 1974 ਵਿਚ. ਮੰਨਿਆ, ਸਾਲ 1974 ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਲ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਦੁਆਰਾ 26.09.1990 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਹ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਰ ਗਿਆ 20.05.1991 ਨੂੰ ਹਾਦਸਾ. ਕੀ ਉਹ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਵੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਉੱਪਰ ਵੇਖੇ ਗਏ.

23. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਗੱਪਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਕਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਮੁਦਈ, ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਕਤ ਸਵਾਮੀ ਜੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ, ਜੋ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

24. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਲੈਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ *ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਆਇੰਗਰ* (ਸੁਪਰਾ) ਉਹ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ.

A 24.1. ਅਖੀਰਲੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿਲ ਇੱਕ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ.

<u>ਕੀ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ</u>

25. ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਰੂਲ 23 ਏ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ; ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

B

25.1. ਅਸਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧੀ

C (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 16 ਤੋਂ 29 ਵਿਚ '*ਸੁਣਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ*'. ਲਈ

D ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ 23, 23 ਏ, 24 ਅਤੇ 25 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"23. ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ.- ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

E ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਕੇਸ ਇਸ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

F ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ; ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਸਾਰੇ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਲਈ, ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਬਣੋ.

G **23 ਏ. ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ.**- ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ.

H **24. ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.**- ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ,

ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਏ
ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ' ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ.

25. ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਤੋਂ-ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰੋ ਜਾਂ ਅਜ਼ਮਾਓ, ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵੇਖੋ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ;

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਵੇਗੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਇਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

25.2. ਨਿਯਮ 23 ਏ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ ਸੋਧ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 23, ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ. ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ. ਦੀ ਸੰਮਿਲਨ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 23 ਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ.'

ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 23 ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲੋਂ. ਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਓ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਹੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ/ਹੈ/ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਜ਼) ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਨਾ ਲੈਣਾ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਚ

A 25.3. ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮਝ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 23 ਏ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਵਿਚ ਦਰਜ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ; ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲ

B ਕੋਰਟ ਉਸ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ.

C 25.4. ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 23, 23 ਏ ਅਤੇ 24 ਦਾ ਇਕਜੁਟ ਪਾਠ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਵੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ
ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਸੀ ਸਹੀ ਕੋਰਸ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਏਗੀ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ. ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਦੇਸ਼

D ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲੰਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਰਡਰ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਛੂਹ ਰਹੇ ਹਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਸਬੂਤ. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ

E
ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੱਕ ਕੇਸ.

25.4.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

F ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ* (ਸੁਪਰਾ) ਇਕ ਉਚਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕੇਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਸਦੀਵੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ. ਦ

G ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੇਸ, ਮਾਮਲਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦੇ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਜ਼) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖੋਜ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 23 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 23 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਕੇਸ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ. ਨਿਯਮ 23 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 23 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ

H ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਫ਼ਰਮਾਨ.

ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਨਬਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਏ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਦਾ ਕਰੋ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪਕ ਜ਼ਮੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਵੇ
ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਅਦਾਲਤ

ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਹੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ.
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ, ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ
ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਏ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਪਾਰਟੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ. ਇਹ ਵੀ ਤ੍ਰਿਪਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਰਡਰ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਲਕੁਣਾ.

25.5. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਏਗਾ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜੀ

25.6. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸੀ ਜਿਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਈ ਸ਼ੱਕੀ ਸਨ

A ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਸਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਅਸਮਰਥ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਧੁਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

B ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ.

ਸਿੱਟਾ

26. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ

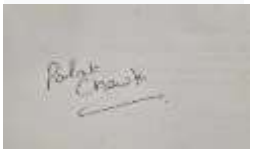
C ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਗੱਪਾ ਦੀ ਅਸਲ ਇੱਛਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ.

27. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ,

D ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਰੇ ਪਾਸੇ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate