ഭാരതീയ സുപ്രീം കോടതി

സിവിൽ അപ്പലേറ്റ് അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 2506-2509/2020

(എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പറുകൾ ...23535-23538/2016 എന്നിവയിൽ നിന്ന്

ആവിർഭവിച്ചവ)

രാംനാഥ് & കമ്പനി ..... അപ്പീൽ വാദി(കൾ)

Versus

ആദായനികുതി കമ്മിഷണർ ..... എതിർകക്ഷി(കൾ)

എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പർ 23699/2016 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2510/2020 സഹിതം

വിധിന്യായം

Dinesh Maheshwari, J.

പ്രാഥമിക ശുപരേഖ ഹ്രസ്വമായി

അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചു.

2. ഒരു കൂട്ടം അപ്പീലുകളിൽ കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം 09 .06 .2016 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിനെതിരായ ഈ അപ്പീലുകളിൽ തീരുമാനം എടുക്കാനുള്ള വാദമുഖം അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വിദേശവിനിമയം വഴി വിദേശ സംരഭങ്ങൾക്ക് അവർ നൽകിയ സേവനങ്ങൾക്കായി ലഭിച്ച ആദായത്തിനു 1993 -94 മുതൽ 1997 -98 വരെയുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷങ്ങളിൽ ആദായ നികുതി നിയമം 1961 [1] ലെ വകുപ്പ് 80 - ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് നേടാൻ യോഗ്യത ഉണ്ടോ എന്നതാണ്.

1 ഇതു മുതൽ '1961 ലെ നിയമം'/'നിയമം' എന്ന് പ്രതിപാദിക്കപ്പെടുന്നു

3. ചുരുക്കത്തിൽ അപ്പീൽ വാദികൾ ചില വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ശീതീകരിച്ച കടൽ വിഭവങ്ങൾ/ സമുദ്രോത്പന്നങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സേവനങ്ങൾ നൽകി പ്രസ്തുത വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾ / വിദേശ വിനിമയ സംരംഭകർ എന്നിവരിൽ നിന്ന് സേവന നിരക്കുകൾ ഈടാക്കി അതിന് പ്രസ്തുത മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷങ്ങൾക്ക് 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 - ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകൾ അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്ത പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചോദ്യം ഉയർന്നു വന്നത് . ഈ രണ്ടു കേസുകളിലും അതത് നികുതിദായകർ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ 'ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്ത സേവനങ്ങൾ' ആണെന്നും 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചെയ്ത സേവനങ്ങൾ' അല്ലെന്നും അതിനാൽ 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 - ഒ യിലെ വിശദീകരണം (iii) അനുസരിച്ച ലഭ്യമായ കിഴിവിന് വിദേശ സംരംഭകളിൽ നിന്ന് നികുതിദായകർക്ക് ലഭിച്ച സേവന നിരക്കുകൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്നും കണ്ടെത്തിയതിന്റെ ആധാരത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അസ്സസ്സിങ് ഓഫീസർ/ ഓഫീസർമാർ [2] നിഷേധിച്ചു. ബന്ധപ്പെട്ട അപ്പീൽ അതോറിറ്റികളിൽ നിന്നുള്ള വ്യത്യസ്ത ഉത്തരവുകൾക്ക് ശേഷം, ആദായനികുതി അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ [3], കൊച്ചി ബെഞ്ച് രാംനാഥ് & കമ്പനി [4] ന്റെ കണ്ടെത്തൽ പ്രകാരം 1993-94 ലെ വിലയിരുത്തൽ വർഷത്തിലെ അത്തരം കിഴിവുകൾക്കുള്ള അവകാശം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു, പരാമർശിച്ച വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായുള്ള കരാറനുസരിച്ച്, വാങ്ങുന്നതിനോ വാങ്ങാതിരിക്കുന്നതിനോ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നികുതിദായകൻ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്; അതിനാൽ ഇത് ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള ഒരു സേവനമായിരുന്നു. പരിഗണനയിലുള്ള മറ്റ് മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷങ്ങളിലും ഈ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന്റെ കാര്യത്തിലും ലക്ഷ്മി ഏജൻസിസ് [5] എന്ന കേസിലും ഇതേ തീരുമാനം ITAT പിന്തുടർന്നു. നിലവിലെ അപ്പീൽ വാദികൾക്കും മറ്റ് ചില അപ്പീൽ വാദികൾക്കും അനുകൂലമായി ITAT പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ റവന്യൂ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. ഈ അപ്പീലുകൾ കേരള ഹൈക്കോടതി ഒരുമിച്ച്

2 'A.O' എന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ

3 'ITAT' എന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ

4 എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പറുകൾ 23535-23538/2016 എന്നിവയിലെ അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്

5 എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പർ 23699/2016 ലെ അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്

പരിഗണിച്ചു; നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാനുള്ള യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച സമാന ചോദ്യങ്ങളും സമാനമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ വിലയിരുത്തുന്നവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 09.06.2016 ലെ പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നു. നികുതിദായകർ ഇന്ത്യയിലേതിനേക്കാൾ വിദേശത്ത് ഉപയോഗിക്കാൻ പ്രാപ്തിയുള്ള വൈദഗ്ധ്യത്തിന് യാതൊരു അവകാശവാദവുമില്ലാത്ത വെറും വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്കായുള്ള സമുദ്ര ഉൽപന്ന സംഭരണ ഏജന്റുമാരായിരുന്നുവെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി, അതിനാൽ അവർ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ യുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി "ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചെയ്ത സേവനങ്ങൾ" ആയി യോഗ്യത നേടുന്നില്ല. അതിനാൽ, ITAT ന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ മാറ്റിവെച്ചുകൊണ്ട് റവന്യൂ അപ്പീലുകൾ ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ചു. ദു:ഖിതരായ നികുതിദായകൻമാർ ഈ അപ്പീലുകൾ [6]നൽകി.

4. ഞങ്ങൾക്ക് മുമ്പുള്ള അപ്പീലിലുള്ള രണ്ട് നികുതിദായകമാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന വസ്തുതാപരവും പശ്ചാത്തലപരവുമായ വശങ്ങൾ ഏറെക്കുറെ സമാനമാണ്, പക്ഷേ, 1993-94 ലെ വിലയിരുത്തൽ വർഷത്തിലെ മറ്റെല്ലാ അപ്പീലുകളും, 19.11.2001 ലെ രാംനാഥ് ആന്റ് കമ്പനി എന്ന നികുതിദായകന്റെ അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ITAT തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന നിലപാട് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതിയും ഈ വിലയിരുത്തലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളെ പരാമർശിച്ച് പൊതുവായ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട് (മറ്റ് നികുതിദായകമാരും ഇതേ തർക്കങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ), ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് സമാന വസ്തുതകളും പശ്ചാത്തല വശങ്ങളും വ്യക്തമാക്കുന്നത് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്നു.

പ്രസക്തമായ യാഥാർത്ഥ്യവും പശ്ചാത്തലവും:

5. ഇന്ത്യൻ സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന

---

6 ഇവിടെയുള്ള അപ്പീലുകൾ 2002 ലെ 132, 2003 ലെ 11, 2009 ലെ 761, 2009 ലെ 294 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, 2009 ലെ 771 ഐടിഎ നമ്പർ 771, ഹൈക്കോടതി തീരുമാനിച്ച പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിൽ 09.06.2016 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ 2002 ലെ ഐടിഎ നമ്പർ 131 നയിക്കുന്ന അപ്പീൽ ബാച്ച്.

ബിസിനസ്സിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് അപ്പീൽ വാദിയായ രാംനാഥ് & കമ്പനി 1993-1994 ലെ അസസ്മെന്റ് വർഷത്തിൽ 29.10.1993 ന് സമർപ്പിച്ച വരുമാന നികുതി റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചതിൽ ആദായ നികുതി നൽകേണ്ട മൊത്തം വരുമാനം 6,21,710 /- രൂപയിൽ, വിദേശ സംരംഭങ്ങളിൽ [7] നിന്ന് സേവന ചാർജായി ലഭിച്ച 44,79,649 / - രൂപയുടെ 50% (22,39,825 / - രൂപ) ആക്ടിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പ് പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്തു.

5.1. ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം അത്തരം കിഴിവുകൾക്കുള്ള അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചയാൾ വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് നിരവധി സേവനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിച്ചു: (i) ഗുണനിലവാരമുള്ള വിശ്വസനീയമായ ഉറവിടം കണ്ടെത്തുകയും ഇറക്കുമതി ആവശ്യത്തിനായി ശീതീകരിച്ച സമുദ്രവിഭവങ്ങൾ ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യത്തിൽ അതിന്റെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായവും ഉപദേശവും ആശയവിനിമയം നടത്തുക; (ii) ബാക്ടീരിയോളജിക്കൽ വിശകലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏജൻസികളുമായി അടുത്ത ബന്ധം പുലർത്തുകയും പരിശോധനയുടെ ഫലം വിദഗ്ധരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും ഉപദേശങ്ങളും ഉപയോഗിച്ച് ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും ചെയ്യുക; (iii) സമുദ്രവിഭവ വിതരണ സാഹചര്യങ്ങളെയും വിലകളെയും കുറിച്ച് പൂർണ്ണവും വിശദവുമായ വിശകലനം ലഭ്യമാക്കുക; (iv) ഉൽപാദന, വിപണികളിലെ ഏറ്റവും പുതിയ പ്രവണതകളെക്കുറിച്ച് ഉപദേശിക്കുകയും അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുക; (v) ശീതീകരിച്ച സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഇന്ത്യൻ കയറ്റുമതിക്കാർക്കുള്ള വിലകൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയും അന്തിമരൂപം നൽകുകയും വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുക. വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായുള്ള കരാറിലെ നിബന്ധനകൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും അനുസൃതമായി, ഈ സേവന നിരക്കുകൾ സ്വീകരിച്ചതായി അപ്പീൽ വാദി അവകാശപ്പെട്ടു; അതിന്റെ സേവനങ്ങൾ വിദേശ സംരംഭങ്ങളെ അവരുടെ ബിസിനസ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും നേരിട്ടും അല്ലാതെയും സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5.2. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകൾക്കായുള്ള അത്തരം ക്ലെയിമിനെ

---

7 അസ്സസ്സീ വളരെക്കാലം മുതൽ സമുദ്ര ഉൽപന്ന കയറ്റുമതി ബിസിനസിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു; 1992-93 മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷം വരെ, നിർദ്ദിഷ്ട ക്ലാസ് ചരക്കുകളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ലാഭത്തിന്റെ കിഴിവ് നൽകുന്ന 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം അസ്സസ്സീ കിഴിവ് അവകാശപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നത് 28.03.1996 ലെ മൂല്യനിർണ്ണയ ഉത്തരവിൽ അസസ്സിംഗ് ഓഫീസറുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

സംബന്ധിച്ച്, 29.01.1996 ലെ കത്തിലൂടെ AO, ഇനിപ്പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും അപ്പീൽ വാദിയോട് വിശദീകരണം തേടുകയും ചെയ്തു: - "1. ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് എന്തെങ്കിലും സേവനങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്ന സേവനങ്ങളുടെ സ്ഥാനം സൂചിപ്പിക്കാം. 2. മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്ന സാങ്കേതിക / പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരനിൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമായി ഇന്ത്യയിലോ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തോ ഉള്ള വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന്. 3. മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്ന സാങ്കേതിക / പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ, ഇന്ത്യയിലെ, സ്വതന്ത്രമായും, വിലയിരുത്തൽ ഇല്ലാതെ ഉപയോഗിച്ചതാണോ. 4. മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്ന സാങ്കേതിക / പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ പ്രാപ്തിയുള്ളതാണോ അതോ വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായും വിലയിരുത്തുന്നയാളില്ലാതെയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുക. "

5.3. ഇതിന് മറുപടിയായി, 19.02.1996 ലെ കത്ത് വഴി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നൽകാനുള്ള അവകാശവാദത്തെ അപ്പീൽ ന്യായീകരിച്ചു: "1. ഞങ്ങൾ നൽകുന്ന സാങ്കേതിക / പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ "ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ളതാണ്". 2. ഞങ്ങൾ ഈ സേവനങ്ങൾ നൽകിയ വിദേശ വാങ്ങുന്നവർ ജപ്പാൻ, യുഎസ്എ, യുകെ, ഫ്രാൻസ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. ഈ വിദേശ സംരംഭങ്ങളൊന്നും ഇന്ത്യയുടെ ഒരു ഭാഗത്തും ഞങ്ങളുടെ സേവനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ സേവനങ്ങളുടെ മുഴുവൻ ആനുകൂല്യവും അതത് രാജ്യങ്ങളിലെ ഇന്ത്യൻ കടൽ ഭക്ഷണങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും വിപണനം ചെയ്യുന്നതിനും അവർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു. 3. വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ഇന്ത്യയിൽ ബിസിനസ്സ് സ്ഥലമില്ലെന്നും ഇന്ത്യയിൽ ചരക്കുകളോ സേവനങ്ങളോ മാർക്കറ്റ് ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും ഞങ്ങൾ ഊന്നിപ്പറയുന്നു. 4. സേവനങ്ങളില്ലാതെ വിദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നത് സാധ്യമല്ല. "

5.4. 28.03.1996 ലെ തന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയ ഉത്തരവിൽ, മൂല്യനിർണ്ണയ ഓഫീസർ രണ്ട് വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ കരാറുകൾ വിശകലനം ചെയ്യുകയും അതിന്റെ പ്രസക്തമായ നിബന്ധനകൾ പൂർണമായി പുനർനിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകളുടെ പ്രസക്ത നിബന്ധനകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന എഒയുടെ ഓർഡറിന്റെ ഈ ഭാഗം, ഇപ്പോഴത്തെ

ആവശ്യത്തിന് പ്രസക്തമാണ്, ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു: -

"മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ അവകാശവാദത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയ ബന്ധത്തിന്റെ സ്വഭാവം കണ്ടെത്തുന്നതിന് വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്ന കരാറുകളിലൂടെ കടന്നുപോകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ഹോക്കോ ഫിഷിംഗ്കോ ലിമിറ്റഡുമായി അസൈസ്സി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറുകളിലൂടെയാണ് ഞാൻ കടന്നത്, സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച അടിക്കുറിപ്പ് കരാറാണ്, കൂടാതെ സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഏജൻസി കരാറാണ് ഗെലാസുർ എസ്എ. ഹോക്കോ ഫിഷിംഗ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡുമായുള്ള കരാറിന്റെ 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള ആർട്ടിക്കിളുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു: -

ആർട്ടിക്കിൾ 1: "ആർസി-സിഎൻ ഭക്ഷണങ്ങൾ / സമുദ്ര ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ മികച്ച ഗുണനിലവാരമുള്ളതും അനുകൂലവുമായ നിബന്ധനകൾ എന്നിവയുടെ വാണിജ്യ, സാങ്കേതിക വിജ്ഞാന അനുഭവവും നൈപുണ്യവും പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ഹോക്കോ ആഗ്രഹിക്കുന്നു, അത്തരം വാണിജ്യപരമായ ഉപയോഗത്തിനായി" ആർസി-സിഎൻ "പ്രതിഫലം നൽകാൻ തയ്യാറാണ് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം, വിദഗ്ധൻ, നൈപുണ്യം, മറ്റ് അനുബന്ധ സേവനങ്ങൾ എന്നിവ.

ആർട്ടിക്കിൾ 2: "തുടർച്ചയായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന സേവനങ്ങൾ" ഹോക്കോ "ലേക്ക് നൽകാൻ ആർസി-സിഎൻ സമ്മതിക്കുന്നു.

a) ഗുണനിലവാരമുള്ള വിശ്വസനീയമായ സ്രോതസ്സുകൾ കണ്ടെത്തുകയും HOK ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനായി ശീതീകരിച്ച സമുദ്രവിഭവങ്ങൾ / സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ ഉറപ്പ് നൽകുകയും അതിന്റെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായവും ഉപദേശവും ഹോക്കോയുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും ചെയ്യുക. "

b) "ആർസി-സിഎൻ" നൽകിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ സേവനങ്ങൾക്ക് പുറമേ, പ്രത്യേകിച്ചും ഓർഗാനോലെപ്റ്റിക് / ബാക്ടീരിയോളജിക്കൽ വിശകലനത്തിനായി ഇഐഎ / ലോയ്ഡ്സ് / എസ്ജിഎസ് പോലുള്ള ഏജൻസികളുമായി ഇത് അടുത്ത ബന്ധം പുലർത്തുകയും പരിശോധനയുടെ ഫലങ്ങൾ അതിന്റെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായത്തിനൊപ്പം ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും ചെയ്യും. .

സി) കടൽ ഭക്ഷ്യ വിതരണ സാഹചര്യത്തെയും വിലയെയും കുറിച്ച് പൂർണ്ണവും വിശദവുമായ വിശകലനം ലഭ്യമാക്കുക.

d) ഹോക്കോയെ ഉപദേശിക്കുകയും നിർമ്മാണത്തിലെ ഏറ്റവും പുതിയ പ്രവണതകൾ / പ്രോസസ്സ് ആപ്ലിക്കേഷനെക്കുറിച്ചും വിപണികളെക്കുറിച്ചുള്ള വിലയേറിയ വാണിജ്യ, സാമ്പത്തിക വിവരങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചും അവരെ അറിയിക്കുക. സർക്കാർ നയങ്ങൾ, കൈമാറ്റ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ, ബാങ്കിൽ നിന്നുള്ള നിയമങ്ങൾ, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതി ബിസിനസ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും ഹോക്കോയെ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ സഹായിക്കും.

e) ശീതീകരിച്ച സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങളുടെ ഇന്ത്യൻ കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് വിലകൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനും അന്തിമരൂപം നൽകുന്നതിനും അത്തരം മറ്റ് അനുബന്ധ വിവരങ്ങൾ ഹോക്കോയുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തുന്നതിനും.

ആർട്ടിക്കിൾ 5 ആർസി-സിഎൻ "വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മേൽനോട്ടം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗുണനിലവാരമുള്ള ശുചിത്വവും ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ പുതുമയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായതെല്ലാം ചെയ്യും.

ആർട്ടിക്കിൾ 4: ഇൻവോയ്സ് തുകയുടെ 0.7% സി & എഫ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആർസി-സിഎന് ഹോക്കോ നൽകുകയും കമ്മീഷനായി പ്രതിമാസം 2,000.00 യുഎസ് ഡോളർ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു. ജപ്പാനിലെ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഹോക്കോയ്ക്ക് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ, ഏജന്റ് ഫീസ് അടയ്ക്കാൻ ഹോക്കോയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമില്ല. "

അതുപോലെ, ഗെലാസൂർ എസ്.എയുമായുള്ള കരാറിന്റെ 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള ലേഖനങ്ങൾ ചുവടെ വായിക്കുന്നത് : -

ആർട്ടിക്കിൾ 1: ഇന്ത്യയിലെ ശീതീകരിച്ച സമുദ്രോൽപ്പന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളിൽ അവരുടെ വാങ്ങലുകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നതിന് ഏജന്റായി 'ഗെലാസൂർ രാംനാഥിനെ നിയമിക്കുന്നു'.

ആർട്ടിക്കിൾ 2: ഗെലാസൂരിനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് റാംനാഥ് ഇനിപ്പറയുന്ന ബിസിനസ്സ് ചെയ്യുന്നു. "

1) 'ഗെലാസൂർ' ആവശ്യപ്പെടുന്ന ശീതീകരിച്ച സമുദ്രവിഭവങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി പ്രാദേശിക പാക്കറുകളുമായി ചർച്ച നടത്തുന്നതിന്:

2) ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങുമ്പോഴെല്ലാം സ്റ്റാൻഡേർഡ്, അളവ്, വില, ഗുണനിലവാരം, കയറ്റുമതി സമയം മുതലായ എല്ലാ കൃത്യമായ വിവരങ്ങളും "ഗെലാസൂറിന്" നൽകുക.

3) ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ പ്രോസസ്സിംഗിനും ഗുണനിലവാര നിയന്ത്രണത്തിനും പരിശോധനയ്ക്കും സാങ്കേതിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കുക, ഫലങ്ങളുടെ "ഗെലാസുർ" ഉപദേശിക്കുക.

4) വിപണി സാഹചര്യത്തെക്കുറിച്ച് പതിവായി GELAZURE നെ അറിയിക്കാൻ, അതായത് മത്സ്യബന്ധന സാഹചര്യം, മറ്റ് വിപണികൾ നൽകുന്ന വിലകൾ, ഫ്രഞ്ച് എതിരാളികൾ നൽകുന്ന വിലകൾ, ബിസിനസ്സ് അവസരങ്ങൾ, സമുദ്രോൽപ്പന്ന ഡാറ്റയുടെ പ്രതിമാസ വിതരണം.

ആർട്ടിക്കിൾ 3: ചരക്കുകളുടെ സ്വീകരണത്തിനുശേഷം, ഇനിപ്പറയുന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കാക്കിയ GELAZURE 'രാംനാഥ്" കമ്മീഷനുകൾ നൽകും: -

ചാം ഐസിഇ / പോർബന്ദർ-വെരാവൽ-ബോംബെ:

സെഫലെപോഡുകൾ അല്ലെങ്കിൽ മത്സ്യങ്ങൾ: സി + എഫ് മൂല്യത്തിന്റെ 1.5%

ചെമ്മീൻ-ലോബ്സ്റ്റേഴ്സ്: സി + എഫ് മൂല്യത്തിന്റെ 0.75%

മറ്റ് പാക്കറുകൾ

ഷ്രിംപുകളും ലോബറുകളും: സി + എഫ് മൂല്യത്തിന്റെ 1%

സ്കിഡുകൾ, കട്ടിൽ ഫിഷ്, കോക്കികൾ മുത്തുച്ചിപ്പികളും മറ്റ് മത്സ്യങ്ങളും: USD O.65 / Kg

ചരക്കുകളുടെ ഗുണനിലവാരവും പാക്കേജിംഗും 'ഗെലാസൂരി'ന് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ, ഫ്രാൻസിലെ ഗെലാസുറിലെ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം ഏജന്റിന്റെ ഫീസ് അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഉത്തരവാദിത്തവും ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 4: 'ഗെലാസൂറിന്' ഉത്തരവാദിത്തമില്ലാത്ത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ടതായോ എന്തെങ്കിലും ക്ലെയിം ഉണ്ടായാൽ, നിർമ്മാതാക്കളുമായി ചർച്ചയിലൂടെ ക്ലെയിം പരിഹരിക്കാൻ രാംനാഥ് പരമാവധി ശ്രമിക്കും. ചരക്ക് സ്വീകരിച്ച് 60 ദിവസത്തിന് ശേഷം ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കൽ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. "[8]

5.5. രണ്ട് കരാറുകളിലെ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ പരിശോധിച്ച ശേഷം, നിയമത്തിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പ് വരെ

8 കുറിപ്പ് : രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പേപ്പറുകളിൽ, ഈ വിദേശ കമ്പനിയുടെ പേര് 'ഗെലാസൂർ', 'ഗെലാസുർ' എന്നിങ്ങനെ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട പേപ്പറുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഞങ്ങൾ എക്സ്ട്രാക്ഷനുകളിൽ വിശദാംശങ്ങൾ നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്, എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ ചർച്ചയിൽ അതിനെ 'ഗെലാസൂർ' എന്ന് പരാമർശിച്ചു.

വിശദീകരണത്തിന് (iii) കിഴിവ് ലഭിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്ന അവകാശവാദം വിലയിരുത്തൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ബോധ്യമായില്ല. ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന കാര്യത്തിൽ അപ്പീൽ വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഏജന്റായി മാത്രമേ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്ന് വിലയിരുത്തൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നിലപാടിലായിരുന്നു; കരാറുകളിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ സേവനങ്ങളും ഏജന്റായി പ്രധാന പ്രവർത്തനം നിർവഹിക്കുന്നതിന് സാന്ദർഭികമാണ്. മൂല്യനിർണ്ണയ ഓഫീസർ തന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും താഴെ രേഖപ്പെടുത്തി: -

> "... .അതിൽ നിന്ന് സാംശീകരിച്ച ലേഖനങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മ പഠനം, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന കാര്യത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നത് ഇന്ത്യയിലെ വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഏജന്റ് മാത്രമാണെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കും. കരാറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തേണ്ട എല്ലാ സേവനങ്ങളും ഒരു ഏജന്റായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള പ്രാഥമിക പ്രവർത്തനം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് സാന്ദർഭികമാണ്. വിദേശ പ്രിൻസിപ്പൽമാർ അനുവദിച്ച പരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിക്കുക എന്നതാണ് വിലയിരുത്തലിന്റെ പങ്ക്. കരാറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഗുണനിലവാരം, അളവ്, വില എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രാദേശിക പാക്കർമാരുമായി വിലയിരുത്തൽ ചർച്ച നടത്തുന്നു. പ്രിൻസിപ്പൽമാരെ പ്രതിനിധീകരിച്ച്, പ്രോസസ്സിംഗിനും ഗുണനിലവാര നിയന്ത്രണത്തിനും ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ പരിശോധനയ്ക്കും സാങ്കേതിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം വിലയിരുത്തുന്നയാൾ വിവിധ ഏജൻസികളുമായി അടുത്ത ബന്ധം പുലർത്തുന്നു. ഇവ തീർച്ചയായും ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളാണ്, കൂടാതെ വിദേശ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് ഫലങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഉപദേശിക്കുകയും അവ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് നിലയുറപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്ന വസ്തുതകളെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകുന്ന സേവനങ്ങളായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. കരാറനുസരിച്ച്, വിപണികൾ, സർക്കാർ നയങ്ങൾ, വിനിമയ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ, ബാങ്കിംഗ് നിയമങ്ങൾ, മത്സരാർത്ഥികൾ നൽകുന്ന വിലകൾ, സമുദ്രോൽപ്പന്ന ഡാറ്റയുടെ പ്രതിമാസ വിതരണം തുടങ്ങിയവയെക്കുറിച്ച് പൊതുവായ സ്വഭാവമുള്ള ചില വിവരങ്ങൾ അസ്സസ്സീ നൽകുമെന്നത് ശരിയാണ്. അത്തരം വിവരങ്ങൾക്കായി കമ്മീഷൻ അല്ലെങ്കിൽ സേവന

ചാർജിൽ പ്രത്യേകമായി പണമടയ്ക്കൽ. അസ്സസ്സീ വഴി വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സി & എഫ് മൂല്യത്തിന്റെ ശതമാനമായാണ് കമ്മീഷൻ അസ്സസ്സീക്ക് നൽകേണ്ടത്. **എന്നിരുന്നാലും, ചരക്കുകളുടെ ഗുണനിലവാരം തൃപ്തികരമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്ന വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് കമ്മീഷൻ നൽകുന്നത് നിബന്ധനയുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന കാര്യത്തിൽ വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഏജന്റ് മാത്രമാണ് അസ്സസ്സീ എന്ന എന്റെ മുമ്പത്തെ നിരീക്ഷണത്തെ ഇത് ശക്തിപ്പെടുത്തും,** കരാറിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ സേവനങ്ങളും ഏജന്റായി പ്രധാന പ്രവർത്തനം നിർവഹിക്കുന്നതിന് സാന്ദർഭികമാണ്. വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് പൂർണ്ണമായും വിട്ടുനിൽക്കുന്നതുപോലെയല്ല ഇത്. ഇത് ഒരു വിദേശ സംരംഭങ്ങളല്ല എന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണെങ്കിലും ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും ഓഫീസോ ബ്രാഞ്ചോ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ, ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ പാക്കറുകളിൽ നിന്ന് സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികൾ ഇന്ത്യ സന്ദർശിക്കാറുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഈ വ്യക്തികളെ പ്രോസസ്സിംഗ് സൗകര്യങ്ങളിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്ന കടമ അസ്സസ്സീക്ക് മേൽ ആയിരുന്നു. ഗുണനിലവാരവും ശുചിത്വ നിലവാരവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി വിവിധ വിതരണക്കാരുടെ. വാങ്ങുന്നവർ, കൊൽക്കത്ത, ബോംബെ വിശാഖ്, മദ്രാസ് നന്ദപം, കൊച്ചി, കാലിക്കറ്റ് എന്നിവിടങ്ങളിലെ വിവിധ സീഫുഡ് പാക്കറുകളുടെ പ്രതിനിധികൾ, സന്ദർശകരുടെ സന്ദർശന വേളയിൽ അസ്സസ്സീക്ക് 23,122 / - രൂപ ഈടാക്കിയതിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. വിദേശ വാങ്ങലുകാരുടെ പ്രതിനിധികളുടെ സന്ദർശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 29,411.99 രൂപയുടെ പാരിതോഷികങ്ങൾക്കും സാമ്പിളുകൾക്കും ഉള്ള ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഭാവനയുടെ ഏത് ഭാഗത്തും, വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളുടെ സന്ദർശനത്തിന്റെ അവസരങ്ങളിൽ നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് അവകാശപ്പെടാനാവില്ല. വിവിധ വാങ്ങലുകാരെ കണ്ടുമുട്ടുന്നതിനായി മാനേജിംഗ് പാർട്ണർ ഏറ്റെടുക്കുന്ന വിദേശ യാത്രകളെ ഇന്ത്യയിലെ വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഏജന്റ് എന്ന നിലയിൽ വിലയിരുത്തുന്നയാളുടെ പങ്കിന്റെ വിപുലീകരണം

മാത്രമായി കാണാൻ കഴിയും. ഇന്ത്യയിലെ ഒരു വിദേശ എന്റർപ്രൈസസിന്റെ ഒരു ഏജന്റ് ഇന്ത്യയിലെ വിദേശ സംരംഭത്തിന് വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്, **അതിനാൽ, സേവനങ്ങൾ, അതായത് ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി പരിശോധനകൾ നടത്തുക, പാക്കേജിംഗ്, പ്രോസസ്സിംഗിന്റെ മേൽനോട്ടം, കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വിലകൾ ചർച്ച ചെയ്യുക. ബന്ധപ്പെടേണ്ട കക്ഷികൾ, പരിശോധിക്കേണ്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ, മേൽനോട്ടക്കാർക്ക് പ്രോസസ്സിംഗ് തുടങ്ങിയവ ഇന്ത്യയിൽ മാത്രമുള്ളതിനാൽ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന്റെ സഹായത്തോടെ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.** എന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് റെൻഡർ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന സേവനങ്ങളുടെ വിഭാഗത്തിൽ വരില്ല. അതിനാൽ, ഈ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്നാണെന്നും എന്നാൽ ഇന്ത്യയ്ക്കുള്ളിലല്ലെന്നും വിലയിരുത്തുന്നയാളുടെ വാദത്തിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ല.... "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

5.6. സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ട് ടാക്സ് [9] പുറപ്പെടുവിച്ച 23.03.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 നെ അപ്പീൽ ആശ്രയിച്ചിരുന്നു. ഈ സർക്കുലർ കൈകാര്യം ചെയ്ത വിഷയം നിലവിലെ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടതിൽ നിന്ന് ഇനിപ്പറയുന്ന ഭാഗത്തിൽ നിന്ന് വിലയിരുത്തൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വേർതിരിച്ചു: -

"... .. സി. ബി. ഡി. ടി. പുറപ്പെടുവിച്ച 23/3/95 തീയതിയിലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 നെ വിലയിരുത്തുന്നയാൾ ശക്തമായി ആശ്രയിക്കുന്നു. എന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ സർക്കുലറിനെ അതിന്റെ കേസ് വിശദീകരിക്കാൻ വിലയിരുത്തുന്നയാൾ ആശ്രയിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 3, 4 എന്നിവ പ്രസക്തമല്ല, ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വായിക്കുന്നു: -

"3. സാങ്കേതികവും തൊഴിൽപരവുമായ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ

9 ചുരുക്കത്തിൽ 'സി.ബി.ഡി.ടി'

ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിദേശ ഗവൺമെന്റോ ഇന്ത്യയിലെ എന്റർപ്രൈസോ ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാകുമോ എന്ന ചോദ്യം ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്.

"4. ഇക്കാര്യം ബോർഡ് പരിഗണിച്ചു. സാങ്കേതികവും തൊഴിൽപരവുമായ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെടുന്നതും ഒരു വിദേശ ഗവൺമെൻറ് അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള എന്റർപ്രൈസ് സ്വീകരിക്കുന്നതും വരെ, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന വ്യക്തിക്ക് ലഭ്യമാകുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇന്ത്യയിലെ അത്തരം സേവനങ്ങളുടെ പ്രയോജനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു. "

മുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതുപോലെ, ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ വിദേശ സംരംഭം ഇന്ത്യയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന ചോദ്യവുമാണ് സി. ബി. ഡി. ടി. കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളുടെ ആനുകൂല്യം വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതുകൊണ്ട്, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് നിഷേധിക്കാനാവില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സി.ബി.ഡി.ടി. ക്ക് മുമ്പുള്ള കേസിൽ, സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ എവിടെയാണ് നൽകിയതെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമുണ്ടായിരുന്നില്ല, എനിക്ക് മുമ്പുള്ള കേസിൽ, ഒരു ഏജന്റ് എന്ന നിലയിൽ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ അസ്സസ്സീ മാത്രമാണ് നൽകിയതെന്ന സംശയത്തിന് യാതൊരു സാധ്യതയുമില്ല. 132 ഐടിആർ 637 ൽ, ബോംബെ ഹൈക്കോടതി വെറും തൊഴിൽ റിക്രൂട്ടിംഗ് ബ്യൂറോ ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു നികുതിദായകന് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്നും വരാനിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ കണ്ടെത്തുന്നതിലും അവരുടെ ബയോ ഡാറ്റകൾ ശേഖരിക്കുന്നതിലും ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ പേരുകൾ കൈമാറുന്നതിലും ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളും വിദേശ തൊഴിലുടമകൾ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നില്ല. അതുപോലെ, സിയേഴ്സ് (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ 145 ഐടിആർ 673 ൽ, അതേ ഹൈക്കോടതി ഇന്ത്യയിൽ സാമ്പിളുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതും

ഫലങ്ങളും സർട്ടിഫിക്കറ്റും വിദേശ കമ്പനിക്ക് നൽകുന്നത് ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് നടത്തിയ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നുവെന്ന് വിധിച്ചു. നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചർച്ച കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ അസ്സസ്സീക്ക് 80 / ഒ കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ''

5.7. മേൽപ്പറഞ്ഞ വീക്ഷണത്തിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാനുള്ള അവകാശവാദം AO അനുവദിച്ചില്ല.

5.8. അപ്പീൽ വാദി എടുത്ത അപ്പീലിൽ, അസെസ്സിംഗ് ഓഫീസറുടെ അഭിപ്രായത്തോട് അപ്പീൽ അതോറിറ്റി യോജിച്ചില്ല, പ്രത്യേകിച്ചും **E.P.W. ഡാ കോസ്റ്റയും മറ്റൊരാളും. v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ: (1980) 121 ഐടിആർ 751 (ദില്ലി)** കേസിൽ ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെയും, **ക്യാപ്റ്റൻ കെ. സി. സൈഗാൾ v. ആദായനികുതി ഓഫീസർ: (1995) 54 ഐടിഡി 488 (ദില്ലി)** കേസിൽ ITAT ദില്ലി, ഡി ബെഞ്ച് എന്നിവരുടെയും തീരുമാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അതിനാൽ, നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനിടയിൽ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കിടയിൽ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു, : -

''14 ..... നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, വിദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിപണികൾ, സർക്കാർ നയങ്ങൾ, വിനിമയ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ, ബാങ്കിംഗ് നിയമങ്ങൾ, പ്രതിമാസം കടൽ-ഭക്ഷണം വിതരണം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അപ്പീൽ നൽകുന്നുവെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. . രണ്ടാമതായി, **അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ കേവലം ഒരു ഏജന്റാണെങ്കിൽ പോലും, ചെമ്മീൻ, ലോബ്സ്റ്റർ തുടങ്ങിയവയുടെ നിർമ്മാതാക്കളുമായോ പ്രോസസ്സറുകളുമായോ അദ്ദേഹം വിദേശ സംരംഭങ്ങളെ ബന്ധപ്പെടുത്തുകയും പ്രാദേശിക പാക്കറുകളുമായി ചർച്ച നടത്തുകയും ശീതീകരിച്ച കടൽ വിഭവങ്ങളുടെ ഉറവിടങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യുന്നു**. വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ. വിവിധ പ്രവർത്തന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ റെൻഡർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും **അവ വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് നടത്തുന്നത്**, കമ്പോളവും മറ്റ് വിവരങ്ങളും ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

15. വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ, വിശദീകരണം (iii) ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വായിക്കുന്നു: - ''ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യുന്ന അല്ലെങ്കിൽ റെൻഡർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ച സേവനങ്ങളിൽ ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടും, എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടില്ല''.

''നിന്ന് '' എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം ''പുറത്ത് '' അല്ലെങ്കിൽ ''പുറത്തുവരുന്നത് ''

എന്നാണ്. അതിനാൽ, 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന്' എന്നത് അർത്ഥമാക്കുന്നത് ചില പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാലാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം E.P.W. ഡി കോസ്റ്റയും മറ്റൊരു വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും (121 ഐടിആർ 751) കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ശരിക്കും ബാധകമാണ്. ജനങ്ങളുടെ റേഡിയോ ശ്രവണശീലം വിലയിരുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെട്ടു, അതായത് ഡാറ്റ ഇന്ത്യയിൽ ശേഖരിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, വിശകലനമില്ലാതെയും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാതെയും കേവലം ഒരു കൂട്ടം വിവരങ്ങൾ ബി.ബി.സി. **അതിനാൽ വിവരങ്ങൾ കേവലം ഡാറ്റയല്ല, ശാസ്ത്രീയ അറിവാണ്.** നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, ജപ്പാനിലെയും ഫ്രാൻസിലെയും മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലെയും വിവിധ വിദേശ സംരംഭങ്ങളിലേക്ക് ഗ്രണനിലവാരമുള്ളതും ശീതീകരിച്ച കടൽ-ഭക്ഷ്യ ഉൽപന്നങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ഉറപ്പ് നൽകുന്നു. കടൽ-ഭക്ഷ്യ സംസ്കരണം, ഉൽപാദന വിശദാംശങ്ങൾ, സർക്കാർ നയങ്ങൾ, വിനിമയ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ തുടങ്ങിയവ വിദേശ സംരംഭങ്ങളിലേക്ക്. ശീതീകരിച്ച കടൽ-ഭക്ഷ്യ ഉൽപന്നങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ കയറ്റുമതിക്കാർക്കായി അപ്പീൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും അന്തിമരൂപം നൽകുകയും വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ഈ വിദേശ സംരംഭങ്ങളിലേക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകി. അപ്പീൽ നൽകുന്നയാളുടെ വിവരവും അനുഭവവും വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെന്നത് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാളുടെ കയറ്റുമതി 1991-92 കാലഘട്ടത്തിൽ 20 കോടിയിൽ നിന്ന് 1996-97 ആയപ്പോഴേക്കും 100 കോടിയായി ഉയർന്നുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. പരിഗണനയിലുള്ള വർഷത്തിൽ, കയറ്റുമതി ഏകദേശം 60 കോടി രൂപയാണ്, അതിൽ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ ഒരു കോടി രൂപ കമ്മീഷൻ നേടി. 44.79 ലക്ഷം.

16. ഈ കേസിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ട പ്രധാന പ്രശ്നം അപ്പീൽ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ളതാണ്' എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ്. കേസിന്റെ വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും അടിസ്ഥാനമാക്കി, സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ 80 / O കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ അപ്പീൽ അർഹതയുണ്ടെന്നും,

പ്രത്യേകിച്ച് ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം കണക്കിലെടുത്ത് E.P.W. ഡി കോസ്റ്റയും മറ്റൊരു വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും (121 ഐടിആർ 751) ITAT. ക്യാപ്റ്റന്റെ കാര്യത്തിൽ ദില്ലി 'ഡി' ബെഞ്ച് തീരുമാനം. കെ. സി. സൈഗൽ വേഴ്സസ് I.T.O. (54 ഐടിഡി 488). "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

5.9. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ വ്രണിതനായ റവന്യൂ ITAT ക്ക് മുമ്പിൽ ഐടിഎ നമ്പർ 84 / Coch / 1997 അപ്പീൽ പോവുകയും, ഇത് 19.11.2001 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ITAT പരിഗണിക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. 1967 ലെ ഫിനാൻസ് (നമ്പർ 2) ആക്ട് 1961 ലെ ആക്ടിന് ആറാം അധ്യായം A, വകുപ്പ് 80-ഒയും അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ചരിത്രവും ITAT ശ്രദ്ധിച്ചു, കൂടാതെ വകുപ്പ് 80-ഒ നിരവധി ഭേദഗതികൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുണ്ട്. സമയ ഗതി. ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ വിദേശ കക്ഷികളെ സഹായിച്ച അപ്പീൽ നൽകിയ സേവനങ്ങൾ പ്രത്യേകവും സാങ്കേതികവുമായ സേവനങ്ങളാണെന്നും അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് അവകാശപ്പെടാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നും അപ്പീൽ അതോറിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകളുമായി ITAT യോജിക്കുന്നു. ITAT മറ്റ കാര്യങ്ങൾക്കിടയിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും നിലപാടെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു :-

"9. റവന്യൂവിന്റെ കാര്യം, അസ്സസ്സീ സേവനങ്ങൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത് ഇന്ത്യയിൽ ആണ്, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നല്ല. വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് അർഹതയുള്ള സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് മാത്രമേ റെൻഡർ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ, അല്ലാതെ ഇന്ത്യയിൽ റെൻഡർ ചെയ്യാൻ കഴിവുള്ള സേവനങ്ങളല്ല. വരുമാനമനുസരിച്ച്, മറ്റേതൊരു ജനറൽ ഏജന്റിനെപ്പോലെ കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന വസ്തുക്കളുടെ ഗ്രണനിലവാരം നിറവേറ്റുന്നതിനായി മാർക്കറ്റ് സ്റ്റഡീസ്, പ്രോസസ്സിംഗ് പഠനം മുതലായവ പോലുള്ള ഒരു പൊതുവൽക്കരിച്ച സേവനം മാത്രമേ വിലയിരുത്തൽ നടത്തുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം ആനുകൂല്യത്തിന് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അസ്സസ്സീക്ക് അവകാശമില്ല.

കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശത്തോട് യോജിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ല. **സിബിഡിടി v. ഒബറോയ് ഹോട്ടൽസ് (ഇന്ത്യ) (പി) ലിമിറ്റഡിൽ. [1998] 231 ഐടിആർ 148** 'ബിസിനസ്സ്, റിക്രൂട്ടിംഗ്, ട്രെയിനിംഗ് സ്റ്റാഫ് എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള ആധുനിക ഹോട്ടൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കരാർ ഇതെല്ലാം അർഹിക്കുന്ന സേവനങ്ങളാണെന്ന് സുപ്രീം കോടതി വിലയിരുത്തി. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പ്രയോജനത്തിനായി വിലയിരുത്തുന്നയാൾ.... ..... 23-3-1995 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലർ നമ്പർ 700 ൽ ബോർഡ് നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുന്നു. "സാങ്കേതികവും തൊഴിൽപരവുമായ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെടുകയും ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഒരു വിദേശ ഗവൺമെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസ് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്തോളം, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന വ്യക്തിക്ക് ലഭ്യമാകും എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ അത്തരം സേവനങ്ങളുടെ പ്രയോജനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു". മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നയാൾ എന്തെങ്കിലും സേവനം നൽകി വിദേശ കക്ഷിയുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തിയോ എന്നതാണ് ഇപ്പോൾ ചോദ്യം. ഗെലാസൂർ എസ്എയ്ക്കും രാംനാഥ് ആൻറ് കമ്പനിക്കും ഇടയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഏജൻസി കരാറിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 2 (4) പറയുന്നത്, വിപണിയുടെ അവസ്ഥ, അതായത് മത്സ്യബന്ധന സാഹചര്യം, മറ്റ് വിപണികൾ നൽകുന്ന വിലകൾ , ഫ്രഞ്ച് മത്സരാർത്ഥികൾ നൽകിയ വിലകൾ, ബിസിനസ്സ് അവസരങ്ങൾ, സീഫുഡ് ഡാറ്റയുടെ പ്രതിമാസ വിതരണം. **അസ്സസ്സീ ശേഖരിച്ച ഡാറ്റ ആശയവിനിമയം നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു, ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിദേശ കക്ഷി ഒന്നുകിൽ വാങ്ങുന്നതിനോ വാങ്ങാതിരിക്കുന്നതിനോ ആണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.** ഈ കരാറിന്റെ ആർട്ടിക്കിൾ 4 ൽ പറയുന്നുവെന്നത് ശരിയാണ്, "ഗെലാസൂരിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ലാത്ത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വാങ്ങലിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആയ ഏതെങ്കിലും ക്ലെയിം ഉണ്ടായാൽ, ക്ലെയിം പരിഹരിക്കുന്നതിന് നിർമ്മാതാക്കളുമായി ചർച്ചയിലൂടെ 'രാംനാഥ്' പരമാവധി ശ്രമിക്കും". **പാർട്ടി സേവന വിതരണവും നടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. പക്ഷേ,**

സേവനത്തിന്റെ ഈ ഭാഗം ആദ്യത്തേതിന്റെ അനന്തരഫലമാണ്. ടോക്കിയോ, ജപ്പാനിലെ ഹോക്കോ ഫിഷിംഗ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡും കരാറുകാരനും **തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിൽ നിർമാണത്തിലെ ഏറ്റവും പുതിയ ടെൻഡുകൾ / പ്രോസസ്സ് ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ, വിപണിയെക്കുറിച്ചുള്ള വിലയേറിയ വാണിജ്യ, സാമ്പത്തിക വിവരങ്ങൾ** സർക്കാർ നയങ്ങൾ, കൈമാറ്റ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതി ബിസിനസ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും "ഹോക്കോ" യെ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ സഹായിക്കുന്ന ബാങ്കിംഗ് നിയമങ്ങൾ **എന്നിവയെക്കുറിച്ച് അസ്സസ്സീ "ഹോക്കോ" അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നു. . ഇതിനുപുറമെ, വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മേൽനോട്ടം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം, ശുചിത്വം, പുതുമ എന്നിവയുടെ ഉയർന്ന നിലവാരം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് അസ്സസ്സീ സേവനങ്ങൾ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. സൂചിപ്പിച്ച രണ്ടാമത്തെ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളായി കണക്കാക്കാം. ഉൽപ്പാദനം, വാണിജ്യ, സാമ്പത്തിക മേഖലകളിലെ ഏറ്റവും പുതിയ ടെൻഡുകൾ / പ്രോസസ്സ് ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ, വിപണികളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ, സർക്കാർ നയങ്ങൾ, വിനിമയ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ, ബാങ്കിംഗ് നിയമങ്ങൾ മുതലായവ മറ്റ് പാർട്ടികൾക്ക് റെൻഡർ ചെയ്യുകയും അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന മറ്റ് സേവനങ്ങൾ സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ വിദേശ കക്ഷിയെ സഹായിക്കുന്നു. ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ളത് ഒരു പ്രത്യേക സാങ്കേതിക സേവനമാണ്.** ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, വകുപ്പ് 80- ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് അസ്സസ്സീക്ക് യോഗ്യതയുണ്ട്. "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

5.10. രണ്ട് വാക്യങ്ങളിലെ സൂക്ഷ്മമായ വ്യത്യാസത്തെക്കുറിച്ചും ITAT പരാമർശിക്കുന്നു: 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകിയ സേവനങ്ങൾ', 'ഇന്ത്യയിൽ നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ'; **ഗോദ്റെജ് & ബോയ്സ് എംഎഫ്ജി കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. എസ്.ബി.പോട്ട്നിസ്, ചീഫ് കമ്മീഷണർ: (1993) 203 ഐടിആർ 947 (ബോം)** യുടെ കാര്യത്തിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനവും മറ്റ് തീരുമാനങ്ങളും പരാമർശിക്കുമ്പോൾ, അസ്സസ്സീ

ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ കൈമാറിയില്ലെങ്കിൽ, കയറ്റുമതി ഫലപ്രദമാകില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. ITAT അനുസരിച്ച്, പാക്കിംഗ്, ഷിപ്പിംഗ് മുതലായ സേവനങ്ങൾ അസ്സസ്സീ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ, അസ്സസ്സീ കേവലം ഒരു കയറ്റുമതിക്കാരന്, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല, പക്ഷേ, അസ്സസ്സീ നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ പ്രത്യേക സ്വഭാവമുള്ളവയായിരുന്നു, അവ വിദേശ കക്ഷി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി. അതനുസരിച്ച്, റവന്യൂവിന്റെ അപ്പീൽ ITAT നിരസിച്ചു താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തി :-

> "10. വിഭാഗത്തിന് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് താഴെയുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകിയ സേവനങ്ങളും' 'ഇന്ത്യയിൽ റെൻഡർ ചെയ്ത സേവനങ്ങളും' തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം വേഫർ-നേർത്തതാണെന്നത് ശരിയാണ്. ഇന്ത്യൻ കയറ്റുമതിക്കാരന്റെ വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന് നോക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോഴും വ്യത്യാസം നിലനിൽക്കുന്നു. ചരക്കുകൾ കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിന് യോഗ്യമാക്കുന്ന സേവനങ്ങളാണ് ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ. മറുവശത്ത്, ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളെ സ്പെഷ്യലൈസേഷൻ ആവശ്യമുള്ള വിദേശ കക്ഷി ആഗ്രഹിക്കുന്ന സേവനങ്ങളായി കണക്കാക്കാം. വിദേശ കക്ഷിക്ക് **വിശദാംശങ്ങളിലോ വിവരങ്ങളിലോ നിർദ്ദിഷ്ട വിശദാംശങ്ങളിലോ താൽപ്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം വിശദാംശങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ പാർട്ടി വിതരണം ചെയ്യുകയും അത്തരം വിശദാംശങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വാങ്ങുകയോ വാങ്ങാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, അത്തരം സേവനങ്ങൾ "ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള സേവനങ്ങൾ" ആയി കണക്കാക്കാം. വിദേശ കക്ഷി എന്തെങ്കിലും സേവനം തേടുകയും അത് റെൻഡർ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, ഇത് ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള ഒരു സേവനമാണ്**, അതേസമയം ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ മറ്റ് പാർട്ടിയുടെ അഭ്യർത്ഥനയുടെയോ ആവശ്യത്തിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല. **ഗോദ്റെജ് & ബോയ്സ് എംഎഫ്ജി കോ. ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് എസ്.ബി. പോട്ട്നിസ്, ചീഫ് കമ്മീഷണർ [1993] 203 ഐടിആർ 947** 'വിദേശ വിപണന, വ്യാവസായിക ഉൽപ്പാദനം, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവ്, അനുഭവം, വൈദഗ്ധ്യം എന്നിവ വിദേശികൾക്ക് കാര്യക്ഷമമായി

പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും നൽകുന്നതിന് ഒരു വ്യവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ബോംബെ ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി. കമ്പനിയെ റെൻഡർ ചെയ്ത സേവനങ്ങളായി കണക്കാക്കാം, അത് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് യോഗ്യത നേടുന്നു.

11. മിത്തൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ (മേൽ പരാമർശം), ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ദില്ലി ബെഞ്ച്-ഡി, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ലക്ഷ്യവും ചൈതന്യവും പ്രധാനമായും ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനത്തെയും വിദേശത്തെയും നൈപുണ്യത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണെന്നും വിവരങ്ങൾ ഇന്ത്യ പാർട്ടിക്ക് പുറത്ത് നൽകിയതിനാൽ ഇത് ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് ഉപയോഗിക്കുകയും പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ പേയ്മെന്റ് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിബന്ധന പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് പറയാം. E.P.W. ഡാ കോസ്റ്റ (മേൽ പരാമർശം) ദില്ലി ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തിയത്, വിലയിരുത്തുന്നയാൾ കൈമാറിയ വിവരങ്ങൾ പ്രായോഗിക സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും എന്തെങ്കിലും വ്യക്തമായ എന്തെങ്കിലും നിർമ്മിക്കുകയോ നിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്തതിന്റെ ഫലമാണെന്നും അത്തരം വിവരങ്ങൾ വിദേശ കക്ഷി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെന്നും വകുപ്പ് 80- ഒ പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് വിവരങ്ങൾ മതിയാകും.

12. വേർപിരിയുന്നതിനുമുമ്പ്, നമുക്ക് നെഗറ്റീവ് രീതിയിൽ ചിന്തിക്കാം. **മാർക്കറ്റിംഗ്, പ്രോസസ്സിംഗ്, ക്വാളിറ്റി കൺട്രോൾ മുതലായ വിവരങ്ങൾ മറ്റ് കക്ഷികൾക്ക് അസ്സസ്സീ നൽകിയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, കയറ്റുമതി ഫലവത്താകില്ല. ഈ വിവരങ്ങളുടെ ചുരുക്കത്തിൽ, അസ്സസ്സീ പാക്കിംഗ്, ഷിപ്പിംഗ് മുതലായ സേവനങ്ങൾ ചെയ്യുകയും ഗുണനിലവാരവും അളവും ഉറപ്പാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അസ്സസ്സീ കേവലം ഒരു കയറ്റുമതിക്കാരനാണ്, മാത്രമല്ല വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം പരിഗണിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല**. ഈ കോണിൽ നിന്ന് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ, അസ്സസ്സീക്ക് വിജയിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ”

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

6. റെക്കോർഡിലെ മെറ്റീരിയലിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്ന വസ്തുതകൾ സമാനമായ മാതൃകയിൽ, 1994-95, 1995-96, 1996-97 എന്നീ മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദത്തെ ITAT അനുവദിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുപോലെ, ഈ വിലയിരുത്തൽ വർഷങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ അപ്പീലുകൾ ഒന്നിച്ച് കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയും 09.06.2016 ലെ പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഹൈക്കോടതി തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു, ഇത് ഈ അപ്പീലുകളിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്.

<u>ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധി</u>

7. 09.06.2016 ലെ പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിൽ, കേരള ഹൈക്കോടതി ITAT യോട് വിയോജിക്കുകയും അപ്പീൽ കേൾക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശവാദം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ല, അടിസ്ഥാനപരമായി അപ്പീൽ വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്കായുള്ള ഒരു സമുദ്ര ഉൽപന്ന സംഭരണ ഏജന്റാണെന്ന് കണ്ടെത്തി, ഇന്ത്യയിലേതിനേക്കാൾ വിദേശത്ത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിവുള്ള വൈദഗ്ധ്യത്തിന് യാതൊരു അവകാശവാദവുമില്ലാതെ, അതിനാൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സേവനങ്ങൾ 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകിയ സേവനങ്ങൾ' ആയി യോഗ്യത നേടുന്നില്ല.

8. സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങളും ഈ അപ്പീലുകളുടെ വിഷയവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതിയെ ITAT യോട് വിയോജിക്കാനും നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം ആവശ്യമായ സവിശേഷതകളിൽ[10] അസ്സസ്സീയുടെ കിഴിവ് നൽകാനുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിക്കാനും കാരണമായ വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളും യുക്തിയും പരിശോധിക്കാം.

8.1. വരുമാനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള സമർപ്പണങ്ങളുടെ പ്രധാന കാതൽ, ഒരു വശത്ത്

10 10.12.2015 തീയതിയിലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 21/2015 ന് കീഴിലുള്ള വരുമാനം കാരണം അപ്പീൽ നിലനിർത്താൻ കഴിയുമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് വിലയിരുത്തൽക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ച പ്രാഥമിക പോയിന്റുകളിലൊന്ന്. -ടാക്സ് ഇഫക്ട്, കാസ്കേഡിംഗ് ഇഫക്ടിന് സാധ്യതയില്ല, കാരണം ഈ വ്യവസ്ഥ പിന്നീട് ഭേദഗതി ചെയ്തു. 2002 ലെ ഐടിഎ നമ്പർ 131 മായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാരംഭ ഉത്തരവ് പാലിച്ചുകൊണ്ട് ഐടിടി എല്ലാ ഉത്തരവുകളും പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനിടെ ഹൈക്കോടതി ഈ വിഷയത്തിൽ വിലയിരുത്തുന്നവരോട് യോജിച്ചില്ല; ഒപ്പം ഓർഡർ ചെയ്ത ഓർഡറിന് ഒരു കാസ്കേഡിംഗ് ഫലമുണ്ട്. ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഈ വസ്തുത ഞങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നില്ല, അതിനാൽ കൂടുതൽ അഭിപ്രായം ആവശ്യമില്ല.

മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരനും യഥാക്രമം രണ്ട് വിദേശ കമ്പനികളും തമ്മിലുള്ള കരാറുകളെ പരാമർശിച്ച്, അസ്സസ്സീ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഏജന്റ് മാത്രമായിരുന്നു. ; ഒരു മത്സ്യ സംഭരണ ഏജന്റ് എന്ന നിലയിൽ അതിന്റെ മുഖ്യസേവനം മാറ്റിനിർത്തിയാൽ മറ്റ് എല്ലാ സേവനങ്ങളും ആകസ്മികമായിരുന്നു; വിലയിരുത്തൽ അതിന്റെ സേവനങ്ങൾ "ഇന്ത്യയിൽ" നൽകി, "ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന് വിരുദ്ധമായി. ഇന്ത്യ ആസ്ഥാനമായുള്ള അസ്സസ്സീയും വിദേശത്ത് നിന്നുള്ള പ്രിൻസിപ്പലും തമ്മിലുള്ള ആശയവിനിമയം അവരുടെ ഇടപാടുകൾ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരില്ലെന്നും റവന്യൂവിനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് വാദിച്ചു. റവന്യൂവിനുവേണ്ടിയുള്ള സമർപ്പണങ്ങളെ **ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ V. തോമസ് കുര്യൻ (മരിച്ചയാൾ) ലെ എൽ ആർ ശ്രീമതി പ്രിമാരി സി. തോമസ്** (2012) 72 DTR (Ker) ആയി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തീരുമാനത്തോടെ പിന്തുണച്ചിരുന്നു. മറുവശത്ത്, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലെ പ്രധാന വ്യവസ്ഥ വിശദീകരണത്തിന്റെ (iii) വകുപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് വായിച്ചപ്പോൾ, ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനി സേവനം നൽകി കഴിഞ്ഞാൽ വ്യക്തമായിരുന്നുവെന്ന് അസ്സസ്സീക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു. അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന മറ്റൊരു വ്യക്തി) ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തുള്ള ഒരു വിദേശ സ്ഥാപനം ഇത് 'ഉപയോഗിക്കുന്നു', ഉപദേശം ഇന്ത്യൻ മണ്ണിൽ നിന്ന് നൽകിയാൽ അതിൽ ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. കരാറിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ സേവനങ്ങളും വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരുമോയെന്ന കോടതിയുടെ അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അസെസ്സിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പ്രതികരണം, 'സേവനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നയാൾ പുറത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, എല്ലാം കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്ന സേവനങ്ങൾ പ്രൊവിഷന്റെ പരിധിയിൽ വരും. അതിനാൽ, അസ്സസ്സീയുടെ സ്ഥാപനം 'അതിന്റെ സേവനങ്ങളിൽ ഏതാണ് കിഴിവ്ക്ക് യോഗ്യത നേടുന്നത് ഒരു അനന്തരഫലമല്ല, പകരം അനാവശ്യമാണ്' എന്ന് അസ്സസ്സീക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു. സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗ്രേണനിലവാരവും കായികക്ഷമതയും പരിശോധിക്കുന്നതിൽ മാത്രമേ അതിൽ വിലയിരുത്തൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളൂവെങ്കിലും വാണിജ്യപരമോ സാങ്കേതികമോ ആയ വിവരങ്ങൾ വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുതയെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് **തോമസ് കുറിയന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനം അസ്സസ്സീക്ക് വേണ്ടി വേർതിരിച്ചു.

നിലവിലെ കേസിലെ മൂല്യനിർണ്ണയം വാണിജ്യപരവും സാങ്കേതികവുമായ വിവരങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുകയായിരുന്നു, കൂടാതെ അസ്സസ്സീ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് വിദേശ കമ്പനികൾ എങ്ങനെ ചരക്കുകൾ വാങ്ങാമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. 23.03.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 , **എം /എസ് കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ് V. ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, സെൻട്രൽ** : 1 (1992) 195 ITR 81 (SC)*;* **ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ V. മിത്തൽ കോർപ്പറേഷൻ: (2005) 272 ഐടിആർ 87 (ദില്ലി); ലി & ഫംഗ് ഇന്ത്യ (പി) ലിമിറ്റഡ് v. ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ: (2008) 305 ITR 105 (ദില്ലി); ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ വി. ചകിയാറ്റ് ഏജൻസികൾ (പി) ലിമിറ്റഡ്: (2009) 314 ഐടിആർ 200 (Mad); ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ വി. ഇഞ്ച്കേപ്പ് ഇന്ത്യ (പി) ലിമിറ്റഡ്: (2005) 273 ഐടിആർ 92 (ദില്ലി); സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ട് ടാക്സ്, ന്യൂഡൽഹി v. ഒബറോയ് ഹോട്ടൽസ് (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ലിമിറ്റഡ്: (1998) 231 ഐടിആർ 148 (എസ്സി), ഇ.പി.ഡബ്ല്യു. ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം) ലെ തീരുമാനങ്ങൾ എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ച് അസ്സസ്സീക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കലുകൾക്ക് പിന്തുണ നൽകി.

8.2. എതിരാളികളുടെ സമർപ്പണങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി, ആക്ടിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പ് അതിന്റെ വിശദീകരണത്തോടെ വിശകലനം ചെയ്യാൻ തുടങ്ങി (iii). വ്യവസ്ഥകളുടെ പ്രസക്തമായ വാചകം പുനർനിർമ്മിച്ച ശേഷം, ഹൈക്കോടതി അവരുടെ നിഘണ്ടു അർത്ഥങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് 'നിന്ന്', 'ഇൽ' എന്നീ പ്രീപോസിഷനുകളുടെ ലെക്സിക്കൽ സെമാന്റിക്സിൽ പ്രവേശിച്ചു. തുടർന്ന്, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്ക് പഴയപടിയാക്കിയ ഹൈക്കോടതി, അതിൽ സ്ഥിരത പുലർത്തുന്നത് ഇന്ത്യൻ ഏജന്റ്, ഫോറിൻ പ്രിൻസിപ്പൽ, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഇന്ത്യൻ ഏജന്റ് എന്നിവയാണെന്നും എന്നാൽ വേരിയബിളുകൾ 'എങ്ങനെ', 'എവിടെ' സേവനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു. അതിനുശേഷം, ഹൈക്കോടതി നിയമത്തിലെ 80-ഒ വകുപ്പിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും പരിശോധിക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു: -

> "29. വിദേശ കരുതൽ ധനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് രാജ്യത്തിന്റെ ഫലമുണ്ടായാൽ ഓരോ രാജ്യവും ഏത് അളവിലും പകുതിയിലധികം പാലിക്കുന്നു. ഇന്ത്യയും ഒരു അപവാദമല്ല. വിദേശനാണ്യം നേടുന്നവർക്ക് ഇത് പ്രോത്സാഹനവും പ്രോത്സാഹനവും നൽകുന്നു. പ്രോത്സാഹനത്തിനു മുകളിലേക്കും മുകളിലേക്കും

വിദേശനാണ്യത്തിലെ നികുതി വരുമാനത്തിൽ നിന്ന് കിഴിവ് ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യമാണ് - അതാണ് വകുപ്പ് 80-ഒ. ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ പിന്നിലെ നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം അന്വേഷിക്കുകയല്ല. അന്താരാഷ്ട്ര തലത്തിൽ ഇന്ത്യൻ കമ്പനികളുടെ സംരംഭക സംരംഭവും നവീകരണവും സർക്കാർ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു പരിധിവരെ, അന്താരാഷ്ട്ര തലത്തിൽ ഇന്ത്യൻ ബുദ്ധി പ്രകടമാക്കുന്ന ഏതൊരു ഇന്ത്യക്കാരനെയും രാഷ്ട്രം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു, ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതികവിദ്യ, അറിവ് മുതലായവ ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ ഒരു വിദേശ കമ്പനി പോലും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അത് ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് മാത്രമല്ല ഇന്ത്യയിലും ഒരു ബൗദ്ധിക സംരംഭമാണ്. ഉപയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥം വിവരങ്ങളുടെ അന്തിമ ഉപയോഗമോ അറിവോ ആണെന്ന് ഞങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നു, പക്ഷേ അതിന്റെ കേവലം പ്രോസസ്സിംഗ് അല്ല. "

8.3. ബാറിൽ ഉദ്ധരിച്ച കീഴ്വഴക്കങ്ങളിൽ നിന്ന് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വ്യാഖ്യാനവും പ്രയോഗവും സംബന്ധിച്ച് ലഭിക്കേണ്ട സ്ഥാനം ഹൈക്കോടതി പരിശോധിച്ചു. അതേ ഹൈക്കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്ത ഒരു കേസ് **തോമസ് കുര്യൻ** (മേൽ പരാമർശം) യിൽ, ഇന്ത്യയിലെ കയറ്റുമതിക്കാർ സംസ്കരിച്ച മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരവും തരവും പരിശോധിക്കുകയും ഫിറ്റ്നസ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതായി അസ്സസ്സീ നൽകിയ പ്രധാന സേവനം സമ്മതിച്ചതായി ഹൈക്കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ; അത്തരമൊരു സേവനം പൂർണ്ണമായും ഇന്ത്യയിൽ തന്നെ നടത്തി. **E.P.W. ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം)- ൽ ഇത് കൂടുതൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു. രാഷ്ട്രീയ, സാമൂഹിക, സാമ്പത്തിക വിഷയങ്ങളുടെ മനോഭാവം വിലയിരുത്തുന്നതിനായി അഖിലേന്ത്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക, പൊതുജനാഭിപ്രായം നടത്തുന്നതിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഉപദേഷ്ടാവായിരുന്നു, ലണ്ടൻ ആസ്ഥാനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ബിബിസി, വിവരങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള അസ്സസ്സീ നൽകിയതാണെങ്കിലും, അസ്സസ്സീയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലേക്കുള്ള പ്രക്ഷേപണ പരിപാടികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനോ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനോ അത് മറ്റൊരു രാജ്യത്ത് മുഴുവനായും ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് പറയാം എന്ന് ഹൈക്കോടതി നിലപാടെടുത്തു. **മിത്തൽ കോർപ്പറേഷന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ചില വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഒരു വാങ്ങൽ ഏജന്റായി കമ്മീഷൻ ലഭിച്ചതായി ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, കൂടാതെ പരിഗണന ലഭിച്ചയിടത്ത് പോലും അസ്സസ്സീ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. വാണിജ്യ വിവരങ്ങൾ മാത്രം

നൽകുന്നതിന്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ തീരുമാനത്തിൽ നിന്ന്, അസ്സസ്സീ നൽകിയ വാണിജ്യ വിവരങ്ങൾ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ എങ്ങനെ ഉപയോഗിച്ചുവെന്നത് ശേഖരിക്കാനാവില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, ഇത് 'വ്യവസ്ഥയുടെ പ്രയോഗം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള നിർണായക ഘടകമാണ്' . **ഒബറോയ് ഹോട്ടലുകളിലെ** (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലം വ്യക്തമല്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വീണ്ടും നിരീക്ഷിച്ചു, എന്നാൽ കരാറിൽ അസ്സസ്സീ നൈജീരിയൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പരിശീലിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ, കരാറിന് കീഴിലുള്ള അസ്സസ്സീ നിസ്സംശയമായും അതിന്റെ വാണിജ്യ, ശാസ്ത്ര വൈദഗ്ധ്യം, പരിചയവും നൈപുണ്യവും, ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം. **ഇഞ്ച്കേപ്പ് ഇന്ത്യയുടെ** (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ, യൂറോപ്യൻ, അമേരിക്കൻ വിപണികളുടെ നിലവിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ടെക്സ്റ്റൈൽ ടെസ്റ്റിംഗ്, സോഫ്റ്റ് ലൈനുകളുടെ പരിശോധന, ഇലക്ട്രിക്കൽ, ഇലക്ട്രോണിക് ഉൽപന്നങ്ങൾ എന്നിവയിൽ അസ്സസ്സീ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്ക് വിശദീകരണം (iii) ചേർക്കുന്നതിന് വളരെ മുമ്പാണ് ഈ പ്രശ്നം ഉണ്ടായതെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. **ലി & ഫംഗിലെ** (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച്, ഹൈക്കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്, സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ഒരു വാങ്ങൽ ഏജന്റായി നൽകിയെന്ന് അസ്സസ്സീ അവകാശപ്പെടുവെന്നും അസ്സസ്സീ നടത്തുന്ന സേവനങ്ങൾക്ക് അറിവ്, വൈദഗ്ധ്യം, അനുഭവം എന്നിവ ആവശ്യമാണെന്ന് ദില്ലി ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി; അതിനാൽ, ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് അയച്ച വാണിജ്യ വിവരങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് വിദേശ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ഫീസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാൻ അർഹമാണ്. ഒരു അസ്സസ്സീ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ ഒരു വിദേശ ഗവൺമെന്റിനോ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തുള്ള എന്റർപ്രൈസസിനോ നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, വിദേശ സ്വീകർത്താവ് 'ആനുകൂല്യം ഉപയോഗിച്ചാലും കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാമെന്ന ബോർഡിന്റെ വ്യക്തതയ്ക്ക് ഈ തീരുമാനം ജുഡീഷ്യൽ മുദ്ര പതിപ്പിച്ചുവെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇന്ത്യയിലെ അത്തരം സേവനങ്ങളുടെ. ഈ പരിഗണനയിൽ, **ചാകിയത്ത് ഏജൻസികളുടെ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ തീരുമാനത്തെ ഹൈക്കോടതി

അവസാനമായി പരാമർശിക്കുകയും അതിൽ, ഷിപ്പിംഗ് ഏജന്റായ അസ്സസ്സീ, കപ്പൽ ഉടമ ചരക്ക് എടുത്ത് കടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയാണെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. സമയത്തിനുള്ളിലും സമ്മതിച്ച നിരക്കിലും; കപ്പൽ ഉടമകൾക്ക് ചരക്ക് ലഭ്യതയെയും അതിന്റെ ലക്ഷ്യസ്ഥാനങ്ങളെയും ഇടയ്ക്കിടെ ഇടവേളകളിൽ ലഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ തീരങ്ങളിൽ കപ്പലുകളുടെ യാത്ര പ്രോഗ്രാം ചെയ്യാൻ കപ്പൽ ഉടമകളെ പ്രാപ്തരാക്കി. തന്നിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളിൽ, മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നയാൾ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തുള്ള ഉപയോഗത്തിനായി വിദേശ ഷിപ്പിംഗ് ഉടമയ്ക്ക് വാണിജ്യ സേവനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ ഒരു കമ്മീഷൻ ലഭിച്ചുവെന്നും ഇത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തി. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അത്തരം ചർച്ചകൾക്ക് ശേഷം, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ രണ്ട് നിർണായക വശങ്ങൾ അതിൽ പരിഗണനയിലില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു: ഒരു ഇന്ത്യൻ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ ഏതുതരം സേവനങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരും? 'ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഉപയോഗം' എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഇറക്കുമതി എന്താണ്? ഹൈക്കോടതി ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു:

> "46 മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രഖ്യാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവയിലൊന്നിലും, ആക്ടിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പിന്റെ രണ്ട് നിർണായക വശങ്ങൾ പരിഗണനയിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്: (i) ഏത് തരം സേവനങ്ങൾ ഒരു ഇന്ത്യൻ എന്റിറ്റി റെൻഡർ ചെയ്യുന്നത് പ്രൊവിഷന്റെ പരിധിയിൽ വരും; (ii) 'ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് ഉപയോഗിക്കുക' എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ സൂചന എന്താണ്? "

8.4. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങനെ പറഞ്ഞ **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ അന്നത്തെ ബാധകമായ ആവശ്യകത അനുസരിച്ച് സിബിഡിടിയുടെ അംഗീകാരം നേടിയ ശേഷം അതിൽ നിർമാണത്തിനായി ലിബിയയിലെ ഒരു ഡാം, ജലസേചന പദ്ധതികൾ, ഇറാഖിലെ ജലവിതരണ പദ്ധതികൾ മുതലായ വിവിധ കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ട സിവിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനിയാണ് അസ്സസ്സീ. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യത്തിനായി അസ്സസ്സീ

അവകാശവാദമുന്നയിച്ചതിൽ, നിസ്സംശയമായും വിദേശ ഗവൺമെന്റിന് അസ്സസ്സീ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്നും അവ പ്രത്യേക അറിവ്, അനുഭവം, കഴിവ് എന്നിവ വേണ്ട സാങ്കേതിക സേവനങ്ങളാണെന്നും ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി. അസ്സസ്സീ ഒരു കമ്പനിയാണെന്നും ഇത് ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും സാങ്കേതികത സേവനങ്ങൾ അതിന്റെ ജീവനക്കാരുടെ മാധ്യമത്തിലൂടെ മാത്രമേ ആകാവൂ നിരീക്ഷിക്കുമ്പോൾ അസ്സസ്സീയിലെ ജീവനക്കാരും വിദേശ ഗവൺമെന്റും തമ്മിലുള്ള പ്രിവിറ്റി ഓഫ് കോൺട്രാക്ട് ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആ സേവനങ്ങൾ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്ന റവന്യൂവിന്റെ വാദം ഈ കോടതി നിരസിച്ചു. രസീതുകളുടെ ലേബലിംഗിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു കിഴിവ് ക്ലെയിമിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നികുതി അല്ലെങ്കിൽ നികുതിയിളവിന് ഒരു ഇനത്തിന്റെ യോഗ്യത അതിൽ കക്ഷികൾ നൽകിയ ലേബലിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി, ഒരു അസ്സസ്സീക്ക് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ട്, കാരണം കരാറിൽ ചില രസീതുകൾ റോയൽറ്റി, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷൻ എന്ന് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, ഒരു പ്രത്യേക ലേബലിന്റെ അഭാവം, കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാനുള്ള അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശത്തെ നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല വാസ്തവത്തിൽ രസീതുകൾക്കുള്ള പരിഗണന വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഉറവിടങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണ്. ഹൈക്കോടതിയും **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷന്റെ** വിധിയിൽ കരാർ പ്രകാരം അടച്ച കരാർ തുക അത്തരം വിവരങ്ങളിലേക്കും സേവനങ്ങളിലേക്കും വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു നിയമാനുസൃതമായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നതാണെന്ന് എന്നും, അത്തരം പരിഗണനയുടെ പരിധി വരെ വകുപ്പിന് കീഴിൽ ലഭ്യമായ കിഴിവുകളുടെ ആനുകൂല്യം അസ്സസ്സീക്ക് നൽകുന്നു എന്നും ഇത് റവന്യൂവിന്റെ കടമയും അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശവും ആണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തി.

8.5. **ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ വി. ഖുർഷീദ് അൻവർ: (2009) 311 ഐടിആർ 468 (മദ്രാസ്)** കേസിൽ ഇറ്റലി ആസ്ഥാനമായുള്ള ഒരു എന്റർപ്രൈസിനുള്ള യന്ത്രങ്ങൾക്കും ഉപകരണങ്ങൾക്കുമായി വില്പന പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും വില്പന കരാറിൽ ഏർപ്പെടാനും അസ്സസ്സീക്ക് പ്രത്യേക ഏജൻസി ഉണ്ടായിരുന്നതിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു. കരാറിന്റെ കരുത്തിൽ, അസ്സസ്സീ വിദേശ സംരംഭവുമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം അസ്സസ്സീക്ക്

ചോദിച്ചാൽ കേവലം ലഭ്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു; റെക്കോർഡുകളും മെറ്റീരിയലുകളും ക്ലെയിമിനെ പിന്തുണയ്ക്കേണ്ടതാണ്, ഒപ്പം പറഞ്ഞ വകുപ്പിന്റെ പ്രയോജനം ശരിയായ കാര്യമായി ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല, ഇത് വസ്തുതയുടെ ഒരു ചോദ്യമാണ്, ഇത് റെക്കോർഡുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ AO പരിഗണിക്കും. അങ്ങനെയാകുമ്പോൾ, വിദേശ സംരംഭം നിർമ്മിക്കുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെയും സ്പെയറുകളുടെയും വിൽപ്പനയെ അസ്സസ്സീ ഫലപ്രദമായി സ്വാധീനിച്ചുവെന്ന് ഒരു പ്രത്യേക കണ്ടെത്തൽ അപ്പീൽ അതോറിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്; അതിനാൽ, അസ്സസ്സീക്ക് സെയിൽസ് കമ്മീഷൻ മാത്രമേ ലഭിച്ചുള്ളൂ, അത് സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പ്രവർത്തനത്തിനും വേണ്ടിയല്ല, അതിനാൽ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അസ്സസ്സീക്ക് അവകാശമില്ല.

8.6. **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ, ഖുർഷീദ് അൻവർ** (മേൽ പരാമർശം) എന്നിവരുടെ തീരുമാനങ്ങളുടെ അനുപാതത്തിൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവരുന്നതിനാൽ ഹൈക്കോടതി ആവശ്യകതകൾ സംഗ്രഹിച്ചു: -

> "53. കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷനിൽ നിന്നും ഖുർഷീദ് അൻവറിൽ നിന്നുമുള്ള ഒരു വിദേശ എന്റർപ്രൈസസിൽ നിന്നുള്ള എല്ലാ രസീതുകളും സ്വയമേവ നാമനിർദ്ദേശം നിലനിൽക്കെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടുന്നതിന് യോഗ്യമാകില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നു. വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സേവനങ്ങൾക്കാണ് കമ്മീഷൻ എന്ന് മെറ്റീരിയലുകളിലൂടെ റവന്യൂവിന് മുന്നിൽ തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യത വാസ്തവത്തിൽ അസ്സസ്സീക്ക് ഉണ്ട്. വസ്തുതകളോ, കരാറിന്റെ നിലനിൽപ്പോ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യം സ്വീകരിക്കുന്നതോ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കമ്മീഷൻ കിഴിവുള്ളതാണെന്ന ധാരണയിലേക്ക് നയിക്കുന്നില്ല. "

8.7. അതിനാൽ, ബാധകമായ നിയമ വ്യവസ്ഥകളിലൂടെ സഞ്ചരിച്ചു; അതിന്റെ വാചകത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ അർത്ഥം; കീഴ്വഴക്കങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന സ്ഥാനം, വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ടുപോയി, യഥാക്രമം ഫ്രഞ്ച്, ജാപ്പനീസ് കമ്പനികളുമായുള്ള അപ്പീലിൻറെ കരാറുകളെ പരാമർശിച്ച്, അസ്സസ്സീ നിർവഹിച്ചുവെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ചില പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് യോഗ്യത നേടാനാവില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കുന്നതിന്; അപ്പീലുകളിലൊന്നും, അസ്സസ്സീമാർ ആ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം യോഗ്യത നേടുന്നതിന് അവർ ചെയ്ത സേവനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു മെറ്റീരിയലും വച്ചിട്ടില്ല.

8.8. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്ക് വിശദീകരണം (iii) പരാമർശിക്കുമ്പോൾ, വിദേശത്തേക്ക് വിവരങ്ങൾ കൈമാറുന്നത് സേവനം ഇന്ത്യയിൽ നിന്നല്ല, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നാണെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി; എല്ലാ രസീതുകൾക്കും ഇളവിന് അർഹതയില്ല; നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സേവനങ്ങളുടെ ശ്രേണിയിൽ അതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ ബൗദ്ധിക പരിശ്രമങ്ങളിലും കണക്ടിവിറ്റിയുടെ ത്രെഡ് ഉണ്ട്. ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ ചർച്ച ഇനിപ്പറയുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ സംഗ്രഹിച്ചു :-

> "56. ചുരുക്കത്തിൽ, വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കിഴിവുകളുടെ ആനുകൂല്യത്തിന് അസ്സസ്സീക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്ന ട്രിബ്യൂണൽ നിലപാടിൽ രണ്ട് കാര്യങ്ങളിൽ തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് ഞങ്ങൾ നിഗമനം ചെയ്യുന്നു. ആക്ടിന്റെ 80-ഒ: ആദ്യം, **ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിലേക്ക് കേവലം വിവരങ്ങൾ കൈമാറുന്നത്, വ്യക്തമായും, ഇത് ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വിദേശത്ത് നൽകിയ സേവനമാണെന്ന് മറിച്ചു ഇന്ത്യയിലല്ല എന്നു കാണിക്കാൻ പോകുന്നില്ല**. ഒരു കരാറുണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ഒരു ഇന്ത്യൻ ഏജന്റ് എല്ലായ്പ്പോഴും ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും വിവരങ്ങൾ - സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം പോലും - വിദേശത്തുള്ള ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് ഉറപ്പിക്കാം. 'ഇന്ത്യയിൽ നടത്തിയ സേവനങ്ങളെ' പരാമർശിക്കാതെ തന്നെ കിഴിവ് നേടാൻ അത് യോഗ്യമാണെങ്കിൽ, വിശദീകരണത്തിലെ (iii) പദപ്രയോഗം ഒട്ടിയോസായി മാറുന്നു. നിയമാനുസൃതമായ മിച്ചം നിർമാണത്തിന്റെ ഒരു നിശ്ചിത കാനോനല്ല എന്നത് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്; മറിച്ച് അത് ഒഴിവാക്കണം.
>
> 57. വിദേശരാജ്യങ്ങളുടെ തീരങ്ങളിൽ എത്തി **അവിടെ പ്രയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ഭാരതീയമായ ഏതൊരു തരത്തിലും ഉള്ള അറിവുകളെ കുറിച്ച് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അറിവ് നൽകുക എന്നതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യം**. തത്ഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഗുണങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലേക്കും വ്യാപിച്ചേക്കാം, E.P.W. ഡാ കോസ്റ്റയും കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷനും, **എല്ലാ രസീതുകൾക്കും ഇളവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ**

കഴിയില്ലെന്ന് അപെക്സ് കോടതി വിലയിരുത്തി. അസ്സസ്സീമാർക്കായി പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഉപയോഗിച്ച സാമ്യതയെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ പരാമർശിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഇന്ത്യയിൽ ഒരു അഭിഭാഷകൻ ഇന്ത്യയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിദേശത്ത് നിലയുറപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വിദേശ ക്ലയന്റിന് സേവനങ്ങൾ നൽകാം. ഇന്ത്യയിൽ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിൽ നിന്നും ചെയ്യുന്ന സേവനമാണിത്. മറുവശത്ത്, ആ പ്രൊഫഷണൽ ഉപദേശം വിദേശത്ത് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഇന്ത്യൻ വംശജരായ ക്ലയന്റുകൾ അഥവാ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നിയമങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പോലും അന്താരാഷ്ട്ര വ്യവഹാരങ്ങളിൽ സംഭവിക്കുന്നത് പോലെ, പ്രതിഫലം ആനുകൂല്യത്തിന് യോഗ്യമാണ്.

58. **വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സേവനങ്ങളുടെ ശ്രേണി പരിശോധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, അതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ ബൗദ്ധിക പരിശ്രമങ്ങളിലും നമുക്ക് കണക്ലിവിറ്റിയുടെ ത്രെഡ് തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും** : ഏതെങ്കിലും പേറ്റന്റ്, കണ്ടുപിടുത്തം, മോഡൽ, ഡിസൈൻ, രഹസ്യ ഫോർമുല അല്ലെങ്കിൽ പ്രോസസ്സ് അല്ലെങ്കിൽ സമാന സ്വത്തവകാശം, വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ പരിജ്ഞാനം, അനുഭവം അല്ലെങ്കിൽ നൈപുണ്യം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച അവകാശം, അല്ലെങ്കിൽ ലഭ്യമായ അല്ലെങ്കിൽ നൽകുന്നതിന് സമ്മതിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സർക്കാരിനോ എന്റർപ്രൈസസിനോ അസ്സസ്സീ ലഭ്യമാക്കുകയോ നൽകുകയോ ചെയ്യുന്ന സേവനം. അസ്സസ്സീ അത്തരം ഗവൺമെന്റിനോ എന്റർപ്രൈസസിനോ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യുന്നതോ സമ്മതിച്ചതോ ആയ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങളുടെ പ്രതിഫലമോ ആവാം. അവ തികച്ചും വ്യതിരിക്തവും വ്യത്യസ്തവുമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. **സേവനങ്ങൾക്ക് ബൗദ്ധികതയുടെ ഒരു വായു ഉണ്ട്; അതിനാൽ, ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിന് നൽകുന്ന എല്ലാ സേവനങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കാനാവില്ല, കാരണം ഇത് വിശദീകരണം (iii) ലംഘനം ചെയ്യുന്നതിന് തുല്യമാകില്ല.** ''

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

8.9. വിഷയം അവസാനിപ്പിക്കുമ്പോൾ, ''റെൻഡർ'' എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ നിഘണ്ടു അർത്ഥത്തെ ഹൈക്കോടതി പരാമർശിക്കുകയും ''റെൻഡറിംഗിൽ'' ''നൽകൽ'', ''പ്രകടനം''

എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്നും നിരീക്ഷിച്ചു; നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നൽകാമെങ്കിലും വിദേശ മണ്ണിൽ അത് നടപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ള ചില സേവനങ്ങൾ അസ്സസ്സീമാർ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും വസ്തുക്കൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ അവർ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു; സംശയാസ്പദമായ കരാറുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്, ഇന്ത്യയിലേതിനേക്കാൾ വിദേശത്ത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിവുള്ള വൈദഗ്ധ്യത്തിന് യാതൊരു അവകാശവാദവുമില്ലാതെ വിദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സമുദ്ര ഉൽപന്ന സംഭരണ ഏജന്റുമാരായിരുന്ന അസ്സസ്സീമാർ. അതനുസരിച്ച്, റവന്യൂവിന് അനുകൂലമായി നിയമത്തിന്റെ ചോദ്യത്തിന് ഹൈക്കോടതി ഉത്തരം നൽകുകയും ITAT പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ മാറ്റിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

എതിർഭാഗം സമർപ്പണങ്ങൾ

അപ്പീൽ വാദിയുടെ മുഖ്യ വാദങ്ങൾ

9. വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് നൽകിയ സേവനങ്ങൾക്ക് പകരമായി അപ്പീൽ വാദി നേടിയ വിദേശനാണ്യത്തിന് ആക്ടിന്റെ 80- ഒ വകുപ്പ് ബാധകമാകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചയിൽ, അപ്പീൽ വാദിക്കായി പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വ്യാഖ്യാന പ്രക്രിയ വിശാലമാക്കി, പദ്ധതി, ഒബ്ജക്ട് എന്നിവയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ സമർപ്പണങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുകയും, കൂടാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തിൽ, വസ്തുവിനെയും തത്വങ്ങളെയും കുറിച്ചുള്ള നിലവിലെ കേസ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തീരുമാനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പരാമർശിക്കുന്നു.

9.1. ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും വിദേശനാണ്യം നേടുന്നതിന് പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നതിനാണ് എന്നത് അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി കേസ് മുഴുവനായും തെറ്റായ കോണിൽ നിന്നാണ് വ്യാഖ്യാനിച്ചതെന്നും വ്യാഖ്യാനത്തോടുള്ള ഭാഷാപരവും നിഷ്ഠുരവുമായ സമീപനത്തോടെയാണെന്നും അപ്പീൽ വാദിക്കായി പഠിച്ച മുതിർന്ന

അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു. **അഭിരാം സിംഗ് V. സി. ഡി. കോമചെൻ (നിര്യാതൻ) എൽ.ആർമാരും മറ്റുള്ളവരും : 2017 (2) എസ്സിസി 629** കേസിൽ, 'നിഘണ്ടുവിൽ നിന്ന് ഒരു കോട്ട' നിർമ്മിക്കുന്നതിനെതിരെ ഈ കോടതി ജാഗ്രത പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു, എന്നാൽ ഹൈക്കോടതി നിഘണ്ടുവിനെ അമിതമായി ആശ്രയിച്ച് മുന്നോട്ട് പോയി, കൂടാതെ വാചകം സന്ദർഭവും വസ്തുതയും കൂടാതെ നോക്കുകയുമാണ്, അതിന്റെ അത്തരം സമീപനവും ITAT- ന്റെ നന്നായി പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന തീരുമാനത്തെ അന്യായമായി തകിടംമറിച്ചു. തിരുവനന്തപുരം ആദായനികുതി കമ്മീഷണറുടെ കാര്യത്തിലും ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. **ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, തിരുവനന്തപുരം v. ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ്, കൊല്ലം: (2007) 290 ഐടിആർ 323 (എസ്സി)**, ഒരു പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥ മനപൂർവ്വം, വിശാലമായി, ഉദാരമായി നടപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കാൻ; കൂടാതെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പോലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്കായി, അടിസ്ഥാനലക്ഷ്യം വിദേശനാണ്യം വിനിമയം നേടുമ്പോൾ, ലക്ഷ്യം നേടണമെങ്കിൽ പ്രോത്സാഹനം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. **ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ-IV, തമിഴ്നാട് V. ബി. സുരേഷ്: (2009) 313 ഐടിആർ 149 (എസ്സി)** തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച്, പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്, അതിൽ ഒരു ഇന്ത്യൻ സിനിമ വിദേശത്ത് പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അഞ്ച് വർഷത്തെ ലൈസൻസ് പോലും ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി എന്നിവയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിദേശത്ത് നടന്ന ചരക്കുകളുടെയും ചരക്കുകളുടെയും കയറ്റുമതിയാണ്; ഒപ്പം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ സമാനമായി വിദേശനാണ്യം പ്രോത്സാഹനങ്ങൾ നേടുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ്, അതേ ലിബറൽ സമീപനം ഇതിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ സമീപനം വളരെ ഇടുങ്ങിയതും യാഥാർത്ഥ്യബോധമില്ലാത്തതുമായിരുന്നുവെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ പറയുന്നു.

9.2. വകുപ്പ് 80-ഒ വ്യക്തമായി വായിച്ചാൽ, റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിദേശ എന്റർപ്രൈസസിൽ നിന്ന് അസ്സസ്സീക്ക് ലഭിച്ച സമാനമായ പണമടയ്ക്കൽ എന്നിവ വഴി വരുമാനത്തിന് ഇത് ബാധകമാണെന്ന് പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു. വിദേശ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള "വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവ്, അനുഭവം അല്ലെങ്കിൽ നൈപുണ്യം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ" ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത്, ഇന്ത്യയിൽ

പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുവെങ്കിൽ; വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്കുള്ള വിശദീകരണം (iii) ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾക്ക് പോലും ഈ വകുപ്പ് ബാധകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു, ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. റവന്യൂവിനു വേണ്ടി വാദിച്ചപോലെ ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശങ്ങളോ ബൗദ്ധിക പ്രവർത്തനങ്ങളോ ഉപയോക്താവിന് അനുവദിക്കുന്നതിൽ മാത്രം വകുപ്പ് 80-ഒ ഒരു തരത്തിലും പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ "വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവ്, അനുഭവം അല്ലെങ്കിൽ നൈപുണ്യം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ" എന്ന് വീണ്ടും പരാമർശിക്കുകയും, ഈ വാക്കുകൾ ഇതിന്റെ പ്രാരംഭ ഭാഗത്ത് നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. വകുപ്പ്, ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശത്തിന്റെ ഉപയോഗം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. സാധാരണ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടേക്കാവുന്ന 'കമ്മീഷൻ' പോലും വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

9.3. **ജെ. ബി. ബോഡ & കമ്പനി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ലിമിറ്റഡ് V. സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ട് ടാക്സ്, ന്യൂഡൽഹി: (1997) 223 ഐടിആർ 271 (എസ്സി)**, കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ശക്തമായി ആശ്രയിക്കുന്നു, റി ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറിന് ലഭിച്ച ഒരു കമ്മീഷൻ പോലും വിദേശ റിഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് വിവരങ്ങൾ അയച്ച അപകടസാധ്യതയെയും മറ്റ് അനുബന്ധ ഡാറ്റയെയും കുറിച്ച് മാത്രമേ അയച്ചിട്ടുള്ളൂവെങ്കിലും മുഴുവൻ കമ്മീഷന്റെയും കാര്യത്തിൽ ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. റിഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ഒരു ബൗദ്ധിക പ്രവർത്തനമെന്നോ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനമെന്നോ വിശേഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു; ഈ സാഹചര്യത്തിൽ **ജെ. ബി. ബോഡ & കമ്പനി** യുടെ കാര്യത്തിൽ, ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട പുനർ ഇൻഷുറൻസ് കരാറിനെക്കുറിച്ച് ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വാണിജ്യപരമായ വിവരങ്ങൾ അയയ്ക്കുന്നത് മാത്രമാണ് ഈ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നത്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി കരാറിൽ ഏർപ്പെടാൻ വാണിജ്യപരമായ തീരുമാനം എടുത്തു. സിബിഡിടി

പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറിനെ ഈ കോടതി പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് ഒരു ഇന്ത്യൻ പുനർ ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച കമ്മീഷനിൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. വിദേശത്ത് കമ്പനിക്ക് അയച്ച പണമടയ്ക്കൽ, വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ ആന്തരിക പണമയയ്ക്കൽ എന്നിവ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ബുദ്ധിപരമായ സ്വത്തവകാശം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനോ ബൗദ്ധിക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കോ ഉള്ള ഒരു പേയ്മെന്റിന് മാത്രമേ വകുപ്പ് 80-ഒ ബാധകമാകൂ എന്ന റവന്യൂവിന്റെ നിലപാടിനെ ഈ വിധി നിർണായകമായി നിർദേശിക്കുന്നു. **ജെ. ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** യിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വിശാലവും, ഉദാരവും, മനപൂർവവുമായ വ്യാഖ്യാനം നിർണായക പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നതാണെന്നും അതിന്റെ സാമ്യത അപ്പീലിന് ബാധകമാണെന്നും പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കും.

9.4. അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്കായി പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ **E.P.W. ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം) അതിൽ സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങളോടെ, ഇന്ത്യൻ അസ്സസ്സീ ഇന്ത്യയിലെ റേഡിയോ ശ്രോതാക്കളുടെ മാർക്കറ്റ് സർവേ നടത്തുകയും വിവരങ്ങൾ ലണ്ടനിലെ ബിബിസിക്ക് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു; ഇന്ത്യയിലേക്ക് ഹിന്ദി ഭാഷാ പ്രക്ഷേപണം ത്രുപപ്പെടുത്തുന്നതിന് ബിബിസി ആ വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം സേവനങ്ങൾക്കായി ബിബിസി അസ്സസ്സീക്ക് നൽകിയ പേയ്മെന്റുകളും ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പരിധിയിൽ വരും.

9.5. അപ്പീൽ വാദിയുടെ സേവനങ്ങളെയും പ്രവർത്തനങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകളെയും ഐടിഐടിയുടെയും പരാമർശങ്ങൾ നടത്തി, ഈ കണ്ടെത്തലുകൾ അപ്പീൽ വാദി ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകിയതിലൂടെ അതായത് വിവിധ ഇന്ത്യൻ വിപണികളിൽ ലഭ്യമായ സമുദ്രവിഭവങ്ങൾ, അവയുടെ ഗ്രണനിലവാരം, വില ശ്രേണികൾ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ അവർക്ക് കൈമാറുക; എന്നീ സേവനങ്ങൾ നൽകിയതിലൂടെ ഈ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യണോ വേണ്ടയോ, എന്ത് ഇറക്കുമതി ചെയ്യണം, ഏത് മാർക്കറ്റിൽ നിന്നും വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും തീരുമാനമെടുത്തു. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ മറ്റ് അടിസ്ഥാന

ആവശ്യകതകൾ, അതായത്, ഇന്ത്യയിലേക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ തുക അയയ്ക്കുന്നതും പൂർത്തീകരിച്ചു. പഠിച്ച അഭിഭാഷകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയുടെയും ITAT ന്റെയും വ്യക്തവും വ്യക്തവുമായ കണ്ടെത്തലുകൾ വസ്തുതയുടെ കണ്ടെത്തലുകളാണ്. വ്യാവസായിക വാണിജ്യ അറിവും നൈപുണ്യവും സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വിദേശത്തുള്ള ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത്തരം വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെന്നും അവർ പൂർണ്ണമായും സ്ഥാപിക്കുന്നു. വിദേശത്ത് പറഞ്ഞ വിദേശ ഉപഭോക്താക്കളും അപ്പീൽ വാദിയുടെ കമ്മീഷനെ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ ഇന്ത്യയിലേക്ക് അയച്ചു. അത്തരം കണ്ടെത്തലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കും, എന്നാൽ ഇടപെടലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്ന തരത്തിൽ ആ കണ്ടെത്തലുകളുമായി തികച്ചും പൊരുത്തപ്പെടാതെ ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്. **കെ. രവീന്ദ്രനാഥൻ നായർ V. ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ എറണാകുളം: (2001) 247 ഐടിആർ 178 (എസ്സി)** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച്, വസ്തുതകളുടെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഈ കേസിൽ ഇടപെടാൻ സാധ്യതയില്ലെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

9.6. വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട്, പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, സേവനങ്ങൾ വിദേശത്ത് നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ, ലഭിച്ച തുക വകുപ്പ് 80-ഒ യുടെ ആനുകൂല്യത്തിന് യോഗ്യമല്ലെന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ സമീപനം വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്കുള്ള വിശദീകരണം (iii) അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പ്ലെയിൻ വ്യവസ്ഥക്കും 23.09.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 നും കടക വിരുദ്ധമാണ്, ഇത് 80-ഒ വകുപ്പ് ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തുള്ള ഒരു പാർട്ടിയിലേക്ക്; ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകുന്ന സേവനങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സേവനം പിന്നീട് ഇന്ത്യയിലെ വിദേശ ഉപഭോക്താവ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്നത് പ്രശ്നമല്ല. അപ്പീൽ വാദിയുടെ കാര്യത്തിൽ, പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാസ്തവത്തിൽ, അപ്പീൽ വാദിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ഇന്ത്യയിൽ ഒരു പ്രവർത്തനമോ ബിസിനസ്സ് സ്ഥലമോ ഇല്ലെന്നും അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽ വാദിയുടെ ഇന്ത്യയിലെ ഉപഭോക്താക്കൾക്കുള്ള

സേവനം റെൻഡറിംഗിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ചോദ്യവുമില്ലെന്നും. അതിനാൽ, പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, സംശയാസ്പദമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ സ്പഷ്ടമായി ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

എതിർകക്ഷി-റവന്യൂ

10. അപ്പീൽ വാദി സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങൾക്ക് എതിരായി, എതിർകക്ഷി-റവന്യൂവിനായുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പിന്നിലുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തെയും ലക്ഷ്യത്തെയും പരാമർശിക്കുന്നു; വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ നിയമങ്ങൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തിൽ, ഈ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ബാധകമാണ്; കൂടാതെ, അപ്പീലിന് വേണ്ടി ഉദ്ധരിച്ച തീരുമാനങ്ങൾ വേർതിരിച്ചറിയാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ, മറ്റ് തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു, അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന് ബാധകമാണ്, കൂടാതെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണത്തെ ഉചിതമായി പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

10.1. വകുപ്പ് 80-ഒയ്ക്ക് സമാനമായ വ്യവസ്ഥകൾ 1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ മുൻ വകുപ്പ് 85-സിയിൽ ലഭ്യമാണെന്ന് റവന്യൂവിനായുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, അറിവ്, സേവനങ്ങൾ എന്നിവ വിദേശ കമ്പനികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുക വഴി നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനത്തിന്റെ പ്രശസ്തി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഇത് ഇന്ത്യൻ വ്യവസായങ്ങളെ സാങ്കേതികമായി വികസിപ്പിക്കാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. കയ്യിലുള്ള കേസിന് ബാധകമായ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലെ ഉള്ളടക്കങ്ങളിലേക്ക് പഴയപടിയാക്കി, ചില വിദേശ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച റോയൽറ്റി മുതലായവയിൽ കിഴിവ് നൽകുന്നതിന് തുല്യമാണെന്ന തലക്കെട്ടിൽ തന്നെ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. ഈ പ്രൊവിഷന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ വിച്ഛേദിച്ചുകൊണ്ട്, പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ അതിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ചില ആവശ്യകതകൾ, അസ്സസ്സീക്ക് ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിൽ നിന്ന് റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ പണമടയ്ക്കൽ വഴി വരുമാനം ലഭിക്കണം എന്നതാണ്; സാങ്കേതിക, പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ, പേറ്റന്റുകൾ, കണ്ടുപിടുത്തങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം അല്ലെങ്കിൽ

വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ അല്ലെങ്കിൽ ശാസ്ത്രീയ അറിവ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ എന്നിവ പരിഗണനയിലായിരിക്കണം; സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് നൽകണം. ആക്ഷേപാർഹമായ വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയും ശക്തമായി അടിവരയിടുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 80- ഒ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു പിന്നിലെ നിയമസഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ബൗദ്ധിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ / ബൗദ്ധിക പരിശ്രമങ്ങൾ വഴി ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന് മാത്രം കിഴിവുകൾ നൽകുകയെന്നതാണെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കും; ലളിതമായ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനത്തിന് ചില വാണിജ്യ അല്ലെങ്കിൽ വ്യാവസായിക വിവരങ്ങൾ ആവശ്യമായി വരാമെങ്കിലും, ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ പരിധിയിൽ വരില്ല. വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്കുള്ള വിശദീകരണം (iii) പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, "ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത്" ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളെയും നല്കാമെന്നേറ്റ സേവനങ്ങളെയും ഇത് ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് പ്രധാന വ്യവസ്ഥ പ്രത്യേകമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നുവെന്നും വിശദീകരണം വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുമുള്ള സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുക, പക്ഷേ ഇന്ത്യയിൽ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയില്ല; അതിനാൽ, അസ്സസ്സീ ഒരു വിദേശ സ്ഥാപനത്തിന് വിദേശ മണ്ണിൽ, ഇന്ത്യയിൽ അല്ല, നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ അവ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകാമെങ്കിലും ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത്, നൽകിയതാണ്.

10.2. വ്യാഖ്യാന തത്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വരുമാനത്തിനായുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ **കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ (ഇറക്കുമതി), മുംബൈ V. ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി, (2018) 9 എസ്സ്സിസി 1** എന്നിവയിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തീരുമാനത്തെ ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. നികുതി നിയമങ്ങൾ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ നിയമത്തിന് വിധേയമാണെന്നും യാതൊരു ഉദ്ദേശ്യത്തിനും ഇടമില്ലെന്നും ഇപ്പോൾ സംശയമില്ല. നികുതിയിളവിൽ നിന്നുള്ള ഇളവുകൾക്ക് നികുതി അടയ്ക്കുന്നവരുടെ ഒഴിവാക്കപ്പെടാത്ത വർഗ്ഗത്തിന്റെ ഭാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവണത ഉള്ളതിനാൽ, ഒരു ഇളവ് അറിയിപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഇളവ് ക്ലോസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ്യക്തതയുടെ പ്രയോജനം റവന്യൂവിന് അനുകൂലമായിരിക്കണം. പഠിച്ച ഉപദേശമനുസരിച്ച് ഇതേ തത്ത്വങ്ങൾ ആക്ടിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പിനും ബാധകമാണ്, കൂടാതെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് പ്രഖ്യാപിച്ച നിയമത്തിന്, **ബേബി മൈറൻ എക്സ്പോർട്ടിലെ** (മേൽ പരാമർശം) അപ്പീലിനായി പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച

തീരുമാനം, ഇത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, വകുപ്പ് 80-ഒയല്ല, അപ്പീലിന് ഒരു സഹായവുമില്ല.

10.3. വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകൾ അനുസരിച്ച് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ വിദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുമെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങളല്ലെന്നും അതിനാൽ വ്യവസ്ഥയുടെ പ്രധാന ഭാഗം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനായി പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കും; കൂടാതെ, "ഇന്ത്യയിൽ" അല്ല "ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന്" അല്ല റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ വിശദീകരണം (iii) വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം അവരെ ഒഴിവാക്കുന്നു. കരാറുകൾ അനുസരിച്ച്, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വിശ്വസനീയവും ഉറപ്പുള്ളതുമായ വിതരണക്കാരെ കണ്ടെത്തുക, വില നിശ്ചയിക്കുക, കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വിദേശ സ്ഥാപനത്തിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കുക എന്നിവ മാത്രമാണ് സമർപ്പിച്ചതെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വിശദീകരിക്കും. വിദേശ സ്ഥാപനവുമായി ആശയവിനിമയം നടത്താനും. മാത്രമല്ല, ഇൻവോയ്സ് തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പേയ്മെന്റ് നടത്തിയത്; കൂടാതെ വിദേശ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വാണിജ്യ അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല. ഫ്രാൻസിലെ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരമോ പാക്കേജിംഗോ തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, വിദേശ കമ്പനിക്ക് ഏജന്റിന്റെ ഫീസ് അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യതയില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഗെലാസുരുമായുള്ള മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കരാറിന്റെ ആർട്ടിക്കിൾ 3 നെ പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, പഠിച്ച അഭിഭാഷകന്റെ ഉപദേശമനുസരിച്ച്, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരു 'വാങ്ങൽ അല്ലെങ്കിൽ സംഭരണ ഏജന്റിന്റെ' പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു, മാത്രമല്ല ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരില്ല; ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെയും ചരക്കുകളുടെയും പ്രാഥമിക പ്രവർത്തനം ഇന്ത്യയിലും ചെയ്യുന്നു, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ അതിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ (iii) പ്രകാരം ബാധകമല്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനിടയിൽ പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ, കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ള ചില സേവനങ്ങൾ അപ്പീൽ വാദി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന്

കരുതുകയാണെങ്കിൽ, ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു രേഖയും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലയെന്ന കൂടുതലായി സമർപ്പിച്ചു.

10.4. പ്രധാനമായും രണ്ട് തീരുമാനങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ അപ്പീലിന് ബാധകമല്ലെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവിനായുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പിന്തുണ നൽകി. ആദ്യം, പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ **B.L.പാസി V. ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ: 2018 (404) ഐടിആർ 19 (എസ്സി)** ലെ സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങളോടെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു, ഈ തീരുമാനം നിലവിലെ കേസിലെ നാലിലും ബാധകമാണ്. കരാർ പ്രകാരം, കാറുകളുടെ വാതിലുകൾ സ്റ്റാമ്പിംഗ് ചെയ്യുന്നതിനായി ഡൈസ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള ബ്ലൂപ്രിൻറുകൾ നൽകാനാണ് കരാറുകാരൻ പറഞ്ഞത്, ഒരു ബ്ലൂപ്രിന്റും അയച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും വിലയിരുത്തൽ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ കാരണം വിൽപ്പന നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ ഒന്നുമില്ല. വിലയിരുത്തുന്നയാൾ ഒരു മാനേജിംഗ് ഏജന്റ് മാത്രമാണെന്നും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ അർത്ഥത്തിൽ 'സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ' നൽകുന്നില്ലെന്നും ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി. അതിനാൽ, കിഴിവ് അനുവദിക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമില്ല. അടുത്തതായി, പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ **തോമസ് കുര്യന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ചു, അവിടെ അസ്സസ്സീ കയറ്റുമതിക്കാർ സംസ്കരിച്ച മത്സ്യത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരവും തരവും മാത്രമേ വിലയിരുത്തുന്നുള്ളൂ, കൂടാതെ വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. , ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് കയറ്റി അയച്ച സാധനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ വിദേശ ഉപഭോക്താക്കൾ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. റഫർ ചെയ്ത സേവനങ്ങൾ "ഇന്ത്യയിൽ" റെൻഡർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ, സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് നടത്തണമെന്ന വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആദ്യത്തെ യോഗ്യതാ വ്യവസ്ഥ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവുകളുടെ പ്രയോജനം വിദേശനാണ്യം സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചിട്ടും ഈ നിയമം ലഭ്യമല്ല. പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ ലഭ്യമായ തത്ത്വങ്ങൾ നേരിട്ട് ഇവിടെ ബാധകമാണെന്നും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അപ്പീലിന് അവകാശമില്ലെന്നും പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കും.

10.5. മറുവശത്ത് ഉദ്ധരിച്ച തീരുമാനങ്ങളെ വേർതിരിച്ചറിയാൻ, റവന്യൂവിനായുള്ള പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) യുടെ കാര്യത്തിൽ, വകുപ്പ് 80 ന് യോഗ്യത നേടുന്ന വിദേശനാണ്യം സ്വീകരിക്കുന്ന രീതിയെക്കുറിച്ചാണ് പ്രശ്നം എന്ന് സമർപ്പിച്ചു. -ഒരു കിഴിവ്, അത് നിലവിലെ അപ്പീലുകളിൽ തർക്കത്തിലല്ല; 1995 ലെ സർക്കുലറിനെ ആശ്രയിച്ചതും വിദേശനാണ്യം സ്വീകരിക്കുന്നതെന്താണെന്നതുമായി പരിമിതപ്പെടുത്തി. പഠിച്ച അഭിഭാഷകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ആ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സ്വഭാവം തർക്കവിഷയമായിരുന്നില്ല, അതിനാൽ, അപ്പീലിൻറെ കാര്യത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന അത്തരം അനുപാത തീരുമാനങ്ങളൊന്നുമില്ല. പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ **ഇ.ഡബ്ല്യു.പി. ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം) തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ പെടുന്ന, അക്കങ്ങളുടെ കണക്കുകൾ വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ ടേബിളുകൾ സമാഹരിച്ചത്, ബിബിസിക്കായി ഇന്ത്യക്കാരുടെ റേഡിയോ ശ്രവണശീലങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നതിനും വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനുമായി ഇന്ത്യയിലെ പ്രേക്ഷക ഗവേഷണ പഠനങ്ങളുമായി ശേഖരിച്ചു; അത്തരം സേവനങ്ങൾ വളരെ സാങ്കേതികവും ശാസ്ത്രീയവുമായ അറിവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, കേവലം വിവരശേഖരണം മാത്രമല്ല, കാരണം ഈ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ മാത്രമല്ല ലോകത്തിന്റെ മറ്റ് ഭാഗങ്ങളിലും പ്രക്ഷേപണം ചെയ്യാൻ ബിബിസിയെ പ്രാപ്തമാക്കി. **ബി. സുരേഷ്** (മേൽ പരാമർശം) യിലെ തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 'ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത്' ചൂഷണത്തിനായി ഫീച്ചർ ഫിലിമുകളുടെ അവകാശങ്ങൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രധാന പ്രശ്നം അതിനെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സിയുടെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു 'വിൽപ്പന' എന്ന് പറയാനാകുമോ എന്നതായിരുന്നു. ഇത് നിലവിലുള്ള കേസുമായി അപ്രസക്തമാണ്.

10.5.1. ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ആശ്രയിച്ചിരുന്ന വിധിന്യായങ്ങളിൽ, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ നിർണായക ഇരട്ട വശങ്ങൾ, അതായത്, ഇന്ത്യൻ സ്ഥാപനം ഏത് തരത്തിലുള്ള സേവനമാണ് നൽകുന്നത് എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യാപനം; വകുപ്പ് 80-ഒയിലേക്കുള്ള വിശദീകരണം (iii) അനുസരിച്ച് "ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് ഉപയോഗിക്കുക" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ അർത്ഥം എന്താണെന്നത് പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നിട്ടില്ല, അതിനാൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന പ്രമേയത്തെ

ഈ വിധിന്യായങ്ങൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്നില്ല. അപ്പീൽ. **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ, വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ അണക്കെട്ടുകളുടെയും ജലസേചന പദ്ധതികളുടെയും ഭൗതിക നിർമാണം നടത്തുന്നതിനായിരുന്ന കരാറുകൾ, അതായത് 'ഇന്ത്യയിലല്ല', കൂടാതെ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ആനുകൂല്യം വകുപ്പ് 80- ഒയുടെ മുഴുവൻ കരാറിലും ഉള്ളതിനേക്കാൾ ഭാഗികമായി മാത്രമേ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള, അവിടെ റവന്യൂ വിഭജിച്ച് നൽകിയ ഓരോ സേവനങ്ങളും നോക്കുക. പ്രതിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണമനുസരിച്ച്, അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഈ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഇത് റവന്യൂവിന് അനുകൂലമാണെന്ന് മനസിലാക്കി ഈ കോടതിയിൽ അത് ഉപേക്ഷിച്ചു; എല്ലാ അനുപാതവും ബാധകമാണെങ്കിൽ, യഥാർത്ഥമായി നൽകിയ സേവനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ അപ്പീൽ വാദി ഏതെങ്കിലും മെറ്റീരിയൽ വച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും, അത്തരം മെറ്റീരിയലുകളൊന്നും അപ്പീൽ വാദി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പ്രയോജനം പ്രവൃത്തി തിരിച്ചുള്ളതായി കണക്കാക്കാം.

10.6. **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനുപുറമെ, ഒരേ അസ്സസ്സീയുടെ വ്യത്യസ്ത സേവനങ്ങളെക്കുറിച്ച്, സിബിഡിടിയുടെ രണ്ട് സർക്കുലറുകളിലേക്ക് റവന്യൂവിനായി റഫറൻസും നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അതായത് സർക്കുലർ നമ്പർ 187 തീയതി 23.12.1975, സർക്കുലർ നമ്പർ 253 തീയതി 30.04.1979. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി പരിഗണനയായി ഒരു ഏകീകൃത തുക വ്യക്തമാക്കിയ ഒരു സംയോജിത കരാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ, 23.12.1975 ലെ സർക്കുലർ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു, സിബിഡിടി അത്തരം അംഗീകാരങ്ങൾ നൽകില്ല. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ യോഗ്യതയ്ക്കുള്ള യോഗ്യത, അറിവ് അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിഗണനയുടെ അളവ് കൃത്യമായി നിർണ്ണയിക്കാനും തീരുമാനിക്കാനും കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായുള്ള ഒരു കരാർ. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 80-ഒ യുടെ ആനുകൂല്യം മുഴുവൻ റോയൽറ്റിക്കും നിഷേധിക്കാമായിരുന്നു, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് മുതലായവ അത്തരമൊരു കരാറിന് കീഴിൽ സ്വീകാര്യമാണ്. അതിനുശേഷം, 30.04.1979 ലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം, അത്തരം സംയോജിത കരാറുകളിൽ, യോഗ്യതയില്ലാത്ത സേവനങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമായ അനുമതിക്ക് വിധേയമായി

സിബിഡിടി അംഗീകാരം നൽകുമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു, കരാറിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ളത് കണക്കിലെടുത്ത്, വകുപ്പ് 80-ഒ പരിരക്ഷിക്കുന്ന സേവനങ്ങൾക്കായിരുന്ന റോയൽറ്റി / ഫീസ് മുതലായവ ഒഴിവാക്കാം. വാണിജ്യ അന്വേഷണങ്ങൾക്ക് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ യോഗ്യതയില്ലെന്നും അതുപോലെ തന്നെ ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സാങ്കേതിക സേവനങ്ങളും ഈ സർക്കുലർ വ്യക്തമാക്കി. കിഴിവ് നേടാൻ യോഗ്യതയുള്ള അത്തരം ചില സേവനങ്ങൾ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ, അത്തരം സേവനങ്ങളും അനുബന്ധ രസീതുകളും ഇത് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പ്രയോജനം അപ്പീൽ വാദിക്ക് ലഭ്യമല്ലെന്നും വാദമുണ്ട്.

10.6.1. അപ്പീൽ വാദി അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചിരുന്ന സർക്കുലറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അതായത്, 23.03.1995 ലെ 700-ാം സർക്കുലർ, റവന്യൂവിനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നത്, അപ്പീൽ വാദിക്ക് ഇത് ഒരു സഹായവുമില്ല, കാരണം 3, 4 ഖണ്ഡികകൾ പ്രകാരം അതിൽ, സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്, മാത്രമല്ല സേവനങ്ങളുടെ വിദേശ സ്വീകർത്താവ് ഇന്ത്യയിലെ അത്തരം സേവനങ്ങളുടെ പ്രയോജനം ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്ന് മാത്രമേ ഇത് വ്യക്തമാക്കൂ, അതേസമയം, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ ഇന്ത്യയിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകി, ഒരു ഏജൻറ് എന്ന നിലയിൽ മാത്രം.

10.7. ITAT എത്തിച്ചേർന്ന വസ്തുതയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ 2002 ലെ 131-ാം നമ്പർ ഐ.ടി.എയിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വ്യക്തമായി വെല്ലുവിളിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും ഏത് സാഹചര്യത്തിലും ഇത് സെക്ഷന്റെ നിയമപരമായ ഭാഷയുടെ വ്യാഖ്യാന വിഷയമാണെന്നും റവന്യൂവിനായുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. 80-ഒയും അതിന്റെ വിശദീകരണവും (iii), കണ്ടെത്തലുകളോട് വെല്ലുവിളി വേണമെന്ന അപ്പീൽ വാദിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് തർക്കം വസ്തുതകളുടെ അഭാവത്തിൽ ഫലപ്രദമല്ല.

അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി വീണ്ടും നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ

11. പ്രതിയുടെ താൽപ്പര്യാർത്ഥം സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങൾ അപ്പീൽ വാദി സമർപ്പണങ്ങൾ വീണ്ടും സമർപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ നിഷേധിച്ചു.

11.1. **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനിയുടെ** (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ വ്യാഖ്യാന തത്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിക്കുന്നത് പൂർണ്ണമായും

അനുചിതമാണെന്ന് അപ്പീലിന് വേണ്ടി വാദിച്ചു, കാരണം ഇത് ഒരു ഇളവ് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, അല്ലാതെ ഒരു പ്രോത്സാഹനമല്ല വകുപ്പ് 80-ഒ, **ജെ. ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി **ബി. സുരേഷ്, ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ്** (മേൽ പരാമർശം) എന്നിവയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചിരിക്കുന്നു.

11.2. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രയോഗത്തിൽ റവന്യൂ ആശ്രയിച്ച തീരുമാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, **B.L.പാസി** (മേൽ പരാമർശം) കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശം പൂർണ്ണമായും തെറ്റാണ്, കാരണം അതിൽ, വിദേശ ഉപഭോക്താവിന് എന്തെങ്കിലും സേവനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ അസ്സസ്സീ ഒരു വസ്തുവും വച്ചിട്ടില്ല; അതിനാൽ, സേവനത്തിന്റെ സ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നം പോലും ഉയർന്നുവന്നിട്ടില്ല. **തോമസ് കുര്യനിലെ** (മേൽ പരാമർശം) കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അതിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങളുടെ സ്വഭാവം അപ്പലന്റേതിൽ നിന്ന് വളരെ വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു, കാരണം പറഞ്ഞയാൾ ഒരു ഇൻസ്പെക്ടറും സർട്ടിഫയറും മാത്രമായിരുന്നു; **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) ലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം അതിൽ പരിഗണിക്കാത്തതിനാൽ ഈ തീരുമാനം ഒരു ബലവുമല്ല. ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെ **E.P.W.ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം) യിലെ തീരുമാനം റവന്യൂ സ്വീകരിച്ച് അന്തിമമാകാൻ അനുവദിച്ചത് പരിഗണിച്ചില്ല. **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി സമർപ്പിച്ചവയ്ക്ക് പ്രതികരിക്കുന്നവരുടെ വ്യക്തമായ അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തമായ മറുപടി ഇല്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പ്രയോജനത്തിനായി ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറിന്റെ പ്രവർത്തനം പോലും ഉൾക്കൊള്ളാൻ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ആവർത്തിച്ചുപറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഒരു ബൗദ്ധിക പ്രവർത്തനമെന്നോ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനമെന്നോ വിശേഷിപ്പിക്കാനാവില്ല. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പ്രയോജനത്തിനായി പുനർ ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറുടെ പ്രവർത്തനം പോലും ഉൾക്കൊള്ളാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്ന് ആവർത്തിച്ചു. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥയെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനായി **ജെ.ബി.ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി**യിൽ ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ച ലിബറൽ, ഉദ്ദേശപൂർവമായ സമീപനം ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന് വളരെയധികം പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെന്ന് വാദമുണ്ട്. ഒരു വശത്ത് ജെ.ബി. ബോഡ

ആന്റ് കമ്പനി, **E.P.W.ഡാ കോസ്റ്റ** എന്നീ കേസുകൾ തമ്മിൽ വസ്തുതകളിൽ വ്യത്യാസമില്ലെന്ന് വീണ്ടും സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ വാദമുണ്ട് മറുവശത്ത് അപ്പീൽ വാദിയുടേതും; ഈ തീരുമാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷികൾക്കായി നടത്തിയ ഉപരിപ്ലവമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ വിലയില്ലാത്തതാണ്.

11.2.1. അതുപോലെ, 23.12.1975, 30.04.1979 തീയതികളിലെ സർക്കുലറുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ സർക്കുലറുകളെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം പൂർണമായും തെറ്റാണെന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു, കാരണം വിദേശ ഉപഭോക്താക്കളുമായുള്ള ഒരു കരാറിന്റെ സിബിഡിടിയുടെ അംഗീകാരത്തെ അവർ കൈകാര്യം ചെയ്തെങ്കിലും സിബിഡിടിയുടെ അംഗീകാരത്തിന്റെ ആവശ്യകത വകുപ്പ് 80-ഒ വളരെക്കാലം മുമ്പുതന്നെ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് ഈ സർക്കുലറുകൾക്ക് നിലവിലെ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

11.3. അപ്പീൽ വാദി പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സ്വഭാവവും ITAT ന്റെ കണ്ടെത്തലുകളും സംബന്ധിച്ച സമർപ്പണങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചതോടെ, അപ്പീൽ വാദിയുടെ പ്രാഥമിക പ്രവർത്തനം കേവലം സംഭരണ ഏജന്റ് എന്നതായിരുന്നുവെന്ന് എതിർകക്ഷികളുടെ വാദം അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് വാദമുണ്ട്. ITAT ന്റെ വസ്തുത കണ്ടെത്തുന്നതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽ നൽകിയ സേവനങ്ങളും വിദേശനാണ്യത്തിലൂടെ ലഭിച്ച മുഴുവൻ തുകയും ആക്ടിന്റെ 80-O വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്; കൂടാതെ, അപ്പീൽ സ്വീകരിച്ച തുകയുടെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമേ വകുപ്പ് 80- ഒയുടെ പ്രയോജനത്തിന് അർഹതയുള്ളൂവെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള പ്രതിയുടെ ശ്രമം അടിസ്ഥാനരഹിതമായി തുടരുന്നു. റീജോഇൻഡർ സമർപ്പിക്കലുകളിൽ, **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിക്കുന്നത് അപ്രസക്തമാണെന്നും സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു, കാരണം ഇത് അപ്പീൽ വാദി ആശ്രയിച്ചിട്ടില്ല.

12. എതിരാളി സമർപ്പിക്കലുകൾക്ക് ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണന നൽകുകയും ബാധകമായ നിയമത്തെ പരാമർശിച്ച് രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

1961 ലെ ഇൻകം ടാക്സ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ

13. വിഷയവും ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചു, 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലും തുടക്കത്തിൽ തന്നെ വിശദീകരണത്തിന്റെ (iii) വകുപ്പിലും അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഈ വകുപ്പ് 80-ഒ കാലാകാലങ്ങളിൽ നിരവധി ഭേദഗതികൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുണ്ട്, എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ ആവശ്യത്തിനായി, പ്രസക്തവും മുകളിൽ പറഞ്ഞധാനവുമായ വ്യവസ്ഥകൾ, ഉചിതമായ സമയത്ത് നിലവിലുള്ളതും നിലവിലുള്ള അപ്പീലിന് ബാധകവുമായവ എക്സ്ട്രാക്റ്റുചെയ്യാൻ പര്യാപ്തമാണ്:

"80-ഒ. ചില വിദേശ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള റോയൽറ്റി മുതലായവയുടെ കിഴിവ് .— ഒരു അസ്സസ്സീയുടെ മൊത്തം വരുമാനം, ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനി അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി (കമ്പനി ഒഴികെ), റോയൽറ്റി വഴി ഏതെങ്കിലും വരുമാനം ഉൾപ്പെടുന്നു, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും പേറ്റന്റ്, കണ്ടുപിടുത്തം, മോഡൽ, ഡിസൈൻ, രഹസ്യ സൂത്രവാക്യം അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയ, അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ സ്വത്തവകാശം എന്നിവയുടെ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഉപയോഗത്തിനായി ഒരു വിദേശ സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിന്നോ ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിൽ നിന്നോ അസ്സസ്സീക്ക് ലഭിച്ച സമാനമായ പണമടയ്ക്കൽ. വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവ്, അനുഭവം അല്ലെങ്കിൽ നൈപുണ്യം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അസ്സസ്സീ അത്തരം സർക്കാരിനോ എന്റർപ്രൈസസിനോ ലഭ്യമാക്കുകയോ ലഭ്യമാക്കുകയോ നൽകുകയോ സമ്മതിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നു. അത്തരം ഗവൺമെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസ് അസ്സസ്സീ, അത്തരം വരുമാനം ഇന്ത്യയിലെ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ ലഭിക്കുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശ എക്സിൽ ലഭിക്കുന്നു ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഹാംഗ്, അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യമാക്കി മാറ്റിയാൽ, വിദേശനാണയത്തിലെ പേയ്മെന്റുകളും ഇടപാടുകളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഏതൊരു നിയമത്തിനും അനുസൃതമായി അസ്സസ്സീയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ

അനുകൂലമായോ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നു. ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി, വിധേയമായി, അനുവദിച്ചയാൾ, വരുമാനത്തിന്റെ അമ്പത് ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുകയുടെ കിഴിവ്, ഇന്ത്യയിൽ, അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കൊണ്ടുവന്നത്, അസ്സസ്സീയുടെ മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ:

*** *** ***

വിശദീകരണം.- വകുപ്പ് ഈ വിഭാഗത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, -

*** *** ***

(iii) "റെൻഡർ ചെയ്തതോ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചതോ ആയ സേവനങ്ങളിൽ" ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടും, എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടില്ല;

*** *** *** "[11]

14. അതേസമയം, 1961 ലെ ആദായനികുതിയിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഭവവികാസങ്ങളുടെ ചില സവിശേഷതകളെക്കുറിച്ച് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചരിത്രത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങളിലേക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം നൽകുന്നതിനോ നിർദ്ദിഷ്ട വിവരങ്ങൾ വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദിഷ്ട സേവനങ്ങൾ വിദേശരാജ്യത്തിലേക്കോ വിദേശ സംരംഭങ്ങളിലേക്കോ നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു അസ്സസ്സീ, റോയൽറ്റി, കമ്മീഷനുകൾ മുതലായവ വഴി സ്വീകരിക്കുന്ന പ്രത്യേക വരുമാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അത്തരം കിഴിവുകളെക്കുറിച്ച് ഒരു ചെറിയ ഉല്ലാസയാത്ര നടത്തേണ്ടതാണ്.

---

11 ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ മറ്റ് ഭാഗങ്ങൾ, അതിന്റെ പ്രൊവിസോകളും വിശദീകരണത്തിന്റെ മറ്റ് ഉപവാക്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷമാണ് ഈ എക്സ്ട്രാക്ടുചെയ്യൽ, നിലവിലെ ചോദ്യത്തിന് പ്രസക്തമല്ല.

14.1. 1961 ലെ നിയമത്തിന്റെ ആവിർഭാവത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ, യഥാക്രമം VI-A, VII, VIII അധ്യായങ്ങൾ മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ വരുത്തേണ്ട കിഴിവുകൾ, വരുമാനത്തിന്റെ വിഹിതം/വിഹിതങ്ങൾ, ഇളവുകൾ, ആശ്വാസങ്ങൾ എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്തു, എന്നാൽ അവയിൽ പലതും ഈ അധ്യായങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളും പന്ത്രണ്ടാം അധ്യായത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകളും പുനർവിന്യസിക്കുകയും 1967 ലെ ധനകാര്യ (നമ്പർ 2) ആക്ട് പ്രകാരം പുതുതായി തയ്യാറാക്കിയ ആറാം അധ്യായത്തിൽ ഒന്നിച്ച് ചേർക്കുകയും ചെയ്തു. 01.04.1968 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. മൊത്തം വരുമാനത്തിൽ നിന്ന് തന്നെ കിഴിവുകൾ വഴി ആനുകൂല്യങ്ങളോ ആശ്വാസങ്ങളോ നേരിട്ട് നൽകി. അതിന്റെ ചട്ടക്കൂടിൽ, ഈ അധ്യായം ആറാം-എയുടെ ഭാഗം എയിൽ നിർവചനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു, അതിന്റെ ഭാഗം ബി ചില പേയ്മെന്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കിഴിവുകൾ നൽകുന്നു, കൂടാതെ പാർട്ട് സി മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ചില വരുമാനങ്ങളിൽ കിഴിവുകൾ നൽകുന്നു. പാർട്ട് സിഎയും പാർട്ട് ഡി യും പ്രത്യേക ക്ലാസ് വരുമാനത്തിനോ വ്യക്തികൾക്കോ വേണ്ടി വ്യവസ്ഥകൾ പിന്നീട് അവതരിപ്പിച്ചു.

14.2. ചില വിദേശ കമ്പനികളിൽ നിന്ന് സ്വീകരിച്ച റോയൽറ്റിയുടെ നികുതി കുറയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥയുടെ മുന്നോടിയായി 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 85-സി 1966 ലെ ആക്ട് നമ്പർ 13 ൽ 01.04.1966 ൽ നിലവിൽ വന്നത് ഏഴാം അധ്യായത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കേസിലെ പ്രധാന കാര്യം. 1967 ലെ ധനകാര്യ (നമ്പർ 2) നിയമത്തിലെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂൾ, ഇനം 14, ഉപയോഗിച്ച് വായിച്ച വകുപ്പ് 33-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വകുപ്പ് 85-സി യും മറ്റ് പല വകുപ്പുകളും ഒഴിവാക്കി. ഈ വകുപ്പ് 85-സി ഒഴിവാക്കാനുള്ള കാരണം പുതിയ അദ്ധ്യായം VI-

A[11213] ലെ വകുപ്പ് 80-ഒ വഴി സമാനമായ വ്യവസ്ഥ പുതുക്കിയ ആവശ്യകതകളോടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

14.3. ആറാം അധ്യായത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ച വകുപ്പ് 80-ഒ, അത്തരം കിഴിവുകൾ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ യോഗ്യരായ എന്റിറ്റികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പരിഷ്കാരങ്ങൾ / മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്, മാത്രമല്ല അനുവദനീയമായ കിഴിവുകളുടെ വ്യാപ്തിയും (അതായത് ശതമാനം), എന്നാൽ മുഖ്യ ലക്ഷ്യം ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനവും രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ കരുതൽ ശേഖരവും വർദ്ധിപ്പിക്കുക കയറ്റുമതിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതായി തുടർന്നു. വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ ഒരു വിദേശ കമ്പനിയുമായി മാത്രം വിലക്കേർപ്പെടുത്തൽ മാത്രമാണ് ആശ്വാസം അനുവദിച്ചതെങ്കിലും പിന്നീട് ഒരു വിദേശ സർക്കാരുമായോ വിദേശ

---

12 റഫറൻസിനായി, റദ്ദാക്കിയ വകുപ്പ് 85-സി ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം ഞങ്ങൾ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു:-

> "**85 സി. ചില വിദേശ കമ്പനികളിൽ നിന്ന് സ്വീകരിച്ച റോയൽറ്റികൾ മുതലായവയുടെ നികുതിയിളവ്** - ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനിയായതിനാൽ ഒരു അസ്സസ്സീയുടെ മൊത്തം വരുമാനം,റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സമാനമായ പണമടയ്ക്കൽ വഴി ഏതെങ്കിലും വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഏതെങ്കിലും പേറ്റന്റ്, കണ്ടുപിടുത്തം, മോഡൽ എന്നിവയുടെ ഉപയോഗം കണക്കിലെടുത്ത് ഇന്ത്യയ്ക്കുള്ളിൽ ലാഭവിഹിതം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനും പണമടയ്ക്കുന്നതിനുമായി (ഇനിമുതൽ ഈ വിഭാഗത്തിൽ, വിദേശ കമ്പനി എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന) നിർദ്ദിഷ്ട ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്ത ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനിയോ കമ്പനിയോ അല്ല. രൂപകൽപ്പന, രഹസ്യ സൂത്രവാക്യം അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയ, അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ സ്വത്തവകാശം, അല്ലെങ്കിൽ വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവ്, അനുഭവം അല്ലെങ്കിൽ നൈപുണ്യം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുകയോ നൽകുകയോ സമ്മതിക്കുകയോ വിദേശ കമ്പനിക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയോ നൽകുകയോ സമ്മതിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക പരിഗണനയിൽ ആദ്യ ദിവസത്തിനുമുമ്പ് കേന്ദ്രസർക്കാർ അംഗീകരിച്ച ഒരു കരാർ പ്രകാരം, വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്ന വിദേശ കമ്പനിയ്ക്ക് റെൻഡർ ചെയ്യുന്നതോ സമ്മതിക്കുന്നതോ ആയ സേവനങ്ങൾ പ്രസക്തമായ മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷത്തിന്റെ ഒക്ടോബറിൽ, അസ്സസ്സീക്ക് ആദായനികുതിയിൽ നിന്ന് കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്, അത് മൊത്തം വരുമാനത്തിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നത് അസസ്മെന്റ് വർഷത്തേക്കുള്ള മൂല്യവർദ്ധന വർഷത്തിന്റെ ശരാശരി നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ വരുമാന-നികുതി തുകയുടെ അത്രയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ ആദായനികുതി അതിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലാണ്. "

13 റഫറൻസിനായി, 1967 ലെ ഫിനാൻസ് (നമ്പർ 2) ആക്ട് പ്രകാരം, വകുപ്പ് 80-ഒ അതിന്റെ യഥാർത്ഥ രൂപത്തിൽ പുനർനിർമ്മിക്കാം:

> "**80 ഒ. ചില വിദേശ കമ്പനികളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച റോയൽറ്റി മുതലായവയുടെ കിഴിവ്.** - ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനിയായ ഒരു അസ്സസ്സീയുടെ മൊത്തവരുമാനത്തിൽ ഏതെങ്കിലും പേറ്റന്റ്, കണ്ടുപിടുത്തം, മോഡൽ, ഡിസൈൻ, എന്നിവയുടെ ഉപയോഗം കണക്കിലെടുത്ത് ഒരു വിദേശ കമ്പനിയിൽ നിന്ന് റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ ഏതെങ്കിലും പേയ്മെന്റ് വഴി ഏതെങ്കിലും വരുമാനം ഉൾപ്പെടുന്നു. രഹസ്യ സൂത്രവാക്യം അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയ, അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ സ്വത്തവകാശം, അല്ലെങ്കിൽ വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവ്, അനുഭവം അല്ലെങ്കിൽ നൈപുണ്യം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുകയോ നൽകുകയോ സമ്മതിക്കുകയോ വിദേശ കമ്പനിക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയോ നൽകുകയോ സമ്മതിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്യുക. അല്ലെങ്കിൽ അസ്സസ്സീ വിദേശ കമ്പനിയ്ക്ക് റെൻഡർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇത് സംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്രസർക്കാർ അംഗീകരിച്ച കരാർ പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട അസസ്മെന്റ് വർഷത്തിന്റെ ഒക്ടോബർ ഒന്നാം തിയതിക്ക് മുമ്പായി, അസ്സസ്സീയുടെ മൊത്ത വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ വരുമാനത്തിൽ അറുപത് ശതമാനത്തിനു തുല്യമായ തുകയുടെ നിന്ന് കിഴിവ് അനുവദിക്കും. "

സംരംഭവുമായോ ഇടപാടുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി, അതുവഴി കവറേജിന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെയും വ്യാപ്തി ഗണ്യമായി വികസിപ്പിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, പഴയ വകുപ്പ് 85-സിയിൽ നിന്നും ആദ്യം ചേർത്ത വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ നിന്നും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുപോലെ, വിദേശ സ്ഥാപനവുമായുള്ള അത്തരം കരാറുകൾക്ക് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അനുമതി ആവശ്യമാണ്, ഈ ആവശ്യകത പിന്നീട് സിബിഡിടിയുടെ അംഗീകാരത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തി. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വികസനവും പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് സവിശേഷതകളും വശങ്ങളും, നിലവിലുള്ള വരുമാനത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് സൂചിപ്പിച്ച രണ്ട് സർക്കുലറുകളാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തത്, അതായത് 23.12.1975 സർക്കുലർ നമ്പർ 187, 30.04.1979 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 253. വാസ്തവത്തിൽ, **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസൂക്ഷൻ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ സർക്കുലറുകൾ ഈ കോടതിയുടെ പൂർണ്ണമായ വിശദീകരണത്തിനായി മുന്നോട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്, കുറച്ച് സമയത്തിന് ശേഷം ഞങ്ങൾ ഇത് ശ്രദ്ധിക്കും. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ഈ രണ്ട് വിജ്ഞാപനങ്ങളുടെയും പ്രസക്തമായ വാചകം ഞങ്ങൾ ഉപയോഗപ്രദമായി പുനർനിർമ്മിച്ചേക്കാം, അത് നിലവിലുള്ളതും പ്രയോഗിച്ചതുമായ വ്യവസ്ഥകളിലേക്ക് വെളിച്ചം വീശുന്നു. പറഞ്ഞ സർക്കുലറുകളുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ വായിക്കുന്നത് : -

"സർക്കുലർ നമ്പർ 187, 23 ഡിസംബർ 1975.

വിഷയം: 1961 ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ- കരാറുകളുടെ അംഗീകാരത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ.

"ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനത്തിന്റെ കയറ്റുമതിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ സ്രോതസ്സുകളുടെ വർദ്ധനവ് എന്നീ ഇരട്ട ലക്ഷ്യങ്ങളോടെ, 1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ, വരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിദേശ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നോ ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിൽ നിന്നോ ലഭിച്ച സമാനമായ പണമടയ്ക്കൽ, ഈ വിഭാഗത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ചില വ്യവസ്ഥകളുടെ സംതൃപ്തിക്ക് വിധേയമായി നികുതി ഇളവ് നൽകുന്നു.

2. വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള നികുതി ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളിലൊന്ന്, കരാർ ഇതിൽ നേരിട്ടുള്ള നികുതി നികുതി കേന്ദ്ര ബോർഡ് അംഗീകരിക്കണം എന്നതാണ്. വേണ്ടി. കരാറിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായുള്ള അപേക്ഷ ആദ്യം അംഗീകാരം തേടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷത്തിന്റെ ഒക്ടോബർ ഒന്നാം തീയതിക്ക് മുമ്പായി കേന്ദ്ര നേരിട്ടുള്ള നികുതി ബോർഡിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ ആവശ്യത്തിനുള്ള അപേക്ഷാ ഫോം സ്റ്റാൻഡേർഡ്

ചെയ്യുകയും അനുബന്ധത്തിൽ ഒരു മാതൃക നൽകുകയും ചെയ്യുക.

3. 1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 85 സി ആയി ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യം 1966 ലെ ബോർഡിന്റെ സർക്കുലർ നമ്പർ 4 പി (LXXVI -61) ൽ പ്രസ്താവിച്ചു, ഇന്ത്യൻ കമ്പനികളെ അവരുടെ സാങ്കേതിക അറിവ് വൈദഗ്ധ്യം എന്നിവ എങ്ങനെ, വിദേശത്ത് കയറ്റുമതി ചെയ്യാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി വൈദഗ്ധ്യം നേടുകയും രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യ വിഭവങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു. ഫിനാൻസ് (നമ്പർ 2) ആക്ട്, 1971 അവതരിപ്പിച്ച മാറ്റങ്ങൾ വിശദീകരിച്ച് ബോർഡിന്റെ സർക്കുലർ നമ്പർ 72 ൽ ഇത് ആവർത്തിച്ചു. ഈ നികുതി ആനുകൂല്യത്തിന്റെ പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യവും നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ ആവശ്യകതകളും കണക്കിലെടുത്ത് ബോർഡ് ഇനിപ്പറയുന്ന മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ആവിഷ്കരിച്ചു അത്തരം അംഗീകാരത്തിന്റെ ഗ്രാന്റ്: -**...** ..

*** *** ***

(ix) വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ഒരു ഏകീകൃത ഉക വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു സംയോജിത കരാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ (ഉദാ. വ്യാപാരമുദ്രകളുടെ ഉപയോഗം, ഉപകരണങ്ങളുടെ വിതരണം മുതലായവ) പ്രതിഫല ഉക സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി യോഗ്യത നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് പ്രസക്തമായ വസ്തുതകളെ വിലമതിച്ചതിനുശേഷം വിലയിരുത്തൽ സമയത്ത് പ്രത്യേകമായി ആദായനികുതി ഓഫീസർ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, വകുപ്പ് 80-ഒക്ക് യോഗ്യത നേടുന്ന അറിവ് അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിഗണനയുടെ അളവ് കൃത്യമായി നിർണ്ണയിക്കാനും തീരുമാനിക്കാനും കഴിയില്ല. നിയമത്തിലെ 80-ഒ വകുപ്പ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ബോർഡ് അത്തരമൊരു കരാർ അംഗീകരിച്ചേക്കില്ല.”

*** *** ***

സർക്കുലർ നമ്പർ 253, 30 ഏപ്രിൽ 1979.

1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ - കരാറുകളുടെ അംഗീകാരത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ - കൂടുതൽ വ്യക്തത. - മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയത്തിൽ ബോർഡിന്റെ സർക്കുലർ നമ്പർ 187 (എഫ്. നമ്പർ 473/15/73-എഫ്ടിഡി) ലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിഷയത്തിൽ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം അംഗീകാരം നൽകുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുന-പരിശോധിക്കാൻ ബോർഡിന് അവസരമുണ്ട്, കൂടാതെ ചുവടെ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പരിധിവരെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഷ്കരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു:-

(i) ലോക്സഭയിൽ പ്രസക്തമായ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി ഇളവ് പ്രഖ്യാപിച്ച തീയതിയിലും അതിനുശേഷവും കരാർ യഥാർത്ഥത്തിൽ

ഏർപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്ന് 23-12-1975 ലെ സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 3 (iii) വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള അനുമതികൾ ഈ കാരണത്താൽ നിരസിക്കില്ലെന്ന് ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, 23-12-1975 തീയതിയിലെ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 3 (iii) ഇല്ലാതാക്കിയതായി കണക്കാക്കാം.

(ii) ഈ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക (ix) ൽ, വ്യാപാരമുദ്ര ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പരിഗണന വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിക്ക് പുറത്തായിരിക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ട്രേഡ് മാർക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് പേയ്മെന്റുകൾക്ക് റോയൽറ്റിയുടെ സ്വഭാവമാണെന്നും അതിനാൽ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരാമെന്നും ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചു.

(iii) വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി പരിഗണനയായി ഒരു ഏകീകൃത തുക വ്യക്തമാക്കിയ ഒരു സംയോജിത കരാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ 23- 12-75 തീയതിയിലെ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 3 (ix) ൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അറിവ് അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിഗണനയുടെ അളവ് കൃത്യമായി കണ്ടെത്താനും നിർണ്ണയിക്കാനും കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ബോർഡ് അത്തരം ഒരു കരാറിനെ അംഗീകരിച്ചേക്കില്ല. വകുപ്പ് 80-ഒക്ക് യോഗ്യത നേടി. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആനുകൂല്യം അത്തരമൊരു കരാറിന് കീഴിൽ ലഭിക്കേണ്ട റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് മുതലായവയ്ക്ക് നിഷേധിക്കാം. **കരാറിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ളത് കണക്കിലെടുത്ത് യോഗ്യതയില്ലാത്ത സേവനങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമായ അനുമതിക്ക് വിധേയമായി അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ ബോർഡ് അംഗീകാരം നൽകുമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു, അതിനാൽ വകുപ്പ് 80-ഒ പരിരക്ഷിക്കുന്ന സേവനങ്ങൾക്കുള്ള റോയൽറ്റി / ഫീസ് മുതലായവ ഒഴിവാക്കാം.** ”

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

14.4 സമയാസമയങ്ങളിൽ വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ മറ്റ് നിരവധി പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകളുടെ വ്യാപ്തിയും കാലാകാലങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നുവെന്നും ഇത് 100 ശതമാനം അനുവദനീയമാണെന്നും ഇപ്പോഴത്തെ ആവശ്യത്തിനായി ശ്രദ്ധേയമായ വശങ്ങൾ, പക്ഷെ 1984 ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം ഇത് പരാമർശിച്ച വരുമാനത്തിന്റെ 50 ശതമാനമായി ചുരുക്കി. സിബിഡിടിയുടെ അംഗീകാരത്തിന്റെ ആവശ്യകത 1988 ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം ചീഫ് കമ്മീഷണറുടെയോ ഡയറക്ടർ ജനറലിന്റെയോ അംഗീകാരത്തിന് പകരമായി മാറ്റി. എന്നിരുന്നാലും, 1991 ലെ ധനകാര്യ (നമ്പർ 2) ആക്ട് പ്രകാരം, ആ ആവശ്യം പോലും ഇല്ലാതാക്കി. വാസ്തവത്തിൽ, 1991 ലെ ഫിനാൻസ് (നമ്പർ 2) ആക്ട് വകുപ്പ് 80- ഒയിൽ മാറ്റങ്ങളുടെ ഒരു കടൽ കൊണ്ടുവന്നു, അതിലൂടെ ഒന്നും രണ്ടും വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കി മുകളിൽ

പറഞ്ഞ വിശദീകരണത്തിന്റെ (iii) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തി. കോർപ്പറേറ്റ് ഇതര നികുതിദായകർക്ക് പോലും വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന 1991 ലെ ഈ ധനകാര്യ (നമ്പർ 2) ആക്ട് "അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി (കമ്പനി ഒഴികെ)" എന്ന വാക്കുകളും ചേർത്തു. മാത്രമല്ല, മുമ്പത്തെ പദപ്രയോഗങ്ങൾ "സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ" "സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ" എന്നായി മാറ്റി. 1991 ലെ ഫിനാൻസ് (നമ്പർ 2) ആക്ട് 1961 ലെ ആക്ടിന്റെ 80-ഒയുടെ ഗണ്യമായ പുനർനിർമ്മാണത്തിലേക്ക് നയിച്ചു എന്ന വസ്തുതയ്ക്ക് യാതൊരു ഉണവുമില്ല. 1992-93 മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷം മുതൽ ഈ ഭേദഗതികൾ ബാധകമാക്കിയിരുന്നു, വ്യക്തമായും, വിദേശ വിനിമയത്തിന്റെ വരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവുകളുടെ ആനുകൂല്യം നേരത്തെ എടുത്തിരുന്ന അപ്പീലികക്ഷിപ്പോലുള്ള അസ്സസ്സീമാർ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ കിഴിവ് ആവശ്യത്തിനായി ഈ വ്യവസ്ഥയിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിന് ശ്രമിച്ചതിന്റെ കാരണം ഇതാണ്. 1991 ലെ വകുപ്പ് 80-ഒ ഫിനാൻസ് (നമ്പർ 2) നിയമത്തിലെ ഭേദഗതികളുടെ സ്വാധീനം 19.12.1991 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 621 ലെ വരുമാനവും വിശദീകരിച്ചു, ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം എക്സ്ട്രാക്ടുചെയ്യാനാകുന്ന പ്രസക്തമായ ഭാഗം :-

> **"സർക്കുലർ നമ്പർ 621, തീയതി 1991 ഡിസംബർ 19: -**
>
> 'റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, സാങ്കേതിക ഫീസ് മുതലായവയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ കിഴിവുകളുടെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുക.---
>
> **37**. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-0 ലെ നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനി, സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമോ
> സാങ്കേതിക സേവനമോ ഒരു വിദേശ സർക്കാരിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിനോ നൽകുന്നത് കണക്കിലെടുത്ത് ഒരു വിദേശ സർക്കാരിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിദേശ സംരംഭത്തിൽ നിന്നോ റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് മുതലായവ വഴി വരുമാനം നേടുന്നു. എങ്കിൽ ഒരു അംഗീകൃത കരാറിനു കീഴിലുള്ള സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾക്ക്, നികുതി നൽകാവുന്ന വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ, അത്തരം വരുമാനം ഇന്ത്യയിൽ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ ലഭിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ കൊണ്ടുവരുകയോ ചെയ്താൽ 50 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുകയിൽ കിഴിവ് ലഭിക്കും.
>
> **37.1** ഈ വ്യവസ്ഥ കയറ്റുമതി മേഖലയ്ക്കുള്ള മറ്റ് നികുതി ഇളവുകളുമായി തുല്യമായി കൊണ്ടുവരുന്നതിനും യുക്തിസഹീകരണത്തിന്റെ അളവുകോലായും, 80-0 വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് ഇതര നികുതിദായകർക്ക് നൽകി. പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന സേവനങ്ങളിലും ഈ

ഇളവ് ഇപ്പോൾ ലഭ്യമാകും. കൂടാതെ, ഇക്കാര്യത്തിൽ നികുതി അധികാരികളുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയുടെ ആവശ്യകത ഇല്ലാതാക്കി.

37.2 ഈ ഭേദഗതി 1992 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും, അതനുസരിച്ച് 1992--93 വിലയിരുത്തൽ വർഷവും തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് ബാധകമാകും.

*** *** ***

14.5 1991 ലെ ധനകാര്യ (നമ്പർ 2) ആക്ട് പുതുക്കിയ വകുപ്പ് 80- ഒ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വ്യക്തതകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്; വരുമാനത്തിൽ അത്തരമൊരു വ്യക്തത 23.03.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 വഴി നൽകിയിരുന്നു, ഇത് അപ്പീലിനുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ സർക്കുലറിന്റെ പ്രസക്തമായ ഉള്ളടക്കങ്ങളും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ എക്സ്ട്രാക്റ്റുചെയ്യാനാകും: -

"സർക്കുലർ നമ്പർ 700, 1995 മാർച്ച് 23 ന്

1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് - ഇതു സംബന്ധിച്ച വ്യക്തത .- 1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ, ഒരു ഇന്ത്യൻ നിവാസിയുടെ വരുമാനത്തിൽ നിന്ന് 50% കിഴിവ് നൽകുന്നു. റോയൽറ്റി, കമ്മീഷൻ, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിദേശ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നോ എന്റർപ്രൈസസിൽ നിന്നോ സമാനമായ ഏതെങ്കിലും പേയ്മെന്റ്:

(എ) ഏതെങ്കിലും പേറ്റന്റ്, കണ്ടുപിടുത്തം, മാതൃക, രൂപകൽപ്പന, രഹസ്യ സൂത്രവാക്യം അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയ മുതലായവ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഉപയോഗത്തിനായി പരിഗണിക്കുക; അഥവാ

(ബി) അത്തരം വിദേശ ഗവൺമെൻറിനോ എന്റർപ്രൈസസിനോ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്തതോ റെൻഡർ ചെയ്യുന്നതോ ആയ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്.

രണ്ടായാലും, വരുമാനം പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിലായിരിക്കണം എന്നതാണ് നിബന്ധന.

2. വിശദീകരണത്തിൽ (iii) വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ വ്യക്തമാക്കിയത്, ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ റെൻഡർ ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുകയോ ചെയ്ത സേവനങ്ങൾ [അതായത്, മുകളിലുള്ള ഇനം (ബി)] ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തും എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടില്ല.

3. സാങ്കേതികവും തൊഴിൽപരവുമായ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് റെൻഡർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിദേശ ഗവൺമെന്റോ ഇന്ത്യയിലെ എന്റർപ്രൈസോ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെങ്കിൽ 80-ഒ വകുപ്പിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാകുമോ എന്ന ചോദ്യം ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്.

4. ഇക്കാര്യം ബോർഡ് പരിഗണിച്ചു. സാങ്കേതികവും പ്രൊഫഷണലുമായ സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെടുകയും ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള

ഒരു വിദേശ ഗവൺമെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസ് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്തോളം,സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ അത്തരം സേവനങ്ങളുടെ പ്രയോജനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന എങ്കിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന വ്യക്തിക്ക് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് ലഭ്യമാകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. .

5. ഈ സർക്കുലറിലെ ഉള്ളടക്കങ്ങൾക്ക് വിശാലമായ പ്രചാരണം നൽകുകയും വിവരങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ നടപടികൾക്കുമായി നിങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ സബോർഡിനേറ്റ് അധികാരികളുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം. ”

14.6 ഇവിടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളുടെ ചുരുക്കത്തിൽ, വിദേശനാണ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി വിദേശ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശമോ വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ അറിവുകളോ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് ഇന്ത്യൻ വ്യവസായങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് പ്രചോദനം നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഇത് മാറുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ വരുമാനം, അതേ സമയം, വിദേശരാജ്യങ്ങളിൽ ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനത്തിന്റെ ഒരു സൗഹാർദ്ദം നേടുന്നു, നേരത്തെ വകുപ്പ് 85-സി, വകുപ്പ് 80-ഒ തുടങ്ങിയ വ്യവസ്ഥകൾ 1961 ലെ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. ഇത് ശ്രദ്ധേയമാണ് കാലാകാലങ്ങളിൽ, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയും മേഖലയും വിപുലീകരിക്കുകയും തുടക്കത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതുപോലെ "വിദേശ കമ്പനിയ്ക്ക്" പകരം വിദേശ സർക്കാരുമായോ വിദേശ സംരംഭവുമായുള്ള ഇടപാടുകൾ പോലും ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അത്തരമൊരു ക്രമീകരണത്തിന് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തിന്റെ ആവശ്യകതയും പരിഷ്കരിച്ചു, ആത്യന്തികമായി അത് ഇല്ലാതാക്കി. ശ്രദ്ധേയമായി, തുടക്കത്തിൽ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആനുകൂല്യം ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനിക്ക് മാത്രമായി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും പിന്നീട് ഇത് ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു കമ്പനി അല്ലാതുള്ള ഒരു വ്യക്തിക്കും നൽകി. കിഴിവുകളുടെ വ്യാപ്തിയും കാലാകാലങ്ങളിൽ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരുന്നു.

14.7. വിശാലമായി പറഞ്ഞാൽ, 1961 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രധാനവും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ ഘടകങ്ങൾ, അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തെയും വികസനത്തെയും പരാമർശിച്ച്, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിന്ന് വിദേശ രാജ്യങ്ങൾക്ക് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനവും അതുല്യമായ പ്രത്യേകതകളും അല്ലെങ്കിൽ ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം നൽകുന്നതിലൂടെയോ വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ, ശാസ്ത്രീയ പരിജ്ഞാനം, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങൾ വിദേശ ഗവൺമെന്റിനോ വിദേശ സംരംഭത്തിനോ നൽകൽ

എന്നിവയിലൂടെ നൽകുന്നതിനുള്ള നികുതി പ്രോത്സാഹനം വ്യക്തമാക്കുന്നു, ഇവയിലൂടെ വിദേശനാണ്യം നേടുന്ന രീതിയിലും ആത്യന്തികമായി രൂപമെടുത്തു, അങ്ങനെ ലഭിച്ച വരുമാനത്തിന്റെ മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ 50 ശതമാനം വരെ കിഴിവ് നേടാൻ യോഗ്യത നേടി. വകുപ്പ് 80-ഒയിലെ വിശദീകരണത്തിൽ (iii) പറയുന്നതുപോലുള്ള മികച്ച വിശദാംശങ്ങളും വകുപ്പ് 80-ഒ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് നൽകേണ്ടതാണെന്നും എന്നാൽ അവ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന്' നൽകാമെന്നും നൽകിക്കൊണ്ട് ശ്രദ്ധിച്ചു. 'ഇന്ത്യയിൽ' ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ അത്തരമൊരു കിഴിവിനു യോഗ്യമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

<u>വ്യാഖ്യാനത്തിനുള്ള പ്രസക്തമായ തത്വങ്ങൾ</u>

15. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വികസനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വാർഷിക കാഴ്ചപ്പാടുകളും ചരിത്രപരമായ വീക്ഷണങ്ങളും അത്തരം സംഭവവികാസങ്ങളുമായി കാലാകാലങ്ങളിൽ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സർക്കുലറുകളുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങളും ശ്രദ്ധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ഇപ്പോൾ വ്യാഖ്യാനത്തിനുള്ള തത്വങ്ങൾ പരിശോധിക്കാം. ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ പ്രയോഗം. ഇക്കാര്യത്തിൽ, ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുപോലെ, **ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ടിലെയും, ബി. സുരേഷിലെയും** (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് അപ്പീലിന് വേണ്ടി വാദിച്ചു, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80- ഒ പോലുള്ള ഒരു പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥ നടപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്. മനഃപൂർവമായും വിശാലമായും ഉദാരമായും വിദേശനാണ്യം നേടുന്നതിനുള്ള അതിന്റെ ലക്ഷ്യം നേടുന്നതിന്. നേരെമറിച്ച്, റെവന്യൂവിനു വേണ്ടി, **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) ലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച്, നികുതി നിയമങ്ങൾ കർശനമായ വ്യാഖ്യാന നിയമത്തിന് വിധേയമാണെന്നും ഒരു ഇളവ് അറിയിപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഇളവ് ക്ലോസ് എന്നിവയിലുള്ള അവ്യക്തതയുടെ പ്രയോജനം റെവന്യൂവിന് അനുകൂലമായിരിക്കണം എന്നും വാദിക്കുന്നു ; നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതേ തത്ത്വങ്ങൾ ബാധകമാണ്.

15.1. **ബി. സുരേഷിന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല, കാരണം അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ചോദ്യം തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു, അതായത് സിനിമകളെ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള പാട്ടത്തിലൂടെ ചൂഷണം

ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിലൂടെ നേടിയ വിദേശനാണ്യം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവ് അനുവദനീയമാണ്, വകുപ്പ് മൂവികൾ / സിനിമകൾ ചരക്കുകളല്ല എന്ന് വാദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, സമർപ്പിച്ചവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ആവശ്യമായ വിശദാംശങ്ങളിൽ ഉദ്ധരിച്ച മറ്റ് തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അനുപാതം ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചേക്കാം.

ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ്

16. **ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ടിന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ തീരുമാനമെടുത്ത ചോദ്യം, വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവ് കണക്കുകൂട്ടുന്നതിനിടയിൽ അസ്സസ്സീക്ക് ലഭിച്ച എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയം 'ബിസിനസ്സിന്റെ ലാഭത്തിൽ' ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ്.

16.1. **ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ടിന്റെ** കാര്യത്തിൽ അസ്സസ്സീ ആഭ്യന്തര വിപണിയിൽ സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വിൽക്കുന്ന ബിസിനസ്സിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു, മാത്രമല്ല ഇത് നേരിട്ട് വാങ്ങുന്നവർക്കും എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് വഴി കയറ്റുമതി ചെയ്യുകയുമായിരുന്നു. എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസുകളുമായുള്ള കരാറുകൾ ഏർപ്പെടുത്തി, അവിടെ അസ്സസ്സീക്ക് വൻ എഫ്ഒബി മൂല്യവും എഫ്ഒബി മൂല്യത്തിന്റെ 2.25 ശതമാനം എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയവും ലഭിച്ചു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഈ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയവും മൊത്തം വിറ്റുവരവിന്റെ ഭാഗമായി കാണിച്ചു, വിൽപ്പന കരാർ തുകയുടെ ഭാഗമാണെന്നും കമ്മീഷനോ സേവന ചാർജോ അല്ല; കിഴിവ് അതനുസരിച്ച് ക്ലെയിം ചെയ്തു. കരാറിന്റെ 12-ാം വകുപ്പിനെ പരാമർശിച്ചും അത്തരം പ്രീമിയം വ്യക്തമായി ഒരു കമ്മീഷൻ അല്ലെങ്കിൽ സേവന ചാർജ് ആണെന്ന നിരീക്ഷണത്തോടെയും കിഴിവ് നേടുന്നതിനുള്ള അത്തരം അവകാശവാദം AO നിരസിച്ചു. വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സിയിലേക്കുള്ള ക്ലോസ് 1 ന്റെ (ബിഎഎ) വിശദീകരണത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ചില ചെലവുകൾ അല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷനിലേക്കോ ബ്രോക്കറേജിലേക്കോ ഉള്ള പണമടയ്ക്കൽ മാത്രമാണ് അസ്സസ്സീക്ക് ലഭിച്ചതെന്ന് അപ്പീൽ അതോറിറ്റി വിലയിരുത്തി. എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് കണക്കുകൂട്ടുന്നതിനിടയിൽ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയം 'ബിസിനസ്സിന്റെ ലാഭത്തിൽ' ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്നും കയറ്റുമതി ഹൗസ് പ്രീമിയം വിലയിരുത്തൽ തിരിച്ചറിഞ്ഞ

വിൽപ്പന വിലയുടെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണെന്നും നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് മൂല്യനിർണ്ണയകന്റെ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു. കമ്മീഷനോ ബ്രോക്കറേജോ ആയി എടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇതേ വിഷയത്തിൽ നേരത്തെ തീരുമാനമെടുത്തതിനെത്തുടർന്ന് റവന്യൂ അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി തള്ളി.

16.2. റവന്യൂവിന്റെ കൂടുതൽ അപ്പീലിൽ, **സീ പേൾ ഇൻഡസ്ട്രീസ് വി. സിഐടി കൊച്ചിൻ: 2001 (127) ELT649 (എസ്സി)**, **ഐപിസിഎ ലബോറട്ടറി ലിമിറ്റഡ് വി. ഡി. ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, മുംബൈ: (2004) 266 ഐടിആർ 521 (എസ്സി)** എന്നീ കേസുകളിലെ വിധികൾ പരാമർശിച്ചു വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി വിദേശനാണ്യ വരുമാനം നേടുന്നവർക്ക് പ്രോത്സാഹനം നൽകുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും ഈ വകുപ്പിന് ലിബറൽ വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കണം എന്നും ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഈ വകുപ്പിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ എല്ലായ്പ്പോഴും നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം വീക്ഷിക്കണം. നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം കോടതിയുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമായിരിക്കണം എന്നും **ബജാജ് ടെമ്പോ ലിമിറ്റഡ് വി. ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, ബോംബെ: (1992) 196 ഐടിആർ 188 (എസ്സി)** തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു '.

16.3. എന്നിരുന്നാലും, **ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ടിൽ**, ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവ് നൽകാനുള്ള അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശവാദം ഈ കോടതി ശരിവച്ചിരുന്നു എന്നത് വ്യവസ്ഥയുടെ ഏതെങ്കിലും ലിബറൽ അല്ലെങ്കിൽ വിപുലീകൃത അർത്ഥത്തിലൂടെയല്ല, മറിച്ച് അതിന്റെ സാധാരണമായ നിർമ്മാണത്തിൽ മാത്രം ആ പ്രൊവിഷനിലെ "സപ്പോർട്ടിംഗ് നിർമ്മാതാവ്" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനവും കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്കുള്ള നേരിട്ടുള്ള പ്രയോഗവും ഇനിപ്പറയുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമായി ദൃശ്യമാകും (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 334-335 ൽ): -

> "വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി (1) അനുസരിച്ച് എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് അതിന്റെ മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നത് ചരക്കുകളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് അസ്സസ്സീ നേടിയ ലാഭത്തിന്റെ വ്യാപ്തി അനുസരിച്ചു കിഴിവ് അർഹിക്കുന്നു. അതേസമയം, വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി (1 എ) അനുസരിച്ച്,

സാധനങ്ങളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ വിൽപ്പനയിൽ നിന്ന് അസ്സസ്സീക്ക് ലഭിക്കുന്ന ലാഭം കുറയ്ക്കുന്നതിന് പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർമ്മാതാവിന് അർഹതയുണ്ട്. "പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർമ്മാതാവ്" എന്ന പദം ഈ വിഭാഗത്തിൽ നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ഇത് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

> "സപ്പോർട്ടിംഗ് നിർമ്മാതാവ്" എന്നാൽ ഒരു വ്യക്തി ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനി അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി (കമ്പനി ഒഴികെയുള്ള), നിർമ്മാണം (പ്രോസസ്സിംഗ് ഉൾപ്പെടെ), ചരക്കുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ചരക്കുകൾ, അത്തരം സാധനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ചരക്കുകൾ ഒരു എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിലേക്കോ ട്രേഡിംഗ് ഹൗസിലേക്കോ കയറ്റുമതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി വിൽക്കുക. ": പറഞ്ഞ നിർവചനം അനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷി പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർമ്മാതാവിന്റെ പരിധിയിൽ വരും. **വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി (1 എ) ന്റെ വ്യക്തമായ നിർമ്മാണത്തിൽ, നിർമ്മാതാവ് എന്ന നിലയിൽ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന അസ്സസ്സീക്ക് സാധനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പനയിൽ നിന്ന് അസ്സസ്സീക്ക് ലഭിക്കുന്ന ലാഭം കുറയ്ക്കുന്നതിന് അർഹതയുണ്ട്.**

എതിർകക്ഷി - ഒരു പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നിർമ്മാതാവ് ചരക്കുകളോ ചരക്കുകളോ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിന് വിൽക്കുകയും ചരക്കുകളുടെ മുഴുവൻ എഫ്ഒബി മൂല്യവും എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയവും 2.25 ശതമാനം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. FOB മൂല്യത്തിന്റെ. കരാറിന്റെ പ്രസക്തമായ 12-ാം വകുപ്പ് ഇതിനകം തന്നെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ആദ്യഭാഗത്തിൽ നിന്ന് എക്സ്ട്രാക്റ്റുചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഈ ഉപവാക്യം അനുസരിച്ച്, കയറ്റുമതി ഭവനം 2.25 ശതമാനം പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്ന നിർമാതാവിന് നൽകേണ്ട ബാധ്യതയിലാണ്. F.O.B. കരാറിന്റെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച് മൂല്യം. ഒരു ഉപാധിയായ നിർമാതാവ് പ്രതികരിക്കുന്നയാൾ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിലേക്ക് സാധനങ്ങൾ വിറ്റതായി സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് ഉപവകുപ്പ് (1) ന്

വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി. വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷി - അസ്സസ്സീ, മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ കയറ്റുമതി ഭവനത്തിലേക്ക് സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്നതിൽ നിന്ന് അസ്സസ്സീ നേടിയ ഉപവിഭാഗത്തിൽ (1 ബി) സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെ കിഴിവ് അനുവദിക്കും. എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിന്റെ പ്രീമിയം അസ്സസ്സീ തിരിച്ചറിഞ്ഞ വിൽപ്പന വിലയുടെ അവിഭാജ്യ ഘടകമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ല എന്ന നിഗമനത്തിലെത്തി. ഒരു വ്യക്തിക്ക് സ്വയം കമ്മീഷനോ ബ്രോക്കറേജോ നേടാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയത്തെ കമ്മീഷനോ ബ്രോക്കറേജോ ആയി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ട്രിബ്യൂണൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചു. ഞങ്ങളുടെ പരിഗണിച്ച വീക്ഷണത്തിൽ, എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയം എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിൽ നിന്ന് അസ്സസ്സീ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വിൽപ്പന വിലയുടെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണെന്ന അപ്പീൽ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് ആദായനികുതി നിയമം വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി (1 എ) യുടെ ശരിയായ നിർമ്മാണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്.

*** *** ***

പ്രതിയുടെ പ്രീമിയം കയറ്റുമതിയുമായി തികച്ചും ബന്ധമില്ലാത്തതാണെന്ന് അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്, യാതൊരു യോഗ്യതയുമില്ല. അപ്പീലിൻറെ ഈ സമർപ്പിക്കൽ കക്ഷിയും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിലുള്ള കരാറിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി (1 എ) യുടെ വ്യക്തമായ നിർമ്മാണത്തിൽ, മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച പ്രീമിയം തുകയുടെ കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് അസ്സസ്സീക്ക് വ്യക്തമായി അവകാശമുണ്ട്. എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസ് പ്രീമിയം ബിസിനസ്സ് ലാഭത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം, കാരണം ഇത് അസ്സസ്സീയുടെ ബിസിനസ്സ് പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ്, അതിൽ എക്സ്പോർട്ട് ഹൗസിലേക്ക് എതിർകക്ഷി സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്നു. ”

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

ദിലീപ് കുമാർ & ക.

17. **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) യുടെ കാര്യത്തിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് ആധികാരിക പ്രഖ്യാപനത്തിനായി പരാമർശിച്ച പ്രധാന ചോദ്യം, നികുതി ഇളവ് വ്യവസ്ഥ / വിജ്ഞാപനം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ വ്യാഖ്യാന നിയമം എന്തൊക്കെയാണ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടത് എന്നതായിരുന്നു. അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശം അല്ലെങ്കിൽ നികുതി നിരക്ക് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രയോഗക്ഷമത? **സൺ എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ v. കസ്റ്റംസ് കളക്ടർ: (1997) 6 എസ്സിസി 564** കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതിയിലെ 3-അംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ഏതാനും തീരുമാനങ്ങളിൽ ഒന്ന് എന്ന കാരണത്താലാണ് ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം അനിവാര്യമായത്. നികുതി വ്യവസ്ഥ / വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഏതെങ്കിലും അവ്യക്തത, അതുവഴി ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവകാശപ്പെടുന്ന അസ്സസ്സീക്ക് അനുകൂലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണം എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.[14]

17.1. **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി**യിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച്, ഈ കോടതിയുടെ മറ്റൊരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് **സിസിഇ V. ഹരി ചന്ദ് ശ്രീ ഗോപാൽ: (2011) 1 എസ്സിസി 236**, കൂടാതെ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് **യുഒഐ V. വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് : (1990) 4 എസ്സിസി 256** കാര്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുൻകാല തീരുമാനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു, അതിൽ, ഒരു വിഷയം വിജ്ഞാപനത്തിലാണോ അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ ഉപവാക്യത്തിലാണോ എന്ന ചോദ്യം കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് തത്ത്വങ്ങൾ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്; എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട് അവ്യക്തത അല്ലെങ്കിൽ സംശയം പരിഹരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, കോടതിക്ക് എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസ് ഉദാരമായി ഉൾക്കൊള്ളാം. **വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡിൽ** (മേൽ പരാമർശം), **സിസിഇ V. പാർലെ എക്സ്പോർട്ട്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ് : (1989) 1 എസ്സിസി 345** കാര്യത്തിൽ മുൻകാല തീരുമാനത്തിലെ ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഉം എല്ലാ വ്യക്തതയോടെയും വിശദീകരിച്ചു എന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. വുഡ് പേപ്പർ ലിമിറ്റഡിലെ

14 സൺ എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ. v. കസ്റ്റംസ് കളക്ടർ, (1997) 6 എസ്സിസി 564, കോടതി, നിയമം ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു (പേജ് 568 ൽ): "രണ്ട് വീക്ഷണങ്ങൾ സാധ്യമാണെന്ന് കരുതുകയാണെങ്കിൽപ്പോലും, നികുതി സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്ക് അനുകൂലമായ ഒന്ന് മുൻഗണന നൽകേണ്ടതുണ്ട്.

വിശദീകരണങ്ങളെ ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതുപോലെ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു :-

"**46.** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡിലെ പഠിച്ച രണ്ട് ജഡ്ജിമാരുടെ വിധിന്യായത്തിൽ: (1990) 4 എസ്സിസി 256 (ഇനി മുതൽ "വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് കേസ്", ചുരുക്കത്തിൽ), ഇത് കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള ഘട്ടം തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഇളവ് തേടാനുള്ള യോഗ്യതയും ഇളവുകളുടെ സ്വഭാവം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ഘട്ടവും ഉണ്ടാക്കി. സിസിഇ v. പാർലെ എക്സ്പോർട്ട്സ് (പി) ലിമിറ്റഡിലെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച്: (1989) 1 എസ്സിസി 345, ഇത് നടന്നു: (വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് കേസ്, എസ്സിസി പേജ് 262, ഖണ്ഡിക 6)

"6. **...** പ്രയോഗക്ഷമതയുടെ ഘട്ടത്തിൽ പരിധി വിപുലീകരിക്കുകയോ വിശാലമാക്കുകയോ ചെയ്യരുത്. എന്നാൽ ആ തടസ്സം മറികടന്നാൽ, അത് ധാരാളമായി സൂഷ്ടിക്കുക. "

അത്തരം നിഗമനത്തിലെത്താനുള്ള കാരണം വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് കേസിന്റെ നാലാം ഖണ്ഡികയിൽ കാണാം: (എസ്സിസി പേജ് 260)

"4. **...** ബാധ്യത, നികുതി അല്ലെങ്കിൽ ഡ്യൂട്ടി എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമാണ് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ഒഴിവാക്കൽ. ധനപരമായി, വളരുന്ന സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിൽ, പ്രത്യേകിച്ചും, വ്യത്യസ്ത ആകൃതികൾ ഇത് അനുമാനിക്കാം. ഉദാഹരണത്തിന്, പുതിയ യൂണിറ്റുകൾക്ക് നികുതി അവധി, ചരക്കുകൾക്കോ വ്യക്തികൾക്കോ പരിമിതമായ കാലയളവിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദിഷ്ട ലക്ഷ്യത്തോടെയുള്ള നികുതി നിരക്ക് മുതലായവ. വാസ്തവത്തിൽ, ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥ ഒരു അപവാദം പോലെയാണ്, നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെയോ നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെയോ സാധാരണ തത്ത്വത്തിൽ ഇത് കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യത്താലോ അസമമായ ഭാരം സാമ്പത്തികമായി ന്യായീകരിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ധന വ്യവസ്ഥകളുടെ പുരോഗമന സമീപനത്തിനോ ആണ്. എന്നാൽ ഒഴിവാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ ബാധകമാകുമ്പോൾ ഒരു നിയമവും തത്വവും കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കാൻ ആവശ്യമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു ഇളവ് വ്യവസ്ഥയുടെ ലിബറൽ, കർശനമായ നിർമ്മാണം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ അത് നടപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു വിഷയം വിജ്ഞാപനത്തിലാണോ അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ ഉപവാക്യത്തിലാണോ എന്ന ചോദ്യം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, അത് ഒഴിവാക്കലിന്റെ സ്വഭാവത്തിൽ കർശനമായും വിഷയത്തിനെതിരെയും ആയിരിക്കണം, എന്നാൽ ഒരിക്കൽ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചുള്ള അവ്യക്തതയോ സംശയമോ നീക്കി വിഷയം വിജ്ഞാപനത്തിൽ വീഴുമ്പോൾ പൂർണ്ണമായ കളി അതിന് നൽകണം, അത് വിശാലവും ഉദാരവുമായ നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

*** *** ***

58. മുകളിലുള്ള ഭാഗത്തിൽ, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു: (പാർലെ എക്സ്പോർട്ട് കേസ്, എസ്സിസി പേജ് 357, ഖണ്ഡിക 17)

"17. ഒരു വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ രണ്ട് വീക്ഷണങ്ങൾ സാധ്യമാകുമ്പോൾ, വിജ്ഞാപനം ധനനിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായതിനാൽ ഇത് വിഷയത്തിന് അനുകൂലമായി

കണക്കാക്കണം. " ഒഴിവാക്കലിനായുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിലെ അവ്യക്തത വിഷയം / വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്നതിനായി വ്യാഖ്യാനിക്കണം എന്ന കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതായി ഈ നിരീക്ഷണം തോന്നാം. എന്നിരുന്നാലും, ഇവിടെ നിന്ന് എക്സ്ട്രാക്റ്റുചെയ്തതുപോലെ, മുഴുവൻ പാരയും ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വായിക്കുന്നത്, പൊതുവായ നികുതി നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഒരു ഒഴിവാക്കൽ അവരുടെ നേട്ടത്തിനായി അപേക്ഷിക്കുന്നവർക്കെതിരെ കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് കേസിലെ തുടർന്നുള്ള തീരുമാനത്തിലാണ് ഇത് വിശദീകരിച്ചത്. ഖണ്ഡിക 6 ൽ, ഇത് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു: (എസ്സിസി പേജ് 262) "6. ... സിസിഇ V. പാർലെ എക്സ്പോർട്ട്സ് (പി) ലിമിറ്റഡിൽ, എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസ് ഉദാരമായി പ്രയോഗിക്കണമെന്ന് കർശനമായ പരിശോധന നടത്തണമെന്ന് ഈ കോടതി അംഗീകരിക്കുമ്പോൾ, ഭക്ഷ്യ ഉൽപന്നങ്ങളിൽ ഗോൾഡ് സ്പോട്ട് ബേസ് അല്ലെങ്കിൽ ലിംക ബേസ് അല്ലെങ്കിൽ തംസ് അപ്പ് ബേസ് എന്നിവ പോലുള്ള വിലയേറിയ വസ്തുക്കൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കൂടാതെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ്, സാൾട്ട് ആക്ടിന്റെ ഒന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ 68-ാം ഇനത്തിലെ ഭക്ഷ്യ തയ്യാറെടുപ്പുകൾ, 'സംശയാസ്പദമായ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം മദ്യവും അല്ലാത്തതുമായ പാനീയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇളവ് നൽകുന്നത് നിയമവും യുക്തിയും അനുസരിക്കരുത്' എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. യുക്തി അല്ലെങ്കിൽ അനുപാതം തുല്യമാണ്. പ്രയോഗക്ഷമതയുടെ ഘട്ടത്തിൽ പരിധി വിപുലീകരിക്കുകയോ വിശാലമാക്കുകയോ ചെയ്യരുത്. എന്നാൽ ആ തടസ്സം മറികടന്നാൽ അത് ഉദാരമായി ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ആദ്യ ഉപവാക്യത്തിൽ പ്രതിചേർക്കാത്തതിനാൽ, ക്ലോസിന് ഒരു ലിബറൽ നിർമ്മാണം നൽകുന്നതിന് ഒരു ചോദ്യവുമില്ല, കൂടാതെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രതികരിക്കുന്നയാൾ ചരക്ക് ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്നത് ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹമാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നു. "

59. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനം, ഈ കോടതിയുടെ രണ്ട് ജഡ്ജി ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനം കൂടിയാണ്, ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഉദാരവും കർശനവുമായ നിർമ്മാണം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. **ഒരു വിഷയം വിജ്ഞാപനത്തിലാണോ അല്ലെങ്കിൽ എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിലാണോ വരുന്നത് എന്ന ചോദ്യം കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട് അവ്യക്തതയോ സംശയമോ പരിഹരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, വിശാലവും ലിബറൽ നിർമ്മാണവും നൽകുന്ന മുഴുവൻ കളിയും നൽകി കോടതി വിജ്ഞാപനം തയ്യാറാക്കാം**. പാർലെ എക്സ്പോർട്ട് കേസിന്റെ അനുപാതം ഇപ്രകാരം കുറിച്ചിരിക്കുന്നു: (വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് കേസ്, എസ്സിസി പേജ് 262, ഖണ്ഡിക 6)

"6. ... പ്രയോഗത്തിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ പരിധി വിപുലീകരിക്കുകയോ വിശാലമാക്കുകയോ ചെയ്യരുത്. എന്നാൽ ആ തടസ്സം മറികടന്നാൽ, അത് ധാരാളമായി സൃഷ്ടിക്കുക. " 60. ഇതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ, ശക്തമായ, ശക്തമായ കാരണങ്ങളൊന്നും ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയില്ല. **ഹരി ചന്ദ് കേസിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിശദീകരിച്ച ഈ വീക്ഷണത്തോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. "**

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

17.2. **ഹരി ചന്ദ് ശ്രീ ഗോപാലിലെ** (മേൽ പരാമർശം) ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തീരുമാനം ഇനിപ്പറയുന്നവയിലും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു: -

> "**50.** സിസിഇയിലെ മറ്റൊരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തീരുമാനം ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കും. ഹരി ചന്ദ് ശ്രീ ഗോപാൽ (ഇനി മുതൽ "ഹരി ചന്ദ് കേസ്", ബ്രീവിറ്റിക്ക്). ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്കായി ചോദ്യങ്ങൾക്ക് കാരണമായ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ ഞങ്ങൾ പരാമർശിക്കേണ്ടതില്ല. കെ.എസ്. ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന് ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായം എഴുതിയ രാധാകൃഷ്ണൻ, ജെ. സെൻട്രൽ എക്സൈസ് താരിഫ് ആക്ട്, 1985 ലെ ഷെഡ്യൂളിന് കീഴിൽ വരുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട അന്തിമ ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ നിർമ്മാതാവ് 11-8-1994 ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട ഇന്റർമീഡിയറ്റ് ചരക്കുകളുടെ എക്സൈസ് തീരുവ ഒഴിവാക്കുന്നതിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്ന്. അന്തിമ ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനായി ക്യാപ്റ്റീവായി ഉപഭോഗം ചെയ്യുന്നത്, സ്വീകർത്താവിന്റെ അറ്റത്ത് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകൾ അതിന്റെ "ഉദ്ദേശിച്ച ഉപയോഗവും" 1994 ലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ പത്താം അധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളുമായി "ഗണ്യമായ പാലിക്കൽ" സൂചിപ്പിക്കും. ? ഈ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകിയ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച്, ഇളവ് തേടാനുള്ള യോഗ്യതയുള്ള ഒരു നിർമ്മാതാവ് ഇളവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മുൻ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ചട്ടങ്ങളിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിയമപരമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയോ ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും നിഗമനം ചെയ്തു. എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിന്റെ നിർമ്മാണ പരിശോധന, പാലിക്കേണ്ട നിർബന്ധിത ആവശ്യകതകൾ, കർശനമായി പാലിക്കേണ്ട നിബന്ധനകൾ, ആവശ്യമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം എന്നിവ പരിഹരിക്കപ്പെട്ട തത്വങ്ങൾ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് പരിഗണിക്കുകയും ആവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു. ഗണ്യമായി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 29 ലെ എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ വശത്തെക്കുറിച്ച് നിയമം ആവർത്തിക്കുന്നതിന് ഹൻസ്രാജ് ഗോർഡന്ദാസ് കേസിലെ അനുപാതത്തെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് പിന്തുടർന്നു: (ഹരി ചന്ദ് കേസ്, എസ്സിസി പേജ് 247)
>
> "29. ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇളവ് അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക് ആ ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇളവിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് നിയമം നന്നായി പരിഹരിച്ചിരിക്കുന്നു. **ഒരു ഇളവ്, ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ എന്നിവ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ, നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ക്രമീകരണങ്ങളും കൈവരിക്കേണ്ട ലക്ഷ്യവും ലക്ഷ്യവും അനുസരിച്ച് ചില ഒഴിവാക്കലുകളുമായി കർശനമായി കണക്കാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ചില നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ഇളവ് ലഭ്യമാണെങ്കിൽ, നിബന്ധനകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥകളുടെ നിർബന്ധിത ആവശ്യകതകൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുകയോ കൃത്യമായി നിറവേറ്റുകയോ ചെയ്യണം, എന്നിരുന്നാലും ചില സമയങ്ങളിൽ ചില അക്ഷാംശങ്ങൾ കാണിക്കാൻ കഴിയും**, പ്രകൃതിയിലെ ഡയറക്ടറിയായ ചില

ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയമുണ്ടെങ്കിൽ, അവ പാലിക്കാത്തത് സത്തയെ അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ നൽകുന്ന അറിയിപ്പിന്റെ സത്തയെ ബാധിക്കില്ല.

*** *** *** "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

17.3. മേൽപ്പറഞ്ഞതും മറ്റ് പല തീരുമാനങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി**യിൽ, ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തത്ത്വങ്ങൾ സംഗ്രഹിച്ചു: -

"**66**. ചുരുക്കത്തിൽ, ചുവടെയുള്ള റഫറൻസ് ഹോൾഡിംഗിന് ഞങ്ങൾ ഉത്തരം നൽകുന്നു:

66.1. ഇളവ് അറിയിപ്പ് കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണം; അയാളുടെ കേസ് എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിന്റെയോ എക്സംപ്ഷൻ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെയോ പാരാമീറ്ററുകൾക്കുള്ളിലാണെന്ന് കാണിക്കുന്നതിന് ബാധ്യത തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യത അസസിക്ക് ആയിരിക്കും.

66.2. കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന് വിധേയമായ ഇളവ് വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തത ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, അത്തരം അവ്യക്തതയുടെ പ്രയോജനം വിഷയം / അസ്സസ്സീക്ക് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല, മാത്രമല്ല അത് റവന്യൂവിന് അനുകൂലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും വേണം.

66.3. സൺ എക്സ്പോർട്ട് കേസിലെ അനുപാതം ശരിയല്ല, സൺ എക്സ്പോർട്ട് കേസിലെ അതേ വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ച എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും അസാധുവാണ്. "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

17.4. വ്യക്തമായും, **സൺ എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിലും, നികുതി സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിലും, രണ്ട് വീക്ഷണങ്ങൾ സാധ്യമാകുമ്പോൾ, അസ്സസ്സീക്ക് അനുകൂലമായ ഒന്ന് മുൻഗണന നൽകേണ്ടതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയ പൊതുവായ, പകരം സ്വീപ്പിംഗ് നിർദ്ദേശം **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് അംഗീകരിച്ചില്ല. ഇളവ് വിജ്ഞാപനം കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് അനിശ്ചിതത്വത്തിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല; അതിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത തെളിയിക്കാനുള്ള ഭാരം വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്കാണ്; എന്തെങ്കിലും അവ്യക്തത ഉണ്ടെങ്കിൽ, അതിന്റെ ആനുകൂല്യം വിഷയം / അസ്സസ്സീക്ക് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല, പകരം അത് വരുമാനത്തിന് അനുകൂലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടും.

18. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥയാണെന്നും

അതിനാൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ഉദാരമായി പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്ന് അപ്പീലിന് വേണ്ടി ആവർത്തിച്ച് ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ, കിഴിവുകൾ, ഇളവുകൾ, ഇളവുകൾ, സെറ്റെറ എന്നിവ 1961 [15] ലെ ആക്ട് വിപുലീകരിച്ച വിവിധ തരത്തിലുള്ള പ്രോത്സാഹനങ്ങളാണെന്ന് ഞങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചേക്കാം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, പ്രോത്സാഹനം ഒരു പൊതുവായ പദമാണ്, 'കിഴിവ്' അതിന്റെ ഇനങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്; 'ഇളവ്' മറ്റൊന്നാണ്. കൂടാതെ, പ്രോത്സാഹനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്ന് മാത്രമാണ് വകുപ്പ് 80-ഒ; വിദേശനാണ്യം നേടുന്നതിനോ ലാഭിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള പ്രോത്സാഹനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി ഉൾപ്പെടെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾ നിയമത്തിൽ ഉണ്ട്, അതിൽ 1993-94 മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷത്തിന് മുമ്പായി അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നേടിയിരുന്നു.

19. വ്യത്യസ്ത ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വൈവിധ്യമാർന്ന വ്യവസ്ഥകളിൽ അനാവശ്യമായി വികസിപ്പിക്കാതെ, പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് "ലിബറൽ വ്യാഖ്യാനം" ലഭിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ അസസ്സീക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനെ അനുകൂലിച്ച് ചായുന്നത് വിലയിരുത്തുന്ന ഒരു സമീപനമല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ്. ഈ കോടതി. ഇളവ് വിജ്ഞാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് പ്രഖ്യാപിച്ച നിയമം, പ്രൊപ്രിയോ വൈഗോർ, നികുതിയിളവ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഇളവ്, കിഴിവ്, റിബേറ്റ് മുതലായവയുള്ള ഏതെങ്കിലും സമാനമായ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനും പ്രയോഗത്തിനും ബാധകമാകും, എല്ലാം അടിസ്ഥാനപരമായി നികുതി ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ രൂപമാണ് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക പ്രവർത്തനത്തെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതിനോ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനോ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനോ സർക്കാർ നൽകിയതാണ് [16].

20. കിഴിവ് പോലുള്ള പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ബാധകമാകുമ്പോൾ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് മുന്നോട്ടുവച്ച തത്വങ്ങൾ, അയാളുടെ കാര്യത്തിൽ അതിന്റെ ബാധ്യത

---

15 ഈ കോടതി ലിബർട്ടി ഇന്ത്യ വി. സിഐടി: (2009) 9 എസ്സിസി 328, 1961 ലെ നിയമം വിശാലമായി രണ്ട് തരത്തിലുള്ള നികുതി ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നു, അതായത്, നിക്ഷേപവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ, ലാഭവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ. നികുതിയിളവിന്റെ രൂപത്തിൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്ന അധ്യായം VI-A അടിസ്ഥാനപരമായി "ലാഭവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ" (പേജ് 339 ൽ) ഉൾപ്പെടുന്നു.

16 തീർച്ചയായും, ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വിഭാഗത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതുപോലുള്ള മറ്റ് ലക്ഷ്യങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കാം, ഉദാ. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 ടിടിബിയിൽ (മുതിർന്ന പൗരന്റെ കാര്യത്തിൽ നിക്ഷേപത്തിന്റെ പലിശ കുറയ്ക്കുന്നതിന്) അല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 യു (ഇതിനായി ഭിന്നശേഷിയുള്ള വ്യക്തിയുടെ കിഴിവ്).

തെളിയിക്കുന്നതിന് ആധാരക്കാരന്റെ മേൽ ഭാരം ഉണ്ടാകും; കിഴിവ് വകുപ്പിൽ എന്തെങ്കിലും അവ്യക്തതയുണ്ടെങ്കിൽ, അത് കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന് വിധേയമാണ് അത്തരം അവ്യക്തതയുടെ പ്രയോജനം വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്ക് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ ഫലമായി, അത് വരുമാനത്തിന് അനുകൂലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടും. **ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തീരുമാനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, **ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ പൊതുവായ ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ, മറ്റ് ചില തീരുമാനങ്ങളെ പരാമർശിച്ച്, ഒരു നികുതി പ്രോത്സാഹന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ലിബറൽ വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കണം, കണക്കാക്കാനാവില്ല. നിയമത്തിന്റെ നല്ല പ്രസ്താവന; പകരം ബാധകമായ തത്വങ്ങൾ **വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ്, അവ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് കൃത്യമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത കണ്ടെത്തുന്ന ഘട്ടത്തിലും അതിനുശേഷവും, അതിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ പരിധിയും വ്യാപ്തിയും വിപുലീകരിക്കാനോ വിശാലമാക്കാനോ കഴിയില്ല, മാത്രമല്ല കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന് വിധേയമായി തുടരുകയും ചെയ്യും, എന്നാൽ യോഗ്യത വ്യക്തിക്ക് അനുകൂലമായി തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അത്തരം കിഴിവുകൾ അവകാശപ്പെടുന്നതിലൂടെ, മറ്റ് ആവശ്യകതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് ഉദാരമായി കണക്കാക്കാം, അത് ഔപചാരികമോ ഡയറക്ടറിയോ ആകാം.

21. ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒക്ക് ഒരു പ്രത്യേക ലക്ഷ്യമുണ്ട്, അതിനാൽ അതിന്റേതായ പ്രത്യേകതകൾ. നിലവിലെ കേസിന് ബാധകമായ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിമിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി മുകളിൽ പറഞ്ഞ തത്ത്വങ്ങൾ ഒരു അന്വേഷണത്തിന് ബാധകമാക്കുന്നത്, യോഗ്യതയുടെ ആവശ്യത്തിനായി, സേവനമോ പ്രവർത്തനമോ കൃത്യമായി അനുരൂപമാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിന്റെ വിശദീകരണത്തോടൊപ്പം വായിച്ച വ്യവസ്ഥ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യം സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള മറ്റ് ആവശ്യകതകളും നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട്. ആ ഘട്ടം കടന്ന് ഒരു പ്രത്യേക പ്രവർത്തനം വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനുശേഷമാണ്, ഈ വ്യവസ്ഥ പൂർണ്ണ ശക്തിയോടെ ബാധകമാവുകയും ലിബറൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ നൽകുകയും

ചെയ്യാം. അതിനാൽ അടിസ്ഥാന ചോദ്യം അപ്പീലിൻറെ നിർദ്ദേശിത പ്രവർത്തനം ഇന്ത്യയിൽ നിന്നും വിദേശ രാജ്യത്തെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് അത്തരം സേവനങ്ങൾ നൽകിയതാണോയെന്നത് തുടരുക. ഈ അന്വേഷണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരു ലിബറൽ സമീപനവും വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല. പ്രവർത്തനം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആവശ്യകതകളോട് കർശനമായി പൊരുത്തപ്പെടണം.

22. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, അഭിരാം സിങ്ങിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച് അപ്പീലിന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച ഒരു വിഭാഗം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾ നിർബന്ധിതരാകുന്നു. 'നിഘണ്ടുവിൽ നിന്ന് ഒരു കോട്ട' നിർമ്മിക്കുന്നതിനെതിരെ ഈ കോടതി ജാഗ്രത പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഹൈക്കോടതി ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ വസ്തുവിനേക്കാൾ വാചകത്തെയും നിഘണ്ടുവിനെയും വളരെയധികം ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും വാദമുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ സമീപനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അപ്പീലിൻറെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വിമർശനത്തിന്റെ ഈ ഭാഗം പൂർണ്ണമായും അപ്രാപ്യവും അനാവശ്യവുമാണ്. അഭിരാം സിങ്ങിന്റെ കേസിലെ ഭൂരിപക്ഷ വീക്ഷണത്തിലെ പരാമർശങ്ങൾ നടന്നത് 1951 ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 123 (3) ന്റെ വ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഇത്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രചാരണ വേളയിൽ സാമൂഹ്യക്ഷേമ മേഖലകളും ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ധാർമ്മികതയും വർഗീയതയുടെ അനാവശ്യ പ്രവണതകളെ തടയുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

22.1. ഒരു ലിഖിത പാഠത്തിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രക്രിയ പ്രാഥമികമായി ആരംഭിക്കുന്നത് ലളിതമായ ഭാഷ മനസ്സിലാക്കുന്നതിലൂടെയാണ്. ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കുന്ന അത്തരം പ്രക്രിയയിൽ, അതിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പദത്തിന്റെയോ വാക്യത്തിന്റെയോ അർത്ഥം അതിന്റെ സ്വാഭാവികമോ സാധാരണമോ വ്യാകരണപരമോ ആയ അർത്ഥത്തിൽ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്, അത് ചില അസംബന്ധങ്ങളിലേക്ക് നയിച്ചില്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടത്തിന്റെ ഒബ്ജക്റ്റ് വിപരീതമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.[17] നികുതി നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ,

---

17 നിയമപരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ തത്വങ്ങളിൽ ജസ്റ്റിസ് ജി.പി. സിംഗ് (14th edn.at p. 91) ക്രോഫോർഡ് വി. സ്പൂണർ: (1846) 4 MIA 179 ഉൾപ്പെടെ നിരവധി തീരുമാനങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് അക്ഷരാർത്ഥ നിർമാണത്തിന്റെ ഈ പ്രാഥമിക നിയമം പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു:

> "ഒരു നിയമത്തിന്റെ വാക്കുകൾ ആദ്യം മനസ്സിലാക്കുന്നത് അവയുടെ സ്വാഭാവിക, സാധാരണ അല്ലെങ്കിൽ ജനപ്രിയ അർത്ഥത്തിലാണ്. വാക്യങ്ങളും വാക്യങ്ങളും അവയുടെ വ്യാകരണപരമായ അർത്ഥമനുസരിച്ച്

ഭാഷയെ വ്യക്തമായി നോക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഉദ്ദേശിക്കാനോ അനുമാനിക്കാനോ ഇടമില്ലാതെ കൂടുതൽ വ്യക്തമാണ്.[18] ഈ പ്രക്രിയയിൽ, സ്വാഭാവികമോ സാധാരണമോ വ്യാകരണപരമോ ആയ എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ വാക്കോ വാക്യമോ സംശയാസ്പദമായി ലഭ്യമാണ്, അത് നിയമത്തിന്റെ സ്കീമിലും ഒബ്ജക്റ്റിലും യോജിക്കുന്നു, അത് പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ചട്ടത്തിന്റെ തന്നെ നിർവചനം അല്ലെങ്കിൽ വ്യാഖ്യാന ക്ലോസുകൾ പോലുള്ള ആന്തരിക സഹായികളായിരിക്കും വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ മറ്റ് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശ നിയമങ്ങൾ. ഇനിയും, ആന്തരിക സഹായികൾ മനസ്സിലാക്കൽ പൂർത്തിയാക്കിയില്ലെങ്കിൽ, പാരി മെറ്റീരിയയിലെ ചട്ടങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന പദങ്ങളുടെ അർത്ഥം, അല്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗത്തിൻറെയും പ്രയോഗത്തിൻറെയും ഫലങ്ങൾ എന്നിവ വിശദീകരിക്കുന്ന ജുഡീഷ്യൽ തീരുമാനങ്ങൾ പോലുള്ള ബാഹ്യ സഹായികളെ സമീപിക്കുക. ഈ ക്രമത്തിൽ തന്നെ, ഒരു വാക്ക് നിയമത്തിൽ തന്നെ നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ, പൊതുവായ ഭാഷയിൽ ഈ വാക്ക് മനസ്സിലാക്കുന്ന പൊതുവായ അർത്ഥം കണ്ടെത്തുന്നതിന് നിഘണ്ടുക്കളെ റഫർ ചെയ്യുന്നത് അനുവദനീയമാണ്. ഏതൊരു പദപ്രയോഗത്തിന്റെയും സാധാരണ അർത്ഥം ശേഖരിക്കുന്നതിനായി, അതിന്റെ നിഘണ്ടു അർത്ഥത്തിലേക്ക് തിരിയുന്നത് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ നിയമത്തിൽ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. **വെൽത്ത് ടാക്സ് കമ്മീഷണർ, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് V. ഓഫീസർ-ഇൻ-ചാർജ് (കോർട്ട് ഓഫ് വാർഡുകൾ), പൈഗ: (1976) 105 ഐടിആർ 133** ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഈ വിഷയം എടുത്തു കാണിക്കുകയും വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഐടിആറിന്റെ പേജ് .137 ൽ):

നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നു, അത് ചില അസംബന്ധങ്ങളിലേക്ക് നയിച്ചില്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ സന്ദർഭത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ വസ്തുവിന്റെ വസ്തുവിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ നേരെ മറിച്ച് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള ചട്ടം. "

18 ഇവിടെ ഇതിനകം ശ്രദ്ധിച്ച തത്ത്വങ്ങൾക്ക് പുറമെ, നികുതി നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ ഈ കോടതി സിഐടി വി. യോകോവാവ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡിൽ (2017) 391 ഐടിആർ 274 (എസ്സി)വീണ്ടും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ സംക്ഷിപ്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് ലാഭകരമാണ് :

കേപ് ബ്രാണ്ടി സിൻഡിക്കേറ്റ് V. ഉൾനാടൻ റവന്യൂ കമ്മീഷണർമാർ, ലോക്കസ് ക്ലാസിക്കസായി മാറിയ റൗലറ്റ് ജെ. എന്നിവരുടെ അഭിപ്രായത്തെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയാണ് നികുതി നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രധാന തത്വങ്ങൾ. അത്തരം നിരവധി തത്ത്വങ്ങളുടെ പരിണാമം റൗലറ്റ് ജെ യുടെ ഇനിപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായത്തിന്റെ നാല് കോണുകളിൽ ഉള്ളതിനാൽ ലഭ്യമായ നിരവധി മുൻഗണനകൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, വിഷയം കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത മുകളിൽ പറഞ്ഞവ വിശദീകരിക്കും. (കേപ് ബ്രാണ്ടി കേസ്, കെ.ബി. പി. 71)

"... ഒരു ടാക്സിംഗ് നിയമത്തിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു ഉദ്ദേശ്യത്തിനും ഇടമില്ല. നികുതിയെക്കുറിച്ച് ഇക്വിറ്റി ഇല്ല. നികുതിയെക്കുറിച്ച് അനുമാനമില്ല. ഒന്നും വായിക്കേണ്ടതില്ല, ഒന്നും സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ഒരാൾക്ക് ഉപയോഗിച്ച ഭാഷയെ മാത്രമേ ന്യായമായി നോക്കാൻ കഴിയൂ. "

"8. രാജ ബെനോയ് കുമാർ സഹാസ് റോയിയുടെ കേസിൽ: [1957] 32 ഐടിആർ 466 (എസ്സി) ഈ കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി പാർലമെന്റ് നിയമങ്ങളിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന പദങ്ങളുടെ അർത്ഥം നിഘണ്ടുക്കളിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കണമെന്നില്ല, അവ പാർലമെന്റ് എന്തായിരിക്കണം എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അധികാരികളല്ല ഉദ്ദേശിച്ചത്. എന്നിരുന്നാലും, ആശ്രയിക്കാൻ മികച്ചതായി ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ, അവ്യക്തത പരിഹരിക്കുന്നതിന് നിഘണ്ടുക്കൾ ഒരു സഹായമായി ഉപയോഗിക്കാമെന്നും അവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. **സാധാരണ നിഘണ്ടു അർത്ഥം ഒരു നിഘണ്ടുവിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നതിനാൽ അത് നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. അത് ചെയ്യുന്നത് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ ഭരണം നശിപ്പിക്കുക എന്നതാണ്.** സാധാരണ നിഘണ്ടു അർത്ഥത്തെ ആശ്രയിക്കുന്ന ഒരു അടിസ്ഥാന നിയമമാണിത്, പുറപ്പെടലിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നതിന് ചില അസാധുവായ അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേക കാരണങ്ങളില്ലെങ്കിൽ, അത് വിജയിക്കണം. "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

22.2. നിലവിലെ കേസിന്റെ സജ്ജീകരണത്തിൽ, വകുപ്പ് 80-ഒ, വിശദീകരണം (iii) എന്നിവയിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥയുടെ ഉള്ളടക്കവും വാചകവും കൃത്യമായി മനസിലാക്കുന്നതിന്, "ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന്", "ഇന്ത്യയിൽ" എന്നീ പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ ചെറിയ വ്യത്യാസം പോലും വഹിക്കുന്ന വകുപ്പ് 80-ഒ, വിശദീകരണം (iii) ", ലെക്സിക്കൽ സെമാന്റിക്സിലേക്കുള്ള സഹായം അനിവാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, എല്ലാ ന്യായമായും, ഹൈക്കോടതി അർത്ഥശാസ്ത്രവും നിഘണ്ടു അർത്ഥവും ചർച്ച ചെയ്യുക മാത്രമല്ല, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും തുല്യമായി പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ഈ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കാതെ, **അഭിരാം സിങ്ങിന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ സമീപനത്തിനെതിരായ സമർപ്പണങ്ങൾ അപ്പീലിൻറെ കാരണം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നില്ലെന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പറഞ്ഞാൽ മാത്രം മതി.

റഫർ ചെയ്ത തീരുമാനങ്ങളിൽ 1961 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വ്യാഖ്യാനവും പ്രയോഗവും

23. ബാധകമായ വ്യവസ്ഥയും അതിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനുള്ള തത്വങ്ങളും ഇപ്രകാരം ശ്രദ്ധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രസക്തമായ തീരുമാനങ്ങളും വസ്തുത സാഹചര്യങ്ങളും പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളും ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ശ്രദ്ധിച്ചേക്കാം.

ജെ.ബി. ബോഡ & കോ.

24. **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** (മേൽ പരാമർശം) ലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം അപ്പീലിന് വേണ്ടി ആവശ്യപ്പെടുന്ന തർക്കങ്ങളുടെ മുഖ്യ അജണ്ടയാണ്.

24.1. **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി**യുടെ കാര്യത്തിൽ, അപ്പീൽ വാദി ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറായി ബ്രോക്കറേജ് ബിസിനസിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. വിവിധ പുനർ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളുമായി നേരിട്ടോ വിദേശ ബ്രോക്കർമാർ വഴിയോ റിസ്കിന്റെ ഒരു ഭാഗം പുനർ ഇൻഷുറൻസ് ചെയ്യുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദി ഒരുക്കിയിരുന്നു, അതിന് എതിരായി വിദേശ കമ്പനികൾക്ക് ലഭിച്ച പ്രീമിയത്തിന്റെ ഒരു ശതമാനം ബ്രോക്കറേജിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്നു. പുനർ ഇൻഷുറൻസ് ബിസിനസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അപ്പീൽ വാദി മെഡ്സ് സെഡ്വിക് ഓഫ്ഷോർ റിസോഴ്സസ് ലിമിറ്റഡുമായി (ലണ്ടൻ ബ്രോക്കർമാരുമായി) ബന്ധപ്പെടുകയും അപകടസാധ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും നൽകുകയും ചെയ്തു, കൂടാതെ അസൈൻമെൻറിനെക്കുറിച്ചുള്ള സ്ഥിരീകരണം അപ്പീൽ വാദി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനെത്തുടർന്ന് ഇന്ത്യൻ സിഡിംഗ് കമ്പനി വിദേശ റീഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് നൽകേണ്ട പ്രീമിയം അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യാനായി കൈമാറി. ബ്രോക്കറേജ് തുക കുറച്ച ശേഷം നൽകേണ്ട തുക കാണിച്ച് അപ്പീൽ വാദി റിസർവ് ബാങ്കിനെ സമീപിച്ചു; കൂടാതെ ഈ ബ്രോക്കറേജ് വിദേശ വിനിമയ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു വിദേശ പണമടയ്ക്കാതെ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ രസീതിയാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാളുടെ കരാറുകൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന

നിലപാടാണ് പ്രതികരണ വരുമാനം സ്വീകരിച്ചത്, ഇന്ത്യയിൽ വരുമാനം ഉണ്ടായതിനാലും വിദേശ കറൻസിയിൽ ലഭിക്കാത്തതിനാലും. ഇത് ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ അസസി വെല്ലുവിളിച്ചു, അതിനാൽ ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഉണ്ടായിരുന്നു.

24.2. ജെ.ബി ബോഡ ആന്റ് കമ്പനിയിൽ, വിദേശ കമ്പനിക്ക് സേവനങ്ങൾക്ക് പകരമായി അസസിക്ക് ലഭിച്ച വിദേശനാണ്യം ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം വ്യക്തമായി ഉയരുന്നില്ല. 20.12.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 731 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നയാളുടെ പ്രവർത്തനം വാസ്തവത്തിൽ സിബിഡിടി അംഗീകരിച്ചതിനാലാണിത്. അസസിക്ക് എതിരായി തുക സ്വീകരിക്കുന്ന രീതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരുമാനം. ഈ സർക്കുലറിൽ, 'വിദേശ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് പണമടയ്ക്കുന്നതിന് മുമ്പായി മൊത്ത പ്രീമിയയിൽ നിന്ന് ഇന്ത്യയിലെ ഒരു ഇൻഷുറൻസ് ഏജന്റ് ബ്രോക്കറേജ് സ്വീകരിക്കുന്നത് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവിനു അർഹതയുണ്ട്' എന്ന വരുമാനം നൽകി. 20.04.1995 ലെ സർക്കുലറിലെ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു; ഈ കോടതി നൽകിയ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് ഖണ്ഡികകൾ (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 280 ൽ) പ്രകാരം ഉപയോഗപ്രദമായി പുനർനിർമ്മിക്കാൻ കഴിയും: -

> **" സർക്കുലർ നമ്പർ 731 തീയതി 20-12-1995**
>
> *** *** ***
>
> 2. കപ്പലിലെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് വേണ്ടി ഇന്ത്യയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന റീഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കർമാർ ഇന്ത്യയിലെ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളിൽ നിന്ന് ഇൻഷുറൻസ് പ്രീമിയ ശേഖരിക്കുകയും അത് അവരുടെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് അയയ്ക്കുകയും വേണം. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഇന്ത്യൻ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച മൊത്ത പ്രീമിയയിൽ നിന്ന് ബ്രോക്കറേജ് കുറയ്ക്കാനും *വിദേശത്ത് നെറ്റ് പ്രീമിയ* അയയ്ക്കാനും ബ്രോക്കറുകളെ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ബ്രോക്കറേജ് അടയ്ക്കാം അല്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് *മൊത്തം പ്രീമിയ* അയച്ച് ബ്രോക്കറേജ് രൂപത്തിൽ തിരികെ ലഭിക്കും. ബാങ്കിംഗ് ചാനലുകളിലൂടെ പണമയയ്ക്കൽ.
>
> *** *** ***
>
> 4. വിഷയം പരിശോധിച്ചു. വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നൽകാനുള്ള വ്യവസ്ഥ

രസീത് പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിലായിരിക്കണം എന്നതാണ്. കമ്മീഷൻ കപ്പലിൽ അയയ്ക്കുമ്പോൾ, അത് ഫെറ അനുസരിച്ച് പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന കറൻസിയിൽ ആയിരിക്കണം. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, വിദേശ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് *പണമയക്കുന്നതിന് മുമ്പായി മൊത്ത പ്രീമിയയിൽ നിന്ന് ഇന്ത്യയിലെ ഒരു ഇൻഷുറൻസ് ഏജന്റ് ബ്രോക്കറേജ് സ്വീകരിക്കുന്നതും* നിയമത്തിലെ 80-ഒ വകുപ്പ് പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കുമെന്ന് ബോർഡ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(ഒറിജിനലിൽ ഊന്നൽ ഇറ്റാലിക്സിൽ നൽകുക)

24.2.1. ഈ കോടതി ഈ സർക്കുലർ റവന്യൂവിനെ ബാധിക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തി, കൂടാതെ വിദേശ റീഇൻഷുറൻമാർക്ക് ഔദ്യോഗികമായി പണമയയ്ക്കാനും അവരിൽ നിന്നും കമ്മീഷൻ സ്വീകരിക്കാനും റവന്യൂവിൻറെ നിർബന്ധം അർത്ഥശൂന്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. ഇത്തരത്തിലുള്ള "ടു വേ ട്രാഫിക് " അനാവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, കാരണം അന്തിമഫലമായി, ഇന്ത്യയിൽ വിദേശനാണ്യ വരുമാനം നിയമപരവും അനുവദനീയവുമായ രീതിയിൽ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കി. അതിനാൽ, റവന്യൂവിന്റെ നിലപാട് നിരസിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി ഈ വിഷയത്തിൽ തീരുമാനിച്ചു (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 281 ൽ): -

"ഈ കേസിൽ പുറത്തുവന്ന വസ്തുതകൾ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നവനും വിദേശ പുനർ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളും തമ്മിലുള്ള കരാറിന് അനുസൃതമായി റിസർവ് ബാങ്ക് വഴി വിദേശ പുനർ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് പണമയയ്ക്കുന്നത് എങ്ങനെയെന്നും വ്യക്തമാണ്. "എ" വിദേശ റീഇൻഷുറൻമാർ അടയ്ക്കേണ്ട തുകയും അപ്പീൽ നൽകേണ്ട ബ്രോക്കറേജും വിദേശ റീഇൻഷുറൻമാർക്കുള്ള ബാക്കി തുകയും ഡോളറിൽ അയച്ചതായി തെളിയിക്കുന്നു. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ മാധ്യമം വഴി നടക്കുന്ന മുഴുവൻ ഇടപാടുകളും വിദേശനാണ്യത്തിൽ പ്രകടമാകുമെന്നതും ഫലത്തിൽ അപ്പീൽ നൽകേണ്ട ഫീസ് നിലനിർത്തുന്നത് സേവനങ്ങൾക്കായി ഡോളറിലാണെന്നതും പൊതുവായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഇത്, നമ്മുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യ വരുമാനത്തിന്റെ രസീതിയാണ്. ഒരു "ടു വേ ട്രാഫിക്" അനാവശ്യമാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്നു. വിദേശ റീഇൻഷുറൻമാർക്ക് ആദ്യം പണമടയ്ക്കാനും അതിനുശേഷം വിദേശ റീഇൻഷുററിൽ നിന്നും കമ്മീഷൻ സ്വീകരിക്കാനും നിർബന്ധം പിടിക്കുന്നത്, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു ശൂന്യമായ ഔപചാരികതയും അർത്ഥരഹിതമായ ആചാരവുമാണ്. ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചും പ്രത്യേകിച്ചും ഇടപാടിനെക്കുറിച്ച് റിസർവ് ബാങ്കിൽ സമർപ്പിച്ച പണമടയ്ക്കൽ പ്രസ്താവനയെക്കുറിച്ചും, കരാർ പ്രകാരമുള്ള വരുമാനം ഇന്ത്യയിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ ലഭിക്കാത്ത ഒന്നാണ് തുക. റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്ന വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന സ്ഥാപനം വഴി നിയമപരമായും അനുവദനീയമായ രീതിയിലും പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിലൂടെ ഇന്ത്യയിൽ വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുവെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഈ വീക്ഷണത്തിൽ, വരുമാനത്തിന്റെ 80-ഒ വകുപ്പ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ലണ്ടനിലെ

> സെഡ്ജ്‌വിക് ഓഫ്‌ഷോർ റിസോഴ്സസ് ലിമിറ്റഡുമായുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ കരാറുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നതിന് 1986 മാർച്ച് 11 ലെ സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ട് ടാക്സിന്റെ നടപടികൾ നിരസിച്ചുവെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. -ടാക്സ് ആക്ട് അനുചിതവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണ്. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ കരാറുകൾ പ്രോസസ്സ് ചെയ്യുന്നതിന് ഞങ്ങൾ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്. ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഉണ്ടാകില്ല. "

24.3. ജെ.ബി ബോഡ ആന്റ് കമ്പനിയിലെ തീരുമാനം ഇക്കാര്യത്തിൽ നിർണ്ണായകമായിരിക്കണമെന്ന് അപ്പീലിനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് കഠിനമായി വാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറുടെ ബ്രോക്കറേജ് പോലും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാൻ യോഗ്യരായിരുന്നു, പക്ഷേ ഞങ്ങൾ ഭയപ്പെടുന്നു, ഈ തീരുമാനത്തിന് കയ്യിലുള്ള ചോദ്യത്തിന് ഒരു പ്രസക്തിയുമില്ല. വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പുനർ ഇൻഷുറൻസ് ബ്രോക്കറുടെ ബന്ധപ്പെട്ട സേവനങ്ങളുടെ യോഗ്യത അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യം പോലും ആയിരുന്നില്ല. ഇൻഷുറൻസിന്റെ ബിസിനസ്സ് അതിന്റേതായ പ്രത്യേകതകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല, അവിടെ അപകടസാധ്യത ഉൾപ്പെടുന്ന ഘടകത്തിന് സവിശേഷ പ്രാധാന്യമുണ്ട്; അപകടസാധ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള ഏത് വിവരവും വിലയിരുത്തലും ഇൻഷുറൻസ് ബിസിനസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പ്രത്യേക ചുമതലയാണ്. ജെ.ബി ബോഡ ആന്റ് കമ്പനിയിലെ കേസിന്റെ ഫാക്ട് ഷീറ്റിൽ, വിധിന്യായത്തിന്റെ ഓരോ പ്രാരംഭ ഖണ്ഡികയിലും, ഇന്ത്യൻ അല്ലെങ്കിൽ വിദേശ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഇൻഷുറൻസ് റിസ്കിനെ സംബന്ധിച്ച്, അപ്പീൽ പുനർ ഇൻഷുറൻസിനായി ഒരുക്കങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നേരിട്ടുള്ള അല്ലെങ്കിൽ വിദേശ ബ്രോക്കർമാർ മുഖേന വിവിധ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളുമായുള്ള അപകടസാധ്യതയുടെ ഒരു ഭാഗം. ഇൻഷുറൻസിന്റെ ബിസിനസ്സ് അതിന്റേതായ പ്രത്യേകതകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല, അവിടെ അപകടസാധ്യത ഉൾപ്പെടുന്ന ഘടകത്തിന് സവിശേഷ പ്രാധാന്യമുണ്ട്; അപകടസാധ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള ഏത് വിവരവും വിലയിരുത്തലും ഇൻഷുറൻസ് ബിസിനസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പ്രത്യേക ചുമതലയാണ്. ജെ.ബി ബോഡ ആന്റ് കമ്പനിയിലെ കേസിന്റെ ഫാക്ട് ഷീറ്റിൽ, വിധിന്യായത്തിന്റെ ഓരോ പ്രാരംഭ ഖണ്ഡികയിലും, ഇന്ത്യൻ അല്ലെങ്കിൽ വിദേശ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഇൻഷുറൻസ് റിസ്കിനെ സംബന്ധിച്ച്, അപ്പീൽ പുനർ ഇൻഷുറൻസിനായി ഒരുക്കങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നേരിട്ടുള്ള അല്ലെങ്കിൽ വിദേശ ബ്രോക്കർമാർ മുഖേന വിവിധ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളുമായുള്ള അപകടസാധ്യതയുടെ ഒരു ഭാഗം. ലണ്ടനിലെ ഒരു ബ്രോക്കറുമൊത്തുള്ള അപ്പീലിൻറെ സേവനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച്, കോടതി പരാമർശിച്ചത്, ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അപകടസാധ്യത, അടയ്ക്കേണ്ട പ്രീമിയം, കവറേജ് കാലയളവ്, അപകടസാധ്യതയുടെ ഭാഗം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വീണ്ടും ഇൻഷുറൻസ്

ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ച '. പറഞ്ഞ മൂല്യനിർണ്ണയക്കാരന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാതെ, പുനർ ഇൻഷുറൻസിന്റെ ഒരു ബ്രോക്കറുടെ ചുമതല സാങ്കേതിക സ്വഭാവമുള്ളതല്ല എന്ന മട്ടിൽ അപ്പീലിൻറെ താൽപ്പര്യാർത്ഥം സമർപ്പിക്കലുകൾ നിരസിക്കാൻ കഴിയുമെന്നത് ഇപ്പോഴത്തെ ആവശ്യത്തിനായി പറഞ്ഞാൽ മാത്രം ഇൻഷുറൻസ് ബിസിനസ്സിന്റെ പ്രത്യേകതകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. ഏതായാലും, ഇവിടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ജെ.ബി ബോഡ ആന്റ് കമ്പനിയിലെ കേസിൽ തീർത്തും വ്യത്യസ്തമായ ചോദ്യം ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതും ഈ കോടതി തീരുമാനിച്ചതും ആയതിനാൽ ഈ ഭാഗത്തിൽ കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആവശ്യമില്ല.

ഇ.പി.ഡബ്ല്യു. ഡാ കോസ്റ്റ

25. **ജെ.ബി. ബോഡ ആൻഡ് കമ്പനി**ക്ക് പുറമെ, **ഇ.പി.ഡബ്ല്യു ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം)തിന്റെ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച് അപ്പീലിന് വേണ്ടി ധാരാളം ഉപജീവനങ്ങൾ തേടുന്നു. , ഇത് ദില്ലി ഹൈക്കോടതി നൽകിയ തീരുമാനമായിരുന്നു, മാത്രമല്ല, അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ല.

25.1. **ഇ.പി.ഡബ്ല്യു ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ വസ്തുതകൾ ബ്രിട്ടീഷ് ബ്രോഡ്കാസ്റ്റിംഗ് കോർപ്പറേഷന് ('ബിബിസി') അതിന്റെ പ്രക്ഷേപണങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ ശ്രോതാക്കൾക്ക് എങ്ങനെ ലഭിച്ചുവെന്ന് അറിയാൻ താൽപ്പര്യമുണ്ടെന്നും അതിനാൽ പൊതുജനാഭിപ്രായ സർവേ നടത്തുന്നതിന് അപേക്ഷകന്റെ സേവനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടുവെന്നും പറഞ്ഞു. അപേക്ഷകൻ, അത് അതിന്റെ പ്രോഗ്രാമുകളിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തും. വിവിധ തരത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയ, സാമൂഹിക, സാമ്പത്തിക വിഷയങ്ങളുടെ മനോഭാവം വിലയിരുത്തുന്നതിനായി അഖിലേന്ത്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക, പൊതു അഭിപ്രായ ഗവേഷണം നടത്തുന്നതിന് ബിബിസിയുമായി അപേക്ഷകൻ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. റേഡിയോ ശ്രവണശീലങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നതിനായി ഹിന്ദി സംസാരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെ പ്രേക്ഷക ഗവേഷണ പഠനത്തിന്റെ സേവനം ഇന്ത്യയിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വിദേശ കക്ഷികൾക്ക് നൽകിയ വിവരങ്ങൾ വകുപ്പ് 80- ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തരമല്ലെന്നതിന്റെ ആധാരത്തിൽ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഈ കരാറിന്റെ അംഗീകാരം സിബിഡിടി നിരസിച്ചു.

25.2. ഈ തീരുമാനത്തിൽ, തീർച്ചയായും, വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായുള്ള സേവനങ്ങളുടെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും, വലിയ ഡാറ്റയുടെ ശരിയായ വിശകലനത്തിനുശേഷം ശാസ്ത്രീയ അറിവ് നൽകുന്നതാണ് വിലയിരുത്തലിന്റെ പ്രവർത്തനം എന്ന് ഹൈക്കോടതി കൃത്യമായി കണ്ടെത്തി. ശേഖരിച്ചു. വരുമാനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള തർക്കം നിരസിക്കുമ്പോൾ, കോടതി (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 755 പ്രകാരം) പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു: -

"അപേക്ഷകൻ ബിബിസിക്ക് കൈമാറിയ വിവരങ്ങൾ ഡാറ്റ മാത്രമാണെന്നും ശാസ്ത്രീയമോ വാണിജ്യപരമോ ആയ അറിവല്ലെന്നും മിസ്റ്റർ കൂപാൽ വാദിക്കുന്നു. ഒരുപക്ഷേ ഡാറ്റയെ അറിവിൽ നിന്ന് വേർതിരിച്ചറിയാൻ സാധ്യതയുണ്ട്, കാരണം ഡാറ്റ ശരിയായി വിശകലനം ചെയ്യാത്തതും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ വിവരങ്ങളുടെ പിണ്ഡമായിരിക്കാം, അതേസമയം അറിവ് വിശകലനം ചെയ്യുകയും മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അപേക്ഷകൻ ബിബിസിക്ക് നൽകിയ വിവരങ്ങൾ രണ്ടാമത്തെ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടണം, അല്ലെങ്കിൽ വിവരങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി ബിബിസി അപേക്ഷകനുമായി കരാറിലേർപ്പെടില്ല. വിശകലനമില്ലാതെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ എന്നതിന്റെ ഒരു കൂട്ടം വിവരങ്ങൾ ബിബിസിക്ക് ഉപയോഗപ്രദമാകില്ല. **അതിനാൽ വിവരങ്ങൾ കേവലം ഡാറ്റയല്ല, ശാസ്ത്രീയ അറിവാണ്.** "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

25.3. **ഇ.പി.ഡബ്ല്യു ഡാ കോസ്റ്റ** കാര്യത്തിൽ ഈ തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം. **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി**യിലെ തീരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായമിട്ട അതേ പോരായ്മകളും അനുഭവപ്പെടുന്നു. അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ **ഇ.പി.ഡബ്ല്യു ഡാ കോസ്റ്റ** കാര്യത്തിൽ അസ്സസ്സീ കേവലം ഡാറ്റ സമാഹരിച്ച് ബിബിസിക്ക് കൈമാറുകയായിരുന്നു എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കും. കേവലം വിവരശേഖരണം മാത്രമല്ല, അതിന്റെ വിശകലനമാണ് പ്രിൻസിപ്പലും അസ്സസ്സീയും തമ്മിലുള്ള കരാറിന്റെ മൂലമെന്ന് കോടതി കൃത്യമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വീണ്ടും, സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളും സ്ഥിതിവിവര വിശകലനവും ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പ്രത്യേക ശാഖയുടെ കാര്യമാണ്. അസ്സസ്സീയുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളുടെ ശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ച് വിശദമായ ഒരു ചർച്ചയിൽ, കോടതി, അന്തർഭാഗങ്ങൾ, പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 754-755 ൽ): -

"അപേക്ഷകൻ ശ്രോതാക്കൾക്ക് ചോദ്യാവലി നൽകുന്നു, ചോദ്യാവലിയുടെ ഉത്തരങ്ങളിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ വിവിധ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ പട്ടികകളുടെ രൂപത്തിൽ സമാഹരിക്കുന്നു. വെബ്സ്റ്ററിന്റെ പുതിയ അന്താരാഷ്ട്ര നിഘണ്ടു പ്രകാരം, വാല്യം. III, സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ എന്നത് സംഖ്യാ ഡാറ്റയുടെ ശേഖരണം, വിശകലനം, വ്യാഖ്യാനം, അവതരണം എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു ശാസ്ത്രമാണ്, ഇത് ഗണിതശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഒരു ശാഖയാണ്. അതിനാൽ, സംഖ്യാ ഡാറ്റയുടെ പിണ്ഡം

വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം അപേക്ഷകൻ സമാഹരിച്ച സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ പട്ടികകൾ വാണിജ്യപരമോ ശാസ്ത്രീയമോ ആയ അറിവാണ്, അത് ബിബിസിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കാരണം, "ശാസ്ത്രം" എന്ന വാക്ക് വളരെ പൊതുവായ ഒരു പദമാണ്. വെബ്സ്റ്റേഴ്സ് അനുസരിച്ച് സ്ഥിതിവിവരക്കണക്ക് ഒരു ശാസ്ത്രം ആയതിനാൽ, കൂടുതൽ പ്രത്യേക അർത്ഥത്തിൽ പോലും, സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ 80-O ന്റെ അർത്ഥത്തിനുള്ളിലെ ശാസ്ത്രീയ അറിവാണെന്ന് പറയാം.. എന്നാൽ അറിവ് പൊതുവായതോ പ്രത്യേകമായോ ആകാം. സമാഹരിച്ചതും തരംതിരിച്ചതും ബിബിസിയുടെ ഉപയോഗത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമാക്കിയതുമായ അറിവ് വാണിജ്യപരമോ ശാസ്ത്രീയമോ ആയ അറിവാണെന്നും പറയാം. വാണിജ്യ കോർപ്പറേഷനാണ് ബിബിസി. വിവരങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുക എന്നതായിരിക്കാം ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം, എന്നാൽ ഈ ഫംഗ്ഷന്റെ ഡിസ്ചാർജിന് വിവിധ രാജ്യങ്ങളിൽ അതിന്റെ പ്രക്ഷേപണങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്ന രീതിയെക്കുറിച്ച് വാണിജ്യപരമോ ശാസ്ത്രീയമോ ആയ അറിവ് ആവശ്യമാണ്. ബിബിസിയെപ്പോലുള്ള വളരെ സംഘടിതമായ ആശങ്ക ഇന്ത്യയിൽ അതിന്റെ പ്രക്ഷേപണം സ്വീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളിൽ സംതൃപ്തരല്ല. പ്രക്ഷേപണം ചെയ്യുന്ന ഭാഷകൾക്കനുസൃതമായും അത്തരം പ്രക്ഷേപണങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന പൊതുജനങ്ങളുടെ ക്ലാസുകൾക്കനുസൃതമായും വിവരങ്ങൾ നിർദ്ദിഷ്ടവും പ്രത്യേകവും വിശകലനം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. "ശാസ്ത്രവും ശാസ്ത്രീയവുമായ അറിവ്" എന്ന പദങ്ങൾക്ക് വിശാലമായ അർത്ഥം നൽകുന്ന പ്രവണത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഈ പദങ്ങളുടെ അർത്ഥം വളരെ സങ്കുചിതമായി പരിമിതപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ബിബിസി ഉപയോഗത്തിനായി അപേക്ഷകൻ സമാഹരിച്ച സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ പട്ടികകൾ ഉൾപ്പെടുത്തും, കാരണം സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ തന്നെ ഒരു ശാസ്ത്രമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ”

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

25.4 തീരുമാനം **ഇ.പി.ഡബ്ല്യു ഡാ കോസ്റ്റ**, വീണ്ടും, അപ്പീൽ വാദിക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു കേസും ഉന്നയിക്കുന്നില്ല.

ബി. എൽ. പാസി

26. അപ്പീൽ വാദി ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള തർക്കങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി, ബി.എൽ. പാസി (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ കോർഡിനേറ്റ് ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനം. റവന്യൂവിനെ ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെങ്കിലും അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കലുകൾ ഉപയോഗിച്ച് വേർതിരിച്ചറിയാൻ ശ്രമിക്കുന്നു, അതിൽ ഒരു വസ്തുവും അസ്സസ്സീ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആവശ്യമായ സവിശേഷതകളോടെയും ഞങ്ങൾ ഈ കേസ് പരിശോധിക്കാം.

26.1. ബി.എൽ. പാസി കേസിന്റെ പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ ജപ്പാനിലെ സുമിറ്റോമോ കോർപ്പറേഷൻ എന്ന ജാപ്പനീസ് എന്റർപ്രൈസ് ഇന്ത്യൻ വാഹന നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് വാഹനഭാഗങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഡൈസ് വിതരണം ചെയുന്ന താൽപര്യമുണ്ടെന്നും (ഇന്ത്യൻ വാഹന വ്യവസായത്തിൽ വലിയ പരിചയമുണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന) അപ്പീൽ വാദിയുമായി വ്യാവസായിക വാണിജ്യ വിജ്ഞാനം കൈമാറ്റം, വിപണി സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ, ഇന്ത്യൻ വാഹന നിർമ്മാതാക്കളുടെ വിവരങ്ങൾ, ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായം എന്നിവക്കും ഇന്ത്യൻ വാഹന വ്യവസായത്തിൽ ബിസിനസ്സ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പ്രിൻസിപ്പലിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായും ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞു. വിദേശ എന്റർപ്രൈസസിന് നൽകുന്ന അത്തരം സേവനങ്ങളുടെ പേരിൽ ലഭിച്ച പ്രതിഫലത്തെ പരാമർശിച്ച് അപ്പീൽ വാദി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് അവകാശപ്പെട്ടു. കിഴിവിനുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ ക്ലെയിം AO അനുവദിച്ചില്ല, സംശയാസ്പദമായ സേവനങ്ങൾ കിഴിവിനു യോഗ്യമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽ അതോറിറ്റി അപ്പീലിന് അനുകൂലമായി വിധി പ്രസ്താവിച്ചെങ്കിലും ITAT അപ്പീൽ അതോറിറ്റിയുടെ ഉത്തരവ് മാറ്റി, ITAT ന്റെ തീരുമാനം ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചു.

26.2. കൂടുതൽ അപ്പീലിൽ, മുൻ വകുപ്പ് 85-സിക്ക് പകരമായി 1961 ലെ നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 80-ഒ സാങ്കേതിക അറിവ് നൽകുക ഇന്ത്യൻ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തിക പ്രോത്സാഹനം നൽകുക പുതുതായി വികസ്വര രാജ്യങ്ങളിലേക്കും വിദേശ കമ്പനികളിലേക്കും സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനാണ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വിദേശ രാജ്യങ്ങൾക്ക് ഇന്ത്യൻ സാങ്കേതിക അറിവിന്റെ പ്രശസ്തി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ പശ്ചാത്തലം ഈ കോടതി ഹ്രസ്വമായി ശ്രദ്ധിച്ചു. 1997-98 ലെ അസസ്മെന്റ് വർഷവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, അപ്പീൽ വാദി അതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പലുമായി നിരവധി കത്തുകൾ കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ ചില ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെ രൂപത്തിലാണെന്നും ഇത് കാണിക്കാൻ രേഖകളൊന്നുമില്ലെന്നും കണ്ടെത്തി. ബ്ലൂപ്രിന്റുകൾ എങ്ങനെ നേടുകയും അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു; അത്തരം ബ്ലൂപ്രിൻറുകൾ അസീസി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ അസ്സസ്സീക്ക് അഞ്ച് ശതമാനം നിരക്കിൽ സേവന ചാർജ്ജുകൾ ലഭിക്കുമെന്നും ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. പ്രിൻസിപ്പലിന്റെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വിൽക്കുന്നതിൽ നിന്നും സംഭാവന ചെയ്യാവുന്ന തുകയുടെ, പക്ഷേ വീണ്ടും, അസ്സസ്സീ നൽകിയ ബ്ലൂപ്രിൻറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഏതെങ്കിലും ഉൽപ്പന്നം വികസിപ്പിച്ചതെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഉൽപ്പന്നം വിൽക്കാൻ പ്രിൻസിപ്പലിന് കഴിഞ്ഞുവെന്നോ തെളിയിക്കാൻ ഒന്നും തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല അസ്സസ്സീ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ഇത് വികസിപ്പിച്ചെടുത്തു. അതിനാൽ, സംശയാസ്പദമായ വിൽപ്പന, അസ്സസ്സീയുടെ വിവരങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെ വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത ഏതെങ്കിലും ഉൽപ്പന്നമാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ഒരു രേഖയും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി, അതുപോലെ തന്നെ, സേവന നിരക്കുകൾ എങ്ങനെയാണ് കാണിക്കുന്നതെന്ന് കാണിക്കാൻ രേഖകളൊന്നും ഇല്ല അസ്സസ്സീക്ക് നൽകേണ്ട തുക കണക്കുകൂട്ടി. ഈ കോടതി, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുകയും കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 26-28 ൽ): -

> "ഇപ്പോൾ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്ക് കടന്നാൽ, സുമിറ്റോമോ കോർപ്പറേഷന് അപ്പീൽ അയച്ച പ്രധാന വിവരങ്ങൾ വാതിലുകൾ സ്റ്റാമ്പിംഗിനായി മരിക്കാനുള്ള നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെ രൂപത്തിലായിരുന്നുവെന്ന് രേഖയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നിരവധി കത്തുകൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടു, എന്നാൽ ഈ ബ്ലൂപ്രിന്റ് എങ്ങനെയാണ് ലഭിച്ചത്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കമ്പനിക്ക് അയച്ചത് എന്നിവയെക്കുറിച്ച് രേഖകളൊന്നുമില്ല. സുമിറ്റോമോ കോർപ്പറേഷന് അയച്ച ബ്ലൂപ്രിന്റിന്റെ പകർപ്പ് അസസിംഗ് ഓഫീസർക്ക് മുമ്പോ അപ്പീൽ അതോറിറ്റിക്ക് മുമ്പോ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പോ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും രേഖയിൽ വ്യക്തമാണ്. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ആശ്വാസം തേടുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെയും അപ്പീൽ നൽകുന്ന വിവരങ്ങളുടെയും രൂപത്തിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണോ അതോ വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്ക് അർഹത നേടുന്നതിന് അതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഞങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

*** *** ***

ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെ വിവരണം റെക്കോർഡിൽ ലഭ്യമാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ കോർപ്പറേഷന് നൽകിയ ബ്ലൂപ്രിന്റുകൾ സാഹചര്യങ്ങളിൽ കോർപ്പറേഷന് അപ്പീൽ നൽകുന്ന സാങ്കേതിക സഹായമായി കണക്കാക്കാം. ഈ ബ്ലൂപ്രിന്റുകൾ താഴത്തെ അധികാരികളുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാളുടെ അവകാശവാദം കോർപ്പറേഷന് ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെ രൂപത്തിൽ നൽകിയ സാങ്കേതിക സഹായത്തെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുമ്പോൾ, അതിന്റെ ലഭ്യത ഒരു സംശയം സൃഷ്ടിക്കുന്നു, തെളിവുകളുടെ ഭാരം അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് ആ ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇന്ത്യയിൽ അവരുടെ ബിസിനസ്സ് ആരംഭിക്കാൻ കോർപ്പറേഷന് കഴിഞ്ഞു, അദ്ദേഹത്തിന് സേവന ചാർജായി തുക നൽകി.

കൂടാതെ, സേവനങ്ങൾക്കായി അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് നൽകേണ്ട പ്രതിഫലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 1995 ജനുവരി 25 ലെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വാണിജ്യ, വ്യാവസായിക വിവരങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ പ്രതിഫലം നൽകൂ എന്ന് പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കുന്നു. അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ തയ്യാറാക്കിയ ബിസിനസ്സ് പ്ലാനുകൾ ഗുണപരമായി ഫലം നൽകുന്നു. അഞ്ച് ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ പാസ്കോ ഇന്റർനാഷണൽ സർവീസ് ചാർജുകൾക്ക് സുമിറ്റോമോ കോർപ്പറേഷൻ നൽകും. അങ്ങനെ വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിൽപ്പനയിൽ സുമിറ്റോമോയും ഇന്ത്യയിലെ ഉപഭോക്താക്കളും തമ്മിലുള്ള കരാർ തുകയുടെ. മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ നിന്ന് നോക്കിയാൽ, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് 5 ശതമാനം നിരക്കിൽ സേവന നിരക്കുകൾ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇതുയും വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിൽപനയിൽ സുമിറ്റോമോ കോർപ്പറേഷനും ഇന്ത്യയിലെ ഉപഭോക്താക്കളും തമ്മിലുള്ള കരാർ തുകയുടെ, എന്നാൽ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് നൽകിയ ബ്ലൂപ്രിന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ **ഏതെങ്കിലും ഉൽപ്പന്നം സുമിറ്റോമോ കോർപ്പറേഷൻ വികസിപ്പിച്ചെടുത്തുവെന്ന് തെളിയിക്കാൻ രേഖ ഒന്നും തന്നെയില്ല, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് നൽകിയ വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് സുമിതോമോ കോർപ്പറേഷന് വികസിപ്പിച്ച ഏത് ഉൽപ്പന്നവും വിൽക്കാൻ കഴിഞ്ഞു, അതുവഴി, അപ്പീലിൻറെഅപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ നൽകിയ വിവരങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെ വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത ഏതെങ്കിലും ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് നൽകേണ്ട സേവന നിരക്കുകൾ എങ്ങനെയാണ് കണക്കാക്കിയതെന്നതിനെക്കുറിച്ചും ഇന്ത്യയിലെ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സുമിതോമോ കോർപ്പറേഷൻ നടത്തിയ വിൽപ്പന തെളിയിക്കാൻ ഒരു രേഖയും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.**

മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ച കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, കേസിന്റെ നിലവിലെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, മാനേജിംഗ് ഏജന്റിന്റെ സേവനങ്ങൾ, അതായത്, ഒരു വിദേശ കമ്പനിക്ക് നൽകിയ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ നൽകിയ , സേവനങ്ങൾ വിഭാഗത്തിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ സാങ്കേതിക സേവനങ്ങളല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. ആദായനികുതി നിയമത്തിന്റെ 80-ഒ. **താൻ സാങ്കേതികമായി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ പരാജയപ്പെട്ടു സുമിതോമോ**

കോർപ്പറേഷനിലേക്കുള്ള സേവനങ്ങളും കോർപ്പറേഷൻ അദ്ദേഹത്തിന് പണമടച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനം തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രസക്തമായ രേഖകളും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ലഭിക്കുന്നതിന് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന കത്തുകൾ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

26.3. **ബി.എൽ. പാസി** (മേൽ പരാമർശം) ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്താത്ത ഒരു വിഷയമായിരുന്നില്ല. വാസ്തവത്തിൽ അസ്സസ്സീ പ്രിൻസിപ്പലുമായി കൈമാറിയ കത്തുകൾ റെക്കോർഡിലായിരുന്നു, പക്ഷേ അസ്സസ്സീ വിദേശ കമ്പനിക്ക് നൽകിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങളുടെ കാതൽ നൽകിയിട്ടില്ല, അല്ലെങ്കിൽ ആ വിവരം എങ്ങനെയാണ് വിദേശ കമ്പനി ഉപയോഗിച്ചതെന്ന് കാണിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ, വിദേശ കമ്പനി നടത്തേണ്ട വിൽപ്പനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പേയ്മെന്റ് ലഭിക്കുമ്പോൾ അസ്സസ്സീക്ക് നൽകേണ്ട സേവന നിരക്കുകൾ എങ്ങനെയാണ് കണക്കാക്കിയതെന്നും കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഈ നിർണായക വസ്തുതകളും ഘടകങ്ങളും വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആവശ്യകതകളുമായി നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു; അത്തരം ആവശ്യകതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ അസ്സസ്സീ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടുന്നതിനുള്ള ക്ലെയിം പരാജയപ്പെട്ടു.

തോമസ് കുര്യൻ

27. **തോമസ് കുര്യൻ** (മേൽ പരാമർശം) മറ്റൊരു കേസായിരുന്നു, അസ്സസ്സീയുടെ പ്രവർത്തനം/സേവനം വകുപ്പ് 80-ഒയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക മെറ്റീരിയൽ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ, അസ്സസ്സീ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ കയറ്റുമതി ചെയ്യുക എന്നതിൽ കേവലം ഒരു ഇൻസ്പെക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ സർട്ടിഫയർ മാത്രമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു:

-

"6. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ വായിക്കുമ്പോൾ, അസ്സസ്സീ സേവനം തീർച്ചയായും പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങളാണ്, അത് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളാൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതയ്ക്കായി രണ്ട് നിബന്ധനകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ആദ്യത്തേത് സേവനം ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് നൽകണം, രണ്ടാമത്തേത് അത്തരം സേവനങ്ങൾക്കുള്ള പണമടയ്ക്കൽ ഇന്ത്യയിലെ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ ലഭിക്കണം എന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു നിബന്ധന മാത്രമേ തൃപ്തിപ്പെടുകയുള്ളൂ, അതായത്, പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യ വിനിമയത്തിൽ പരിഗണന ലഭിക്കുന്നത്,

> സേവനത്തിന്റെ റെൻഡറിംഗിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മുഴുവൻ സേവനവും ഇന്ത്യയിലെ അസ്സസ്സീ നടത്തുന്നതാണ്, കൂടാതെ സേവനങ്ങളൊന്നും ഇന്ത്യക്ക് പുറത്ത് നൽകില്ല. വിദേശ വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് സാധനങ്ങൾ നിരസിക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം കയറ്റുമതിക്കാരൻ ഫിറ്റ്നസ് വിലയിരുത്തുന്നയാളുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് മാത്രമേ സാധനങ്ങൾ അയയ്ക്കൂ. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ വിദേശ വാങ്ങലുകാരുമായുള്ള അസ്സസ്സീ ഇന്ത്യക്ക് പുറത്തുള്ള സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് തുല്യമല്ല. "

കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ലിമിറ്റഡ്

28. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുപോലെ, നിലവിലെ കേസിൽ, ആദ്യം തന്നെ, വിലയിരുത്തൽ ഓഫീസർ, സംശയാസ്പദമായ വിലയിരുത്തലുമായി ഇടപെടുമ്പോൾ, ചോദ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും അപ്പീലിൽ നിന്ന് വ്യക്തത തേടുകയും ചെയ്തു. ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിലെ വിശദീകരണങ്ങളെക്കുറിച്ച് **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** കേസ് (മേൽ പരാമർശം) അസ്സസ്സീക്ക് വേണ്ടി പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചിരുന്ന തീരുമാനങ്ങളിലൊന്നാണിതെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചു. ഞങ്ങൾക്ക് മുമ്പുള്ള റവന്യൂവിനുവേണ്ടിയുള്ള മറുപടി സമർപ്പണങ്ങളിൽ ഒരു അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, ഈ അനുപാതത്തെ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്കെതിരെ അനുപാതം പ്രധാനമായും പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന കാരണങ്ങളാൽ അപ്പീൽചെയ്യുന്നയാൾ ഈ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നത് ഉപേക്ഷിച്ചു. റവന്യൂവിന്റെ ഈ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിക്കുന്നത് പൂർണ്ണമായും അനാവശ്യമാണെന്നാണ് അപ്പീൽ നൽകുന്നയാളെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് പ്രതികരണം. ഇത് ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനമാണെന്നത് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല, അപ്പീൽ നൽകുന്നയാളെ ആശ്രയിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും അനുപാതവും അതിൽ നിന്ന് പുറത്തുവരുന്ന തത്വവും അവഗണിക്കാനാവില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ തീരുമാനം ഈ കോടതിയിലെ 3-ജഡ്ജി ബെഞ്ചാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങളും ഉന്നയിച്ച ചോദ്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ പരാമർശിക്കുന്നത് ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്തതാണ്.

28.1 ചുരുക്കത്തിൽ, **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷന്റെ** കാര്യത്തിലെ പ്രസക്തമായ വസ്തുതാപരമായ വശങ്ങൾ വിലയിരുത്തൽ ഒരു സിവിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനിയാണ്, വിദേശത്തും ഇന്ത്യയിലും ധാരാളം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നു. ലിബിയയിലെ അണക്കെട്ട്, ജലസേചന പദ്ധതി, ഇറാഖിലെ അബു സുഖൈറിലെ ഫൈബർ ബോർഡ് ഫാക്ടറി, ബാഗ്ദാദിലെ വൻകിട കാർഖ് ജലവിതരണ പദ്ധതി എന്നിവയുടെ നിർമാണത്തിനായി എട്ട്

കരാറുകൾ വിലയിരുത്തി. ഈ കരാറുകൾക്കായി, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം അസ്സസ്സീ സിബിഡിടിയുടെ അനുമതി നേടി. കിഴിവ് ക്ലെയിമിൽ, വ്യത്യസ്ത മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു, അതിൽ സിബിഡിടിയുടെ അംഗീകാരത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയും അസ്സസ്സീയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും ഉൾപ്പെടുന്നു, കൂടാതെ വിഭാഗത്തിന് കീഴിൽ മാത്രം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അസ്സസ്സീക്ക് അർഹതയുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യവും ഉൾപ്പെടുന്നു. ആക്ടിന്റെ 80 എച്ച്എച്ച്ബി, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമല്ലേ? ഈ വിഷയത്തിൽ ഉന്നയിച്ച നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ ഈ കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്തു, അവയെല്ലാം വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

28.2. കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷനിൽ, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാനുള്ള യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച്, ഈ കോടതി പറഞ്ഞത്, ഒരു ഇനത്തിന് നികുതി അല്ലെങ്കിൽ നികുതിയിളവിന് അർഹത ലഭിക്കുന്നത് ലേബലിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കില്ല എന്നാണ്. പാർട്ടികൾ. അതിനാൽ, ചില രസീതുകളെക്കുറിച്ച് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് അവകാശപ്പെടാൻ അസ്സസ്സീക്ക് അവകാശമില്ല, കാരണം അവ റോയൽറ്റി, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷൻ എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെട്ടു; അതേസമയം, ഇനത്തിന് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക ലേബലിന്റെ അഭാവം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശത്തെ നശിപ്പിക്കുന്നതല്ല. വകുപ്പ് 80-ഒ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള കരാറുകൾ സാധാരണയായി വളരെ സങ്കീർണ്ണമാണെന്നും അവ നിരവധി ബാധ്യതകളും പ്രതികരണങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്നും ഈ കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി; കക്ഷികൾക്ക് പരിഗണന വിച്ഛേദിച്ച് വിവിധ ചേരുവകളോ ഘടകങ്ങളോ ഉപയോഗിച്ച് വിഭജിക്കുന്നത് എല്ലായ്പ്പോഴും സാധ്യമല്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഏകീകൃത രസീതുകളും പ്രതികരണങ്ങളും എല്ലായ്പ്പോഴും വിഭജിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഈ കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. സന്ദർഭത്തിൽ, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള പറഞ്ഞ അസ്സസ്സീയുടെയും അവകാശത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ, സംശയാസ്പദമായ കരാറുകൾ അസ്സസ്സീയെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സേവനങ്ങൾ വിദേശ രാജ്യത്തിന് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. വകുപ്പ് 80-ഒ, അതിനാൽ, അത്തരം വിവരങ്ങൾക്കും സേവനങ്ങൾക്കുമായി നിയമാനുസൃതമായി ആട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്ന പരിഗണന വിഭജിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അസ്സസ്സീക്ക് വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവുകളുടെ ആനുകൂല്യം ഒരു

പരിധിവരെ നൽകാമെന്നും അത്തരം പരിഗണന അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശവും, റവന്യൂവിന്റെ കടമയും ആയിരുന്നു. ഈ വിഷയം, ഈ കോടതി വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു, അത് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം ഉപയോഗപ്രദമായി എക്സ്ട്രാക്ടുചെയ്യാനാകും (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 119 ൽ) : -

> "ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ശ്രീ അഹ്ലുജക്കു വേണ്ടി ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും വാദിച്ചിട്ടില്ലയെന്നത് ശരിയാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ആദ്യത്തെ നിർദ്ദേശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരു ഇനത്തിന് നികുതി അല്ലെങ്കിൽ നികുതി കിഴിവ് ലഭിക്കാനുള്ള യോഗ്യത കക്ഷികൾ നൽകിയ ലേബലിനെ ആശ്രയിച്ച് പ്രയാസകരമാക്കാനാവില്ല എന്നത് നന്നായി പരിഹരിക്കപ്പെട്ട ഒരു തത്വമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് പര്യാപ്തമാണ്. ചില രസീതുകളുടെ കാര്യത്തിൽ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് അവകാശപ്പെടാൻ അസ്സസ്സീക്ക് കഴിയില്ല എന്നതിനാൽ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാറിലെ റോയൽറ്റി, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷൻ എന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതേ ടോക്കൺ ഉപയോഗിച്ച്, ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട ലേബലിന്റെ അഭാവം ഒരു കിഴിവ് അവകാശപ്പെടാനുള്ള അവകാശിയുടെ അവകാശത്തെ നശിപ്പിക്കുന്നതല്ല, വാസ്തവത്തിൽ, രസീതുകൾക്കുള്ള പരിഗണന വിഭാഗത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉറവിടങ്ങളിലേക്ക് ആരോപിക്കപ്പെടാം. രണ്ടാമത്തെ നിർദ്ദേശം ഒരുപോലെ അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. വകുപ്പ് 80-ഒ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള കരാറുകൾ സാധാരണയായി വളരെ സങ്കീർണ്ണമായവയാണ്, മാത്രമല്ല അവ നിരവധി ബാധ്യതകളും ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. കക്ഷികൾ പരിഗണന വിച്ഛേദിച്ച് കരാറിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വിവിധ ഘടകങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഘടകങ്ങളുമായി വിഭജിക്കുന്നത് എല്ലായ്പ്പോഴും സാധ്യമോ പ്രയോജനകരമോ അല്ല. ഒരു കരാറിന്റെ അവിഭാജ്യതയെക്കുറിച്ച് ടിബ്യൂണലും ശ്രീ അഹ്ലുജയും പരാമർശിച്ച കേസുകൾ തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു സന്ദർഭത്തിലാണ് ഉയർന്നുവന്നത്. ആദായനികുതിയുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, വിഭജനത്തിന്റെ ഒരു തത്വം എല്ലായ്പ്പോഴും വ്യത്യസ്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നു. ഏകീകൃത രസീതുകളും ചെലവുകളും എല്ലായ്പ്പോഴും സന്ദർഭങ്ങളിൽ വിഭജിക്കാവുന്നതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു: (എ) മൂലധനത്തിന്റെ വരുമാന ഘടകങ്ങളും അവയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വരുമാന ഘടകങ്ങളും; (ബി) ബിസിനസ്;

ബിസിനസ് ഇതര ആവശ്യങ്ങൾക്ക് കാരണമായ ചെലവുകളുടെ ഭാഗങ്ങൾ; (സി) അക്രുവൽ അല്ലെങ്കിൽ എറിസൽ സ്ഥലങ്ങൾ; (ഡി) അത്തരം രസീതുകളിലോ പേയ്മെന്റുകളിലോ കാർഷിക, കാർഷികേതര ഘടകങ്ങൾ. വളരെയധികം വിശദീകരണം ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു പോയിന്റാണിത്. ഈ വിഷയത്തിലെ ഭാഗങ്ങൾ പ്രകാരം ഉദ്ധരിച്ച തീരുമാനിച്ച കേസുകൾ പേജ് 47, 137, 264, 621, 677 എന്നിവയിൽ കങ്കയുടെയും പാൽഖിവാലയുടെയും വരുമാനനികുതിയുടെ നിയമവും പ്രയോഗവും (പരാമർശിക്കുക) മതിയാകും. വോളിയം I, എട്ടാം പതിപ്പ്). അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിലെ കരാറുകൾ 80-ഒ വകുപ്പിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകൃതിയുടെ വിദേശ ഗവൺമെന്റിന് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാനും സേവനങ്ങൾ നൽകാനും അസ്സസ്സീക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ, **അത്തരം വിവരങ്ങൾക്കും സേവനങ്ങൾക്കും നിയമാനുസൃതമായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കരാറിന് കീഴിലുള്ള പരിഗണന വിഭജിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണുന്നതിന് അത്തരം പരിഗണനയുടെ പരിധി വരെ വിഭാഗത്തിന് കീഴിൽ ലഭ്യമായ കിഴിവുകളുടെ ആനുകൂല്യം അസ്സസ്സീക്ക് നൽകുന്നത് റവന്യൂവിന്റെ കടമയും അസ്സസ്സീയുടെ അവകാശവും ആണ്** "

(ഊന്നൽ ബോൾഡിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

28.3. **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** കേസിൽ ഈ കോടതി 23.12.1975, 30.04.1979 തീയതികളിലെ സിബിഡിടിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ സർക്കുലറുകൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകൾക്കുള്ള ക്ലെയിമിനെ പരാമർശിച്ച് അസസ്സിംഗ് ഓഫീസറുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇനിപ്പറയുന്ന ഭാഗത്തിൽ ബോർഡ് അംഗീകാരം നൽകിയപ്പോൾ (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 133 ൽ): -

"എന്നിരുന്നാലും, ഞങ്ങളുടെ നിഗമനത്തിൽ അപേക്ഷകനെക്കുറിച്ച് വിലയിരുത്തൽ നടത്തുമ്പോൾ അസസ്സിംഗ് ഓഫീസറുടെ എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുന്നതായി അർത്ഥമാക്കുന്നില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കണം. ഓഫീസർ സ്വയം തൃപ്തിപ്പെടണം (i) ദുരിതാശ്വാസ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്ന തുകകൾ അസ്സസ്സീയുടെ അപേക്ഷയിൽ വിശദീകരിച്ച് ബോർഡ് അംഗീകരിച്ച സൂത്രവാക്യം, തത്വം അല്ലെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനം എന്നിവ

അനുസരിച്ച് വന്ന തുകകളാണെന്ന്; (ii) പ്രസക്തമായ മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷത്തിൽ ക്ലെയിം ചെയ്ത കിഴിവ് ഇനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നും അത് അടിസ്ഥാനപരമായി പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്നും, ഇളവിനുള്ള അപേക്ഷ ബോർഡ് ആവശ്യപ്പെടുകയും അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യ; (iii) രസീതുകൾ (1975 ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പായി) ഒരു അക്കൗണ്ടന്റ് കൃത്യമായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനുശേഷം, നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ പരിവർത്തനം ചെയ്യാവുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിൽ തുക സ്വീകരിക്കുകയോ ഇന്ത്യയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയോ ചെയ്യ. ഈ ഫംഗ്ഷനുകളിൽ രണ്ടാമത്തേത്, പ്രത്യേകിച്ചും, തത്വത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഇളവുകളുടെ അംഗീകാരം ഓരോ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെയും ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി വ്യക്തമായ കണക്കുകളിലേക്ക് വിവർത്തനം ചെയ്യേണ്ടതിനാൽ പ്രധാനമാണ്. "ഈ വിഭാഗങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതവും വിധേയവുമായ" പദങ്ങളുടെ ആമുഖമോ അംഗീകാരപത്രത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിവിധ "വ്യവസ്ഥകളോ" അംഗീകാരത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒന്നും ചേർക്കുകയോ വ്യതിചലിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. "

28.4. **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ** കേസിൽ പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ നിന്ന് ചില വശങ്ങൾ ഉടനടി ഉയർന്നു വരുന്നുണ്ട്, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, നിലവിലുള്ളത് പോലെ തന്നെ, കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് സിബിഡിടിയുടെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണെങ്കിലും, കിഴിവ് മാത്രമേ ലഭ്യമാകൂ എന്ന് ഈ കോടതി അടിവരയിട്ടു. വകുപ്പ് 80-ഒ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും ആട്രിബ്യൂട്ട് പരിഗണനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അത്തരം പരിഗണനയുടെ പരിധി വരെ കിഴിവ് അനുവദിക്കും; വിലയിരുത്തൽ നടത്തുമ്പോൾ ഈ വശങ്ങളെല്ലാം അസസ്സിംഗ് ഓഫീസർ പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

ഖുർഷീദ് അൻവർ

29. **ഖുർഷീദ് അൻവർ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനവും ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിൽ, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരമുള്ള കിഴിവ് ക്ലെയിം ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽ ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ നിരസിച്ചു. വകുപ്പ് 80-ഒ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിലൂടെ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല; ആവശ്യമായ റെക്കോർഡിനൊപ്പം ഇത് തെളിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ കേസിൽ, അസസ്സിംഗ് ഓഫീസറുടെ ചോദ്യത്തിന്, അസെസ്സി മറുപടി

സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ നാല് കോണുകളിൽ കേസ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി മെറ്റീരിയൽ നൽകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഹൈക്കോടതി, അന്തർദ്ദേശീയ പ്രകാരം, (ഐടിആറിന്റെ പേജ് 474 പ്രകാരം) നിരീക്ഷിച്ചത് :

> "മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളെക്കുറിച്ച്, ഞങ്ങളുടെ വീക്ഷണത്തിൽ, പ്രസക്തമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് അസ്സസ്സീ തന്റെ കിഴിവ് അവകാശവാദം സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ട്രിബ്യൂണൽ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റെൻഡർ ചെയ്ത ആദായനികുതി കമ്മീഷണറുടെ (അപ്പീലുകൾ) കണ്ടെത്തലിൽ മാറ്റം വരുത്തി. ആദായനികുതി കമ്മീഷണറുടെ (അപ്പീലുകൾ) ഉത്തരവിന്റെ 4.1 ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനത്തിനും അസീസിക്ക് ലഭിച്ച കമ്മീഷൻ അല്ല എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത് അസീസിക്ക് ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയില്ല. പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തൽ മാറ്റാൻ ട്രിബ്യൂണൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത ഒരു കാരണവുമില്ല. വാദഗതികൾക്കിടെ, ക്ലെയിമിന് പിന്തുണാ സാമഗ്രികളൊന്നും ഇല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയതിനാൽ, ഞങ്ങളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായ മെറ്റീരിയലുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ നിർമ്മിക്കാൻ ഞങ്ങൾ വിലയിരുത്തലിന്റെ ഉപദേശത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകി. അസ്സസ്സീക്ക് വേണ്ടി പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ 1998 മാർച്ച് 28 ന് അസ്സസ്സീയുടെ വിശദീകരണം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും, ആ കത്തിലെ തർക്കങ്ങളൊന്നും നിലനിർത്താൻ മെറ്റീരിയലുകളൊന്നും ഹാജരാക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിഞ്ഞില്ല. വാണിജ്യ അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ ശാസ്ത്രീയ സഹായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങളാണ് വിദേശ സംരംഭത്തിലേക്ക് കൈമാറിയതെന്ന് കാണിക്കാൻ മെറ്റീരിയലുകളുടെ അഭാവത്തിൽ,നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം അസ്സസ്സീയും വിദേശ സംരംഭവും തമ്മിൽ ഒരു കരാർ ഉണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ട്, ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതനുസരിച്ച്, നിയമത്തിന്റെ രണ്ടാമത്തെ കാര്യമായ ചോദ്യത്തിന് വരുമാനത്തിന് അനുകൂലമായും വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്കെതിരെയും ഉത്തരം ലഭിക്കുന്നു. നികുതി കേസ് അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദനീയമാണ്. ചെലവുകളൊന്നുമില്ല. "

30. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്ന്, ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വിദേശനാണ്യ രസീത് വകുപ്പ് 80-ഒ പരിധിയിൽ കുറയ്ക്കുന്നതിന് കൊണ്ടുവരുന്നതിന്, അത് വകുപ്പ് 80-ഒ പരിഗണിക്കുന്ന വിവരത്തിനും സേവനത്തിനും കാരണമായ ഒരു പരിഗണനയായിരിക്കണം; ഒന്നിലധികം അല്ലെങ്കിൽ പലതരം പ്രവർത്തനങ്ങളും ബാധ്യതകളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു കരാറിന്റെ കാര്യത്തിൽ, വിദേശനാണ്യത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന എല്ലാ പരിഗണനകളും വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരില്ല. പ്രൊവിഷൻ പരിഗണിക്കുന്ന വിവരങ്ങളോ സേവനമോ ഇതിന് ആട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്, കൂടാതെ വകുപ്പ് 80-ഒ പരിഗണിക്കുന്ന പ്രവർത്തനത്തിന് ആട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്ന വിദേശനാണ്യ രസീത് മാത്രമേ കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ യോഗ്യമാകൂ. അത്തരം അന്വേഷണം

വിലയിരുത്തൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്; ഈ അനിവാര്യമായ അന്വേഷണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയ്ക്കായി, വകുപ്പ് 80-ഒയിൽ പരാമർശിക്കാവുന്ന വിവരങ്ങൾ/സേവനവുമായി വിദേശനാണ്യ രസീത് പരസ്പരം ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വസ്തുക്കൾ വിലയിരുത്തൽ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ആവശ്യമുള്ള സഹബന്ധം കാണിക്കുന്നതിന് കോൺക്രീറ്റ് വസ്തുക്കൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അസസ്സിംഗ് ഓഫീസറുടെ അത്തരം അന്വേഷണം നടത്താൻ കഴിയൂ.

S. 80-O പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് ക്ലെയിം കിഴിവ് ലഭിക്കുമോ എന്നത്

31. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്ക്, വിദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുമായുള്ള അപ്പീൽ കരാറുകൾ പ്രാഥമികമായി കാണിക്കുന്നത് റഫർ ചെയ്ത ചരക്കുകളുടെ വിതരണത്തിന്റെ ഉറവിടം കണ്ടെത്തി പ്രിൻസിപ്പൽമാരെ അറിയിക്കുക; ഓർഗാനോലെപ്റ്റിക് / ബാക്ടീരിയോളജിക്കൽ വിശകലനം നടത്തുന്ന ഏജൻസികളുമായി ബന്ധം പുലർത്തുന്നതിനും പരിശോധനയുടെ ഫലം ആശയവിനിമയം നടത്തുന്നതിനും; സമുദ്രവിഭവ വിതരണ സാഹചര്യങ്ങളുടെയും വിലകളുടെയും വിശകലനം വിദേശ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് ലഭ്യമാക്കുക; വിപണിയിലെ ഏറ്റവും പുതിയ പ്രവണതകളെക്കുറിച്ച് വിദേശ പ്രിൻസിപ്പൽമാരെ അറിയിക്കുന്നതിനും വിലകൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനും അന്തിമമാക്കുന്നതിനും പ്രവർത്തിക്കുകയായിരുന്ന അപ്പീൽ വാദി. കരാറുകൾ അനുസരിച്ച്, അത്തരം സേവനങ്ങൾക്ക് പകരമായി, ഇൻവോയ്സ് തുകകളിൽ സമ്മതിച്ച കമ്മീഷൻ സ്വീകരിക്കണം.

32. **ജെ.ബി. ബോഡ ആന്റ് കമ്പനി** (നിർദ്ദിഷ്ട ഇൻഷുറൻസ് / റീ ഇൻഷുറൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപകടസാധ്യതയെക്കുറിച്ച് ഉപദേശിക്കുന്നത്), **ഇ.പി.ഡബ്ലു. ഡാ കോസ്റ്റ** (ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളുടെ സ്ഥിതിവിവര വിശകലനം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്), അപ്പീൽ വാദിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ / സേവനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമാകുന്നത്, പ്രിൻസിപ്പൽമാരുടെ സംതൃപ്തിക്കായി ശരിയായ പാക്കിംഗിലും മത്സര വിലയിലും മതിയായ അളവിലുള്ള നല്ല നിലവാരമുള്ള ചരക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് ഉറപ്പാക്കാനാണ് അപ്പീൽ വാദി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇത് പ്രധാനമായും ഒരു സംഭരണ ഏജന്റിന്റെ ജോലിയാണ്. "വിദഗ്ധ വിവരവും ഉപദേശവും", "വിശകലനം", "സാങ്കേതിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം" തുടങ്ങിയ പദപ്രയോഗങ്ങൾ കരാറുകളിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഈ പദപ്രയോഗങ്ങൾ സന്ദർഭത്തിൽ

നിന്ന് വായിക്കാനും കരാറിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ വിശദീകരിക്കാനും കഴിയില്ല. ഒരുമിച്ച് വായിച്ച കരാറുകളിലെ എല്ലാ ഉപവാക്യങ്ങളും അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ കേവലം ഒരു സംഭരണ ഏജന്റ് മാത്രമാണെന്നും പ്രിൻസിപ്പലിന്റെ സംതൃപ്തിക്കായി ശരിയായ പായ്ക്കിംഗിൽ ശരിയായ സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. കരാറുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റെല്ലാ സേവനങ്ങളും പ്രവർത്തനങ്ങളും ഏജന്റായി അതിന്റെ പ്രധാന പ്രവർത്തനത്തിന് ആകസ്മികമായിരുന്നു. ശ്രദ്ധേയമായി, അപ്പീലിന് പണമടയ്ക്കൽ, അത് ഏത് ലേബൽ വഹിച്ചിരിക്കാം, അത് ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇൻവോയ്സിന്റെ അളവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമായിരുന്നു. വിശകലനം അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശം എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട പേയ്മെന്റിനായി ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഏത് കോണിൽ നിന്ന് നോക്കിയാലും, അപ്പീൽ വാദിയുടെ സേവനങ്ങൾ അതിന്റെ ഏജൻസികൾ മാത്രമായിരുന്നു, അവർ അതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്കായി ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്നു; അപ്പീൽ നൽകുന്ന ഏജന്റ് പോലുള്ള സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെട്ടു. ചില വിവരങ്ങൾ അസ്സസ്സീ അയച്ചതാണെങ്കിൽ പോലും പ്രിൻസിപ്പൽമാർ, വിവരങ്ങൾ അത്തരം പ്രൊഫഷണൽ സേവനങ്ങളുടെ വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നില്ല അല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവിനുള്ള അവകാശവാദത്തെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിവരങ്ങൾ. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, കരാറുകളുടെ നിബന്ധനകളുടെ സമഗ്ര വീക്ഷണത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിവരിച്ചതുപോലെ, അപ്പീൽ വാദി ഒരു സംഭരണ ഏജന്റ് മാത്രമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സംശയമില്ല.

33. അപ്പീൽ വാദിയുടെ സേവനങ്ങളുടെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ, സംശയാസ്പദമായ കരാറുകളിലെ സ്ഥിരസ്ഥിതി ക്ലോസുകൾ ഇത് ഫലപ്രദമായി ഇല്ലാതാക്കുന്നു. റഫർ ചെയ്ത കരാറുകളിലെ സ്ഥിരസ്ഥിതി ക്ലോസുകൾ ഞങ്ങൾ വീണ്ടും സമർപ്പിച്ചേക്കാം, അവ ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വായിക്കുന്നു: -

> <u>ഹോക്കോയുമായുള്ള കരാർ</u>
>
> ആർട്ടിക്കിൾ 4: സി & എഫ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻവോയ്സ് തുകയുടെ 0.7% ആർസി-സിഎന് ഹോക്കോ നൽകുകയും കമ്മീഷനായി പ്രതിമാസം 2,000.00 യുഎസ്

ഡോളർ നൽകുകയും ചെയ്തു. ജപ്പാനിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഹോക്കോയ്ക്ക് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ, ഏജന്റ് ഫീസ് അടയ്ക്കാൻ ഹോക്കോയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമില്ല."

ഗെലാസുരുമായുള്ള കരാർ

"ചരക്കുകളുടെ ഗുണനിലവാരവും പാക്കേജിംഗും" ഗെലാസൂറിന് "തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ, ഫ്രാൻസ്, ഗെലാസുറിലെ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം ഏജന്റിന്റെ ഫീസ് അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉത്തരവാദിത്തമില്ല."

33.1. രണ്ട് കരാറുകളിലും, അതത് രാജ്യങ്ങളിലെ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം ചരക്കുകളുടെ ഗുണനിലവാരം പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്ക് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, ഏജന്റിന്റെ ഫീസ് അടയ്ക്കാൻ അവർക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമില്ലെന്ന് സ്ഥിരസ്ഥിതി ക്ലോസുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. സാധാരണഗതിയിൽ, അത്തരം സേവനവും അതിന്റെ ഉപയോഗവും പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം, സംഭരണത്തിനുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് സഹായകമായ ചില സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ ഭൗതിക വിവരങ്ങൾ അപ്പീൽചെയ്യുന്നയാൾ നൽകുന്ന കാര്യമാണ് അപ്പീൽ. അത്തരം വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് പ്രൊഫഷണൽ സേവന ചാർജുകൾ ലഭിക്കാനിടയുണ്ട്, എന്നാൽ അതിന് വിപരീതവും സംഭാഷണവും, കരാറുകൾ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് ചരക്കുകളിൽ പ്രധാന അസംതൃപ്തിയുണ്ടെങ്കിൽ പണം നൽകേണ്ടതില്ല. ഈ സ്ഥിരസ്ഥിതി ക്ലോസുകൾ അപ്പീൽചെയ്യുന്നയാളുടെ കേസ് ഫലപ്രദമായി പൊളിച്ചു മാറ്റുകയും അപ്പീൽചെയ്യുന്നയാൾ കേവലം ഒരു സംഭരണ ഏജൻറ് മാത്രമാണെന്നും അതിലുപരിയായി റവന്യൂ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

34. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ അവസാന ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഈ വിഷയം മറ്റൊരു കോണിൽ നിന്ന് കാണാൻ കഴിയും. കരാറുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വിവിധ ജോലികളിൽ, അവയിൽ ചിലത് വകുപ്പ് 80- ഒയുടെ ആവശ്യകതകൾക്ക് ഉത്തരം നൽകുന്ന അത്തരം സേവനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് കരുതുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം വിവരങ്ങൾ എന്തായിരുന്നുവെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ അപ്പീൽ തീർച്ചയായും ആവശ്യമായിരുന്നു. പ്രത്യേക സ്വഭാവം അല്ലെങ്കിൽ അത് നൽകിയ വൈദഗ്ധ്യം, അത് എങ്ങനെയാണ് വിദേശ സംരംഭങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയത്; അത്തരം പ്രത്യേക സേവനത്തിന് എത്രമാത്രം വിദേശനാണ്യ രസീത് കാരണമായി. വ്യക്തമായും,

അപ്പീൽചെയ്യുന്നയാൾ അത്തരം വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുപോലെ, കരാറിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ സേവനങ്ങളും വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ പരിധിയിൽ വരുമോ എന്ന് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ പഠിച്ച അഭിഭാഷകനോട് ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമായ ഒരു ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചു. അപ്പീൽചെയ്യുന്നയാളോടുള്ള ഈ ചോദ്യത്തിനുള്ള നിശ്ചിത പ്രതികരണം, 'സേവനങ്ങളുടെ സ്വീകർത്താവ് പുറത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്ന എല്ലാ സേവനങ്ങളും പ്രൊവിഷന്റെ പരിധിയിൽ വരും' എന്നതാണ്. 'അതിന്റെ സേവനങ്ങളിൽ ഏതാണ് കിഴിവ്ക്ക് യോഗ്യത നേടുന്നത് അനന്തരഫലമല്ല, പകരം അനാവശ്യമാണ് അപ്പീലിന് വേണ്ടി പ്രത്യേകമായി വാദിച്ചു '. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഈ പ്രതികരണം ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒയുടെ ആവശ്യകതകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല, ഈ കോടതി **കോണ്ടിനെന്റൽ കൺസ്ട്രക്ഷനിലും ബി. എൽ. പാസിയിലും** (മേൽ പരാമർശം) വിശദീകരിച്ച് പ്രയോഗിച്ചതുപോലെ **ഖുർഷീദ് അൻവറിലെ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയും പ്രയോഗിച്ചു. മറിച്ച്, ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഈ നിലപാട് അപ്പീലിൻറെ കാര്യത്തിൽ അന്തിമ തിരശ്ശീല വീഴ്ത്തുന്നു, കാരണം സംശയാസ്പദമായ കരാറുകളിലെ മിക്ക സേവനങ്ങളും വിതരണം ഉറപ്പാക്കുന്ന ഒരു ഏജന്റിന്റെ സേവനങ്ങളായിരുന്നു; സേവനങ്ങളുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം വകുപ്പ് 80-ഒയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെങ്കിൽ, വിശദാംശങ്ങൾ വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നവയും അടിസ്ഥാനപരമായി അത്യാവശ്യവുമായിരുന്നു, അത് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാൾ ഒരിക്കലും നൽകിയിട്ടില്ല. ഒരു വിദേശ സംരംഭവുമായി കരാർ ഉള്ളതിനാലും വിദേശനാണ്യം സമ്പാദിക്കുന്നതിനാലും ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് കാരണമാകില്ല.

35. 23.03.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 ന്റെ പ്രഭാവം ഒരിക്കൽ സേവനം 'ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന്' റെൻഡർ ചെയ്യപ്പെടുന്ന പരിധി വരെ മാത്രമാണ്, വിദേശ സംരംഭത്തിന്റെ ആത്യന്തിക ഉപയോഗം ഇന്ത്യയിൽ സംഭവിച്ചാലും, വിഷയം വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് പുറത്തുപോകില്ല. നിയമത്തിന്റെ 80- ഒ. ഈ വിശദീകരണം പ്രോത്സാഹനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ സ്വഭാവവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതാണ്, എന്നാൽ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാൻ യോഗ്യത നേടുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന ആവശ്യകതകൾ ഇത് പാലിക്കുന്നില്ല, സേവനം ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് വിദേശ സംരംഭത്തിലേക്കും സ്വഭാവത്തിലേക്കും നൽകണം. സേവനം വകുപ്പ്

80-ഒയിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കണം. സേവനത്തിന്റെ ആത്യന്തിക ഉപയോഗം ഇന്ത്യയിലായിരിക്കാം, **E.P.W. ഡാ കോസ്റ്റ** (മേൽ പരാമർശം), ഹൈക്കോടതി മുമ്പ് ഉദ്ധരിച്ച **ലി & ഫംഗ്**, **ചക്യാത്ത് ഏജൻസികൾ** (മേൽ പരാമർശം), എന്നിരുന്നാലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദം പരിധിയിൽ പരാജയപ്പെടുന്നു. 23.03.1995 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 700 ഈ കേസിന് ഒരു അപേക്ഷയോ അപ്പീലിനുള്ള സഹായമോ അല്ല. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അപ്പീലിന് അവകാശമില്ല. 36. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതിന്, അപ്പീൽ അതോറിറ്റിയും ഐടിഎടിയും ഇന്നത്തെ കേസിനെ മൊത്തത്തിൽ തെറ്റായ കോണിൽ വീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്. ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, **E.P.W ഡാ കോസ്റ്റയും** (മേൽ പരാമർശം)ലെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പോലും അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല. എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശാസ്ത്രീയ അറിവാണെന്ന് അനുമാനിച്ചു. വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, അപ്പീൽ അതോറിറ്റി നിരീക്ഷിച്ചത്, വിദേശ സംരംഭങ്ങളുടെ ഏജന്റായി പ്രവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽപ്പോലും, ശീതീകരിച്ച സമുദ്രവിഭവങ്ങളുടെ ഉറവിടം കണ്ടെത്തുക, വിദേശ സംരംഭങ്ങളെ സമുദ്രോൽപ്പന്ന നിർമ്മാതാക്കളുമായോ പ്രോസസ്സറുകളുമായോ ബന്ധപ്പെടുത്തുക, പ്രാദേശിക പാക്കർമാരുമായി ചർച്ച നടത്തുക; ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നടത്തിയതാണെങ്കിലും വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയായിരുന്നു. സംശയാസ്പദമായ കരാറുകൾ പരിഗണിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത സേവനങ്ങളെ ഐടിഎടി ശ്രദ്ധിച്ചുവെങ്കിലും, നിർമ്മാതാക്കളുമായി ക്ലെയിം പരിഹരിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലുള്ള ക്ലോസുകൾ അദ്ദേഹം ഇന്ത്യയിൽ നടത്തിയ സേവനങ്ങൾ, പക്ഷേ, മറ്റ് സേവനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് നൽകിയതാണെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിദേശപാർട്ടി തീരുമാനമെടുത്തതായും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ പോലും, അന്വേഷണത്തിന് പ്രസക്തവും ജർമ്മനിയുമായ ചോദ്യങ്ങൾ പോലും കടന്നില്ല, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80-ഒ വിഭാവനം ചെയ്ത സേവനങ്ങൾക്ക് എന്ത്, ഏത് ഭാഗമാണ് പരിഗണനയ്ക്ക് കാരണമെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് റെൻഡർ ചെയ്തു. അതിനാൽ, അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയുടെയും ITAT ന്റെയും കണ്ടെത്തലുകൾ പ്രസക്തമായ വശങ്ങളെ അവഗണിക്കുമ്പോൾ അപ്രസക്തമായ പരിഗണനകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, അവ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന സ്വഭാവമോ വിഷയത്തിൽ നിർണ്ണായകമോ ആയിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, **കെ.**

രവീന്ദ്രനാഥൻ നായരുടെ (മേൽ പരാമർശം) തീരുമാനത്തെ പരാമർശിച്ച് അപ്പീലിന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളൊന്നും ഒന്നും തിരിയുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ ഈ വർഷം കൂടുതൽ ചർച്ച ആവശ്യമില്ല.

37. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഹൈക്കോടതി പ്രസക്തമായ ചോദ്യങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും ശരിയായി വിശകലനം ചെയ്യുകയും കേസിന് ബാധകമായ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ശരിയായി മുന്നോട്ട് പോകുകയും ചെയ്തു. ചോദ്യംചെയ്യപ്പെട്ട വിധി ഒരു ഇടപെടലും ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല.

അപ്പീൽ വാദി എം / എസ് ലക്ഷ്മി ഏജൻസികൾ - 2016 ലെ എസ്എൽപി (സിവിൽ) നമ്പർ 23699 ൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അപ്പീൽ.

38. ഇന്ത്യൻ സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിദേശ വാങ്ങുന്നവർക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന സമാന ബിസിനസ്സിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മറ്റ് അസെസ്സി കമ്പനിയായ എം / എസ് ലക്ഷ്മി ഏജൻസികളുടെ സമാനമായ ക്ലെയിം ഈ അപ്പീലിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. 1997-98 മൂല്യനിർണ്ണയ വർഷത്തിൽ, ഈ മൂല്യനിർണ്ണയ സ്ഥാപനം, മൊത്തം വരുമാനം Rs. 31,81,180 / -, വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം 21,84,302 / - രൂപ വരെ കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്തു, ഇത് മൊത്തം വരുമാനത്തിന്റെ 50% ആണ്. അത്തരം വിദേശ വാങ്ങലുകാരിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന സേവന നിരക്കുകളിൽ 43,68,604 രൂപ.

38.1. 31.01.2000 ലെ മൂല്യനിർണ്ണയ ഉത്തരവിൽ, ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ ചെയ്ത സേവനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാളുടെ വിശദീകരണം AO കുറിച്ചു:

"... .. വിദേശ സംരംഭങ്ങൾക്ക് നൽകിയ സേവനങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നയാൾ സമർപ്പിച്ച 22.11.1999 ലെ വിശദമായ കത്ത് പ്രകാരം:

1. വാണിജ്യ, സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം, ശീതീകരിച്ച ഭക്ഷ്യ / സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങൾ

എന്നിവയിൽ അവരുടെ നയങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും അവരെ പ്രാപ്തരാക്കുക.

2. ശീതീകരിച്ച സീഫുഡ് / മറൈൻ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരമുള്ളതും ഉറപ്പുള്ളതുമായ വിതരണ സ്രോതസ്സുകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും അസ്സസ്സീയുടെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായം ആശയവിനിമയം നടത്തുന്നതിനും ഇന്ത്യയിൽ നിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനമെടുക്കാൻ അവരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിനും അവരെ ഉപദേശിക്കുക;

3. പ്രത്യേകിച്ചും ഓർഗാനോലെപ്റ്റിക് / ബാക്ടീരിയോളജിക്കൽ വിശകലനത്തിനായി EIA / Llyods / SGS പോലുള്ള ഏജൻസികളുമായി അടുത്ത ബന്ധം പുലർത്തുകയും പരിശോധനയുടെ ഫലങ്ങൾ അസ്സസ്സീയുടെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായങ്ങളും ഉപദേശങ്ങളും ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും ചെയ്യുക. വിവിധ രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വിവിധ സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കാൻ വിദേശ സംരംഭങ്ങളെ ഇത് പ്രാപ്തമാക്കുന്നു.

4. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ആവശ്യത്തിനായി സമുദ്രവിഭവത്തെക്കുറിച്ചും വിലകളെക്കുറിച്ചും പൂർണ്ണവും വിശദവുമായ വിശകലനം ലഭ്യമാക്കുക.

5. ഉൽപ്പാദനത്തിലെ ഏറ്റവും പുതിയ ട്രെൻഡുകൾ / പ്രോസസ് ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ, വിലയേറിയ വാണിജ്യ, സാമ്പത്തിക വിവരങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ച് വിദേശ വാങ്ങലുകാരെ ഉപദേശിക്കുകയും സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുക, അത് ഇന്ത്യയിൽ നിന്നുള്ള ഇറക്കുമതി ബിസിനസ്സ് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും നേരിട്ടും അല്ലാതെയും സഹായിക്കും.

6. ഇന്ത്യൻ സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വില ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനും അന്തിമമാക്കുന്നതിനും വിദേശ വാങ്ങലുകാരെ സഹായിക്കുകയും അത്തരം ഇറക്കുമതിക്കായി എല്ലാ നിയമങ്ങളും നിയന്ത്രണങ്ങളും മറ്റ് അനുബന്ധ വിവരങ്ങളും ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്യുക.
"

ഈ അപ്പീൽ വാദിയുടെ കാര്യത്തിൽ, ഇന്ത്യയിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത്തരം സേവനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിദേശ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന സേവന

നിരക്കുകൾ വകുപ്പ് 80-ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് നേടാൻ യോഗ്യമല്ലെന്നും എഒയുടെ നിലപാടായിരുന്നു.

38.2. ഈ അപ്പീൽ വാദിയുടെ കാര്യത്തിൽ, അപ്പീൽ അതോറിറ്റി വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായുള്ള കരാറുകളുടെ നിബന്ധനകൾ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും അതിലെ ഉള്ളടക്കങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു: -

> "2. ഇനിപ്പറയുന്ന സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദി വിവിധ വിദേശ സംരംഭങ്ങളുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടിരുന്നു. നെപ്റ്റ്യൂൺ ഫിഷറീസ് ഇൻഡ്യയുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 2, യുഎസ്എ ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വായിക്കുന്നു: -
>
> (എ) "നെപ്റ്റ്യൂൺ" ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനായി ഗുണനിലവാരമുള്ളതും ശീതീകരിച്ച കടൽ-ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കളുടെയും സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങളുടെയും ഉറപ്പ് നൽകുന്നതും അതിന്റെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായവും ഉപദേശവും നെപ്റ്റ്യൂണുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തുക;
>
> (ബി) 'ലക്ഷ്മി' നൽകിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ സേവനങ്ങൾക്ക് പുറമേ, പ്രത്യേകിച്ചും ഓർഗാനോലോട്ടിക് / ആക്ലീരിയോളജിക്കൽ വിശകലനത്തിനായി ELA / LLOYDS / SGS പോലുള്ള ഏജൻസികളുമായി അടുത്ത ബന്ധം പുലർത്തുകയും പരിശോധനയുടെ ഫലം അതിന്റെ വിദഗ്ധ അഭിപ്രായങ്ങളും ഉപദേശങ്ങളും അറിയിക്കുകയും ചെയ്യും .
>
> (സി) കടൽ ഭക്ഷ്യ വിതരണ സാഹചര്യത്തെയും വിലയെയും കുറിച്ച് പൂർണ്ണവും വിശദവുമായ വിശകലനം ലഭ്യമാക്കുക; . , നിയന്ത്രണം വികസിപ്പിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ഇറക്കുമതി ബിസിനസ്സ് നിയന്ത്രിക്കുക.
>
> ഇ) ശീതീകരിച്ച സമുദ്ര ഉൽപന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് വിലകൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനും അന്തിമമാക്കുന്നതിനും അത്തരം മറ്റ് അനുബന്ധ വിവരങ്ങൾ "നെപ്റ്റ്യൂൺ" ലേക്ക് ആശയവിനിമയം നടത്തുന്നതിനും.
>
> കരാറിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 4 പറയുന്നു:
>
> വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മേൽനോട്ടം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗുണനിലവാരമുള്ള ശുചിത്വവും

ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ പുതുമയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായതെല്ലാം "ലാക്സ്മി" ചെയ്യും. "

3. മറ്റ് തത്വങ്ങളുമായുള്ള കരാർ (sic- പ്രിൻസിപ്പൽമാർ) സമാനമായ വരികളിലാണ്. "

38.3. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, തീർച്ചയായും, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നയാളുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട വാങ്ങുന്നയാളുടെയും വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അപ്പീൽ അതോറിറ്റി ശ്രദ്ധിക്കുകയും ഇന്ത്യയിൽ ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾക്കായി വിദേശ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സേവന ചാർജ്ജുകളിൽ 20% അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, വിദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന 80% ചാർജ്ജുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അറ്റ വരുമാനത്തിന്റെ പരിധി വരെ വകുപ്പ് 80 ഒ പ്രകാരം കിഴിവ് അനുവദിച്ചു .

38.4. അപ്പീൽ അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് യഥാക്രമം ഐടിഎ നമ്പർ 580 / Coch / 2004, ഐടിഎ നമ്പർ 618 / Coch / 2004 എന്നിവയിലെ ഐടിഎടിക്ക് മുമ്പുള്ള വരുമാനവും അപ്പീലിനും വെല്ലുവിളിച്ചു. ഐടിഎടി മറ്റ് ഹർജിക്കാർ രാംനാഥ് & കോ (മുകളിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരം) കാര്യത്തിൽ ഹർജിക്കാരന് അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു, റവന്യൂവിന്റെ അപ്പീൽ നിരസിച്ചതു വഴി പൂർണ്ണമായും കിഴിവ് നേടാനുള്ള ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം അനുവദിച്ചു.

38.5. ഈ കേസിന്റെ ഫാക്ട്സ് ഷീറ്റിൽ നിന്ന്, ഈ അപ്പീൽ വാദി കരാറുകളും ലീഡ് കേസിൽ ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ സ്ഥിരസ്ഥിതി ക്ലോസുകൾ വഹിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് തോന്നുന്നില്ലെങ്കിലും, മറ്റെല്ലാ പ്രധാന സവിശേഷതകളിലും, കരാറുകൾ ഒരേ സ്വഭാവത്തിലായിരുന്നു വീണ്ടും, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 80-ഒ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കാവുന്ന എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക പരിഗണന ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കാണിക്കുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും മെറ്റീരിയൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഈ അപ്പീൽ വാദി പരാജയപ്പെട്ടു. തന്നിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ഈ ഒരു സംഭരണ ഏജന്റ് മാത്രമായി മാറുന്നു, അതിനപ്പുറത്തല്ല. അതിനാൽ, ഈ അപ്പീൽ തള്ളാനും അർഹതയുണ്ട്.

ഉപസംഹാരം

39. ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതും മുകളിൽ പറഞ്ഞതുമായ കാര്യങ്ങൾക്കായി, ഈ അപ്പീലുകൾ പരാജയപ്പെടുകയും തള്ളുകയും ചെയ്യുന്നു. ചെലവുകൾ ഉത്തരവാകുന്നില്ല.

..... J.
(A.M.KHANWILKAR)

.....J.
(DINESH MAHESHWARI)

ന്യൂ ഡൽഹി,
ജൂൺ 05, 2020.

ബാദ്ധ്യതാ നിരാകരണം: പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.