[2020] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 719 ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ।

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2506-2509 2020)

05 ਜੂਨ, 2020

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 80-O ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ 1993-94 ਤੋਂ 1997-98 ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਹੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਵੀ ਲੇਬਲ ਇਸ ਨੇ ਚੁੱਕਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ-ਅਖੌਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਲਾਹ-ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ-ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। 80-O ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਫ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਏਜੰਟ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-ਜੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਝ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਸਤਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ੪੦-੦ ਐਕਟ ਦੇ. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏਃ

ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਜਦੋਂ ਕਟੈਤੀ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਟੈਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੀ.

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਕਟੈਤੀ, ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਟੈਕਸਸੀ 'ਡੀ' ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ; ਅਤੇ ਜੇ ਕਟੈਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਟੈਕਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਬਲਕਿ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼

ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਟੈਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਫੈਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਕਟੈਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [775-ਈ.ਐੱਫ ; 776-ਏ.ਸੀ]

2. ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪਾਠ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਧੇਰੇ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਨਿਯਮ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਕ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਕ ਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਮਝ, ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ, ਜੋ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ

ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 22.1] [777-ਏ-ਈ; 778-ਏ]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤਾਂ ਉੱਤੇ ਚੰਗੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਮਾਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ", "ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ", "ਐੱਫ" ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ "ਆਦਿ ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕਨ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਵੀ ਲੇਬਲ ਹੋਵੇ ਕੈਰੀ, ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਖੌਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਸਲਾਹ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [793-ਜੀ.ਐੱਚ ; 794-ਏ.ਡੀ]

4. ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਏਜੰਟ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 33.1] [795-ਏ-ਸੀ]

5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰਸੀਦ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦਾ ਦਾਇਰੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ'। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਬੇਲੋੜਾ '। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਪਰਦਾ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਦੀਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੇਰਵੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। [ਪੈਰਾ 34] [795-ਡੀ-ਐਚ; 796-ਏ]

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: [2018] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਫ. 1191; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ.

ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ (ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਵਾਰਡਜ਼), ਪੈਗਾਹ (1976) 105 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 133-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਏ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ-I (1992) 195 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 81 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਯੂ. ਓ. ਆਈ. v.

ਜੀ.

ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1990) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 256; ਸੀ. ਸੀ. ਈ. ਬਨਾਮ. ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 236; ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ ਬਨਾਮ। ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਟੈਕਸ 2018 (404) ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 19 (ਐੱਸ. ਸੀ.)-ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ।

ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਡੀ. ਕਮਾਚੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 629: [2017] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 158; ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (1997) 223 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 271 (ਐਸ. ਸੀ.)-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਬਨਾਮ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ, ਕੋਲਮ (2007) 290 ਆਈਟੀਆਰ 323 (ਐੱਸਸੀ); ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਓਬਰਾਏ ਹੋਟਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ (1998) 239 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 148 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-IV, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ। ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ (2009) 313 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 149 (ਐਸ. ਸੀ.); ਕੇ. ਰਵਿੰਦਰਨਾਥਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ (2001) ਸੀ 247 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 178 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਸੀ ਪਰਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ। ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਕੋਚੀਨ 2001 (127) ਈ. ਐਲ. ਟੀ. 649 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਏ. ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ (2004) 266 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 521 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਬਜਾਜ ਟੈਂਪੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ (1992) 196 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 188 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਏ. ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ (2004) 266 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 521 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਬਜਾਜ ਟੈਂਪੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ (1992) 196 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 188 (ਐਸ. ਸੀ.); ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (1997) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 564; ਸੀ. ਸੀ. ਈ. v. ਪਾਰਲੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (1989) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 345; ਲਿਬਰਟੀ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ। ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (2009) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 328-- ਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (1980) 121 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 751 (ਦਿੱਲੀ); ਕੈ. ਕੇ. ਸੀ. ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ (1995) 54 ਆਈ. ਟੀ. ਡੀ. 488 (ਦਿੱਲੀ); ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੋਟਨਿਸ, ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1993) 203 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 947 (ਬੋਮ); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ. ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਸੀ. ਥਾਮਸ (2012) 72 ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. (ਕੇ. ਆਰ.); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਮਿੱਤਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2005) 272 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 87 (ਦਿੱਲੀ); ਲੀ ਐਂਡ ਫੰਗ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2008) 305 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 105 (ਦਿੱਲੀ);

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਚਕਿਆਤ ਏਜੰਸੀਆਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ : (2009) 314 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 200 (ਐੱਮ. ਏ. ਡੀ.); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਇੰਚਕੇਪ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡਃ (2005) 273 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 92 (ਦਿੱਲੀ); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ v. ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ (2009) 311 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 468 (ਮੈਡ)-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਵੀ. ਸਪੂਨਰ (1846) 4 ਐਮ. ਆਈ. ਏ.179-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1191। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਪੈਰਾ 17

[2017] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 158। ਵਿਲੱਖਣ। ਪੈਰਾ 22

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2506- 2509 2020 ਵਿੱਚ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.06.2016 ਤੋਂ

ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 132/2002 , 11/2003 , ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 761 / 2009 & 294/2009 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਦਾ।

ਨਾਲ।

2020 ਦਾ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 2510

ਐੱਸ. ਗਣੇਸ਼, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਅਨਿਲ ਡੀ. ਨਾਇਰ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰੰਜਨ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਣਿਮਾ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਰੀਨ ਖਜੂਰੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਪ੍ਰੈਲੀਮਿਨਰੀ ਬ੍ਰਾਈਫ ਆਊਟਲਾਈਨ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਐੱਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ/ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਸਨ ਨਾ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਖਰਚੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 3, ਕੋਚੀਨ ਬੈਂਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1993-94 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਨਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹੋਰ ਸਮੀਖਿਅਕ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 09.06.2016 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੁਖੀ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਪਰ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਟੈਕਸਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 19.11.2001 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਟੈਕਸਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਹੋਰ ਟੈਕਸਸੀਜ਼ ਨੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਹਨ), ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਹੀ ਤੱਥ ਬੀ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ:

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.10.1993 ਉੱਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1993-1994 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। 6,21,710 / - 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ)। 22,39,825 / -) ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ। 44,79,649 / - ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5.1 ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ; (ii) ਬੈਕਟੀਰੀਓਲੋਜੀਕਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਈ ਮਾਹਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ; (iii) ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ; (iv) ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਰੁਝਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ (v) ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ, ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5.2 . ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, ਏ. ਓ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 29.01.1996 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇਃ -

" 1. ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਕੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

4. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

5.3 . ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.02.1996 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

" 1. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਭਾਰਤ ਤੋਂ" ਹਨ।

2. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਜਪਾਨ, ਅਮਰੀਕਾ, ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੰਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ।

3. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

4. ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5.4 . ਆਪਣੇ 28.03.1996 ਮਿਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਏਓ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

ਆਰਟੀਕਲ 1: ਹੋਕੋ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਆਰ. ਸੀ.-ਸੀ. ਐੱਨ. ਭੋਜਨ/ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਹੁਨਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ, ਮਾਹਰ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ "ਆਰ. ਸੀ.-ਸੀ. ਐੱਨ". ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 2: " ਆਰ. ਸੀ.-ਸੀ. ਐੱਨ. "ਹੋਕੋ" ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

ਏ) ਐਚਓਕੇ ਦੁਆਰਾ ਈ-ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ/ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਹੋਕੋ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ। ”

ਅ) ਆਰ. ਸੀ.-ਸੀ. ਐੱਨ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਈ. ਆਈ. ਏ./ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਓ. ਵਾਈ. ਡੀ. ਐੱਸ./ਐੱਸ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਵਰਗੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਰੱਖੇਗਾ। ਬੈਕਟੀਰੀਓਲੋਜੀਕਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਹਰ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੋ।

ਏ) ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ।

ਡੀ) ਹੋਕੋ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਜੀ ਨਵੀਨਤਮ ਰੁਝਾਨਾਂ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਕੀਮਤੀ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖਣਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੋਕੋ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਾਮਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੋ।

ਹ) ਭਾਰਤੀ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਕੋ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 5 ਆਰ. ਸੀ.-ਸੀ. ਐੱਨ. "ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਸਵੱਛਤਾ ਦੇ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਮੇਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਤਾਜ਼ਗੀ ਪੜ੍ਹਾਅ.

ਅਨੁਛੇਦ 4: ਹੋਕੋ ਆਰ. ਸੀ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਸੀ ਐਂਡ ਐੱਫ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸੀ. ਐੱਨ. 0.7% ਅਤੇ ਯੂ. ਐੱਸ. $2,000.00 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਜਦੋਂ ਜਪਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੋਕੋ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੋਕੋ ਦੀ ਏਜੰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਿਲਾਜ਼ੁਰ ਐੱਸ. ਏ. ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 1 ਤੋਂ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

ਅਨੁਛੇਦ 1: ' ਗੇਲਾਜ਼ੁਰ ਨੇ ਰਾਮਨਾਥ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 2: ਰਾਮਨਾਥ 'ਗਿਲਾਜ਼ੁਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1) ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਪੈਕ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 'ਗੇਲਾਜ਼ੁਰ' ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈਃ

2) "ਗਿਲਾਜ਼ੁਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਿਆਰ, ਮਾਤਰਾ, ਕੀਮਤ, ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਦਿ ਤੁਰੰਤ

3) " GELAZURE "ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ।

4) ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਹੋਰ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀਲੈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਫ੍ਰੈਂਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ, ਵਪਾਰਕ ਮੌਕੇ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਪਲਾਈ-ਡੇਟਾ.

ਆਰਟੀਕਲ 3: ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੇਲਾਜ਼ੁਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਰਾਮਨਾਥ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾਃ

-ਚੈਂ ਆਈਸ/ਪੋਰਬੰਦਰ-ਵੇਰਾਵਲ-ਬੰਬਈਃ

ਮੱਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੱਛੀਆਂਃ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ 0.65/ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ

ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪੈਕਿੰਗ 'ਗੁਲਾਜ਼ੁਰ' ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਫਰਾਂਸ, GELAZURE ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਏਜੰਟ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਨੁਛੇਦ 4: ਜੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 'ਗੇਲਾਜ਼ੁਰ' ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਮਨਾਥ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

5.5 . ਦੋ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਨ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾਃ -

" ..... ਉੱਪਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਪੈਕ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ

ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਪਲਾਈ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਿਸਮ ਸੀ ਦੀ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦਾਂ ਦੇ ਸੀ ਐਂਡ ਐੱਫ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਦਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਹੈ। 1 [ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਾਖਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕਰਾਂ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ। ਸਫਾਈ ਦੇ ਮਿਆਰ. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ, ਬੰਬਈ, ਮਦਰਾਸ ਨੰਦਾਪਮ, ਕੋਚੀਨ, ਕਾਲੀਕਟ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪੈਕ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੀ Rs.23,122/- ਦੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚਿੰਨ੍ਹ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਲਈ ਖਰਚੇ Rs.29,411.99 ਵੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਨਿਗਰਾਨੀ ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

5.6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 700 ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 23.03.1995 ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ: -

..... ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ No.700 ਮਿਤੀ 23/3/95 ਉੱਤੇ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

" 3. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-ਓ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

" 4. ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੋਵੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 132 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 637 ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਭਰਤੀ ਬਿਓਰੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਇਓ-ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਅਰਲਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 145 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 673 ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਯੂ/ਐੱਸ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

5.7 . ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਏ. ਓ. ਨੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ।

5.8 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਡਾ. ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆਃ (1980) 121 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 751 (ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ, ਡੀ. ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕੇ. ਸੀ.

ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਃ (1995) 54 ਆਈ. ਟੀ. ਡੀ. 488 (ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈਃ -

" 14 ..... ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੀਤੀਆਂ, ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਆਦਿ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਪਲਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਅੰਕੜੇ। ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਝੀਂਗਾ, ਲੈਬਸਟਰ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਾਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਪੈਕਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਸਰੋਤ-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਭੋਜਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ "।

"ਤੋਂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਬਾਹਰ" ਜਾਂ "ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ' ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਡੀ ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (121 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 751) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਰੇਡੀਓ ਸੁਣਨ ਦੀਆਂ ਈ ਆਦਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਭਾਵ ਅੰਕੜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪੁੰਜ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਲਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਅੰਕੜੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ

ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਪਾਨ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਲੱਭਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਨਿਰਮਾਣ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ-ਖੁਰਾਕ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਬਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਿਰਯਾਤ-ਚਿੰਤਾ ਏ. ਵਾਈ. 1991-92 ਵਿੱਚ 20 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ ਏ. ਵਾਈ. 1996-97 ਦੁਆਰਾ 100 ਕਰੋੜ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ, ਬਰਾਮਦ ਲਗਭਗ 60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 44.79 ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਮਾਇਆ ਹੈ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਡੀ ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੂ/ਐਸ 80-0 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (121 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 751) ਅਤੇ I.T.A.T. ਕੈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ 'ਡੀ' ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕੇ. ਸੀ. ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਆਈ. ਟੀ. ਓ. (54 ਆਈਟੀਡੀ)

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

5.9 . ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 84/ਕੋਚ/1997 ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 19.11.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1967 ਦੁਆਰਾ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ VI-ਏ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0

ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾਃ -

" 9. ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ। ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ। ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਮ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਿਐਨ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦਾ ਅਧਿਐਨ, ਆਦਿ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਮ ਏਜੰਟ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਏ ਵੀ. ਓਬਰਾਏ ਹੋਟਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ. [1998] 239 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 148 'ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਹੋਟਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸਟਾਫ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-ਓ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਨੇ 23-3-1995 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ No.700 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ ਨੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

ਗੇਲਾਜ਼ੁਰ ਐੱਸ. ਏ. ਅਤੇ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਕਰਦਾਤਿਆਂ) ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (4) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੇਲਾਜ਼ੁਰ" ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੱਛੀ ਫੜਨਾ।

ਸਥਿਤੀ, ਹੋਰ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ, ਫ੍ਰੈਂਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਮੌਕੇ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਪਲਾਈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਨਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਈ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 'ਗਿਲਾਜ਼ੁਰ' ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਰਾਮਨਾਥ' ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਰ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ. ਹੋਕੋ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਟੋਕੀਓ, ਜਪਾਨ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ "ਹੋਕੋ" ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਰੁਝਾਨਾਂ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਕੀਮਤੀ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ "ਹੋਕੋ" ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਰਾਮਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ, ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਮੇਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਸਵੱਛਤਾ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਗੀ ਦੇ ਮਿਆਰ। ਦੂਜਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਰੁਝਾਨ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਰਕਾਰ। ਨੀਤੀਆਂ, ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਜੋ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ

ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

5,10. ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਦੋ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾਃ ' ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ'; ਅਤੇ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਜੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੋਟਨਿਸ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰਃ (1993) 203 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 947 (ਬੀ. ਓ. ਐੱਮ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਕਿੰਗ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

" 10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਅਤੇ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਘੱਟ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਫਰਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਭਾਰਤੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਨਾ ਖਰੀਦਣ

ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਸੇਵਾਵਾਂ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "।

ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਏ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਜੀ. ਵਿੱਚ। ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੋਟਨਿਸ, ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [1993] 203 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 947 'ਮਾਨਯੋਗ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ' ਬੀ 'ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

11. ਮਿੱਤਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ-ਡੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ-ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਚੀਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

12. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਚੀਏ। ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਈ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦਿ ਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਕਿੰਗ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

6. ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰਜ਼ ਉੱਤੇ, ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1994-95,1995-96 ਅਤੇ 1996-97 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.06.2016 ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

7. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1961 .

8. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.1 . ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਸੀ; ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਮੱਛੀ-ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ" ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ "ਈ ਇੰਡੀਆ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਸਨ। ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਚਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ. ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਸੀ. ਥਾਮਸ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ (2012) 72 ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. (ਕੇਰ) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ (ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ' ਵਰਤੋਂ 'ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਇਕਾਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜੇ ਸਲਾਹ ਏ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਟੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਬੀ 'ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ 'ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ'। ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਕਿਵੇਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 700 ਮਿਤੀ 23.03.1995 ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ

ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ-I: (1992) 195 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 81 (ਐੱਸ. ਸੀ.); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਮਿੱਤਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਃ (2005) 272 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 87 (ਦਿੱਲੀ); ਲੀ ਐਂਡ ਫੰਗ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰਃ (2008) 305 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 105 (ਦਿੱਲੀ); ਈ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਚਕਿਆਤ ਏਜੰਸੀਆਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ : (2009) 314 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 200 (ਐੱਮ. ਏ. ਡੀ.); ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਇੰਚਕੇਪ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡਃ (2005) 273 ਆਈਟੀਆਰ 92 (ਦਿੱਲੀ); ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਓਬਰਾਏ ਹੋਟਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ : (1998) 231 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 148 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਿਊ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ)।

8.2 . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪਾਠ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਤੋਂ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O G ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਏਜੰਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਏਜੰਟ ਸਨ ਪਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ 'ਕਿਵੇਂ' ਅਤੇ 'ਕਿੱਥੇ' ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ -

" 29. ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਦਮੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ, ਗਿਆਨ-ਕਿਵੇਂ, ਆਦਿ ਦਾ ਉਪਯੋਗ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦਾ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਬੌਧਿਕ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ-ਕਿਵੇਂ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ।

8.3 . ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸ ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੱਛੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਈ. ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਬ-ਭਾਰਤੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿੱਤਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਵੇਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ।

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 'ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ' ਓਬਰਾਏ ਹੋਟਲਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ,

ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਜ਼ਰਬੇ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੰਚਕੇਪ ਇੰਡੀਆ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਯੂਰਪੀਅਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਟੈਸਟਿੰਗ, ਸਾਫਟ ਲਾਈਨਾਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਲੀ ਅਤੇ ਫੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗਿਆਨ, ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਵਪਾਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੀਸ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀਃ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ' ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਿ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮਾਲ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅੰਤਰਾਲਾਂ' ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਭਾਰਤੀ ਤੱਟਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹ ਰਹੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਏ ਸਨਃ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

" 46 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨਃ ((i) ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ; (ii) 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ?

8.4 . ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਲੀਬੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਰਾਕ ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ। ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ

ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੇਬਲ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਰਸੀਦਾਂ ਸਨਃ ਐੱਫ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਬਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਸੀਦਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8.5 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।

ਅਨਵਰਃ (2009) 311 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 468 (ਐੱਮ. ਏ. ਡੀ.) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਟਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਸੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8.6 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਡੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ (ਉੱਪਰ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ -

" 53. ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਇਕੱਠੇ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਹਰ ਰਸੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0-ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਇਹ ਬੋਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.7 . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ; ਇਸ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਦੇ ਅਰਥ; ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਫ੍ਰੈਂਚ ਅਤੇ ਜਾਪਾਨੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ।

8.8 . ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ; ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ; ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬੌਧਿਕ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਾ ਧਾਗਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਬੀ' ਦੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

" 56. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 80-0 ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇਃ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਏਜੰਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜਦਾ ਹੈ-ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ-ਕਿਵੇਂ-ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੀ 'ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

57. ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਗਿਆਨ ਲਈ-ਜੋ ਵੀ ਕੁਦਰਤ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਲਾਹ ਦਾ ਉਹ ਟੁਕੜਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਜੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

58. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਰੇਂਜ ਨੂੰ ਵੇਖ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬੌਧਿਕ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਦੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ

ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹਵਾ ਹੈ ਬੌਧਿਕਤਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

8.9. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ' ਰੈਂਡਰ 'ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ' ਰੈਂਡਰਿੰਗ 'ਵਿੱਚ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ 'ਅਤੇ' ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ 'ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਪਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਮੁਹਾਰਤ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰਿਵਾਲ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ

9. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹਿਸ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਯੋਜਨਾ

ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ G ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਤੱਤ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ।

9.1 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਡੀ. ਕਮਾਚੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। ਅਤੇ ਓਰਸ. : 2017 (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 629, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਲ੍ਹਾ' ਬਣਾਉਣ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਤੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ, ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ, ਕੋਲਮਃ (2007) ਸੀ. 290 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 323 (ਐੱਸ. ਸੀ.), ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-IV, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ਃ (2009) 313 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 149 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫਿਲਮ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 , ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸੇ ਉਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਸੀ।

9.2 . ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ "ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ", ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬੌਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 'ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਾਮਨਾਥ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ' ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜੋ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'ਕਮਿਸ਼ਨ', ਜੋ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9.3 . ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀਃ (1997) 223 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 271 (ਐੱਸ. ਸੀ.), ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਰੀਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰੀਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਲਾਲ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੌਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਇੱਕ

ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਿਸ਼ਨ' ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈ. ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਅਸਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਇਸ ਰੁਖ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਸਿਰਫ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਬੌਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਐੱਫ. ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੀ ਵਿਆਪਕ, ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

9.4 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੇਡੀਓ ਸਰੋਤਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ ਜੀ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਤੇ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9.5 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਆਦਿ। ; ਅਤੇ, ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੀ

ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਭਾਵ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬਹਿਸ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਕੇ. ਰਵਿੰਦਰਨਾਥਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮਃ (2001) 247 ਆਈਟੀਆਰ 178 ਈ (ਐੱਸਸੀ), ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9.6 . ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 700 ਮਿਤੀ 23.09.1995 ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-ਓ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜੀ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਚ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ-ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ,

10.1 . ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 85-C ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ-ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ-ਕਿਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਵਿਚਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਨਅਤੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਮਦਨ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਬੌਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ/ਬੌਧਿਕ ਯਤਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਐਚ 752 ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

10.2 . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਲ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਬੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਃ (2018) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਵਿਆਖਿਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ; ਅਤੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਸੀ. ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਣਵਰਤੇ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80HHC ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 80-0, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10.3 . ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ

"ਭਾਰਤ ਤੋਂ"। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ, ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਐੱਫ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਨਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਏਜੰਟ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ 'ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ' ਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। 80-0 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ; ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸੋਰਸਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਬਲ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

10.4 . ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਐੱਲ. ਪਾਸੀ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਟੈਕਸਃ 2018 (404) ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 19 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਈ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਖਾਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਕੋਈ ਖਾਕਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਡੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੱਛੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ, ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ F ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10.5 . ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਾਲ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡ਼ਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਐਚ 754 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ 1995 ਵੀ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਈ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜਾ ਸਾਰਣੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਲਈ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰੇਡੀਓ ਸੁਣਨ ਦੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਖੋਜ ਅਧਿਐਨਾਂ ਨਾਲ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਪੁੰਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ' ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਲਈ ਫੀਚਰ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿਕਰੀ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

10.5. 1 . ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੋਹਰੇ ਪਹਿਲੂ, ਭਾਵ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਡੈਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਨ। ਐੱਫ ਦੇਸ਼, ਭਾਵ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦਾ ਲਾਭ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਰੇਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 80-0 ਦਾ ਲਾਭ ਗਤੀਵਿਧੀ-ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

10.6 . ਇੱਕੋ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ, ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਦੇ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰ ਭਾਵ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 187 ਮਿਤੀ 23.12.1975 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 253 ਮਿਤੀ 30.04.1979 ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.12.1975 ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਚਿਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

10.6. 1 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਭਾਵ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 700 ਮਿਤੀ 23.03.1995 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਪੈਰੇ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10.7 . ਮਾਲ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 131 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11.1 . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਐੱਚਐੱਚਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.

11.2 . ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਡੀ ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਕ ਸੀ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋੜ੍ਹਾ ਐਂਡ ਈ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ. ਬੀ. ਐੱਫ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਲਾਲ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਬੌਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ J.B.Boda & ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ

ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਤਹੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

11.2. 1 . ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 23.12.1975 ਅਤੇ A 30.04.1979 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ.

11.3 . ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਿਰਫ਼ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-ਓ

13. ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 80-0 . ਕੁੱਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉਦਯੋਗ. ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਹੁਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*** *** ***

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-* *

*** ***

((iii) "ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

*** " *** ***

14. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਐੱਫ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ, 1961 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ।

14.1 . 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਆਉਣ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਇ VI-A, VII ਅਤੇ VIII ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਇਹ ਕੱਢਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ H ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ/ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ, ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਏ ਅਤੇ ਰਾਹਤ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਇਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਆਇ XII ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1967 ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਧਿਆਇ VI-ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਆਇ 6-ਏ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਭਾਗ ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਆਮਦਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਸੀ. ਏ. ਅਤੇ ਭਾਗ ਡੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14.2 . ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਆਦਿ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 85-ਸੀ ਸੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਐਕਟ No.13 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 33, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਆਈਟਮ 14 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 85-ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਚੈਪਟਰ 7 ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ 85-ਸੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਵੇਂ ਅਧਿਆਇ VI-A 12-13 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14.3 . ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ VI-A ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ/ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਹੱਦ (ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ), ਪਰ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਰਿਹਾ-ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਹਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਵਰੇਜ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾ 85-ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 80-0 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਸਰਕੂਲਰ, ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 187 ਮਿਤੀ 23.12.1975 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 253 ਮਿਤੀ 30.04.1979 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਲਈ ਆਏ ਸਨ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਵੇਖਾਂਗੇ। ਇਸ ਮੋੜ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪਾਠ ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

" ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 187, ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 1975

ਵਿਸ਼ਾ: ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0-ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।

" 800. ਕੁੱਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ. - ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਹੁਨਰ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਸੱਠ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੀ, ਕਰਦਾਤਿ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।

ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 'ਬੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

2. ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਮਾਨਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 85ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ 1966 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ (ਐਲਐਕਸਐਕਸਵੀਆਈ-61) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 1971 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ No.72 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨਃ -.....

*** *** ***

ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-ਚਿੰਨ੍ਹ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਆਦਿ) ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ-ਜਾਣਨਾ, ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗਿਆਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ-ਕਿਵੇਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਲਈ ਯੋਗ, ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

*** **** ***

ਸਰਕੂਲਰ No.253, ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979.

ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0-ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼-ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ। - ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 187 (ਐੱਫ. ਨੰਬਰ 473/15/73-ਐੱਫ. ਟੀ. ਡੀ. ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 1975) ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 80-ਓ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ

ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ
-

((i) ਪੈਰਾ। 3 (iii) ਮਿਤੀ 23-12-1975 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 23-12-1975 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 (iii) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਕਥਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ (ix) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਇਹ ਮਿਤੀ 23-12-75 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 (ix) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੰਚਿਤ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਬੋਰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਿਆਨ-ਕਿਵੇਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਭ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ/ਫੀਸ, ਆਦਿ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

14.4. ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O C ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਆਮਦਨ. ਫਿਰ, ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1988 ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1991 ਦੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1991 ਦੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਧਾਰਾ (iii) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ 1991 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਵੀ "ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 1991 ਦੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1992-93 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80HHC ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 1991 ਦੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 621 ਮਿਤੀ 19.12.1991 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

" ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 621, ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1991: -

' ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਤਕਨੀਕੀ ਫੀਸ ਆਦਿ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਉਣਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ-ਕਿਵੇਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

37.1 ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਖੇਤਰ ਲਈ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਹੁਣ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾਲ ਹੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

37.2 ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1992 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। 93 ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ.

**** **** *****

14.5 . ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕਈ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1991 ਦੇ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 700 ਮਿਤੀ 23.03.1995, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 700, ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 1995

' ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ। - ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80' ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਰਾਇਲਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

(ਓ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਆਦਿ ਦੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ। ; ਜਾਂ (ਅ) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

2. ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਭਾਵ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। 3. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੋਵੇ।

5. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਚਾਰਜ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14.6 . ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ-ਕਿਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 85-ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਜੀ 80-0 ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ" ਦੀ ਥਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ। ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।

14.7 . ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੂਪ ਲੈ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਕਮਾਈ, ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਵਰਗੇ ਵਧੀਆ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤ

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਅਤੇ ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

15.1 . ਹੁਣ ਤੱਕ ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਐਚ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਿਲਮਾਂ/ਫਿਲਮਾਂ ਵਸਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 'ਕਾਰੋਬਾਰ'?

16.1 . ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸੀ ਘਰੇਲੂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਘਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਰਾਮਦ ਘਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 2.25% ਦਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਓ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਲਈ ਕੁਝ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 80 ਐਚ. ਐਚ. ਸੀ. ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ. ਏ. ਏ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਰੁਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਐੱਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਜੀ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

16.2 . ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਪਰਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ। ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ ਕੋਚੀਨਃ 2001 (127) ਈ. ਐਲ. ਟੀ. 649 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਏ. ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈਃ ਧਾਰਾ 80ਐੱਚਐੱਚਸੀ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਜਾਜ ਟੈਂਪੋ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈਃ (1992) 196 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 188 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

16.3 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਵਿੱਚ, ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਸਾਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ (ਪੀਪੀ ਉੱਤੇ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। 334-335 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ.): -

" ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਾਮਦ ਘਰ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

' ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਨਿਰਮਾਣ (ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਮੇਤ), ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਹਾਊਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤਾਂ ਵੇਚਣਾ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. (1ਏ) ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਘਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਐੱਫ. ਓ. ਬੀ. ਮੁੱਲ ਅਤੇ 2.25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਘਰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਐੱਫਓਬੀ ਮੁੱਲ ਦਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 12 ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ-ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. (1ਏ) ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਿਰਯਾਤ ਘਰ ਤੋਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਈ * * * *** ***

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 80 ਐੱਚ. ਐੱਚ. ਸੀ. (1ਏ) ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਬਰਾਮਦ ਘਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰਕਮ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੋ। ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਹਾਊਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

17. ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਚਾਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹੜਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਹੱਕ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਬੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ? ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੀ. ਕਸਟਮਜ਼ ਕੁਲੈਕਟਰਃ (1997) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 564, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਬੰਧ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

17.1 . ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸੀ. ਸੀ. ਈ. ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਬਨਾਮ. ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲਃ (2011) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 236 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂ. ਓ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ : (1990) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 256 ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਈ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਸੀ. ਈ. ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਲੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ : (1989) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 345 ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" 46. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ : (1990) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 256 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ "ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਸੀਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਨਾਮ ਪਾਰਲੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ : (1989) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 345, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ, ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 262 , ਪੈਰਾ 6)

" ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

" 6. ..... ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਓ ਜਾਂ ਨਾ ਹੀ ਵਧਾਓ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਮਝੋ।

ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 260)

"4 1. ..... ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਧ ਰਹੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ, ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਆਦਿ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੱਚਸਟੋਨ ਉੱਤੇ ਪਰਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਛੋਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਬੋਝ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਈ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਖੇਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਾਰੀ ".

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

*** *** ***

58. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ (ਪਾਰਲੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਕੇਸ, ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 357, ਪੈਰਾ 17)

" 17. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਪੂਰੇ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 262)

“ 6. ... .ਸੀਸੀਈ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਪਾਰਲੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੋਲਡ ਸਪਾਟ ਬੇਸ ਜਾਂ ਲਿਮਕਾ ਬੇਸ ਜਾਂ ਥਮਸ ਅਪ ਬੇਸ ਵਰਗੀਆਂ ਮਹਿੰਗੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਲਟ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 68 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ '। ਤਰਕ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਇੱਕੋ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਓ ਜਾਂ ਨਾ ਹੀ ਵਧਾਓ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਮਝੋ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

59. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਖੇਡ ਦੇ ਕੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਲੇ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ, ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 262 , ਪੈਰਾ 6)

" 6. ..... ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਓ ਜਾਂ ਨਾ ਹੀ ਵਧਾਓ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਮਝੋ।

60. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਸੀਂ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਰੀ ਚੰਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

17.2 . ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਏ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

" 50. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੀ. ਸੀ. ਈ. ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ। ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ "ਹਰੀ ਚੰਦ ਕੇਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਸਾਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਕੇ. ਐੱਸ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੇ., ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰਾਏ ਲਿਖੀ, ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਸੀ' ਉੱਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ

ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 11-8-1994 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ "ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਵਰਤੋਂ" ਅਤੇ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ" ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਗੇ? ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਡੀ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੰਸਰਾਜ ਐੱਫ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

(ਹਰੀ ਚੰਦ ਕੇਸ, ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 247)

" 29. ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਛੋਟ ਜੀ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸ ਸੈਟਿੰਗ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਵਾਰ, ਕੁਝ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਜਾਂ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

*** *** *** "

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

17.3. ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

“ 66. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਦਰਭ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂਃ

66.1. ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਛੋਟ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

66.2. ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਵਿਸ਼ੇ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 66.3 . ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

17.4 . ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਮ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਪਕ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ, ਛੋਟਾਂ, ਛੋਟਾਂ ਆਦਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕਟੌਤੀ' ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ; ਬੀ 'ਛੋਟ' ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 80-0 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80HHC ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1993-94 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ।

19. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ "ਉਦਾਰ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ "ਜਾਂ ਕਹਿਣਾ, ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਓ ਵੀਗਰ, ਛੋਟ, ਕਟੌਤੀ, ਛੋਟ ਆਦਿ ਲਈ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। , ਜੋ ਸਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਰੂਪ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਏਗੀ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗੀ।

20. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਦੋਂ ਕਟੌਤੀ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੇਬੀ ਮਰੀਨ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ

ਦਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਬਲਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵੁੱਡ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਡੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

22. ਇਸ ਮੋੜ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਕਿਲ੍ਹਾ' ਬਣਾਉਣ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਜੀ ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੋਣ ਮੁਹਿੰਮ ਦੌਰਾਨ ਫਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਰੁਝਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

22.1 . ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਾਠ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ, ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਨਿਯਮ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਕ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਰਗੇ ਬਾਹਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ। ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਆਦਿ, ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਆਮ ਅਰਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾਗਰ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ), ਪੈਗਾਹਃ (1976) 105 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 133 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 137):

" 8. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾ ਬਿਨੋਏ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹਸ ਰਾਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਃ [1957] 32 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 466 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ...."

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

22.2 . ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪਾਠ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਲਈ, ਜੋ "ਭਾਰਤ ਤੋਂ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ" ਦੇ ਈ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ, ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐੱਫ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। ਸੰਦਰਭਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

24.1 . ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਲਾਲ ਵਜੋਂ ਦਲਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੀਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋਖਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੜ ਬੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦਲਾਲਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਲਾਲੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਡਗਵਿਕ ਆਫਸ਼ੋਰ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। (ਲੰਡਨ ਦੇ ਦਲਾਲ) ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਜੋਖਮ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਦਲਾਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਦਲਾਲੀ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਡੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ E ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀ।

24.2 . ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਐੱਫ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 731 ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਸੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਤੋਂ ਦਲਾਲੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ'। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 20.04.1995 ਅਤੇ ਦੋ ਪੈਰੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਯੋਗੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 280): -

" ਸਿਰਕੁਲਰ ਨੰ. 731 DATED 20-12-1995

*** *** ***

2. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪੈਲਟਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਲਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁੜ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਲਾਲੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲਾਲੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਲਾਲੀ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

*** *** ***

4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ. ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਈ. ਆਰ. ਏ. ਅਨੁਸਾਰ

ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਤੋਂ ਦਲਾਲੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਇਟੈਲਿਕਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

24.2. 1 . ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਉੱਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਅਰਥ ਪਾਇਆ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ "ਦੋ-ਪੱਖੀ ਆਵਾਜਾਈ" ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਰੁਖ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਜੀ ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 281): -

" ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਕਿਵੇਂ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਫ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਗਤ. "

24.3 . ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਲਾਲ ਦੀ ਦਲਾਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੀਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜੋਖਮ ਦਾ ਕਾਰਕ ਵਿਲੱਖਣ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜੋਖਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ। ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ

ਹਰੇਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੀਮਾ ਜੋਖਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦਲਾਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋਖਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਲਾਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋਖਮ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਕਵਰੇਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਜੋਖਮ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੀਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਨਰ ਬੀਮਾ ਦੇ ਦਲਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਤਕਨੀਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ।

ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ

25. ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25.1 . ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ('ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ.') ਇਹ ਜਾਣਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਸਰਵੇਖਣ ਐੱਫ. ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਬ ਭਾਰਤੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰਾਏ

ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾ (ਰੇਡੀਓ ਸੁਣਨ ਦੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੰਦੀ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਖੋਜ ਅਧਿਐਨ ਦੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25.2 . ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪਰ, ਉੱਚ ਰਾਮਨਾਥ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ। ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ. ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 755): -

" ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਪਾਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਅੰਕੜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕੜੇ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਪੁੰਜ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਿਆਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੁੰਜ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਲਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਕੜੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

25.3. ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਉਹੀ ਕਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜੇ. ਬੀ. ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਸੀ। ਫਿਰ, ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਅੰਕੜਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅੰਕੜਾ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਪੀਪੀ ਉੱਤੇ) ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। 754-755 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ.): -

ਅੰਕੀ ਡੇਟਾ ਦੇ ਪੁੰਜ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਗਣਿਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਪੁੰਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਕਲਿਤ ਅੰਕੜਾ ਟੇਬਲ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਹਨ। ਗਿਆਨ ਜੋ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ "ਵਿਗਿਆਨ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਬਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕੜਾ ਵਿਗਿਆਨ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਕੜਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ s ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 80 - ਓ. ਜੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਦਾ ਅਰਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਗਿਆਨ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਕਲਿਤ, ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਨਿਗਮ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਵਰਗੀ ਉੱਚ ਸੰਗਠਿਤ ਚਿੰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਿਆਨ ", ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬੀ.

ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਿਤ ਅੰਕੜਾ ਸਾਰਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ”

25.4. ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਦੁਬਾਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ "ਉੱਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

26.1 . ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਜਪਾਨੀ ਉੱਦਮ, ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਪਾਨ, ਭਾਰਤੀ ਵਾਹਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਡਾਈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਵਾਹਨ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ) ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਨਅਤੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸੀ ਏ. ਓ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਪਰ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

26.2 . ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਲਿਆ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਬਕਾ ਧਾਰਾ 85-ਸੀ ਦੀ ਥਾਂ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80-0 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ-ਕਿਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-98 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਾਲ ਕਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੁੱਝ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ; ਐੱਫ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਖਰਚੇ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੇ ਪੀ. ਪੀ. 26-28 ਉੱਤੇ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆਃ -

" ਹੁਣ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ।ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਈ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਕਈ ਚਿੱਠੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਖਾਕਾ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਖਾਕੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਖਾਕਾ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

*** *** ***

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਖਾਕੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਖ਼ਾਕਾ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਕਨੀਕੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ, ਇਸ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਗਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, 25 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਾਸਕੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ

ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਪਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਬਲੂਪ੍ਰਿੰਟਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਈ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਖਰਚੇ ਕਿਵੇਂ ਸਨ। ਕੰਪਿਊਟ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

26.3 . ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਾਲ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਪਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ

ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜੀ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਥਾਮਸ ਕੁਰੀਅਨ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਨਾਲ ਕਰਦਾਤਿ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ/ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ 6. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਬਰਾਮਦਕਾਰ ਮਾਲ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ ਲਿਮਟਿਡ

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਗਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ। ਫਿਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਐੱਫ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

28.1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਪੱਖੀ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੀ। ਰਾਇਲਟੀ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਬਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਤੱਤ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੰਚਿਤ ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੰਡਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ

ਕਰਤੱਵ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖੇ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 119): -

" ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਹੂਜਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਲੇਬਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕੁੱਝ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਟੋਕਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਬਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਸੀਦਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਤਾਂ ਜਾਂ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਹੂਜਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰੇ। ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵੰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਚਿਤ ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ ((ਅ) ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਸੰਘਟਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ; (ਅ) ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ; (ਸੀ) ਉਪਗ੍ਰਹਿ ਜਾਂ ਅਰਿਸਲ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜਿਸ

ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਪੀਪੀ ਉੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। 47 , 137 , 264 , 621 ਅਤੇ ਕੰਗਾ ਅਤੇ ਪਾਲਖੀਵਾਲਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ (ਖੰਡ I, ਅੱਠਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਦਾ 677। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

28.3 . ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਮਿਤੀ 23.12.1975 ਅਤੇ 30.04.1979 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 133): -

" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ (i) ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ, ਡੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; (ii) ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਆਈਟਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (iii) ਕਿ ਰਸੀਦਾਂ (1975 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਕਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਕਾਰਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਠੋਸ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ "ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਘਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

28.4 . ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੁੱਝ ਪਹਿਲੂ ਤੁਰੰਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-ਓ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਡੀ. ਟੀ. ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ

29. ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੰਗ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਉੱਤੇ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਦਾ 474):

" ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਲਟਾਉਣ

ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ, 1998 ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ "।

30 . ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ ਅਧੀਨ ਕਲੇਮ ਡਿਡਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

31. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਈ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਆਰਗਨੋਲੇਪਟਿਕ/ਬੈਕਟੀਰੀਓਲੈਜੀਕਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਨਵੀਨਤਮ ਰੁਝਾਨਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।

32. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਜੇ. ਬੀ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਡਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬੀਮਾ/ਪੁਨਰਬੀਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋਖਮ ਕਾਰਕ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ) ਅਤੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅੰਕੜਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਹੀ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤਾਂ' ਤੇ ਚੰਗੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਮਾਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏ ਅਤੇ ਸਲਾਹ "," ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ "," ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ "ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਹੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੀ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕਨ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਵੀ ਲੇਬਲ ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਅਖੌਤੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਸੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਹਾਲੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

ਹੋਕੋ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ

" ਅਨੁਛੇਦ 4: ਹੋਕੋ ਆਰ. ਸੀ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਇਨਵੁਆਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਸੀ. ਐਨ. 0.7% ਸੀ ਐਂਡ ਐੱਫ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਯੂ. ਐੱਸ. $2,000.00 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਜਦੋਂ ਜਪਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੋਕੋ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਕੋ ਦੀ ਏਜੰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਗਿਲਾਜ਼ੁਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ

" ਜਦੋਂ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪੈਕਿੰਗ 'ਗਲੇਜ਼ਰ' ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਗਲੇਜ਼ੂਰ , ਏਜੰਟ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

33.1 . ਦੋਵਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਾਲਾਂ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਏਜੰਟ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ

34. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਡੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰਸੀਦ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐੱਫ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ'। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ' ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ '। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਜੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਲ. ਪਾਸੀ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨਵਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਰੁਖ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਪਰਦਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਦੀਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੇਰਵਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

35. ਸਰਕੂਲਰ No.700 ਮਿਤੀ 23.03.1995 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੇਵਾ 'ਭਾਰਤ ਤੋਂ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-0 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ. ਪੀ.

ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਲੀ ਐਂਡ ਫੰਗ ਅਤੇ ਚਾਕੀਥ ਏਜੰਸੀਆਂ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ No.700 ਮਿਤੀ 23.03.1995 ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਵੀ ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੋਣ ਤੋਂ ਕੇਸ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਦਾ ਕੋਸਟਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਐੱਫ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰ, ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਪੈਕ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ; ਅਤੇ ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਰਗੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਕੇ. ਰਵਿੰਦਰਨਾਥਨ ਨਾਇਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

37. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਏਜੰਸੀਆਂ-2016 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸਿਵਲ) No.23699 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ।

38. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਕਰਦਾਤਿ ਫਰਮ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। Rs.21,84,302/-, ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। 43,68,604 / - ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ। 38.1 . ਮਿਤੀ 31.01.2000 ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾਃ

‘ ..... ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 22.11.1999 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

1. ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਭੋਜਨ/ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਣ।

2. ਜੀ ਫ੍ਰੋਜ਼ਨ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ/ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕਣ।

3. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਰਗਨੋਲੇਪਟਿਕ/ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਹਰ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਈ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

4. ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ।

5. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਰੁਝਾਨਾਂ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤੀ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਰਾਮਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ, ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗੀ।

6. ਭਾਰਤੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ।

ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ. ਓ. ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਡੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਖਰਚੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।

38.2 . ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ -

" 2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੇਪਚੂਨ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

(ਏ) ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਭੋਜਨ/ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਸਪਲਾਈ

" ਐੱਨਈਪੀਟੀਯੂਐੱਨਈ "ਅਤੇ ਐੱਨਈਪੀਟੀਯੂਐੱਨਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੋ;

(ਅ) 'ਲਕਸ਼ਮੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਗਨੋਲੋਟਿਕ/ਐਕਟੀਰੀਓਲੋਜੀਕਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਈ. ਐੱਲ. ਏ./ਐੱਲ. ਐੱਲ. ਓ. ਵਾਈ. ਡੀ. ਐੱਸ./ਐੱਸ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਵਰਗੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਮਾਹਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੋ।

ਏ) ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ। "ਨੇਪਚੂਨ " ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ।

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ " ਐੱਲਏਐੱਕਸਐੱਮਆਈ "ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਮੇਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਗੀ ਦੇ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।"

3. ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਹੈ।

38.3 . ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ਕ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 80-O ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

38.4 . ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਐੱਫ. ਨੰਬਰ 580/ਕੋਚ/2004 ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 618/ਕੋਚ/2004 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਦੂਜੇ ਕਰਦਾਤਿ ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ

ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

38.5 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-O ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

39. ਇੱਥੇ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate